

Technische vragen Raadsvergadering 6 februari 2020

Vaststelling rapport “De toekomst van zon en wind in Meerijstad”		
Fractie	Vragen	Antwoorden
CDA	We wachten al 2 jaar op de uitwerking van het plan “vitaal buitengebied”. Agrarische bedrijven weten niet waar ze aan toe zijn en vergunningaanvragen blijven liggen. De agrarische sector is de beheerder en gebruiker van het buitengebied, hier dient een totaalplan voor te worden uitgewerkt. Het rapport “de toekomst van zon en wind in Meerijstad” kan dan wel een onderdeel zijn van de uitwerking van “vitaal buitengebied” maar het lijkt ons niet wenselijk, dat dit als onderdeel afzonderlijk worden vastgesteld. Goedkeuren van dit plan kan haaks staan op de belangen van agrarische bedrijven en een vitaal en aantrekkelijk buitengebied. Daarnaast vragen wij ons af op welke wijze uitvoering mogelijk zou zijn binnen het bestemmingsplan Buitengebied. Daarom de volgende vragen: 1. Welk toekomst perspectief is er nog voor agrarische bedrijven als dit rapport zou worden vastgesteld?	Het primaat ligt bij de landbouw. Zonneparken mogen geen belemmering vormen voor agrariërs. In het rapport is op pagina 40 de voorwaarde ‘Zuinig met agrarische gronden’ opgenomen. Het benutten van voor landbouw minder courante percelen heeft de voorkeur.
	2. Als zonneparken worden aangelegd, vallen deze dan onder de categorie industrieterreinen? Je kunt ze niet scharen onder landbouw of natuur want het zijn energiefabrieken.	Nee, het gaat hierbij om een tijdelijke ontwikkeling. De onderliggende bestemming hoeft daarom niet te worden gewijzigd. Aan de ontwikkeling wordt een maximale gebruikstermijn verbonden.
	3. Vele aangegeven gebieden vallen in het provinciale beleidsplan onder de “groenblauwe mantel”. Wat zijn de provinciale voorwaarden die gesteld worden aan deze gebieden met overwegende grondgebonden agrarisch gebruik en belangrijke nevenfuncties voor water en natuur.	In de interim omgevingsverordening is geen beperking opgenomen voor gebieden in de groenblauwe mantel. Er gelden dezelfde voorwaarden als voor ‘gemengd landelijk gebied’. Deze voorwaarden staan beschreven op pagina 16 en 17 van het rapport.

	4. De gewassen op agrarische gronden nemen veel CO2 op, leggen de koolstof vast in de bodem, produceren zuurstof en zorgen daardoor voor een kringloop. Hoe wordt deze CO2 opname gecompenseerd?	In het rapport is op pagina 33 de voorwaarde 'Geef de bodem ademruimte' opgenomen. Hiermee wordt van de initiatiefnemer verlangd dat bij de ontwikkeling van een zonnepark ruimte blijft voor vegetatie.
	5. Hoe staat het College tegenover het advies van het College van Rijksbouwmeesters om zonneparken te verbieden op natuur- en goede landbouwgrond?	Het rapport sluit aan op dit advies. Bestaande natuur is uitgesloten (dit zijn de bruine en rode gebieden op de kaart) en het benutten van voor landbouw minder courante percelen heeft de voorkeur.
VVD	1. Hoe verhoudt dit rapport zich tot de Regionale Energie Strategie Noordoost Brabant? Speelt de vaststelling van dit rapport een rol bij de regionale besprekingen hierover? Welke rol speelt dit rapport bij het voorlopig bod RES Noordoost Brabant?	De opgave van Meierijstad overstijgt de opgave die we in de RES hebben. Zowel in tijd als in hoeveelheid energie. Dit rapport sluit aan op het fairshare-principe zoals opgenomen in de RES Noordoost Brabant. Het rapport gaat niet uit van een eventuele plus-opgave, voor gemeenten die te weinig ruimte hebben om hun eigen energie-opgave te halen.
	2. Is er een globale inschatting te maken van het aantal windturbines en de opwekkingscapaciteit die met die windturbines op basis van dit rapport mogelijk wordt gemaakt?	Op basis van harde belemmeringen en ruimtelijke ordeningsprincipes zijn er 4 zoekgebieden overgebleven. Het aantal windturbines per zoekgebied is beperkt. Het precieze aantal zal op basis van nader onderzoek moeten blijken.
	3. In hoeverre zou radarverstoring een belemmering kunnen vormen voor het oprichten van windturbines in de in dit rapport aangeduide zoekgebieden, in het bijzonder het zoekgebied Rooische heide/Schijndelse heide dat dicht tegen de invliegfunnels van zowel Eindhoven als Volkel ligt?	Ook hiervoor geldt dat op basis van nader onderzoek zal moeten blijken hoe belemmerend radarverstoring gaat zijn. Dit is op dit moment niet duidelijk. Dit is namelijk afhankelijk van de precieze situering van een windturbine.

	4. Waarom exploiteren we als gemeente geen zonnepark voor eigen energie en die van inwoners? Overweegt de gemeente een rol als initiatiefnemer?	Op voorhand hoeft dit niet te worden uitgesloten. Vanwege beperkte grondposities zal de gemeente in dat geval actieve grondpolitiek moeten voeren.
	5. Er wordt provinciaal uitgegaan van tijdelijkheid. Komt dit door innovaties, ontwikkelingen of komen andere vormen van energieopwekking in beeld (kernenergie bijvoorbeeld?)	Het gaat hierbij zowel om innovaties als om andere vormen van energieopwekking. Daarnaast komen de percelen op termijn weer voor andere functies/doeleinden beschikbaar.
	6. Hoe kun je op een ontwikkellocatie selecteren? Ben je niet afhankelijk van grondeigenaren en initiatiefnemers? Kortom: heb je wel altijd wat te kiezen?	Zie ook onder 4. In belangrijke mate zijn wij afhankelijk van grondeigenaren en de initiatiefnemers. Wel is er sturing door de beoordeling van een initiatief door de in te stellen commissie.
	7. In het verleden was sprake van struweelvogelgebied op de vlagheide. In hoeverre is dat nu nog steeds van toepassing?	Dit is nog steeds van toepassing.
	8. Bestaat de kans dat de verplichting van 50% financiële participatie een vertragende factor is?	Er geldt een inspanningsverplichting om actief te streven naar 50% financiële participatie. Dit hoeft niet te zorgen voor vertraging. Op voorhand kunnen termijnen worden afgesproken waarbinnen geïnteresseerden voor bijvoorbeeld obligaties zich kunnen melden. Hierdoor is er voor de initiatiefnemer duidelijkheid over de doorlooptijd.
	9. Wanneer wordt de eerste evaluatie verwacht?	De insteek is om jaarlijks een evaluatie te laten plaatsvinden of eerder als hiertoe aanleiding is.
	10. Zijn de grenzen ten aanzien van radarverstoring veranderd vergeleken met voorheen?	Nee, deze zijn niet veranderd.
Hart	1. (pag. 17) "Het rapport gaat niet uit van een eventuele plus-opgave vanuit de Regionale Energiestrategie, voor gemeenten die te weinig ruimte hebben om hun eigen energie-opgave te halen." Vraag: waarop baseert u deze veronderstelling?	In dit rapport is gekeken naar de opgave voor Meierijstad (zie hoofdstuk 4). Daarbij wordt elk jaar bezien hoeveel hectare nodig is om de doelstelling CO2-neutraal 2050 te halen. Het eerste jaar wordt uitgegaan van 50 hectare.

	2. (pag. 29, punt 7) “Daarbij kan een bestaand boscomplex ook als mogelijke barrière worden gezien. Aansluiten is alleen mogelijk als de uitstraling en de identiteit van het boscomplex niet wordt aangetast.” Vraag: geldt dit bijvoorbeeld voor Wijboschbroek? Wat zijn aantastingen van uitstraling en identiteit van een bos?	Dit is op voorhand niet te zeggen. Het is afhankelijk van de inrichting van het zonnepark.
	3. (pag. 45) “De boscomplexen Het Lijnt en Wijboschbroek vallen wel binnen een zoekgebied. Deze bos complexen zijn niet meteen uitgesloten voor plaatsing van windturbines. Daarbij komt dat de beleving van windturbines minder storend is als ze in bos staan.” Vraag: waarop baseert u dat de beleving minder storend is? En geldt dit ook voor de vogels en dieren die er verblijven?	Er is in het rapport alleen gekeken naar harde belemmeringen en ruimtelijke ordeningsprincipes. De beleving is minder storend vanuit ruimtelijke oogpunt. Van grote afstand gezien staan de molens in een stevige groene bosvoet, terwijl ze van middelgrote afstand - juist wanneer ze dominant zijn in beleving - wegvallen in het bos. Dit zegt niks over de verstoring van vogels en dieren. Dit moet nog nader worden onderzocht.
	4. (pag. 47 e.v.): verwacht u een aanzienlijk aantal aanvragen? Zo ja, waar is dat op gebaseerd? Zo nee, hoe behalen we onze doelen?	In de afgelopen jaren hebben diverse private partijen belangstelling getoond. Deze belangstelling overstijgt ruimschoots de 50 hectare zoals voor het eerste jaar opgenomen.
Lijst Blanco	1. ‘Gemeente Meierijstad heeft als doelstelling om in 2050 CO ₂ -neutraal te zijn. Dat betekent dat we per saldo geen CO ₂ uitstoten’ (pagina 5). Betekent dit dat we alle energie die we verbruiken ook zelf moeten opwekken?	Ja
	2. Zijn er kaders voor andere manieren van duurzame energieopwekking dan zon en wind? Zo ja, welke? Zo nee, hoe gaan we om met deze aanvragen als gemeente?	Nee, andere kaders zijn er op dit moment niet. De focus ligt op energie uit zon en wind, omdat deze duurzame energiebronnen het grootste effect op het landschap en de beleving daarvan hebben. De andere vormen zijn op dit moment minder evident, omdat de toepassing beperkt is (water) of er loopt nog een

		onderzoek (geothermie). Bij concrete initiatieven hanteren we maatwerk.
	3. Het oppervlakte voor de realisatie van zonneparken wordt niet in één keer uitgegeven, maar in verschillende tranches. Hoe is het College gekomen op de 50 hectare die ze beschikbaar wil stellen voor de eerste ronde/tranche?	Omgerekend naar 2050 is bij totaal 915 hectare per jaar ca. 30 hectare benodigd. Gezien de achterstand in hernieuwbare energie ten opzichte van andere gemeenten en de verwachting dat veel agrarische bedrijven dit jaar gaan stoppen en de ontwikkeling van een zonnepark kan bijdragen aan de sanering van een agrarisch bedrijf is er voor gekozen het eerste jaar 50 hectare beschikbaar te stellen.
	4. Wordt in de volgende tranches ook 50 hectare uitgegeven voor zonneparken? Zo nee, over hoeveel hectare hebben we het dan? Is er een tijdspad wanneer de volgende rondes/tranches plaatsvinden voor in de toekomst? Zo ja, hoe ziet deze eruit?	Nee, het aantal hectare wordt jaarlijks in overleg met Enexis en de Commissie bepaald. Dit is onderdeel van de jaarlijkse evaluatie. De omvang voor 2021 is op dit moment nog niet bekend.
	5. Op pagina 23 staat vermeld dat er een onderzoek loopt naar de toepassing van geothermie in Meierijstad. Wat voor soort onderzoek is dit? Wanneer worden hiervan resultaten verwacht? Wordt de raad hierover geïnformeerd, en zo ja hoe?	Als onderdeel van de energietransitie ziet de Rijksoverheid kansen in het toepassen van aardwarmte voor het verduurzamen van onze warmtevraag in huizen, kantoren en voor bepaalde industrie. Om inzicht te krijgen in de ondergrond financiert het ministerie van Economische Zaken en Klimaat daarom een landelijk onderzoek dat wordt uitgevoerd door TNO en EBN (Energie Beheer Nederland). Het doel van de Seismische Campagne Aardwarmte Nederland (SCAN) is om data te verzamelen waarmee onder andere gemeentes de komende jaren nauwkeuriger in kunnen schatten waar de ondergrond mogelijk geschikt is voor aardwarmtewinning. Om daarna tot een lokale ontwikkeling van aardwarmte te komen zal altijd

		aanvullend onderzoek nodig zijn. Aardwarmtewinning vormt geen onderdeel van SCAN. In Meierijstad heeft in september en oktober in Noord-Schijndel onderzoek plaatsgevonden. Inmiddels is het onderzoek afgerond en het proces is verder voorspoedig doorlopen. Echter zal het nog 4 tot 6 maanden duren voordat de gegevens geïnterpreteerd en verwerkt zijn. Uiteindelijk komen de gegevens beschikbaar, tegen betaling, op: https://www.nlog.nl/scan-2d-seismische-data.
	6. Op pagina 23 staat: 'Een aantasting van het landschap is onevenredig, als het belang van de geplande ruimtelijke ontwikkeling niet opweegt tegen de aantasting van de kernkwaliteiten die het gevolg zijn van deze ontwikkeling.' Hoe wordt objectief bepaald wanneer sprake is van een onevenredige aantasting van het landschap? Wanneer weegt de ruimtelijke ontwikkeling niet op tegen de aantasting van de kernkwaliteiten die het gevolg zijn van deze ontwikkeling?	Er zijn in het rapport aandachtspunten, ontwerpprincipes en randvoorwaarden opgenomen. In paragraaf 5.5 (pagina 41) staat een opsomming. Een initiatiefnemer zal moeten verantwoorden hoe hiermee wordt omgegaan. Daarbij beoordeeld een onafhankelijke Commissie het ingediende initiatief aan deze aandachtspunten, ontwerpprincipes en randvoorwaarden. Ook is het voldoen aan de Gedragscode zon op land als voorwaarde opgenomen.
	7. Er wordt aangegeven dat kwaliteit op basis van drie principes wordt gemeten. Een daarvan is 'meerwaarde is nodig'. Betekent dit dat als er geen meerwaarde wordt gecreëerd de nieuwe ontwikkeling niet kan plaatsvinden?	Dat zou inderdaad het geval kunnen zijn. Een initiatief met meer meerwaarde heeft een hogere kans op uitvoerbaarheid.
	8. Er wordt aangegeven dat er verschillende mogelijkheden denkbaar zijn en dat de gemeente een inspanningsverplichting oplegt om actief te streven naar 50% lokale financiële participatie. De initiatiefnemer moet het niveau van participatie achteraf verantwoorden. In het participatieplan moet worden aangegeven welke mogelijkheden er worden geboden voor financiële participatie. Het is voor ons niet helemaal duidelijk wat nu van de initiatiefnemers wordt verlangd op het gebied van financiële participatie.	Er geldt een inspanningsverplichting om actief te streven naar 50% financiële participatie. De initiatiefnemer zal moeten verantwoorden hoe hiermee wordt omgegaan. Een initiatief met meer mogelijkheden in financiële participatie heeft een hogere kans op uitvoerbaarheid.

	Moet elk project minimaal 50% lokale financiële participatie halen? Of geldt dit alleen voor grote zonneparken en zo ja, wat is groot? En wat als de 50% lokale financiële participatie niet wordt gehaald?	De 50% is een streven. De initiatiefnemer zal vooraf moeten aangeven wat er wordt gedaan om zoveel mogelijk participatie te bewerkstelligen.
	9. Er staat op pagina 45 dat windturbines minder storend zijn als in bos staan. Op basis waarvan wordt dit gesteld?	De beleving is minder storend vanuit ruimtelijk oogpunt. Van grote afstand gezien staan de molens in een stevige groene bosvoet, terwijl ze van middelgrote afstand - juist wanneer ze dominant zijn in beleving - wegvallen in het bos.
	10. Hoeveel wordt de snelheid verhoogd als de zogenaamde 'verklaring van geen bedenkingen' van de gemeenteraad wordt overgeslagen?	Met een verklaring van geen bedenkingen moet een initiatief twee keer aan de raad worden voorgelegd (ontwerpverklaring en definitieve verklaring). Gezien de aanlevertermijn verwachten we ongeveer een vertraging van 6 maanden.