Raadsvoorstel

Datum	16 mei 2017	Zaaknummer	1948 22.975
		Portefeuille	Ruimtelijke ontwikkeling
			H.J.M.P.M. van den Boogaard
Onderwerp	Regeling instrumenten ruimtelijke ordening		

Samenvatting
Om de procedures van ruimtelijke ordening sneller te doorlopen biedt de Wet ruimtelijke ordening mogelijkheden om bepaalde besluiten op elkaar af te stemmen. Daarnaast zijn er mogelijkheden om bij concrete projecten de besluitvorming dicht op de uitvoering te houden. Het getuigt van service, maatwerk, resultaatgerichtheid en doelmatigheid om van deze mogelijkheden gebruik te maken. Om de klantgerichtheid van onze gemeente te vergroten stellen we daarom deze regeling voor. Bijkomend voordeel van deze regeling is dat we verder toegroeien naar de flexibiliteit en projectbesluitvorming van de Omgevingswet.

De regeling omvat de delegatie van exploitatieplannen bij kruimelgevallen, buitenplanse afwijkingen en wijzigingsplannen, het aanwijzen van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen nodig is en het aanwijzen van gevallen waarin de voorbereiding en bekendmaking van besluiten gecoördineerd worden.

Dit voorstel verandert niets aan de beleidsinhoud voor de fysieke leefomgeving.

Relatie met programmabegroting en/of Mijlpalen van Meierijstad
Programma 8

Behandeling in commissie
Ruimte, Economie en Bedrijfsvoering

Ontwerpbesluit gemeenteraad
Vaststellen van de Regeling instrumenten ruimtelijke ordening

Meierijstad, 16 mei 2017

Aan de raad,

Waarom naar de raad
De voorgestelde besluiten dienen door de raad genomen te worden omdat het gaat om bevoegdheden van de raad.

Onderwerp
Dit voorstel gaat over de toepassing van instrumenten van ruimtelijke ordening.

Aanleiding
De goede dienstverlening van onze gemeente wordt versterkt door deze aanvulling op de Delegatieregeling van 2 januari 2017. Om het gemeentebestuur voldoende gelegenheid te geven de categorieën van gevallen precies te omschrijven wanneer geen verklaring van geen bedenkingen nodig is en wanneer besluiten gecoördineerd worden, is het voorstel van deze Regeling instrumenten ruimtelijke ordening afzonderlijk uitgebracht. Daar komt bij dat we ons nu voorbereiden op de invoering van de Omgevingswet. Daar past het goed bij dat de gemeentelijke besluitvorming plaatsvindt dichtbij particuliere initiatieven en beleidsuitvoering. Zo wordt de toepassing van deze Regeling instrumenten ruimtelijke ordening een onderdeel van ons ontwikkelpad naar de nieuwe werkwijze voor de fysieke leefomgeving.

Argumenten
In deze paragraaf worden de voorgestelde besluiten over het exploitatieplan, de verklaring van geen bedenkingen en de coördinatieregeling achtereenvolgens toegelicht en beargumenteerd. Alle drie de voorgestelde besluiten bieden tijdwinst. Onze klanten doorlopen dan sneller de ruimtelijke procedures.

1. Bij een bouwplan is kostenverhaal van de grondexploitatie nodig. Daarvoor moet de gemeente proberen om met de initiatiefnemer of exploitant een overeenkomst te sluiten. Lukt dat niet, dan moet de raad een exploitatieplan vaststellen. En dat plan moet regelmatig door de raad herzien worden. Wanneer een exploitatieplan nodig is bij een normaal bestemmingsplan, doorlopen het bestemmingsplan en het exploitatieplan dezelfde procedure en kan de raad de nodige besluiten nemen. Dat verandert niet. Maar een exploitatieplan kan ook nodig zijn bij een besluit waarvoor het college bevoegd is: de zogenoemde kruimelgevallen, buitenplanse afwijkingen en wijzigingsplannen. Om te voorkomen dat het college het ruimtelijke besluit neemt maar de raad het exploitatieplan moet vaststellen, stellen wij u voor om deze laatste bevoegdheid aan ons te delegeren. Dat geldt ook voor de constatering dat geen exploitatieplan nodig is en voor de herziening van een exploitatieplan.

Voorbeeld 1. De gemeente wil dat een verloederd terrein in één van de kernen weer een levendige functie vervult. Na de nodige verkenningen blijkt er een projectontwikkelaar te zijn die het kavel wil kopen van de erfgenamen van de laatste gebruiker. De ontwikkelaar is bereid om er de woningen, parkeerplaatsen en groenstrook te realiseren die volgens de dorpsraad en de gemeente passend zijn voor het gebied. Hoewel de ontwikkelaar en de gemeente het op bijna alle punten eens worden, lukt het uiteindelijk niet om met een anterieure overeenkomst zeker te stellen dat de ontwikkelaar de gemeentelijke kosten draagt. De ontwikkelaar heeft het bouwplan intussen zo ver voorbereid, dat hij gewoon de nodige omgevingsvergunning

aanvraagt. In dit voorbeeld is het college nu verplicht om mee te werken in de vergunningprocedure. Omdat het kostenverhaal van de grondexploitatie anders niet verzekerd is, is de raad verplicht een exploitatieplan vast te stellen bij de omgevingsvergunning die het college binnen veertien weken moet verlenen. Dat exploitatieplan moet als ontwerp ter inzage hebben gelegen en het uiteindelijke exploitatieplan moet tegelijk met de vergunning bekendgemaakt worden. Vervolgens moet het exploitatieplan jaarlijks door de raad herzien worden. Voor dat voorbeeld betekent het eerste besluitpunt van dit voorstel dat de druk van de besluitvorming door de raad wordt weggenomen.

2. De ruimtelijke ordening veronderstelt dat er eerst na uitgebreid onderzoek een bestemmingsplan wordt vastgesteld voor een heel gebied en dat dan op latere momenten omgevingsvergunningen worden verleend om te bouwen of voor andere activiteiten op verschillende lokaties. Daarbij blijven de omgevingsvergunningen binnen het normenkader van het bestemmingsplan. Maar die theorie gaat vaak niet op. Dan wordt gebruik gemaakt van binnenplanse en buitenplanse afwijkingsmogelijkheden of gewerkt met een zogenoemd postzegelbestemmingsplan (voor slechts één lokatie). Zo laat de ruimtelijke ordening in de praktijk meer flexibiliteit en projectbesluitvorming zien. Wanneer het college een omgevingsvergunning wil verlenen met een buitenplanse afwijking wordt iets voorbij het normenkader van het bestemmingsplan getreden. Nu heeft de raad de taak en de bevoegdheid om de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid aan te geven. Dat gebeurt onder andere met de normstelling in het bestemmingsplan. Om te waarborgen dat geen ontwikkelingen plaatsvinden die de raad onwenselijk vindt, moet het college bij de buitenplanse afwijkingsmogelijkheid aan de raad vragen of hij bezwaar heeft. Als de raad de ontwikkeling vindt getuigen van een goede ruimtelijke ordening, geeft hij een verklaring van geen bedenkingen. Deze procedure maakt de buitenplanse afwijking omslachtig. Het is al zo dat er voor dit soort omgevingsvergunning dezelfde onderzoeken en motivering nodig zijn als voor een volwaardig bestemmingsplan, en daar komt dus bij dat parallel aan de vergunning nog een verklaring van geen bedenkingen in procedure gebracht moet worden. Er zijn nog meer overwegingen waarom de verklaring vaak niet erg zinvol is. Ten eerste gaat een buitenplanse afwijking altijd om een project en ze is dus incidenteel. En terwijl de raad de ambitie heeft om te sturen op hoofdlijnen, wordt hem dan incidenteel om een verklaring van geen bedenkingen gevraagd voor een enkele lokatie. Ten tweede geldt als een algemene grondslag voor het overslaan van een verklaring dat er beleid op hoofdlijnen is, hoewel iets voorbij het normenkader van het bestemmingsplan wordt getreden. Dan wordt de omgevingsvergunning geplaatst in het perspectief van bijvoorbeeld een stedenbouwkundige visie waarover de raad zich al heeft uitgesproken. Behalve die algemene grondslag bevat het voorstel enkele specifieke gevallen. Tot slot geeft het voorstel aan dat indien er wel een verklaring van geen bedenkingen in procedure is gebracht maar daar gaven belanghebbenden geen zienswijzen op, er geen definitieve verklaring nodig is. Dan wordt dus het tweede deel van de procedure overgeslagen.

Voorbeeld 2. Op uitnodiging van een gebiedscoöperatie leggen raadscommissieleden een werkbezoek af om te horen en zien hoe de aangesloten bewoners en ondernemers een visvijver willen aanleggen en twee windmolens plaatsen in het landelijk gebied. Dat gebeurt op het perceel en een akker van een intensieve veehouderij die wordt verplaatst. Enkele weken later neemt de gemeenteraad een motie aan die het college oproept mee te werken aan initiatieven van onderop zoals hetgeen de commissieleden net bezocht hebben. De gebiedscoöperatie en het college zijn het relatief snel eens over de invulling van het plan en het kostenverhaal. In dit voorbeeld vraagt de gebiedscoöperatie een omgevingsvergunning aan voor een buitenplanse afwijking. Behalve de ontwerpvergunning moet ook een ontwerpverklaring van geen bedenkingen door het college ter inzage worden gelegd. Na die voorbereidingen moet het college de omgevingsvergunning en moet de raad de verklaring van geen bedenkingen formeel vaststellen. Voor dat

voorbeeld betekent het tweede besluitpunt van dit voorstel dat na het werkbezoek en de motie de raad niet een derde keer aandacht hoeft te schenken aan het initiatief.

3. Net als het overslaan van een verklaring van geen bedenkingen is een coördinatieregeling bedoeld om geen procedures te hoeven stapelen wanneer dat voor klanten of voor het gemeentebestuur geen meerwaarde biedt. Terwijl de tijdwinst van het overslaan van een verklaring wordt behaald in de bestuurlijke behandeling, wordt de tijdwinst van de coördinatie vooral behaald bij de rechtsbescherming. Toch hebben derden-belanghebbenden ook wanneer de coördinatieregeling wordt toegepast nog gelegenheid om een zienswijze in te dienen en om bij de bestuursrechter in beroep te gaan. De regeling houdt concreet in dat een nieuw bestemmingsplan en een omgevingsvergunning (met eventueel samenhangende besluiten) tegelijk een procedure doorlopen. Het toepassen van deze coördinatie verandert niet hoe de bevoegdheden zijn verdeeld over raad en college.

Voorbeeld 3. Zonder een coördinatieregeling zijn voor de realisatie van een bouwplan via de herziening van het bestemmingsplan mogelijk de volgende stappen te doorlopen: collegebesluit over ontwerpbestemmingsplan, zienswijzen, collegebesluit over zienswijzennota, raadsbesluit over bestemmingsplan, beroep tegen bestemmingsplan, collegebesluit over omgevingsvergunning reguliere voorbereidingsprocedure, bezwaren, collegebesluit over bezwaren, beroep tegen collegebesluit, hoger beroep tegen collegebesluit. In die reeks is er dus drie keer een rechter op wiens uitspraak gewacht moet worden. En met een coördinatieregeling zijn mogelijk de volgende stappen te doorlopen: collegebesluit over ontwerpbestemmingsplan en ontwerpomgevingsvergunning, zienswijzen, collegebesluit over zienswijzennota, raadsbesluit over bestemmingsplan, collegebesluit over omgevingsvergunning, beroep tegen bestemmingsplan en omgevingsvergunning ineens, waarbij de rechter is gebonden aan een versnelde behandeling.

Kanttekeningen

Ad 1. Omdat we er meestal in slagen een anterieure overeenkomst te sluiten of er zelfs geen kosten ontstaan, hoeven er weinig exploitatieplannen vastgesteld te worden. Maar mocht dat toch nodig zijn, dan betekent een raadsbesluit over het exploitatieplan een extra tijdbeslag na de ruimtelijke procedure die bij het college loopt (de omgevingsvergunning of het wijzigingsplan). We willen klanten ook in deze zeldzame gevallen een vlotte behandeling bieden.

Ad 2. Voor het geven of weigeren van een verklaring van geen bedenkingen is de raad gebonden aan een goede ruimtelijke ordening. De afwegingsruimte is in dat opzicht beperkt. En deze bevoegdheid die nu bestaat met de Wet ruimtelijke ordening wordt in 2019 door de Omgevingswet omgezet in een adviesrecht. In de ruimtelijke ordening is dan ook een trend naar projectbesluitvorming door het college te onderscheiden. Wel blijft gelden dat de raad de hoofdlijnen van het beleid voor de fysieke leefomgeving bepaalt.

Ad 3. Hoewel toepassing van de coördinatieregeling tijdwinst biedt, kan het bij grote of complexe projecten zo zijn dat de initiatiefnemer of ontwikkelaar ervoor kiest om de procedures na elkaar te doorlopen. Dan wordt gewoon het planologische regime aangepast alvorens het ontwerp voor de bouw wordt voltooid en de omgevingsvergunning aangevraagd. Zo beheerst de aanvrager in die gevallen de onzekerheid en kosten. Het vaststellen van de coördinatieregeling vergroot hoe dan ook de gereedschapskist van ruimtelijke ordening zodat maatwerk in procedures en besluiten beter mogelijk wordt. Overigens vormt de Wro-coördinatieregeling een aanvulling op paragraaf 3.5.3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Communicatie
Deze voorgestelde besluiten dienen bekendgemaakt te worden maar verlangen als zodanig geen publieksvoorlichting. Wel worden per zaak klanten geïnformeerd over de mogelijkheden van ruimtelijke procedures en dan kunnen medewerkers met die klanten de meest geschikte procedure zoeken.

Participatie
Dit voorstel is voorbereid zonder participatie van klanten. Precies welke klanten van deze instrumenten zullen profiteren is nog niet bekend. We veronderstellen bovendien dat de meeste klanten liever pas over procedures praten zodra die direct betrekking hebben op een vraagstuk waar zij inhoudelijk aan gecommitteerd zijn.

Duurzaamheid
De voorgestelde besluiten hebben slechts een procedureel en dus geen inhoudelijk karakter. Daarmee kunnen de voorgestelde besluiten als zodanig geen bijdrage leveren aan duurzame ontwikkeling.

Financiële toelichting
Dit voorstel leidt voor de gemeente niet tot extra lasten of baten. De beoogde tijdwinst is moeilijk te kwantificeren in termen van lagere gemeentelijke lasten, al kan wel verondersteld worden dat de lasten hiermee wat verminderd worden.

Planning
Er wordt geen gebruik gemaakt van een informatiebijeenkomst over de voorgestelde besluiten. Wel kwamen bevoegdheden van ruimtelijke ordening in algemene zin aan bod tijdens de beeldvormende raadsavond van 19 april 2017.

Rechtsbescherming
Tegen de voorgestelde besluiten staan geen rechtsmiddelen open. Pas wanneer de voorgestelde besluiten na hun inwerkingtreding worden toegepast, geldt er rechtsbescherming.

Monitoring en evaluatie
Met het vooruitzicht van de invoering in 2019 van de Omgevingswet die het huidige stelsel van Wro en Wabo vervangt, heeft een volledige evaluatie van deze voorgestelde besluiten weinig betekenis.

Bijlage(n)
-

Ter inzage documenten
-

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad,

De secretaris,	De burgemeester,
Drs. M.G.C. Wilms-Wils RA	M.A. Fränzel MSc.

De raad van de gemeente Meierijstad,

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 16 mei 2017,

Gelet op de artikelen 6.12 lid 3 Wro, 2.27 lid 1 Wabo jo. 6.5 lid 3 Bor en afdeling 3.6.1 Wro,

Besluit:

1. Exploitatieplan
De bevoegdheid tot het vaststellen en het herzien van een exploitatieplan en de bevoegdheid tot het besluiten geen exploitatieplan vast te stellen te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, lid 1, aanhef en onder a, ten 2e of ten 3e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of beheersverordening wordt afgeweken alsook met betrekking tot een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a, van de Wet ruimtelijke ordening;

2. Verklaring van geen bedenkingen
De volgende categorieën gevallen aan te wijzen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist:

2.1. Indien door de raad al een stedenbouwkundige visie, stedenbouwkundige randvoorwaarden, masterplan, gebiedsvisie, projectplan of vergelijkbaar ruimtelijk kader is vastgesteld en de activiteit past binnen dat kader;

2.2. Ingeval van het realiseren van maximaal vijf woningen in bestaand stedelijk gebied, niet behorend tot een bedrijventerrein;

2.3. In bestaand stedelijk gebied, niet behorend tot een bedrijventerrein, ingeval van:
a. het realiseren of uitbreiden van een gebouw ten behoeve van detailhandel, een kantoor- en/of horecafunctie;
b. het realiseren of uitbreiden van een bedrijfsgebouw ten behoeve van een bedrijf behorend tot de milieucategorie I of II uit de VNG-brochure ‘Bedrijven en milieuzonering’;
c. het wijzigen van het gebruik van gronden, niet ten behoeve van bouwen;

2.4. In bestaand stedelijk gebied, ingeval van het realiseren van maatschappelijke voorzieningen of voorzieningen ten behoeve van sport met een maximale oppervlakte van de bebouwing van 1.500 m^2, daarbij inbegrepen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en de activiteit in overeenstemming is met rijks- en provinciaal beleid;

2.5. Op een bedrijventerrein, ingeval van:
a. het realiseren of uitbreiden van een bouwwerk ten behoeve van een bedrijf behorend tot de milieucategorie II of III uit de VNG-brochure ‘Bedrijven en milieuzonering’, mits de betreffende milieucategorie op dat bedrijventerrein al planologisch toegestaan is;
b. het realiseren of uitbreiden van een bouwwerk ten behoeve van openbare nutsvoorzieningen, voorzieningen voor het openbaar vervoer en het wegverkeer;

2.6. In het buitengebied, ingeval van:
a. activiteiten voor de beleidsthema’s uit de gebiedsvisie ‘buitengebied in ontwikkeling’;

b. het bouwen van bedrijfsgebouwen of bouwwerken geen gebouwen zijnde bij een bestaand agrarisch bedrijf buiten het bestaande agrarisch bouwvlak;
voor zover deze activiteiten niet strijdig zijn met de provinciale algemene regels;

2.7. Bij een dringende behoefte, ingeval een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is maar nog niet in ontwerp ter inzage is gelegd;

2.8. Ingeval op voorhand duidelijk is dat de aanvraag van een omgevingsvergunning op andere gronden dan planologische geweigerd moet worden en de aanvrager niet heeft verzocht om een omgevingsvergunning voor de onderdelen waarvoor die niet hoeft te worden geweigerd;

2.9. Ingeval de ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage heeft gelegen en er door belanghebbenden geen zienswijzen zijn ingediend;

Voornoemde categorieën 2.1 tot en met 2.9 slechts te laten gelden voor zover het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is;

3. Coördinatieregeling

3.1. Dat deze coördinatieregeling van toepassing is op het coördineren van de voorbereiding en bekendmaking van besluiten voor zover de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid dat wenselijk maakt;

3.2. Dat in de volgende gevallen en onder de volgende voorwaarden het college van burgemeester en wethouders kan overgaan tot gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking van besluiten als bedoeld in 3.1:
a. van de te coördineren besluiten maken in ieder geval deel uit een besluit tot vaststellen, wijzigen of uitwerken van een bestemmingsplan en een daarmee samenhangend besluit over het verlenen van een omgevingsvergunning;
b. met de in 3.2 onder a genoemde besluiten kan gecoördineerd worden een verkeersbesluit als bedoeld in de Wegenverkeerswet 1994 en het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer;
c. met de in 3.2 onder a genoemde besluiten kan gecoördineerd worden een besluit tot vaststellen van een hogere waarde als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;
d. met de in 3.2 onder a genoemde besluiten kan gecoördineerd worden een besluit als bedoeld in artikel 11 Woningwet;
e. met de in 3.2 onder a genoemde besluiten kan gecoördineerd worden een vergunning of ontheffing als bedoeld in de artikelen 2:10, 2:11, 2:12, 2:22, 4:18, 4:18a, 4:19, 5:6, 5:8, 5:24 en 5:36 Algemene Plaatselijke Verordening Meierijstad;
f. er is voor geen van de besluiten een verklaring van geen bedenkingen van gedeputeerde staten of de minister vereist als bedoeld in artikel 2.27 lid 1 Wabo;
g. er moet geen milieueffectrapportage worden opgesteld op grond van de Wet milieubeheer en het betreft geen deelproject van een grotere ontwikkeling waarvoor al een milieueffectrapportage is opgesteld;
h. er moet geen exploitatieplan worden opgesteld op grond van artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening of artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening is van toepassing;
i. de aanvrager gaat met de gemeente een schriftelijke overeenkomst aan die regelt dat de aanvrager eventuele schade als bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening voor zijn rekening neemt, tenzij uit een analyse blijkt dat het project geen schade kan veroorzaken;

j. de aanvrager verklaart zich schriftelijk akkoord met de gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking;

3.3. Dat bij de toepassing van deze coördinatieregeling de volgende procedurele bepalingen in acht worden genomen:
a. voordat wordt besloten om besluiten gecoördineerd voor te bereiden worden in overleg met de aanvrager afspraken gemaakt over de in te dienen stukken en over welke besluiten gecoördineerd worden voorbereid;
b. op de voorbereiding van besluiten als bedoeld in deze coördinatieregeling zijn de artikelen 3:23, 3:24 leden 1 en 2, 3:25 en 3:27 Algemene wet bestuursrecht overeenkomstig van toepassing;
c. als een aanvrager overeenkomstig artikel 4:5 lid 1 Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid is gesteld de aanvraag aan te vullen worden de besluiten waarmee het nemen van het betreffende besluit wordt gecoördineerd niet behandeld totdat de aanvraag is aangevuld of totdat de gestelde termijn is verstreken;
d. als overeenkomstig artikel 4:5 lid 1 Algemene wet bestuursrecht besloten wordt een aanvraag van één van de te nemen besluiten die worden gecoördineerd niet te behandelen kan het college van burgemeester en wethouders besluiten ook de aanvragen van de andere besluiten niet te behandelen;
e. als een aanvraag van één van de te nemen besluiten die worden gecoördineerd ontbreekt, stelt het college van burgemeester en wethouders de aanvrager in de gelegenheid om de ontbrekende aanvraag binnen een door het college te bepalen termijn in te dienen; als de ontbrekende aanvraag niet tijdig wordt ingediend, is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om deze coördinatieregeling ten aanzien van de andere besluiten buiten toepassing te laten; in dit laatste geval wordt voor de toepassing van bij wettelijk voorschrift geregelde termijnen het tijdstip waarop tot het buiten toepassing verklaren wordt beslist, gelijkgesteld met het tijdstip van ontvangst van de aanvraag;
f. het college van burgemeester en wethouders kan op verzoek van de aanvrager besluiten deze coördinatieregeling buiten toepassing te verklaren ten aanzien van de verdere behandeling van één of meer van de te nemen besluiten die worden gecoördineerd;
g. het college van burgemeester en wethouders besluit binnen vier weken op een verzoek als bedoeld in 3.3 onder f;
h. het college van burgemeester en wethouders kan besluiten deze coördinatieregeling buiten toepassing te verklaren ten aanzien van de verdere behandeling van één of meer van de te nemen besluiten die worden gecoördineerd als het van oordeel is dat een meer uitgebreide behandeling van één van de aanvragen zich verzet tegen de voortzetting van de gecoördineerde behandeling;
i. in het geval met betrekking tot een aanvraag besloten wordt deze coördinatieregeling buiten toepassing te verklaren wordt voor de toepassing van bij wettelijk voorschrift geregelde termijnen het tijdstip waarop tot het buiten toepassing verklaren wordt beslist, gelijkgesteld met het tijdstip van ontvangst van de aanvraag;

3.4. De Coördinatieverordening gemeente Schijndel in te trekken;

3.5. Dat aanvragen voor te nemen besluiten waarvoor voor inwerkingtreding van deze coördinatieregeling is besloten de voorbereiding en bekendmaking te coördineren worden behandeld overeenkomstig de op het moment van dat coördinatiebesluit van toepassing zijnde regels;

4. Citeertitel en inwerkingtreding

4.1. Dat de besluiten onder 1, 2, 3 en 4 aangehaald kunnen worden als Regeling instrumenten ruimtelijke ordening;

4.2. Dat deze regeling in werking treedt op de eerste dag na bekendmaking daarvan.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 22 juni 2017

De raad voornoemd,

De griffier,	De voorzitter,
A.F.J. Franken	M.A. Fränzel MSc.

Artikelsgewijze toelichting

Ad 1. Dit eerste besluit houdt in dat volledig gebruik wordt gemaakt van de delegatiemogelijkheid van artikel 6.12 lid 3 Wet ruimtelijke ordening. Dat betekent dat het college van burgemeester en wethouders het exploitatieplan kan vaststellen en herzien of kan afzien van het vaststellen van een exploitatieplan in die gevallen waarin het college al bevoegd is om het ruimtelijke besluit te nemen, dat wil zeggen de omgevingsvergunning of het wijzigingsplan.

Ad 2. Dit tweede besluit wordt genomen op basis van artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht.
Er zijn verschillende categorieën te onderscheiden.

- Met 2.1 wordt een algemene grondslag geboden om geen verklaring van geen bedenkingen te vragen, namelijk ingeval de raad al een ruimtelijk kader heeft vastgesteld waar de activiteit in past.
- De gevallen waar 2.2, 2.3 en 2.4 op ziet zijn beperkte ontwikkelingen in stedelijk gebied.
- De gevallen waar 2.5 op ziet zijn beperkte ontwikkelingen op bedrijventerreinen.
- De gevallen waar 2.6 op ziet zijn voorziene of beperkte ontwikkelingen in het buitengebied. In de praktijk zal vaak het provinciale beleid een belemmering zijn voor een ontwikkeling die door een aanvrager gewenst wordt, maar die belemmering kan niet met dit besluit weggenomen worden.
- De gevallen waar 2.7, 2.8 en 2.9 op ziet zijn procedureel gemotiveerd.
- Met betrekking tot 2.8 is toe te lichten dat een omgevingsvergunning meerdere activiteiten kan omvatten. Voor elk van de verschillende activiteiten (bouw, sloop, milieu, enz.) biedt de wetgeving een eigen toetsingskader. Indien op een onderdeel van de aanvraag een weigering gegeven moet worden, is de hele omgevingsvergunning te weigeren. Daarbij geldt de uitzondering dat de aanvrager kan verzoeken om de omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten die wel de toets doorstaan. Doet de aanvrager dat verzoek, dan kan de verklaring van geen bedenkingen nog nodig zijn. Doet de aanvrager dat verzoek niet, dan is het overbodig om de raad voor te stellen dat hij een verklaring geeft. Er heeft zich immers al een andere weigeringsgrond voorgedaan. Er wordt dus geen verklaring voorgelegd aan de raad wanneer de vergunning toch geweigerd moet worden.
- In het geval waar 2.9 op ziet is er wél een verklaring van geen bedenkingen in procedure gebracht. Daarmee geeft de gemeente aan dat zij positief staat ten opzichte van de ontwikkeling. Als geen van de mogelijke derden-belanghebbenden een zienswijze heeft ingediend, leven er kennelijk geen bezwaren tegen de ontwikkeling. Dan is het doelmatiger om de procedure van de verklaring niet verder te doorlopen.
- De slotregel van het tweede besluit ziet op de gevallen waarin het ruimtelijke besluit niet primair door de gemeente maar door een hogere overheid wordt behandeld. In die gevallen is het wenselijk dat de raad van Meierijstad wél om een verklaring van geen bedenkingen gevraagd wordt.

Ad 3. Dit derde besluit creëert een coördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening. Hoewel de regeling voor wat betreft de categorieën van gevallen beperkt is (vergelijk 3.2 onder f tot en met h), is de regeling wel procedureel veelomvattend. Dat wil zeggen dat het niet aan het college wordt gelaten om zelf eventueel procedureregels vast te stellen, maar dat die met 3.3 meteen zijn opgenomen in het raadsbesluit.

- De coördinatie hoeft niet beperkt te zijn tot een (bestemmings)plan en een omgevingsvergunning, maar kan ook betrekking hebben op besluiten buiten het stelsel van ruimtelijke ordening in strikte zin. De besluiten waarnaar verwezen wordt onder b tot en met e van 3.2 hebben wel allemaal in enige mate een ruimtelijk karakter; ze variëren van

bijvoorbeeld een verkeersbesluit, via een regel over een uitstalling op of aan de weg tot een vergunning om boven openbaar water een voorwerp te plaatsen. Daarbij gaat het steeds om een bevoegdheid van het college.

- Onder j van 3.2 is gewaarborgd dat de coördinatie plaatsvindt met de instemming van de aanvrager. Hoewel natuurlijk de aanvrager als eerste het voordeel geniet van de tijdwinst, stelt de toepassing van de coördinatieregeling ook eisen aan de aanvrager. De aanvraag van de vergunning dient immers tijdig gereed te zijn om tegelijk met het (bestemmings)plan in procedure gebracht te worden. Dankzij de procedurele bepalingen van 3.3 kan de aanvrager zonodig terugkomen op zijn instemming met de coördinatie.
- Van de gemeenten Sint-Oedenrode, Schijndel en Veghel beschikte alleen Schijndel over een Wro-coördinatieverordening die met 3.4 in te trekken is.
- Het overgangsrecht van 3.5 ziet niet alleen op zaken die vallen onder de Coördinatieverordening gemeente Schijndel, maar ook op die gevallen waarvoor een gemeenteraad een afzonderlijk coördinatiebesluit had genomen.