

Ingekomen
Nr. 1540140930 Afd.

13 MEI 2020

+ Raad

Raad van de gemeente Meierijstad
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

Datum
12 mei 2020

Ons nummer
201809144/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. I.H.M. van de Sande
070-4264760

Onderwerp
Meierijstad
Weigering ontheffing Verordening ruimte
NB veehouderij Lieshoutseweg ong. te
Nijnsel

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 22 mei gesloten.

8A

Linssen CS
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
01 MEI 2020	
ZAAKNR:	
AAN:	Samen R2
BEHANDELD DD:	PAR: m1

AANTEKENEN

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Per telefax: 070-3651380

Tilburg, 1 mei 2020

Inzake : Verhagen/ Meierijstad
Dossier : 666180007
Uw ref : 201900579 EN 201909144

Linssen CS Advocaten
Willem I Bld 27a
5008 SA Tilburg
Postbus 246
5010 AB Tilburg
T: 013 542 04 00
F: 013 542 04 08
www.linssen-advocaten.nl
linssen@linssen-advocaten.nl

mr. Th. J.B.A. Nijssen
prof. mr. A.C. van Schrick
prof. mr. J.B.A. Winkler
mr. dr. J.M.M. Meent
mr. M.L.J.E. Stassen
mr. mr. L.J.J. de Boer
mr. A. M. van Schrick
mr. R. Teunink
mr. J.E.A. J.C. van de Looke
mr. E.C.J.A. van de Voort
mr. W.F.N. Borne
mr. dr. H.E. Groenewold-Appent
mr. J.P.A. Hoogveld
mr. M.L.J. Toonder
mr. M. Holland
mr. E.H.L.J. Wijnen
mr. L.H.M. Verhoeven
mr. J.H.D. Bings
mr. dr. J.J.A. Broese van Groenou

Edelachtbaar College,

Inzake opgemelde kwestie bericht ik u hierbij met het oog op de behandeling van het beroep inzake opgemelde kenmerken op 3 juni 2020 als volgt. Overigens gebiedt de waarheid dezerzijds te erkennen – in reactie op hetgeen de gemeente over de ontvankelijkheid in het incidenteel hoger beroep aanvoert – dat niet geheel duidelijk is waarom er inderdaad naast principaal hoger beroep ook incidenteel hoger beroep is ingesteld. De gronden en discussiepunten zijn inderdaad hetzelfde, en de gronden zijn naast incidenteel appel ook (mede) geduid als aanvullende gronden, dus in het principaal hoger beroep. In zoverre lijkt de aanduiding incidenteel hoger beroep inderdaad te berusten op een ongelukkig abus.

I. Staldering

Inmiddels zijn er verschillende uitspraken verschenen van uw Afdeling met betrekking tot de stalderingseisen zoals die in de Verordening ruimte van de Provincie Noord-Brabant zijn opgenomen. In onderhavige casus is van de zijde van cliënten uitdrukkelijk een beroep gedaan op de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 22 mei 2018. Inmiddels heeft uw Afdeling dienaangaande een uitspraak in hoger beroep gedaan, 26 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1990. Ook in een aantal bestemmingsplanprocedures heeft uw Afdeling zich over de stalderingseisen uitgelaten, doch aangezien onderhavige casus betrekking heeft op een individuele omgevingsvergunning en niet de stalderingseisen in meer brede algemene zin (in de zin van



planvoorschriften) kan wellicht het best gekeken worden naar de uitspraak van uw Afdeling van 26 juni 2019.

Cliënten zijn en blijven van oordeel dat er in casu reden was om de stalderingeisen buiten toepassing te laten. Cliënten merken in dit verband op dat zij hebben aangetoond door middel van de financiële rapporten dat de staldering eraan in de weg staat dat zij het bedrijf alsnog kunnen oprichten, meer in het bijzonder de eis dat de staldering moet zijn verricht voorafgaand aan vergunningverlening. Cliënten verwijzen in dit verband naar Rov. 8.6 van voormelde uitspraak van 26 juni 2019, waar uw Afdeling belang hecht aan de omstandigheid dat in die bewuste casus niet was gebleken dat het verkrijgen van de benodigde stalderingsruimte voor vergunninghouder zodanige verregaande financiële gevolgen had, dat dit in redelijkheid niet van haar kon worden verlangd. In casu is dat anders, nu aangetoond is dat de eis dat er voorafgaand aan vergunningverlening gestaldeerd moet worden aantoonbaar in de weg staat aan de realisatie van het project.

Daar komt bij bovendien bij dat er in casus vanzelfsprekend sprake is van bijzondere omstandigheden daaruit bestaande, dat er hier sprake is van een zéér langlopend initiatief ten aanzien waarvan cliënten al meermaals bij uw Afdeling hebben geprocedeerd, twee maal waar het betrof de ontheffing op basis van de Verordening ruimte 2011 van het College van Gedeputeerde Staten en één maal, zij het dat de gemeente bij uw Afdeling appellerende partij was en niet cliënte, waar het betrof de termijnoverschrijding ten aanzien van de onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning. Anders gezegd: door twee eerdere onrechtmatige besluiten van de provincie en een derde onrechtmatig besluit c.q. uitblijven van een tijdig besluit door de gemeente zijn cliënten geconfronteerd met een geheel nieuwe eis, te weten de stalderingeisen, waardoor het initiatief dat aantoonbaar al jaren geleden was ingezet geen doorgang kan vinden. Cliënten hechten eraan te benadrukken dat zij als lopende aanvraag is aangemerkt in het kader van de Verordening ruimte 2011 omdat er sprake was van, kort gezegd, gewekt te honoreren vertrouwen; dat was nu immers de essentie om aangemerkt te kunnen worden als lopende aanvraag in het kader van die bewuste Verordening ruimte. Ook de voorganger van verweerder, de gemeente Sint-Oedenrode, heeft dat ten overstaan van uw Afdeling in die bewuste bestuursrechtelijke procedures met klem betoogd. Uiteindelijk heeft de provincie dit ook in die procedures onderschreven. In het licht van al die feiten en omstandigheden staan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het rechtzekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel, er naar het oordeel van cliënten aan in de weg dat de staldering hun op dit moment wordt tegengeworpen op de wijze zoals dat is gedaan. Cliënten hechten er in dit verband eveneens belang aan dat het College van Gedeputeerde Staten bij het indienen van zienswijzen tegen de ontwerpbesikking van verweerder niet is aangeslagen op het ontbreken van stalderingsmeters.

Een ander belangrijk punt waarin de casus zich onderscheidt van voormelde uitspraken over staldering betreft de ontheffingsmogelijkheid. Dit is de

discussie die zich afspeelt in de bestuursrechtelijke procedure met nummer 201809114. Cliënten hebben omstandig betoogd dat de bewuste ontheffingsmogelijkheid had moeten worden aangevraagd door de gemeente in het kader van het besluitvormingstraject, dat wil zeggen voorafgaand aan het te nemen definitieve besluit. Ik verwijs in dit verband naar mijn brief aan de Rechtbank Oost-Brabant van 4 september 2018, waarbij ook een aantal bijlagen waren gevoegd waarin ik verweerder op die mogelijkheid wijs. Daarbij is tevens aangegeven, zoals ook eerder is betoogd, dat Verhagen aan het College geenszins onverkort aan de beslistermijn heeft gehouden en dat zeker niet heeft gedaan naar aanleiding van de nieuwe stukken (o.a. de rapportage van Pouderoyen). De ontheffingsmogelijkheid had kunnen zien op de staldering als totaal als ook op het moment van staldering. In onder meer de brief van ondergetekende aan de gemeente van 1 december 2017 is dit aangegeven, maar het ontheffingsverzoek van de gemeente is daarover niet eenduidig. Ook bij de behandeling van het bezwaarschrift bij het College van Gedeputeerde Staten is geen duidelijkheid gerezen, zodat zekerheidshalve met het oog daarop het College van B&W bij brief van 21 januari 2019, bijgevoegd als **bijlage 1**, is verzocht om opheldering terzake de strekking van het ontheffingsverzoek. Op die brief van 21 januari 2019 is door verweerder echter helemaal niet meer gereageerd, zodat het er vooralsnog voor gehouden moet worden dat is beoogd een aanvraag in te dienen voor de totale staldering als ook het moment van staldering. Niet valt in te zien dat er geen ontheffing verleend had kunnen worden voor het bewuste moment van staldering, zodat er alsnog voldaan zou worden aan de eisen van de Verordening ruimte als het gaat om zuinig ruimtegebruik, het tegengaan van verrommeling en de andere hieraan ten grondslag liggende ruimtelijke motieven, terwijl een dergelijke ontheffing anderzijds eveneens recht doet aan het evidente belang van cliënten om alsnog de gevraagde vergunning te kunnen krijgen. In zoverre verzetten cliënten zich er overigens ook tegen dat het door verweerder ingediende ontheffingsverzoek erg summier is, niets verhaalt over de voorgeschiedenis en bovendien in feite de mogelijke weigeringsgronden reeds aandraagt. Dit is naar het oordeel van cliënten niet de wijze waarop een dergelijk ontheffingsverzoek gedaan mag worden en terzake van verweerder ook mag worden verwacht. Verweerder heeft in zoverre slechts voor de vorm een ontheffingsverzoek ingediend, maar met doel en strekking om terzake een weigering te verkrijgen. Gelet op de voorgeschiedenis echter, zoals die meermaals is uiteengezet, had een verlening van ontheffing en in ieder geval een op andere wijze ingestoken aanvraag in de rede gelegen.

Cliënten hechten er in dit verband nog aan te benadrukken dat juist het verlenen van de ontheffing in feite een ruimtelijk (provinciaal / gemeentelijk) ruimtelijk belang dient, aangezien daarmee nu juist een concentratie van bebouwing plaats vindt, terwijl in een ander geval nu juist de door het College van Gedeputeerde Staten door staldering tegengegane verrommeling ontstaat, in dier voege dat het initiatief op meerdere locaties zou moeten worden opgericht. Vanzelfsprekend raakt dit eveneens de discussie over de alternatieve locaties, maar cliënten hechten er in dit verband eveneens aan te

Linssen CS

ADVOCATEN

benadrukken dat het geen ruimtelijk belang dient om een concentratie van de veehouderij op één locatie toe te staan in plaats van voornoemde versnippering. Bovendien steunt de bewuste vestiging nog altijd op de ontheffing op grond van de Verordening ruimte 2011, die nog altijd rechtskracht heeft, zodat er ook in zoverre vanuit gegaan mag worden dat de vestiging niet in strijd komt met enig provinciaal of gemeentelijk belang.

Zoals gezegd onderscheidt deze casus zich van de andere uitspraken waarover uw Afdeling heeft geoordeeld als het gaat om staldering, en wel met betrekking tot bovenstaande aspecten: de situatie is dermate atypisch en afwijking met dermate aangetoonde financiële gevolgen dat het buiten toepassing laten van de stalderingseisen, en in ieder geval het moment van stalderen, in de rede ligt, als ook het gegeven dat er in casu ontheffing is aangevraagd waarvan de weigering dubieus is en welke naar het oordeel van cliënten, zoals ook is verzocht, veel eerder in de procedure had moeten worden aangevraagd. Een en ander had bovendien moeten leiden tot een nieuw ontwerpbesluit, ten aanzien waarvan cliënten ook hun positie hadden kunnen bepleiten en hadden kunnen reageren op de nieuwe stukken, zulks ten overstaan van de raad.

Ik verblijf,
met vriendelijke groet,

mr. J.J.J. de Rooij

Bijlage 1

Linssen c.s. Advocaten
Postbus 246
5000 AE TILBURG

Linssen

0161 474711

Linssen, Afdeling
Verhuur en Leasing
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL
T: 0161 474711
E: info@linssen.nl
W: www.linssen.nl
Kantoor: Postbus 10001, 5460 DA VEGHEL

AANTEKENEN

Gemeente Meierijstad
Het College van B&W
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

De in 2018 door
profron A.O. (profron B
profron A.O. Verhuur en
Leasing) afgeleverde
rekening 2018-2019
van de Afdeling
Verhuur en Leasing
aan de Gemeente
Meierijstad, is
aan de Gemeente
Meierijstad afgeleverd.
De Gemeente Meierijstad
is verzocht de rekening
te controleren en
te bevestigen.
De Gemeente Meierijstad
is verzocht de rekening
te controleren en
te bevestigen.
De Gemeente Meierijstad
is verzocht de rekening
te controleren en
te bevestigen.
De Gemeente Meierijstad
is verzocht de rekening
te controleren en
te bevestigen.

Tilburg, 21 januari 2019

Inzake : Verhagen/ Meierijstad
Dossier : 666180007-ec
Uw ref :

Geachte dames, heren,

Door middel van onderhavig schrijven wend ik mij tot u namens cliënten, VOF Verhagen, als ook de afzonderlijke vennoten, A.M.W. Verhagen, C.J.A.M. Verhagen-van de Crommert en T.A. Verhagen, allen zaakdoende aan de Dorshout 45 te 5462 GM Veghel, terzake het hierna volgende.

Cliënten en uw gemeente zijn verwikkeld in één procedure rond de intensieve veehouderij op de locatie Lieshoutseweg ong. te Nijnsel. Ik acht u verder met deze procedure bekend. Recentelijk is hierin hoger beroep aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, van 23 november 2018.

In het kader van die procedure heeft uw gemeente eerder een verzoek ingediend bij het College van Gedeputeerde Staten om ontheffing van de stalderingseisen uit de Verordening Ruimte. De Provincie heeft die gevraagde ontheffing geweigerd en daartegen is bezwaar aangetekend, welke procedure is doorgeleid naar de Afdeling Bestuursrechtspraak.

In het kader van die bezwaarschriftprocedure is het nog niet geheel duidelijk geworden of uw gemeente ontheffing heeft gevraagd van de gehele staldering,

Linssen

tevens omvattende het moment van staldereen. Er is in feite vanuit gegaan dat uw gemeente tevens heeft beoogd, aangezien het staldereingsverzoek betrekking had op de "gehele" staldereing, ontheffing aan te vragen van het moment van staldereen. Het betreft hier de in de Verordening Ruimte opgenomen eis dat er gestaldeerd moet zijn vóódat er besloten wordt op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Cliënten zouden graag gezien hebben dat er geëist werd dat er pas gestaldeerd zou moeten worden op het moment dat er daadwerkelijk gebouwd werd, een en ander in lijn met de oorspronkelijke ontwerpvergunning.

Bij de hoorzitting die heeft plaatsgevonden bij de hoor- en adviescommissie van de Provincie Noord-Brabant in het kader van het bezwaarschrift dat tegen de weigering tot ontheffing is ingediend, is hierover debat gerezen. Uw gemeente heeft toen ter zitting aangegeven dat er niet bedoeld is om ontheffing aan te vragen van het moment van staldereen, maar na de hoorzitting is hierover nagepraat op de gang en toen gaven de vertegenwoordigers van uw College aan dat er in feite wél beoogd is tevens ontheffing aan te vragen van het moment van staldereen. Immers, zo heeft de heer J. den Otter als gemachtigde van uw College, aangegeven dat het meerdere ook het mindere omvat en dat in zoverre wel degelijk, zij het impliciet, bedoeld is om met het verzoek om ontheffing van de hele staldereingseis tevens bedoeld werd ontheffing aan te vragen van het moment van staldereen.

Ik heb hier recentelijk de heer Den Otter nog per e-mail over benaderd, maar zijn antwoord schept nog altijd niet de gevraagde duidelijkheid. Opnieuw wordt aangegeven dat bedoeld is ontheffing aan te vragen van het geheel, maar hierin is niet uitdrukkelijk opgenomen dat dit dús, zoals ook na afloop van de hoorzitting werd benadrukt, ook tevens omvat het moment van staldereen.

Vooralsnog ga ik er vanuit, zoals ook de heer Den Otter na de hoorzitting aangaf, dat ook met het verzoek om ontheffing bedoeld is, zij het subsidiair, ontheffing aan te vragen van het moment van staldereen. Indien en voor zover dat niet het geval is, dien ik namens cliënten door middel van onderhavig schrijven een verzoek in aan uw College om bij het College van Gedeputeerde Staten een nieuwe verzoek in te dienen om ontheffing van de Verordening, maar dan wél waar het betreft het moment van staldereen. Als met het oorspronkelijke ontheffingsverzoek tevens bedoeld is ontheffing aan te vragen van het moment van staldereen en als dat ook maar bij de Afdeling Bestuursrechtspraak in de lopende procedure duidelijk en ondubbelzinnig voor het voetlicht wordt gebracht, kan uiteraard eerst die procedure afgewacht worden. Gelet op de uitslating van de heer Den Otter na de hoorzitting, ga ik er vooralsnog vanuit dat ook bedoeld is van het tijdstip van staldereing ontheffing aan te vragen. Als dat echter onverhoopt niet het geval is, of daarover rijst toch twijfel aan uw zijde, wil ik u verzoeken een tweede ontheffingsverzoek bij het College van Gedeputeerde Staten in te dienen. Ik mag u daarbij wel verzoeken om anders dan vorige keer is gedaan, het verzoek om ontheffing

Linssen

goed te onderbouwen, onder meer met een verwijzing naar de
voorgeschiedenis.

Ik ga er vanuit dat met het voorgaande duidelijk is wat de bedoeling is. Mocht
u hierover nog vragen en/of opmerkingen hebben, ben ik vanzelfsprekend
gaarne bereid tot nadere toelichting. Verder ga ik er vanuit dat van uw zijde
de nodige stappen worden ondernomen en dat ik daarvan op de hoogte word
gehouden.

Ik verblijf,
met vriendelijke groet,


mr. J.J.J. de Rooij

Meyden-Martini, K.T. van der (Karin)

Van: Faxination Service <noreply@sdxweb.net>
Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 12:50
Aan: Piket Jurist; Centrale FAX
Onderwerp: Fax received (8p) from:" on ID:+31703651380 (Fri May 1 12:40:00 2020)
Bijlagen: 2020-05-01 12_40_00__00008284.pdf

Incoming fax

faxination

Description

Fax received (8p) from:" on ID:+31703651380 (Fri May 1 12:40:00 2020)

Explanation: Message sent to:'+31703651380' (0)

Items received: 8

Duration: 579 seconds

Transmission speed: 14400 bits/sec

Job reference: 00008284

Gateway ID: 0
