



MEIERIJSTAD

Technische vragen Raadsvergadering 27 januari 2022

Instemming huidige werkwijze beheer en onderhoud openbare ruimte		
Fractie	Vragen	Antwoorden
CDA	1. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat er eind 2018 bij het vaststellen van het IBOR een motie is aangenomen, om in afwijking van het voorstel , kwaliteitsniveau B van de C.R.O.W. te hanteren als basisniveau voor het beheer en onderhoud van de openbare ruimte. Het was geen motie, maar een amendement ! Omdat het een amendement was, zouden we er toch vanuit mogen gaan, dat de kosten hiervoor hun vertaling krijgen in de programmabegroting en niet zoals nu dat er naar de Raad het verwijdt wordt gemaakt, dat we geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om het in de programmabegroting aan te passen! Waarom is het Amendement niet uitgevoerd ? Waarom er er niet gevraagd om extra budget om het uit te voeren	In de programmabegroting 2020 is op pagina 78 en 79 aangegeven dat er onvoldoende financiële middelen beschikbaar waren om het raadsbesluit IBOR uit te voeren en is ook de huidige werkwijze kort beschreven. Ook is aangegeven welke extra budgetten hiervoor nodig waren ter verhoging van de basiskwaliteit. De raad heeft bij de vaststelling van de begroting 2020 geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden om deze extra budgetten beschikbaar te stellen. Zie ook de tekst van het formele raadsbesluit d.d. 7 november 2019.
CDA	2. Onder 'Aanleiding' pag. 2 worden een aantal oorzaken genoemd die een negatiefeffect hadden op de taakstelling. Allemaal interne of externe oorzaken waar de Raad geen invloed op had. Waarom is er geen verzoek ingediend voor extra middelen om doelstellingen die zijn afgesproken te halen?	Bij de harmonisatie van het beheer van bermen, sloten, waterpartijen, ruw gras en landschapselementen waren het POM en de ZLTO vertegenwoordigd in de klankbordgroep. ZLTO heeft toen aangegeven dat de werkwijze van de voormalige gemeente Veghel hun voorkeur had bij de harmonisatie van het onderhoud van sloten. Deze optie bleek niet mogelijk binnen de bestaande budgetten, bovendien zou dit nadelige

		gevolgen hebben voor de biodiversiteit. In de programmabegroting 2020 is deze optie genoemd en het extra budget dat hiervoor nodig zou zijn.
CDA	3. Onder 'Argumenten' wordt gesteld dat voor een hoger of lager kwaliteitsniveau kiezen gebeurt is in overleg met stakeholders. Hoe staan Stakeholders van de bedrijventerreinen dan tegenover het gehanteerde kwaliteitsniveau en op welke manier is er overleg geweest met ZLTO als het gaat over het buitengebied?	Bij de harmonisatie van het beheer van bermen, sloten, waterpartijen, ruw gras en landschapselementen waren het POM en de ZLTO vertegenwoordigd in de klankbordgroep. ZLTO heeft toen aangegeven dat de werkwijze van de voormalige gemeente Veghel hun voorkeur had bij de harmonisatie van het onderhoud van sloten. Deze optie bleek niet mogelijk binnen de bestaande budgetten, bovendien zou dit nadelige gevolgen hebben voor de biodiversiteit. In de programmabegroting 2020 is deze optie genoemd en het extra budget dat hiervoor nodig zou zijn.
CDA	4. Onder 'Organisatorische aspecten' wordt gesteld dat de medewerkers van IBN en WSD in algemene zin meer moeite hebben met (beeld) kwaliteitseisen en een hogere onderhoudskwaliteit meer inzet van het personeel vergt! Bij navraag (WSD) wordt aangegeven dat de voorkeur uitgaat om te werken op kwaliteitsniveau B. Deze werkwijze blijkt voor de medewerkers het meest duidelijk. (conform Amendement dus) Nu kiezen voor een lager onderhoudsniveau zal op termijn zeker extra financiële, technische en maatschappelijke gevolgen hebben. Op welk niveau zitten we nu kijkende naar de hoge extra kosten van een 'Nulbeurt' om het basisniveau te bereiken en wat voor extra kosten brengt dat met zich mee.	De gemeente heeft het huidige onderhoudscontract met IBN en WSD opgesteld in nauwe samenwerking met projectleiders en werkvoorbereiders van beide partijen en een externe adviseur. Ze hebben allen hun input geleverd bij de keuzes om op aspecten te werken volgens de beeldsystematiek of op basis van frequenties. Deze keuze werden samen gemaakt op basis van rationele praktische overwegingen. De werkwijze op basis van beeldkwaliteit vergt meer inzicht van medewerkers dan de werkwijze op basis van vaste uitvoeringsfrequenties. Soms is het werken volgens beeldkwaliteit simpelweg duurder terwijl het resultaat niet wezenlijk afwijkt.
CDA	5. Onder 'Kantekeningen', wordt aangegeven dat er wordt afgeweken van het Raadsbesluit IBOR. Het blijkt dus, dat niet het IBOR dat door de Raad is vastgesteld leidend is, maar men er een eigen invulling aan is gaan	Zie de beantwoording van vraag 1 van CDA en het voorliggende raadvoorstel.

	geven. Op welke wijze gaat men alsnog uitvoering geven aan het Amendement om te komen tot het gewenste (afgesproken) kwaliteitsniveau B.	
CDA	6. Is er ooit nagedacht om te gaan kiezen over een gebiedsgerichte aanpak waarbij ondernemers in dat gebied betrokken worden. ZLTO en POM zou daarin een gesprekspartner kunnen zijn	We werken al gebiedsgericht als dat praktisch is. Het onderhoudscontract met IBN-WSD betreft het netheidsbeheer binnen de bebouwde kommen. Voor het onderhoud van bermen, ruw gras, sloten, waterpartijen en landschapselementen hebben we 3 gebiedsgerichte onderhoudscontracten. Het boombeheer worden binnen de kom uitgevoerd door onze buitendienst en buiten de kom door een aannemer. Vanwege het grote beheerareaal zijn Europese aanbestedingen wettelijk verplicht. Lokale ondernemers hebben de mogelijkheid om een contract aan te nemen maar voor veel ondernemers is de omvang en het prijspeil een probleem.
Lijst Blanco	1. Op pagina 4 van het raadsvoorstel staat het volgende: "De geraamde opties hebben een maximale structurele kostenverhoging van € 1.422.028 tot gevolg, de geraamde opties zonder inhoudelijke bezwaren hebben een maximale structurele kostenverhoging van € 433.818 tot gevolg." Wat wordt hier precies mee bedoeld? Betekent dit als alle adviezen in bijlage 2 van de notitie kwaliteitsniveaus openbare ruimte met een groen poppetje worden opgevolgd dit een structurele kostenverhoging van € 433.818 inhoudt?	In bijlage 2 van de notitie is per optie aangegeven of het mogelijk is of ongewenst. Afhankelijk van de keuzen die worden gemaakt zal er sprake zijn van een grote of kleine verhoging van onderhoudsbudgetten. Soms is er een duidelijk verschil tussen de keuze voor beeldsystematiek of werken met vaste frequenties. Het is daarom in het voorstel niet mogelijk om de exacte extra kosten te bepalen. Als de raad overal kiest voor beeldkwaliteit en basisniveau B dan wordt de structurele kostenverhoging geraamd op € 1.422.028. Als de raad kiest voor de opties die mogelijk zijn indien het budget beschikbaar wordt gesteld dan betreft het een structurele kostenverhoging van € 433.818.

		Daarnaast is er sprake van incidentele kosten voor een 'nulbeurt'. Deze kosten zijn op dit moment niet bekend.
Lijst Blanco	2. Kan een 'nulbeurt' nader worden toegelicht?	Het werken volgens de beeldsystematiek betekent dat het object bij de start moet voldoen aan de gestelde eisen. Vaak is dat niet het geval en moet het onderhoudsbeeld op het juiste niveau worden gebracht om vervolgens het gewenste beeld in stand te kunnen houden. Dit wordt een 'nulbeurt' genoemd.
Lijst Blanco	3. Zijn er de afgelopen jaren klachten binnengekomen over de kwaliteit van het beheer van de openbare ruimte? Zo ja, kan er een overzicht worden gegeven van het aantal meldingen/klachten van inwoners de afgelopen jaren over de kwaliteit van het onderhoud van de openbare ruimte? (Eventueel uitgesplitst naar soort melding)	In het bijgevoegde Excel bestand zijn de geregistreerde meldingen in 2019, 2020 en 2021 opgenomen, uitgesplitst per categorie en details per deelgebied.
PvdA	1. Welke keuze, die gemaakt kan worden, is de beste voor de biodiversiteit? En zijn er nog verbeteringen mogelijk ten behoud van de biodiversiteit?	Voor behoud of verbetering van de biodiversiteit is de wijze van beheer heel belangrijk. Het moet zo goed mogelijk aansluiten bij de behoeften en levenswijze van planten en dieren. Zowel het tijdstip, de frequentie en de aard van de maatregel speelt een rol. Daarnaast zijn externe factoren zoals stikstofdepositie of ruimtegebruik van invloed. In algemene zin zorgt een hoge onderhoudsfrequentie voor meer verstoringen van een biotoop en een verkeerd tijdstip van onderhoud kan desastreus zijn. Een verdere verhoging van biodiversiteit kan bereikt worden door bijvoorbeeld een betere afstemming van het beheer op de aanwezige of gewenste soorten. Ook extra verschralling om de gevolgen van stikstofdepositie te verminderen is een gewenste maatregel. Dit laatste heeft wel extra

		kostenverhogingen tot gevolg die geen onderdeel zijn van de voorliggende notitie.
PvdA	2. In hoeverre zijn er klachten binnen gekomen vanuit winkeliersverenigingen of andere inwoners m.b.t. het beheer van de openbare ruimte en dan met name gericht op het zwerfvuil?	Zie de Excel lijst met gegevens van geregistreerde meldingen. Daarnaast hebben we regelmatig contact met centrummanagers en het POM. In algemene zin is men tevreden met de onderhoudskwaliteit. Dit betekent niet dat er geen plekken of tijdstippen zijn die meer aandacht vergen. Dit vergt maatwerk dat binnen de huidige budgetten soms lastig is.
PvdA	3. Welke richting zou het college de Raad adviseren om te kiezen? En waar dient de Raad rekening mee te houden op het moment dat zij voor een bepaalde keuze gaan (zeker m.b.t. de begrotingsproblemen/tekort)?	Het college adviseert om de huidige basis-werkwijze voort te zetten en de ontwikkelingen verder te monitoren om eventuele knelpunten op te kunnen lossen.