



**Spreekrechtnotitie**

Commissie Ruimte, Economie en Bedrijfsvoering

Datum : 9 juni 20220 om 19.30 uur  
Betreft: Agendapunt 5 plan Heidebloemstraat 15 te Schijndel  
Verklaring van geen bedenkingen

Raadzaal Gemeente Meierijstad.

Inzake:

**de gezamenlijke bedrijven en vennoten Dortmans (hierna "Dortmans")**  
allen gevestigd of wonende te Schijndel, gemeente Meierijstad  
reclamanten

advocaat: mr. C.A.M.J. de Wit,  
te Veghel

tegen

**het College van B&W der gemeente Meierijstad ( hierna "Het College")**

gevestigd te Veghel

Geachte Voorzitter, Geachte leden van de Commissie,

Ik moet het doen met enkel een publicatie dat dit agendapunt op uw agenda staat. Na publicatie van de aanvraag omgevingsvergunning heb ik de afdeling verzocht om mij betreffende die aanvraag de plantekening en aanvraagformulier toe te zenden doch zonder resultaat.

Een omgevingsdialoog heeft in het geheel niet plaatsgevonden en dus weet de burger feitelijk niet welk plan er thans aan uw Commissie wordt voorgelegd.

Toevallig heb ik van de initiatiefnemer vorige week vernomen dat het gaat om hetzelfde plan als waar de bezwaarschriftencommissie van uw gemeente al over heeft geadviseerd doch dat nu enkel wordt gekozen voor een andere procedure.

Ik wil u voorhouden dat de bezwaarschriftencommissie behoorlijk kritisch was op het eerder voorliggende plan. Dat zal dus ook gelden voor het thans voorliggende plan indien dat niet of nauwelijks is gewijzigd. Men kiest thans – zo heb ik van de initiatiefnemer begrepen – niet voor de kruimelgevallenregeling. De eisen die dan gelden zijn enkel nog veel zwaarder om mee te kunnen werken aan het plan. Er komt dan feitelijk immers een nieuwe bestemmingsplan.

Gelet daarop heeft de bezwarencommissie echter al onder meer geoordeeld:

1. een goed woon -en leefklimaat kan niet worden gegarandeerd. Mede niet door de bedrijfsvoering van de bedrijven Dortmans in de directe nabijheid van het perceel.
2. het plan is in strijd met uw eigen gemeentelijk beleid nu in de directe omgeving al arbeidsmigranten zijn gehuisvest. De initiatiefnemer heeft getracht dat met de eigenaar van dat pand te beëindigen waaruit kan worden geconcludeerd dat ook de initiatiefnemer het ermee eens is dat het plan in strijd is met gemeentelijk beleid;
3. er is geen verkeersonderzoek waardoor verkeersbewegingen en parkeernormen niet getoetst kunnen worden.
4. de te huisvesten arbeidsmigranten werken niet in de regio. Er is geen behoefte en dus is ook niet voldaan aan de zogeheten "Ladder".

Dit zijn wezenlijke onderdelen en wezenlijke onderzoeken. Uw Commissie en Gemeenteraad kan mijn inziens pas een afweging maken omtrent het afgeven van de gevraagde verklaring indien op al deze punten een antwoord komt en het onderzoek is uitgevoerd.

Ik verzoek u dan ook met klem om de Raad te adviseren de door het College gevraagde verklaring niet af te geven.

Veghel , 9 juni 2022

mr. C.A.M.J. de Wit  
Advocaat