Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 4 december 2018, 20.00 uur.

Voorzitter : mevrouw E.C. Snethlage-Barnard

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP), de heer S.W. Kooij (VVD), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer J. Meijdam, mevrouw H. Meijer (D66), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer P.W. Scholtes (D66), mevrouw A.C. Steenks (PvdA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer H. van Til (ChristenUnie), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer H.H.V. Horlings en de dames W. Renzen-van Leeuwen en S. Smit, wethouders; de heer L. Duymaer van Twist, inspreker

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

De **voorzitter** deelt mee dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

De **voorzitter** stelt vast dat door de commissie geen vragen zijn ingediend.

5. Overzichten van de openstaande vragen en vaste onderwerpen

De **voorzitter** deelt mee dat naar aanleiding van de begrotingsbehandeling enkele overzichten zijn toegevoegd. In de komende periode zal dit format nog iets worden aangepast. De commissieleden kunnen wensen en opmerkingen doorgeven aan de griffier.

De overzichten worden conform voorstel afgedaan.

6. Voorstel tot instemmen met subsidiebesluit in relatie tot erfpachtovereenkomst met Vereniging IJsclub Vlietland

De heer **Meijdam** is van mening dat de formulering van voorwaarde 1 vaag en subjectief is en verzoekt de wethouder daarom deze voorwaarde nader toe te lichten. Zoals de voorwaarde nu is geformuleerd, geeft dat te veel ruimte voor discussie achteraf en dat is zeer onwenselijk omdat de subsidie is gekoppeld aan een erfpacht met een looptijd van vijftig jaar. De PvdA vindt vijftig jaar ofwel 12,5 collegeperioden bovendien veel te lang. Een periode van tien jaar die telkens met tien jaar kan worden verlengd, verdient te voorkeur.

De heer **Van Lier** vindt dit geen verkeerd idee maar is het met de PvdA eens dat voorwaarde 1 beter moet worden geformuleerd. Zoals het er nu staat, mag de IJsclub niets anders doen dan schaatsen. De vereniging moet ook de ruimte krijgen om andere, niet-commerciële activiteiten te organiseren.

De heer **Moerman** stemt met het voorstel in omdat het bijdraagt aan de continuïteit van de IJsclub. Spreker sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van Lier.

De heer **Buitelaar** is om drie redenen positief over het voorstel. Het biedt langdurige financiële zekerheid aan de IJsclub, de locatie blijft een groene entree van het dorp en op lange termijn houdt de gemeente zeggenschap over dit gebied aan de rand van het dorp.

Ook de heer **Van den Berg** stemt met het voorstel in.

Wethouder **Renzen** is het ermee eens dat vijftig jaar een lange periode is maar benadrukt dat heel veel mensen blij zijn dat er nog een IJsclub is. Hopelijk komen de voorspellingen voor een strenge winter uit. Het college wil de IJsclub het comfort geven van een horizon dat het mogelijk maakt om ontwikkelingen op langere termijn te plannen. Wellicht dat de IJsclub wil investeren omdat het niet meer voldoende is om bij vorst het terrein onder water te zetten. Voorwaarde 1 beperkt de IJsclub niet in zijn activiteiten. De tekst is zo geformuleerd dat andere activiteiten mogen plaatsvinden na voorafgaand overleg met en toestemming van de gemeente. Voorwaarde 1 is opgenomen omdat het niet wenselijk is dat een gesubsidieerde vereniging commerciële activiteiten ontplooit.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Meijdam** vindt vijftig jaar nog steeds een onacceptabel lange termijn. Wanneer de IJsclub wil investeren, kan dat ook op een andere manier worden gecompenseerd. Er zijn mogelijkheden genoeg. De PvdA wil het voorstel als bespreekstuk agenderen.

De heer **Van Til** ziet zijn bijdrage vooral als een stemverklaring ten behoeve van zijn achterban: de ChristenUnie sluit zich aan bij de woorden van de heer Buitelaar en stemt met het voorstel in.

Mevrouw **Meijer** is positief en begrijpt het belang van het voortbestaan van de IJsclub. Toch is vijftig jaar wel erg lang en denkt dat het ook mogelijk is om afspraken te maken voor een periode van vijftien of twintig jaar.

De heer **Van Lier** vindt het in principe een goed voorstel maar verzoekt de wethouder voor de raadsvergadering de tekst van de eerste alinea van voorwaarde 1 iets duidelijker te formuleren.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

7. Voorstel inzake ontwikkeling project Maaslandse Dam & Zuidrand Schipluiden

De **voorzitter** geeft het woord aan de inspreker, de heer Duymaer van Twist.

De heer **Duymaer van Twist** woont in Schipluiden en spreekt ook in namens andere bewoners van de Zuidrand van Schipluiden. De bijdrage van de heer Duymaer van Twist is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer **Van Til** hoort de inspreker zeggen dat de gemeente in de jaren 2015 tot 2017 afspraken met de bewoners heeft gemaakt waarop nu wordt teruggekomen. Welke afspraken bedoelt de heer Duymaer van Twist?

De heer **Duymaer van Twist** licht toe dat in de begroting middelen beschikbaar zouden worden gesteld voor het aankleden van het recreatiegebied rond de recreatieplas. Aan de Zuidrand zouden woningen worden gebouwd maar het is niet duidelijk of dat doorgaat. Het is ook niet duidelijk op welk gebied de Zuidrand precies betrekking heeft. De bewoners worden pas achteraf bij scenario 1 betrokken maar dan is het besluit om met dat scenario verder te gaan, al genomen.

De **voorzitter** dankt de heer Duymaer van Twist voor zijn inbreng en geeft het woord aan de commissie voor de eerste termijn.

De heer **Van Til** geeft aan dat de ChristenUnie het belangrijk vindt om een afweging te maken tussen behoud van het groen, realisatie van de Woonagenda en een goede financiering van de plannen.

- Het is jammer dat een stukje groen verloren gaat maar daar staat tegenover dat de bosschages en volkstuinen behouden blijven.
- De ChristenUnie is niet erg onder de indruk van de bezwaren van de provincie tegen het bebouwen van het middengebied van de Maaslandse Dam. Hoeveel mensen vinden het erg dat de doorkijklijnen zouden verdwijnen? Het cultuurhistorische lint langs de Gaag is toch al verstoord.

De ChristenUnie heeft nog geen standpunt geformuleerd en volgt met belangstelling de beraadslaging.

Mevrouw **Meijer** vindt het ook een lastig dossier. Het is niet duidelijk wat het effect van de voorgenomen bebouwing is op het totaal van de Woonagenda omdat de betreffende notitie nog niet gereed is. De bewoners willen graag aan de voorkant bij het proces worden betrokken en in het coalitieprogramma staat dat de gemeente samen met de inwoners beleid wil maken. D66 vindt dat essentieel en verzoekt de wethouder toe te lichten wanneer de inwoners bij de plannen worden betrokken. D66 heeft ook nog geen standpunt bepaald.

Ook de heer **Gebben** vindt het een moeilijk dossier maar de VVD vindt het van belang dat in alle kernen wordt gebouwd zodat aan de eisen van de Woonagenda kan worden voldaan. Wanneer alle scenario's worden vergeleken, lijkt scenario 1 het meest voor de hand te liggen en dat zou dan ook moeten worden uitgewerkt.

De heer **Meijdam** hoort de heer Gebben zeggen dat de VVD woningbouw belangrijk vindt en vraagt waarom de VVD dan toch voor scenario 1 kiest. Dat scenario gaat toch uit van minder woningen dan de Woonagenda?

De heer **Gebben** antwoordt dat de PvdA op zich gelijk heeft maar dat de gemeente behalve de Woonagenda nog meer ambities heeft. Een van die ambities is het behoud van het karakteristieke open landschap en daarom moet woningbouw bij voorkeur plaatsvinden binnen de contour van de dorpen. Dit voorstel komt daaraan tegemoet.

De heer **Meijdam** vraagt zich af waarom in het middengebied van de Maaslandse Dam geen woningbouw zou mogen plaatsvinden. Aan de Maaslandse Dam, die tussendijks ligt, is al gebouwd. Wat draagt het standpunt van de VVD dan nog bij aan het open landschap van Midden-Delfland?

De heer **Gebben** rijdt dagelijks langs de Maaslandse Dam en constateert dat daar niet kan worden uitgekeken op een open landschap. Op de Maaslandse Dam zijn inderdaad al woningen gebouwd maar er ligt ook nog een heel open stuk tussen van waaruit een open verbinding met het landschap bestaat. Het verbaast spreker dat de PvdA dat wegwuift.

De heer **Van Til** vraagt of de VVD open zichtlijnen belangrijker vindt dan recreatie en wandelpaden aan de rand van het dorp.

De heer **Gebben** antwoordt dat hij dat niet heeft gezegd. Ook in het voorstel staat dat soms keuzes gemaakt moeten worden. Alle inwoners vinden woningbouw belangrijk maar er moet gezocht worden naar de beste optie. De VVD is tot de conclusie gekomen dat scenario 1 de beste optie is omdat deze niet te veel ten koste gaat van het groen.

De heer **Knaap** heeft veel collega's horen zeggen dat het moeilijk is om een keuze te maken. Spreker heeft juist geprobeerd om het voor zichzelf makkelijker te maken. De OGP is voorstander van het openhouden van de Maaslandse Dam en wil vasthouden aan het door de raad daarover genomen besluit. Dat betekent dat de scenario's 5 tot en met 8 buiten beschouwing kunnen blijven. Vervolgens is de OGP van mening dat het bebouwen van de Zuidrand een grotere toegevoegde waarde heeft voor de Woonagenda dan het bouwen op de Maaslandse Dam. Dan blijft de vraag over of geld beschikbaar moet worden gesteld voor een groepsaccommodatie aan de Maaslandse Dam. De OGP vindt dit plan te duur. Dan blijft scenario 1 over, dat overigens niet erg

afwijkt van de eerdere voorstellen. Het college wordt verzocht hier zo snel mogelijk mee aan de slag te gaan en ook de omwonenden te informeren.

De heer **Zwaard** herinnert eraan dat de raad in 2015 heeft ingestemd met een aantal ambities. Voor het CDA is het teleurstellend dat de verwervingskosten van de Zuidrand niet haalbaar zijn en dat hetzelfde geldt voor de recreatieve ontwikkeling van de Maaslandse Dam. Het is echter niet anders. In de optiek van het CDA hoeft alleen scenario 1 te worden onderzocht, als het kan voor 31 oktober 2019. De communicatie met de omwonenden dient op zo kort mogelijke termijn te worden opgepakt.

De heer **Meijdam** vindt het een complex voorstel door de combinatie van drie vragen die met ja of nee beantwoord moeten worden en acht scenario's. Spreker wil het voorstel punt voor punt langslopen.
- De commissie heeft geen bezwaren tegen de groepsaccommodatie.
- Op grond van een eerdergenomen besluit zou het middengebied van de Maaslande Dam open blijven. Een belangrijke voorwaarde hiervoor was echter dat de kosten gedekt zouden worden door de opbrengst van de woningbouw aan de Zuidrand. Aan deze voorwaarde wordt in dit voorstel niet voldaan. De Woonagenda van de Zuidrand wordt daardoor gekoppeld aan de grondexploitatie van de Maaslandse Dam. De PvdA verzoekt een aparte grondexploitatie te openen voor de ontwikkeling van de Zuidrand.
- De voorstellen voor de Woonagenda van de Zuidrand met betrekking tot de vijf vrije kavels voldoen volgens spreker niet aan de aspiraties in de Woonagenda voor de kern van Schipluiden. De wethouder wordt verzocht dit te toetsen.
- Het gaat heel veel geld kosten om het middengebied, dat vroeger met kassen was volgebouwd, open te houden terwijl in de gemeente veel woningen moeten worden gebouwd.

De PvdA spreekt op basis van het voorgaande een voorkeur uit voor scenario 6 en verzoekt het college dat verder te onderzoeken.

Wethouder **Smit** reageert als volgt.
- Het is belangrijk om te zich te realiseren dat over bepaalde onderdelen van het voorstel door de raad al een besluit is genomen, namelijk het openhouden van het middengebied van de Maaslandse Dam en het bouwen van woningen aan de Zuidrand van Schipluiden. Dat is het vertrekpunt van dit voorstel.
- In gesprekken met de provincie heeft het college echter geconstateerd dat dat plan een te grote ruimtelijke aanpassing zou vereisen. Het bleek ook moeilijk te zijn om bepaalde stukken grond te verwerven. Daarom wordt nu aan de raad een aangepast plan voorgelegd waarin twee grote kavels aan het water niet worden gerealiseerd.
- De volkstuinen en de bosschages kunnen in dit voorstel blijven zoals ze zijn en ook de recreatie wordt niet aangetast omdat de woningen worden gerealiseerd op een plek die niet voor recreatie in gebruik is. In dat opzicht kan de inspreker dus gerust zijn.
- In de periode 2015 tot en met 2017 is met de omwonenden overlegd en op grond van de wensen van de omwonenden is toen in de grondexploitatie budget opgenomen voor speelvoorzieningen, bloemperken en enkele bomen. Deze kwaliteitstoevoegingen aan het recreatiegebied zitten dus in het voorliggende plan voor de Zuidrand en zullen ook worden uitgevoerd.
- In de gesprekken met de provincie is gebleken dat het Kroonjuweel een openbaar recreatiegebied is en daarmee een categorie 2-gebied. Het college wil deze fout graag rechtzetten maar spreekster benadrukt dat dat niets aan de plannen verandert.
- Scenario 1 betekent het vasthouden aan de door spreekster aan het begin van haar betoog genoemde ambities die eerder door de raad zijn bekrachtigd. Daar waar ze nodig zijn, namelijk in Schipluiden, worden woningen toegevoegd. Bovendien past het type woningen beter bij de bestaande behoefte. De groepsaccommodatie zal, in lijn met de in het verleden uitgesproken wens van de raad, worden gerealiseerd op vijf vrije kavels.
- Aan de Zuidrand zal het bestaande plan worden gerealiseerd, minus twee grote kavels.
- Spreekster concludeert dat het voorstel nog steeds budgettair neutraal is en dat was een door de raad gesteld kader.

De heer **Meijdam** ziet niet in hoe het voorstel budgettair neutraal kan zijn. De woningbouw aan de Zuidrand levert niets op en het kleine overschot van de Maaslandse Dam is niet voldoende voor het openhouden van het middengebied. Komt de rest van het budget dan uit het niet realiseren van een groepsaccommodatie die toch al niet zou worden gerealiseerd?

Wethouder **Smit** antwoordt dat de heer Meijdam het antwoord op zijn vraag in de stukken heeft kunnen lezen: als het voorstel wordt aangenomen verslechtert het saldo van de grondexploitatie van de Maaslandse Dam niet. Dat is het kader waar het college zich aan te houden heeft en het college heeft dus ook niet de ruimte voor extra woningbouw want dat brengt ook extra kosten met zich mee.

- In het voorstel staat dat het college voornemens is om in januari 2019 een bijeenkomst te organiseren voor omwonenden en belanghebbenden.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Van Til** bedankt de wethouder voor de duidelijke beantwoording van de vragen. Spreker neemt het voorstel mee terug naar de fractie en zal er in de raadsvergadering op terugkomen.

De heer **Meijdam** denkt dat de gemeente het zich niet kan veroorloven om het middengedeelte van de Maaslandse Dam open te houden.

Mevrouw **Meijer** wil eerst een beter beeld krijgen van de Woonagenda en verzoekt daarom het voorstel als bespreekpunt te agenderen.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

8. Voorstel wijziging Verordening Vertrouwenscommissie

De heer **Zwaard** stemt met het voorstel in.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

9. Voorstel tot benoemen van plaatsvervangende leden voor de Adviescommissies van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag

De **voorzitter** stelt vast dat geen van de fracties over dit voorstel het woord wenst te voeren.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

10. Voorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp Midden-Delfland 2019

Mevrouw **Steenks** gaat akkoord met het voorstel maar heeft ook nog enkele opmerkingen.

- Het doorverwijzen door artsen leidt vaak tot duurdere zorg. Het overleg met de huisartsenpraktijken dient op reguliere basis plaats te vinden en moet worden geïntensiveerd. Nieuwe zorgverleners moeten meteen meegenomen kunnen worden in werkwijze van het maatschappelijk team en de jeugdzorg van de gemeente.
- Het is zorgwekkend dat de toegang tot de Wet langdurige zorg stroef verloopt. Het college wordt verzocht dit binnen de H4-gemeenten, de H10-gemeenten en de VNG onder de aandacht te blijven brengen zodat jongeren met ernstige problematiek de juiste zorg ontvangen.
- Er gaat meer resultaatgericht gewerkt worden. Krijgen andere gezinsleden die dat nodig hebben dan ook hulp?

Mevrouw **Meijer** dankt de wethouder voor het bijwonen van de bijeenkomst van de werkgroep Sociaal Domein. De gemeente zou in de jeugdzorg meer kunnen inzetten op preventief beleid omdat de kosten dan beter gereguleerd kunnen worden. De betreffende ambtenaar gaf aan dat zij erg veel op haar bord krijgt. Het is voor D66 essentieel dat op een bepaalde formatie wordt ingezet. D66 stemt met de verordening in maar het is een lastig leesbaar stuk, zeker ook voor de inwoners. Stimulansz probeert op landelijk niveau de modelverordening Sociaal Domein beter

leesbaar en begrijpelijker te maken. Deze omgekeerde modelverordening kan wellicht ook de medewerkers behulpzaam zijn.

Mevrouw **Heutink** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Meijer. De OGP stemt met het voorstel in.

Ook mevrouw **Langeveld** stemt in met de verordening.

Wethouder **Horlings** dankt de commissie voor de waarderende woorden.
- Spreker kent de omgekeerde modelverordening van Stimulansz niet maar zal daar zeker naar kijken.
- Het college is het ermee eens dat meer op preventie moet worden ingezet en heeft dat ook gezegd bij de behandeling van de Begroting 2019. Het staat ook in het collegewerkprogramma.
- Om een cliënt heen is vaak een heel gezin aanwezig. Het college gaat uit van één plan dat door één persoon wordt gecoördineerd. Er wordt dus automatisch naar de omgeving van de cliënt gekeken.
- Spreker is het ook eens met de opmerking van mevrouw Steenks dat de toegang tot de langdurige zorg stroef verloopt. Sommige mensen die in aanmerking komen voor langdurige zorg kunnen de toegang tot die zorg niet vinden en proberen hun zorg dan op een andere manier te organiseren. De kosten komen dan ten laste van de gemeente in plaats van de zorgverzekeraar. De gemeente kan dat probleem niet zelf oplossen en daarom zal dit via de VNG bij de minister worden aangekaart.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

11. Voorstel tot vaststelling derde periodieke begrotingswijziging 2018

Mevrouw **Langeveld** zegt dat het CDA akkoord is met het doorschuiven van € 535.000,00 naar 2019.
- Is het mogelijk om in de komende begrotingen de structurele uitgaven te dekken door structurele inkomsten? Dat voorkomt dat steeds reserves moeten worden aangesproken.
- Het tekort in de jeugdzorg bedraagt ruim € 1,6 miljoen en het tekort op de begroting is bijna € 15 miljoen. Alle H10-gemeenten kampen met tekorten in de jeugdzorg. Daar is dus iets behoorlijk misgegaan. Midden-Delfland had misschien meer toezicht op de financiën kunnen houden want het was bekend dat vanaf 2015 de jeugdzorg door de gemeenten gefinancierd moest worden. Het was ook al in 2015 bekend dat instellingen de bevoegdheid zouden krijgen om zelf zorg te gaan indiceren. Noch huisartsen, noch gecertificeerde instellingen zijn verplicht de gemeente ervan op de hoogte te stellen dat zij een jongere hebben doorverwezen naar specialistische of hoogspecialistische zorg.
- De raad had aan de bel moeten trekken op het moment dat bekend werd dat in veel gemeenten tekorten in de jeugdzorg ontstonden. Iedereen is er nu wel van doordrongen dat dat anders moet. Binnen de H10-gemeenten worden plannen gemaakt om meer grip op de financiering van de jeugdzorg te krijgen. Vanaf 2020 zal worden overgestapt op resultaatgericht werken. Spreekster verwacht dat de gemeente dan beter zicht op de financiën zal krijgen.
- Lokaal wordt vooral ingezet op preventie. In het voorstel staat dat eind 2018 een plan voor een andere aanpak aan de raad zal worden voorgelegd. Het is nu al december 2018. Wanneer kan de raad dat plan verwachten?
- In de werkgroep Sociaal Domein heeft spreekster gevraagd hoe het eigenlijk met de jongeren in Midden-Delfland gaat. Krijgen zij de zorg die zij nodig hebben? Het maatschappelijk team verdient een grote pluim omdat sinds de transitie ruim 50% van de jeugdhulpjongeren in beeld is. Daarvoor was dat slechts 20%. De cliënten zijn tevreden.

De heer **Jongsma** sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Langeveld. Het is geen probleem dat een bedrag wordt doorgeschoven naar 2019 omdat bepaalde werkzaamheden pas volgend jaar worden uitgevoerd. Spreker dankt het college voor het bedrag dat in 2019 wordt aangewend voor duurzaamheidsmaatregelen. Ook de OGP is geschrokken van de forse overschrijding op de jeugdhulp. De wethouder zegt weliswaar dat de raad is meegenomen en dat hij de raad heeft

gewaarschuwd voor overschrijdingen maar een bedrag van € 1,6 miljoen is toch wel heel veel. Er is sprake van veel openeinderegelingen. Dit tekort is wat het is en daaraan kan niet veel meer worden veranderd. Spreker kijkt liever vooruit maar vraagt zich wel af hoe realistisch het is om het toegezegde plan van aanpak voor het eind van 2018 gereed te hebben. Kan de wethouder al iets zeggen over de maatregelen die genomen zullen worden, met name op het gebied van preventie?

De **voorzitter** wijst erop dat de raad verzocht wordt in te stemmen met een begrotingswijziging. Het plan van aanpak is nu niet aan de orde maar omdat de vergadering voorspoedig verloopt, is er ruimte om daar kort tijd aan te besteden.

De heer **Van der Eijk** stemt in met deze technische begrotingswijziging. De overschrijding op de jeugdhulp is door de voorgaande sprekers ook al genoemd. Het is wel degelijk van belang dat er snel een plan van aanpak komt omdat het om een bedrag van bijna € 140.000,00 per maand gaat.

- Zorginstellingen kunnen tot vijf jaar terug factureren en doorverwijzingen vinden plaats buiten de gemeente om. De landelijke overheid zou de regels voor deze instellingen moeten aanscherpen want de huidige manier van werken is een landmijn voor de gemeentelijke financiën.
- De VVD is blij dat het CDA van mening is dat structurele kosten door structurele inkomsten moeten worden gedekt.

De heer **Van der Spek** zegt dat het de laatste maanden rommelt op het gebied van de accountantsverklaring en de begroting. Spreker noemt enkele punten van bezwaar.

- Spreker heeft al vaker het belang benadrukt van het monitoren van de processen. In 2015 werd duidelijk dat de jeugdzorg een tekort zou gaan opleveren en in 2018 was het zo ver. Dat moet een les voor de toekomst zijn. Als het budget wordt overschreden moet de raad worden geïnformeerd. Het college moet al veel eerder geweten hebben dat de gemeente diep in het rood zat.
- In de Jaarrekening 2017 was € 300.000,00 over het hoofd gezien. Ook daar is het proces niet goed gevolgd.
- De lijnen met de partijen waarmee de gemeente samenwerkt, zoals scholen en huisartsen, moeten worden aangehaald. Door goed te monitoren wordt duidelijk wat het benodigde budget is en kan geprobeerd worden om bij de minister meer geld los te krijgen.
- Het is belangrijk om elkaar scherp te houden en elkaar te informeren, desnoods met maandelijkse cijfers.

De heer **Ringeling** zegt dat de begrotingswijziging met name betrekking heeft op de WMO en de jeugdzorg. Tegenstemmen kan niet, want het tekort is een voldongen feit. Belangrijker is om te voorkomen dat volgend jaar weer een overschrijding op de jeugdhulp ontstaat. Eind dit jaar zou een plan van aanpak gereed zijn en spreker complimenteert de wethouder met zijn daadkrachtige aanpak. Het plan zou dan in de commissie van januari 2019 besproken kunnen worden.

Mevrouw **Meijer** vindt monitoren ook heel belangrijk omdat de gemeente een tekort van deze omvang moet kunnen zien aankomen. In een aantal gemeenten waaronder Zoetermeer, Leidschendam, Rijswijk en Wassenaar is een motie aangenomen om tot een overleg tussen leden van de gemeenteraden te komen dat als doel heeft het besluitvormingsproces eerder en effectiever te kunnen beïnvloeden. In de gemeenten Westland en Den Haag zal de motie ook in stemming worden gebracht. Neemt de wethouder deze motie mee in zijn plan van aanpak?

Mevrouw **Steenks** stemt in met de voorgestelde begrotingswijziging. De PvdA dankt het maatschappelijk team voor de uitleg bij het overleg.

- De PvdA is benieuwd naar de analyse van de achtergebleven declaraties voor de zorg, uitgevoerd door de taskforce van de H10-gemeenten. Herhaling van het achterblijven van declaraties zou voorkomen moeten worden.
- Zijn de kosten van 2015 en 2016 die niet in de Jaarrekening 2017 zijn opgenomen verrekend in de percentages in bijlage 1?
- Is het mogelijk om ieder kwartaal een overzicht te ontvangen van de kosten van de jeugdzorg zodat deze kunnen worden gemonitord?

Wethouder **Horlings** dank voor het instemmen met de begrotingswijziging.

- Het Sociaal Domein is een onderdeel van de begrotingswijziging en de opmerkingen daarover vragen terecht om een reactie. Was dit tekort niet te voorzien geweest? Spreker wijst erop dat een reserve Sociaal Domein kon worden gevormd doordat de gemeente de afgelopen jaren binnen het budget is gebleven. In omringende gemeenten was het beeld anders want daar liepen de kosten eerder op. Het college dacht dat de kosten in Midden-Delfland minder snel stegen door de sociale structuur in de gemeente. Pas in de zomer van 2018 bleek via het inkoopbureau van H10 dat de kosten begonnen te stijgen. Uit de bij het voorstel gevoegde analyse bleek dat dat niet voorzien had kunnen worden want de monitoring vindt hier op dezelfde manier plaats als in de omringende gemeenten, namelijk middels de periodieke rapportages van H10 over de ontwikkeling van de kosten binnen de eigen gemeente.
- Spreker is het er zeker mee eens dat structurele kosten gedekt moeten worden met structurele opbrengsten. Dat is ook het uitgangspunt van de begroting. De vraag is wat het beeld is van 2019 maar dat kan nog niet worden gegeven omdat de gemeente pas enkele weken geleden wist hoe de cijfers van 2018 eruit zouden gaan zien. Het is ook nog niet duidelijk of de cijfers verder zullen stijgen of stabiel zullen blijven. Ook is niet duidelijk of ieder jaar sprake zal zijn van het inzetten van zware en dus dure trajecten.
- Spreker begrijpt dat sommige fracties inzicht willen in het plan van aanpak maar dat is er nog niet. Ook in regionaal verband wordt daar nog aan gewerkt. Als het eind december 2018 gereed is, kan het hopelijk in januari 2019 in het college en in de werkgroep Sociaal Domein worden besproken. De politieke bespreking kan dan plaatsvinden in de raadscyclus van februari 2019.
- Omdat nog niet bekend is of de uitgaven in de jeugdzorg structureel zijn, wordt incidenteel gedekt. In de eerste begrotingswijziging van 2019, dus aan het einde van het eerste kwartaal van 2019, zal de raad worden geïnformeerd hoe dit in 2019 doorwerkt. Dan zal ook worden aangegeven wat de dekking is. Bij de Meerjarenbegroting 2020-2023 zal worden geprobeerd de structurele kosten zo goed mogelijk te ramen en meerjarig structureel te dekken.
- Het bedrag van € 300.000,00 is in de cijfers van Midden-Delfland verwerkt. Spreker gaat ervan uit dat de andere gemeenten kosten uit voorgaande jaren ook hebben verwerkt en wijst erop dat bijlage 1 over de kosten gaat die in H10-verband zijn gemaakt, voor zover die in die gemeenten op de jaarrekening van 2018 drukken.
- De door mevrouw Meijer genoemde motie houdt in dat de gemeenteraden gezamenlijk geïnformeerd willen worden over de ontwikkelingen. In deze gemeente is afgesproken dat in de werkgroep Sociaal Domein wordt besproken wat er speelt, ook in de regionale context. Spreker wil graag op die manier met de raad blijven omgaan. Hetzelfde geldt voor de negen andere gemeenten binnen H10. Als de gemeenteraden samen met bestuurders willen spreken is dat hun keuze. Spreker heeft er geen aanwijzingen voor dat dit zou leiden tot effectiever sturen.

Mevrouw **Meijer** heeft begrepen dat door raadsleden een adviescommissie zal worden gevormd zodat de raden aan de voorkant van het proces meer betrokken kunnen worden.

De **voorzitter** wijst erop dat een interruptie is bedoeld om een vraag te stellen.

Wethouder **Horlings** antwoordt ontkennend op de impliciete vraag of er een regionale adviescommissie komt. Wellicht dat mevrouw Meijer aan een van de formele adviescommissies van de MRDH denkt. Voor de jeugdhulpverlening geldt echter een heel andere structuur.

- Spreker is blij met de complimenten voor en de waarderende woorden over het functioneren van het maatschappelijk team.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

Mevrouw **Langeveld** hoorde Mijn Partij! het voorstel doen de raad meer en frequenter te informeren. Het CDA sluit zich bij dat voorstel aan, in ieder geval voor 2019.

- Hopelijk leidt het beter sturen op de jeugdhulp tot het terugdringen van de achterstallige declaraties. Weet de wethouder of alle achterstallige declaraties inmiddels binnen zijn?

De heer **Jongsma** is het met de VVD eens dat het om een fors bedrag per maand gaat en daarom dient het college tijd en energie te steken in een goed plan van aanpak waarin concrete voorstellen voor preventie worden gedaan.

De heer **Van der Eijk** vindt het verlies dermate groot dat het voorstel niet als hamerstuk in de raad kan worden behandeld.
- Spreker kan zich niet voorstellen dat sprake is van een groot bedrag aan achterstallige declaraties. Het kan maximaal om enkele weken gaan.
- Spreker adviseert mevrouw Meijer om eens naar een regionale bijeenkomst over Avalex te gaan voordat zij iets dergelijks voor de H10 propageert.

Voor de heer **Van der Spek** is het belangrijkste dat wethouder heeft toegezegd de raad zoveel mogelijk te zullen informeren. Aan de andere kant is het belangrijk dat de wethouder goed wordt geïnformeerd, namelijk door de H10. Hoe vaak is in 2018 overlegd over deze situatie?

De heer **Ringeling** dankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. De ChristenUnie zit niet op een adviescommissie te wachten omdat de informatievoorziening via de werkgroep Sociaal Domein prima verloopt.

Mevrouw **Meijer** wil er alleen op wijzen dat in een aantal gemeenten een motie is aangenomen.

Wethouder **Horlings** beantwoordt de vragen als volgt.
- Spreker herhaalt dat de wethouders van de H10 liever individueel met de raadswerkgroepen of vergelijkbare gremia werken.
- Spreker hoopt dat alle oude declaraties binnen zijn omdat de gemeente heeft aangedrongen op het sneller indienen van declaraties. Dat heeft er hopelijk toe geleid dat in 2019 minder declaraties uit 2018 verwerkt zullen moeten worden maar de instellingen hebben nu eenmaal het wettelijk recht om na vijf jaar nog declaraties in te dienen.
- In het plan van aanpak zullen uiteraard concrete maatregelen worden genoemd. Het is wensdenken om te zeggen dat het bedrag van € 140.000,00 daarmee tot nul kan worden teruggebracht.
- Spreker wil graag periodiek met de raad overleggen over de ontwikkelingen. Het college dringt erop aan om frequent te worden geïnformeerd. Ten minste maandelijks heeft spreker overleg met de andere wethouders van Jeugd. De ambtenaren worden maandelijks geïnformeerd door het inkoopbureau H10 over de stand van zaken en een analyse van de cijfers.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

12. Vaststellen van het verslag van de vergadering van 6 november 2018

De commissie stelt het verslag vast met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen.

13. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

a. MRDH 21-11-2018 Adviescommissie Vervoersautoriteit
b. MRDH 21-11-2018 Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat
c. Recreatieschap MD 07-12-2018

De heer **Van Lier** zegt dat op 7 december a.s. het laatste overleg zal plaatsvinden waarin hij, samen met de wethouder, zorg zal uitspreken over de toekomstige beheerder van het gebied. In de overgangstermijn is gekozen voor Staatsbosbeheer maar Midden-Delfland is hier niet onverdeeld positief over. De coöperatie gaat op 1 januari 2019 van start. In de toekomst moet de verdeling van de kosten reëel zijn.

d. MRDH 10-12-2018 Rekeningcommissie

De **voorzitter** zegt dat de afgelopen vrijdag helaas weinig raadsleden van Midden-Delfland aanwezig waren.

14. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 8 januari 2019.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
mevrouw E.C. Snethlage-Barnard