Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 8 januari 2019, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer F.C. de Bruijn (PvdA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), de heer H. van der Kooij (ChristenUnie), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer B.J. Meijdam (PvdA), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer P.W. Scholtes (D66), mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (PvdA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer H. van Til (ChristenUnie), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer A.J. Rodenburg, burgemeester; de heer H.H.V. Horlings en de dames W. Renzen-van Leeuwen en S. Smit, wethouders; de heer V.J. Leijh (Dentons Boekel), inspreker

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

De **voorzitter** deelt mee dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

De heer **Vieira** zegt dat D66 het belangrijk vindt dat de inwoners van deze gemeente actief kunnen meedoen aan het maatschappelijk leven en/of deel kunnen nemen aan arbeid, dat zij hun financiën op orde hebben, dat zij een eigen huishouding kunnen voeren en voor zichzelf kunnen zorgen, dat zij een geschikte en schone woonruimte hebben, en dat zij als kind gezond en veilig kunnen opgroeien. Het is de taak van de gemeente om haar inwoners daarbij te helpen. Regels en wetten in begrijpelijke taal zijn daarbij essentieel. Stimulansz, een kennis- en adviespartner van gemeenten op het Sociaal Domein heeft daarom de omgekeerde modelverordening geïntroduceerd waarin gemeentelijke regels zijn opgenomen over werken en participeren, uitkeringen, schuldhulpverlening, gezond en veilig opgroeien en wonen in een veilige en gezonde omgeving. In de omgekeerde verordening worden meerdere gemeentelijke verordeningen samengevoegd. In de gemeente Kampen is zo'n omgekeerde verordening inmiddels door de raad vastgesteld en in meerdere gemeenten wordt onderzoek gedaan naar het invoeren ervan. Juridisch is dit mogelijk, de gemeente helpt inwoners ermee en mogelijke ingewikkelde bezwaarprocedures worden voorkomen. Midden- Delfland kent in het brede Sociale Domein een aanpak die zoveel mogelijk de muurtjes wegneemt tussen inkomensondersteuning, schuldhulpverlening, WMO en jeugdzorg. Het zou de inwoners helpen wanneer alle verordeningen in het Sociaal Domein worden samengevoegd tot één in begrijpelijk en eenvoudig Nederlands geschreven verordening. D66 vraagt daarom het college te onderzoeken of dit in Midden-Delfland mogelijk is en of dan een digitale en papieren publieksversie in begrijpelijk Nederlands beschikbaar kan worden gesteld. Het college wordt verzocht de raad hierbij te betrekken en voor 1 april 2019 te informeren over de mogelijkheden.

Wethouder **Horlings** wil niet aan het verzoek van de heer Vieira tegemoetkomen omdat het herformuleren van de negen gemeentelijke verordeningen in het Sociaal Domein ongeveer zeven maanden werk kost. Daarna moet de nieuwe verordening ter inzage worden gelegd, de Adviesraad

moet zich erover uitspreken, en dan volgen de zienswijzeprocedure en de besluitvorming in de raad. Spreker vindt het belangrijker om hulp te geven aan mensen die hulp nodig hebben en om de kosten te beheersen.

- Bijna geen enkele burger leest de verordeningen. Het gaat erom dat de gemeente helder over de verordeningen communiceert. Burgerkrachtcentraal.nl, een platform dat zich inzet voor duidelijke en goede regels in het Sociaal Domein, noemde onlangs een tekst van Midden-Delfland over het voorschot op de bijstand 'perfect'. Spreker leest voor dat BurgerkrachtCentraal vindt dat Midden-Delfland hier het goede voorbeeld geeft. De gemeente is dus goed op weg om de inwoners uit te leggen waar zij wel of niet recht op hebben.
- Wanneer verordeningen als gevolg van wijzigingen van de landelijke regelgeving moeten worden herzien, wordt uiteraard aandacht besteed aan begrijpelijk Nederlands.

De heer **Vieira** is van mening dat kwetsbare groepen de tekst van een verordening moeten kunnen snappen. De gemeente besteedt nu tijd aan het schrijven van negen verordeningen maar wat doet de gemeente om deze mensen te helpen?

Mevrouw **Snethlage** vraagt het college of het mogelijk is een stroomdiagram te maken.

De heer **Zwaard** vindt de beantwoording van het college duidelijk genoeg. Het herschrijven van de verordeningen kost te veel tijd en geld.

De heer **Jongsma** sluit zich aan bij het CDA. Bij het opstellen van nieuwe verordeningen kan het worden opgepakt.

De heer **Roeling** vindt dat de PvdA een goede suggestie doet.

De heer **Ringeling** sluit zich aan bij de heer Zwaard en steunt het voorstel van mevrouw Snethlage en de heer Roeling. Het hoeft niet per se een stroomdiagram te zijn. Het gaat erom dat verordeningen op een simpele manier worden uitgelegd.

Wethouder **Horlings** vraagt zich af of een stroomdiagram voor deze ingewikkelde materie de oplossing is. Bij de Belastingdienst is dat ook niet gelukt. Bij de uitwerking van de verordeningen zal het college erop toezien dat deze op een begrijpelijke manier toegankelijk worden gemaakt.

De **voorzitter** sluit dit onderdeel hiermee af en geeft het woord aan de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek** zegt dat de kosten van de jeugdzorg achteraf veel hoger bleken te zijn dan verwacht. In de media wordt geschreven dat de basisscholen zorgleerlingen onvoldoende kunnen begeleiden. Scholen en leraren doen hun best om leerlingen met extra zorg in de klas te houden, maar dat lukt vaak gewoon niet. Het leidt ook tot financiële problemen.

- Kan het college aangeven hoe het gesteld is met de doorverwijzingen van de basisscholen in de gemeente Delfland?
- Hoe is het gesteld met de samenwerkingsverbanden die de financiële middelen over de scholen verdelen?
- Zijn er al signalen vanuit de scholen over financiële problemen in het speciaal onderwijs?

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.

- Scholen doen erg hun best om leerlingen die extra zorg nodig hebben in de klas te houden en vaak gaat dat goed. Het is belangrijk dat leerlingen kunnen opgroeien op een normale school die in de wijk staat. Als dat niet lukt, wordt doorverwezen naar het speciaal onderwijs.
- Het college heeft geen gegevens over het aantal doorverwijzingen omdat het doorverwijzen een taak is van de samenwerkingsverbanden tussen de schoolbesturen. De gemeente gaat over de leerplichttaak, dat wil zeggen over schooluitval. De samenwerkingsverbanden ontvangen van het rijk per leerling een bedrag en dat budget verdelen zij onderling. De gemeente krijgt geen signalen dat het financieel slecht gaat.

De heer **Van der Spek** vraagt of de scholen bij de gemeente aankloppen wanneer zij in financiële problemen komen.

Wethouder **Renzen** herhaalt dat de gemeente daar niet over gaat.

De heer **Ringeling** vraagt of er een direct verband is tussen schooluitval en het aantal leerlingen dat niet of niet tijdig wordt doorverwezen.

Wethouder **Renzen** weet niet of hier wetenschappelijk onderzoek naar is gedaan. De gemeente heeft hierover in ieder geval geen cijfers.

De **voorzitter** sluit dit onderdeel hiermee af en geeft het woord aan de heer Jongsma.

De heer **Jongsma** zegt dat zijn vragen over het verloop van oud en nieuw vandaag per e-mail afdoende zijn beantwoord. Het is fijn dat oud en nieuw dit jaar goed is verlopen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de andere fracties.

De heer **De Bruijn** weet dat op het parkeerterrein van sportpark De Commandeur bij MVV27 op oudejaarsdag een groep van ongeveer twintig mensen vuurwerk stond af te steken. De politie liet dit toe omdat het geen gevaar opleverde maar voor de omwonenden was het knallen niet prettig. Welke afspraken zijn daarover met Stichting Buurtpreventie gemaakt?

De heer **Roeling** wil een statement maken over de afwezigheid van de burgemeester. Deze is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid maar was op vakantie in het buitenland en werd waargenomen door een wethouder die in Voorschoten woont. Op wie kunnen de hulpdiensten dan terugvallen? Mijn Partij! betreurt het zeer dat de burgemeester de voorkeur gaf aan een vakantie terwijl er ieder jaar incidenten zijn.

Burgemeester **Rodenburg** reageert als volgt.
- De leiders van de buurtpreventie zijn door politie uitgenodigd en voor oudejaarsdag zijn afspraken gemaakt.
- Op oudejaarsdag stelt de politie prioriteiten en soms wordt bij het afsteken van vuurwerk niet stevig ingezet omdat de openbare orde niet in gevaar is. De dienders op straat waren van mening dat dat hier ook niet het geval was. Bij de terugkoppeling is het aantal mensen niet als een urgent punt naar voren gekomen.
- Spreker is inderdaad verantwoordelijk voor de openbare orde maar kan zich bij afwezigheid laten vervangen door de locoburgemeester. Tijdens oud en nieuw is alles goed verlopen en de veiligheid is niet in het geding geweest. Spreker heeft vijftien jaar lang oud en nieuw in Midden-Delfland doorgebracht en was altijd intensief bij de voorbereidingen betrokken. Dit jaar heeft hij de afweging gemaakt om, in goed overleg, de locoburgemeester in te zetten omdat zich een unieke kans voordeed om buitengaats te zijn.

De **voorzitter** sluit het agenda punt hiermee af.

5. Overzichten (waaronder openstaande vragen en vaste onderwerpen)

De heer **Van Lier** is een trouwe lezer van de overzichten. Deze laatste overzichten riepen tien vragen bij hem op omdat veel informatie in de stukken ontbreekt. Spreker noemt een aantal voorbeelden.
- De overeenkomst voor het Foodpark zou worden ondertekend maar nu is opeens sprake van een erfpachtconstructie.
- Grond van de gemeente wordt verkocht aan de Harnaschpolder maar dat staat niet in het stuk.
- Iemand maakt bezwaar tegen de trambrug maar dit wordt niet nader toegelicht.
- De informatie over het recreatieschap is onvolledig.

Ziet het college mogelijkheden om de overzichten op dit punt te verbeteren?

De **voorzitter** begrijpt dat dit een algemene oproep is om alle overzichten te updaten.

Wethouder **Smit** wijst erop dat commissieleden 36 uur voor de vergadering vragen kunnen stellen die dan tijdig worden beantwoord. Over bepaalde onderwerpen verstuurt het college raadsbrieven en andere punten worden geagendeerd.

De heer **Jongsma** vraagt hoe de andere fracties tegenover het voorstel staan om de vier lijsten samen te voegen tot één lijst.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid te reageren.

Mevrouw **Snethlage** wil dit proces, dat in een opstartfase verkeert, eerst laten uitkristalliseren. Het is nu nog niet duidelijk hoe de commissie de beste informatie krijgt. Spreekster zelf is tevreden over een systeem met verschillende lijsten.

De heer **Ringeling** sluit zich aan bij mevrouw Snethlage en wil het nieuwe systeem gedurende een paar maanden een kans geven.

De heer **Van Lier** wil vooral bereiken dat de lijsten completer worden want deze zijn toch bedoeld om de commissie te informeren. Nu roepen ze vooral veel nieuwe vragen op.

De heer **Van der Eijk** ziet het als één lijst met verschillende hoofdstukken. Het nieuwe systeem is een goede stap in de richting van meer overzichtelijkheid.

De heer **Zwaard** kan leven met de huidige situatie en stelt voor om over een halfjaar te evalueren.

De **voorzitter** stelt voor om dit onderwerp over enkele maanden in het presidium te bespreken. De overzichten worden conform voorstel afgedaan.

6. Voorstel Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) perceel Gaagweg 2a te Schipluiden

De heren **Vieira**, **Jongsma**, **De Bruijn**, **Van Lier** en **Moerman** stemmen met het voorstel in.

De heer **Zwaard** ziet dit als een voorbeeld van maatwerk zoals in het coalitieprogramma wordt bedoeld en stemt met het voorstel in.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

7. Voorstel Herstel exploitatieplan Centrumplan Den Hoorn 2016 naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State

De **voorzitter** geeft het woord aan de inspreker, de heer Leijh.

De heer **Leijh** spreekt in op basis van zijn pleitaantekeningen. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 3 oktober 2018 een tussenuitspraak gedaan waarin de gemeenteraad opdracht wordt gegeven om het exploitatieplan op drie punten te herstellen. Het college is van mening dat het voorstel aan de herstelopdracht voldoet maar PLUS en G.A.M. van Leeuwen B.V., de enige belanghebbenden bij het exploitatieplan, zijn het hier niet mee eens. PLUS en G.A.M. van Leeuwen B.V. zijn eigenaar van gronden in zowel het plangebied als het exploitatieplangebied. Het plangebied behelst de locatie van de supermarkt en de woningbouw. Alleen voor de woningbouwlocatie op de percelen van PLUS en G.A.M. van Leeuwen B.V. is een exploitatieplan van toepassing en het gaat hen om de begrenzing van het exploitatiegebied. Bij het bepalen van het exploitatiegebied dient ruimtelijke en/of functionele samenhang te bestaan tussen de twee ontwikkelingen die door het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. De ruimtelijke en/of functionele samenhang kunnen niet worden gescheiden en er dient sprake te zijn van één exploitatieplangebied. Het college noemt de ontsluitingsweg naar de woningbouwontwikkeling bovenwijks en probeert op deze manier te bewerkstellingen dat er geen samenhang bestaat tussen de ontwikkeling van de woningbouw en de supermarkt. Bovenwijkse voorzieningen zijn echter alleen relevant voor het bepalen en toerekenen van de kosten. De door het college gekozen volgorde is dus niet juist. Spreker is van mening dat bij een ontsluitingsweg die voor beide ontwikkelingen relevant is, sprake is van ruimtelijke en/of functionele samenhang. Hetzelfde geldt

voor het parkeren en de algemene voorzieningen in het gebied. De waarde van de woningen hangt ook samen met de ontwikkeling van de supermarkt. Al deze argumenten leiden volgens spreker tot de conclusie dat het plangebied samenvalt met het exploitatiegebied. Mr. J.B. Mus, auteur van een boek over grondexploitatie, is gevraagd de ruimtelijke en/of functionele samenhang te beoordelen. Diens conclusie is dat inderdaad sprake is van één exploitatieplangebied en dat het voorliggende gewijzigde exploitatieplan door de Raad van State zal worden vernietigd. Spreker wijst op de overweging van de Raad van State die is opgenomen onder punt 12 van de pleitaantekeningen. Het risico bestaat dat het voorliggende exploitatieplan wordt vernietigd omdat het onvoldoende is gemotiveerd. Spreker denkt dat na jaren van procederen geen van de partijen hierbij is gebaat. Indien de raad dat wenst, willen PLUS en G.A.M. van Leeuwen B.V. graag in een gesprek met de wethouder toelichten welke input zij kunnen leveren voor een goed gemotiveerd exploitatieplan. Bij die gelegenheid willen zij ook ingaan op de inhoudelijke argumenten die zijn opgesomd bij punt 14. De pleitaantekeningen zijn als bijlage bij dit verslag gevoegd. Desgewenst kan het advies van mr. Mus voor de raadsbehandeling worden toegezonden.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor het stellen van aanvullende vragen.

De heer **Roeling** vraagt of überhaupt met de nieuwe wethouder is gesproken.

De heer **Leijh** antwoordt dat een kennismakingsgesprek heeft plaatsgevonden waarbij de intentie is uitgesproken om verder te praten.

De heer **Vieira** vraagt hoeveel tijd het kost om het plan te verbeteren en wat dat PLUS en G.A.M. van Leeuwen B.V., de gemeente en de gemiddelde inwoner van Den Hoorn oplevert.

De heer **Leijh** antwoordt als volgt.
- De principiële vraag is of sprake is van ruimtelijke en/of functionele samenhang. Het college is van mening dat dat niet het geval is en dat het exploitatiegebied daarom kan blijven zoals het is. Spreker is het daar niet mee eens en het is dan de vraag of partijen bij elkaar kunnen komen.
- Het laten samenvallen van het plangebied met het exploitatieplangebied levert inzicht op in alle kosten en opbrengsten van het plangebied. Voor PLUS en G.A.M. van Leeuwen B.V. zou dat kunnen leiden tot een andere exploitatiebijdrage. Het geeft ook inzicht in de manier waarop de gemeente bepaalde kosten toerekent die ten behoeve van het plan worden gemaakt, zoals de parkeerkosten.
- Voor de burger wordt de volledige financiële onderbouwing en daarmee de uitvoerbaarheid van het plan inzichtelijk gemaakt.
- Een verbeterd plan geeft een veel kleinere kans op een kale vernietiging of een nieuwe herstelopdracht door de Raad van State. De burgers van Den Hoorn hebben dan na zes jaar procederen nog steeds geen centrumplan.

De heer **Van Til** wil graag de notitie van mr. Mus ontvangen.

De heer **Leijh** zal de griffier vragen de notitie rond te sturen. Spreker verzoekt aanvullende vragen over de notitie nog voor de raadsvergadering aan hem te stellen.

De heer **Van der Spek** begrijpt dat in het verleden overleg met de wethouder is geweest en vraagt in hoeverre deze voorgeschiedenis in het voorstel van het college is meegenomen. Had het college in overleg met de heer Leijh wel een goed voorstel kunnen opstellen?

De heer **Leijh** antwoordt dat de gemeenteraad ervoor heeft gekozen om het oordeel van de Raad van State af te wachten. Deze wethouder heeft in ieder geval meteen laten blijken met PLUS en G.A.M. van Leeuwen B.V. in gesprek te willen blijven. Met het vorige college is wel uitvoerig gesproken over alternatieve plannen maar dat heeft uiteindelijk niet tot overeenstemming geleid. Vanwege de door de Raad van State opgelegde hersteltermijn is het voorstel van het college ter inzage gelegd en dat is wellicht een goede aanleiding om weer in gesprek te treden. Spreker en zijn cliënten hopen nog steeds dat het plan naar tevredenheid van alle partijen kan worden aangepast, waarbij ook recht wordt gedaan aan de positie van Waaijer en Jumbo.

Als de lijn van deze raad dezelfde is als die van de vorige raad kunnen PLUS en G.A.M. van Leeuwen B.V. niet anders dan doorprocederen.

De **voorzitter** dankt de heer Leijh voor zijn bijdrage en geeft het woord aan de commissie.

De heer **Zwaard** heeft zich helaas niet kunnen voorbereiden op de bijdrage van de heer Leijh omdat de tekst pas tijdens de vergadering beschikbaar kwam. Het CDA zal het voorstel van het college volgen maar wil wel graag kennisnemen van de notitie van mr. Mus. In de afgelopen jaren is veel overleg gevoerd tussen de gemeente en PLUS c.q. G.A.M. van Leeuwen B.V. maar dat heeft niet tot de gewenste uitkomst geleid. Het Centrumplan Den Hoorn moet nu zo snel mogelijk gerealiseerd worden.

De heer **Van der Spek** wil alvorens zich uit te spreken over het voorstel van het college eerst de notitie van mr. Mus lezen en hij verzoekt dit als raadsstuk mee te nemen.

De heer **Van der Eijk** staat achter het voorliggende exploitatieplan en is van mening dat de exploitant mogelijkheden te over heeft gehad om met de gemeente tot overeenstemming te komen. Dit dossier kent alleen maar verliezers.

De heer **Vieira** kent niemand in Den Hoorn die nog langer wil wachten. Hoe staat het college tegenover de suggestie van de heer Leijh?

De heer **Van Til** heeft de volgende vragen over deze heikele kwestie.
- Alvorens een standpunt te bepalen, wil de ChristenUnie eerst de notitie van mr. Mus lezen.
- In de stukken wordt gesproken over een peildatum van 1 december 2018 en van 1 januari 2019. Wat is de juiste datum?
- ~~In paragraaf 2.3 op pagina 9 wordt gesproken over 20 en 15 parkeerplaatsen. Het is onduidelijk wat het juiste getal is en of de parkeerplaatsen bij de woningen of bij de supermarkt horen.~~

DOORGEHAALDE TEKST VERVANGEN DOOR:
- Wat betreft de begrenzing vonden wij de tekst nog steeds niet volledig helder. In paragraaf 2.3, blz. 9 bovenaan staat dat de ontsluitingsweg naar de Dijkshoornseweg, de 20 parkeerplaatsen voor de woningen en de 15 parkeerplaatsen voor de supermarktlocatie worden aangemerkt als een bovenwijkse voorziening. Bovenaan bladzijde 10 staat er dat de grens van het exploitatieplangebied is beperkt tot de gronden waarop de 13 grondgebonden woningen zijn voorzien, inclusief de gronden ten behoeve van de 20 benodigde (openbare) parkeerplaatsen en openbare ruimte.
- Waarom heeft het college gekozen voor opknippen? Het gaat om één weg, een aantal woningen en een supermarkt en het is dus niet onlogisch om te veronderstellen dat sprake is van één plan.

De **voorzitter** wijst de heer Van Til erop dat hij twee technische vragen heeft gesteld. Het verdient de voorkeur om deze voorafgaand aan de vergadering te stellen.

Ook de heer **Jongsma** wil niet wachten met de verdere uitwerking van het Centrumplan Den Hoorn. Het exploitatieplan moet worden gerepareerd en spreker gaat ervan uit dat de wethouder zich voldoende in de materie heeft verdiept. De OGP stemt met het voorstel in.

De heer **Meijdam** leest niet in de uitspraak van de Raad van State dat sprake is van één plangebied maar dat de Raad van State wil dat het plan beter gemotiveerd wordt. De PvdA zal de notitie van mr. Mus lezen omdat daarin wellicht suggesties voor verbeteringen staan.

Wethouder **Renzen** beantwoordt de vragen als volgt.
- De technische vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.
- Het college zal uiteraard de second opinion van mr. Mus lezen, met de kanttekening dat deze is gevraagd door PLUS en G.A.M. van Leeuwen B.V.

De heer **Roeling** verzoekt het college een inhoudelijke reactie op dit stuk bij de raadsstukken te voegen.

Wethouder **Renzen** wil dat graag doen, mits de notitie tijdig beschikbaar is.

De heer **Leijh** antwoordt vanaf de tribune dat het stuk morgen zal worden doorgemaild.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Jongsma** vindt een tweede termijn niet zinvol omdat de wethouder eerst de notitie van mr. Mus gaat lezen. Wellicht dat dit tot andere inzichten leidt.

De heer **Zwaard** wil de tweede termijn gebruiken voor een korte opmerking: het bestuderen van het stuk van mr. Mus mag niet leiden tot verdere vertraging.

De heer **Van Til** ziet de antwoorden op de technische vragen tegemoet.

De heer **Vieira** vraagt of het door de heer Van Til gerefereerde te maken heeft met de vertraging en de hiermee samenhangende latere peildatum. Lopen er nog meer procedures waarvan de kosten niet in de begroting zijn opgenomen?

De **voorzitter** geeft aan dat de laatste vraag buiten de orde van de vergadering is.

Wethouder **Renzen** zal de technische vraag van D66 meenemen.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

8. Voorstel vervolgstappen project Boerderij van de Toekomst

De heer **Gebben** herinnert eraan dat de VVD niet erg enthousiast is over de Boerderij van de Toekomst maar omdat fase 1 is afgerond is het logisch om ook fase 2 uit te voeren. De VVD gaat hier dus mee akkoord, mits dit niet leidt tot een extra bijdrage van de gemeente Midden-Delfland. In het stuk staat dat verder moet worden gekeken wanneer blijkt dat een melkveebedrijf niet haalbaar is. Kan de wethouder deze opmerking toelichten?

De heer **Scholtes** heeft de volgende vragen.
- In de beantwoording van een technische vraag schrijft het college dat dat het geld voor de uitwerking van de plannen daadwerkelijk door het rijk is toegezegd. Dit blijkt echter niet uit de stukken bij het voorstel. Kan de wethouder verduidelijken hoe de toezegging van € 2 miljoen schriftelijk is vastgelegd?
- Een goed verdienmodel is belangrijk maar spreker is er niet zeker van dat het de juiste weg is om veel geld te steken in het uitwerken ervan.
- In het voorstel staat dat de lokale economie wordt gesteund maar de boerderij staat in Vlaardingen. Over welke economie gaat het dan?
- Heeft het college in overweging genomen dat een toeristische trekpleister in de Zuidbuurt veel verkeer aantrekt?

De heer **Buitelaar** stemt in met een verdere marktverkenning omdat deze ook een inzicht geeft in het omgaan met andere boerenbedrijven zonder opvolging.

De heer **Meijdam** heeft de volgende vragen.
- In het ambitiedocument wordt gesproken over landbouw maar bedoelt de wethouder geen veeteelt?
- Wat is het verschil tussen deze boerderij en de bestaande veehouderijen in Midden-Delfland die dezelfde nevenactiviteiten ontwikkelden als die in het voorstel worden genoemd?

De heer **Van den Berg** stelt dat sprake is van een kwetsbaar gebied. Om de kern van het gebied open te kunnen houden, moeten de randen worden verdedigd en daar moet dus geen toeristische trekpleister komen maar een functionele boerderij met iets extra's.

- In de ambitienota staat dat in de Zuidbuurt geen volwaardig bedrijf meer is gevestigd, maar er staat wel degelijk een goed functionerend melkveebedrijf. Spreker verzoekt de tekst op dit punt aan te passen.
- Het CDA stemt in met fase 2 maar herinnert aan de afspraak om de stekker eruit te trekken als na twee jaar blijkt dat het project niet haalbaar is. Daarna moet de bestemming van de grond nog steeds ten dienste komen aan het openhouden van het gebied.
- In het stuk staat duidelijk dat de kosten worden gemaakt om kennis op te bouwen. Het CDA wil dat deze kennis wordt gedeeld zodat de kosten ten nutte komen van het gebied als zodanig.
- Het aspect van de bodemdaling wordt niet in het stuk genoemd en er wordt dus ook geen link gelegd tussen het ontwikkelen van kennis over bodemdaling en hoe het agrarische bedrijf daarmee in dit gebied kan omgaan.

De heer **Roeling** heeft het college al een jaar geleden de vraag meegegeven wat een Boerderij van de Toekomst eigenlijk is. Een aantal bestaande bedrijven voldoet ook aan de randvoorwaarden en dit zijn dan toch ook Boerderijen van de Toekomst? Minister Schouten ziet de kringloopboerderij als de toekomst voor de melkveehouderij. De gemeente zit dus al op de goede weg.
- De haalbaarheidsstudie had moeten worden uitgevoerd voordat de grond werd gekocht. Bovendien ligt de kavel niet in Midden-Delfland maar in de gemeente Vlaardingen en lijken de gemeenten Maassluis en Vlaardingen niet over te lopen van enthousiasme. Hoe kijken deze twee gemeenten tegen het plan aan?
- Het lijkt alsof de ambities van de vorige wethouder wordt uitgevoerd terwijl het gaat om het beleid van de gemeente. Dit college had het beleid van de afgelopen jaren tegen het licht moeten houden.
- Spreker verwacht dat volgend jaar de stekker eruit gaat en vraagt zich af waarom dat dan niet nu meteen gebeurt.

De heer **Van der Kooij** is in beginsel positief, mits de functie van melkveebedrijf leidend is. De nevenactiviteiten moeten bij die hoofdactiviteit passen.
- De ChristenUnie maakt zich zorgen over de haalbaarheid. Als binnen een jaar duidelijk wordt dat het niet gaat lukken, dient het college dit meteen in de raad te bespreken.
- Hoe gaat de communicatie met de buren eruitzien?

Wethouder **Smit** beantwoordt de vragen als volgt.
- De Boerderij van de Toekomst komt voort uit het uitvoeringsprogramma van de Gebiedsvisie Midden-Delfland 2025 waarmee de raad heeft ingestemd.
- De Zuidbuurt is onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap dat behalve Midden-Delfland nog een aantal andere gemeenten omvat. De wethouders van de andere gemeenten zien ook dat de sector onder druk staat en dat dat gevolgen heeft voor de fysieke omgeving.
- Het is de corebusiness van Midden-Delfland om de kwaliteit van het Bijzonder Provinciaal Landschap te bewaren en indien mogelijk te versterken en daarom is Midden-Delfland de trekker van dit project.
- De bedreigingen van de Zuidbuurt, zoals de aanleg van de Maasdeltatunnel, het verdwijnen van melkveebedrijven en versnippering zijn in het ambitiedocument verwoord. Alle bij het Bijzonder Provinciaal Landschap betrokken gemeenten vinden dat er koeien in de wei moeten lopen en de vraag is welke mogelijkheden er zijn om te voorkomen dat dat kenmerkende aspect van dit landschap verdwijnt. Vanuit dat perspectief bezien, is het teleurstellend dat D66 zich afvraagt welke lokale economie wordt gesponsord.
- Het is een uitdaging om de verbinding tussen stad en platteland te versterken, met name aan de randen van het gebied. De grond is aangekocht om te voorkomen dat daar ongewenste ontwikkelingen gaan plaatsvinden.
- De werkgroep heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat er een melkveebedrijf moet komen. Overigens valt 'veeteelt' onder het overkoepelende begrip 'landbouw'.
- Er zijn veel overeenkomsten met andere boerderijen in dit gebied, zoals het aangaan van nevenactiviteiten, maar het verschil is dat dat bestaande bedrijven zijn. Uit onderzoek door de kavelcoördinator blijkt dat problemen ontstaan bij de bedrijfsopvolging. Dit project gaat om een nieuw bedrijf en de marktverkenning kan hopelijk antwoord geven op de vele nog onbeantwoorde vragen, zoals die over de haalbaarheid. Ook kan het marktonderzoek de vraag

helpen beantwoorden wat ervoor nodig is om boeren van buiten te vinden die hier koeien in de wei willen laten lopen als een bestaand bedrijf stopt en de grond vrijkomt.
- Spreekster deelt de ambities van haar voorganger maar ook de zorgen van de raad.
- Stel dat het niet lukt, dan zou dat heel jammer zijn voor het Bijzonder Provinciaal Landschap maar dan worden de gronden verkocht. Wellicht dat deze meegenomen kunnen worden met BBL-gronden voor een betere verkaveling of een bedrijfsuitplaatsing.
- Het college zal de raad blijven informeren.
- De bodemdaling wordt in alle gesprekken over verkaveling meegenomen, niet alleen met LTO maar ook met Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en andere partijen die gronden in dit gebied bezitten.
- In het stuk staat dat voor de Boerderij van de Toekomst € 100.000,00 beschikbaar is. De aanvraag bij Staatsbosbeheer is reeds ingediend.
- De Boerderij van de Toekomst wordt geen toeristische attractie maar een melkveebedrijf met een nevenactiviteit.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

Het is de heer **Meijdam** nog niet heel duidelijk hoe het probleem van de bedrijfsopvolging wordt opgelost door een boerderij toe te voegen. De PvdA is bang dat het nieuwe bedrijf gaat concurreren met de bestaande bedrijven. Kan de wethouder hier nog iets over zeggen?

De heer **Gebben** is verheugd dat het expliciet gaat om een melkveehouderij met koeien in de wei. De VVD gaat daarom akkoord met het voorstel.

De heer **Van den Berg** stemt met het voorstel in, onder voorbehoud van de toezegging van de wethouder om de tekst nog iets aan te passen.
- Wanneer blijkt dat het voorliggende plan niet haalbaar is, bestaat de mogelijkheid dat dit bedrijf zich gaat bezighouden met de opfok van jongvee voor een ander bedrijf. Op die manier zijn er toch koeien in de wei.

Voor de heer **Roeling** is het nog steeds niet duidelijk wat de toekomst is. Volgens het college is de toekomst een wei met koeien maar spreker denkt dat dat meer gaat om de maakbare samenleving dan om de toekomst van de boerderij, want daar staan de koeien waarschijnlijk binnen.

De heer **Van den Berg** zegt dat er volgens recent onderzoek meer koeien in de wei lopen dan de laatste jaren het geval was.

De heer **Roeling** is van mening dat het om de vraag gaat wat de gemeente de recreant wil bieden. Als dat de beleving is van koeien in de wei, moet dat worden benoemd.
- Bij de vorige wethouder hebben zich verschillende kandidaten gemeld. Waarom waren deze niet geschikt?
- Spreker ziet uit naar de behandeling in de gemeenteraad.

De heer **Scholtes** weet niet van de hoed en de rand maar hoort wel eens iets over emissierechten en het beperken van het aantal koeien. Strookt dat met een plan voor een nieuw bedrijf met melkvee?
- De gemeente kent een aantal bestaande bedrijven met een recreatieve nevenfunctie. Spreker is van mening dat bij het Bijzonder Provinciaal Landschap hoort dat de recreatieve kant van de Boerderij van de Toekomst juist wordt benadrukt.

De heer **Van Til** vraagt de heer Scholtes of een Boerderij van de Toekomst zonder vee nog wel iets voorstelt.

De heer **Scholtes** bedoelde dat veel melkveehouders vanwege de emissierechten moeten inkrimpen.

Wethouder **Smit** beantwoordt de vragen als volgt.
- Spreekster zal de ontwikkelgroep voorstellen het tekstvoorstel van de heer Van den Berg toe

te voegen.
- Het ligt er maar aan of sprake is van concurrentie. Bovendien is bedrijfsverplaatsing wellicht ook een optie. Dat zijn precies de vragen die die door marktverkenning moeten worden beantwoord. Het college heeft geen glazen bol met alle antwoorden.
- Het Bijzonder Provinciaal Landschap ziet er op een bepaalde manier uit en daar hoort bij dat er koeien in de wei lopen. Daarom is gekozen voor een melkveebedrijf. Zowel in het coalitieakkoord als in het collegewerkprogramma staat dat de agrariër de drager is van het landschap. Iedereen wil dit gebied open en groen houden.

De **voorzitter** wijst erop dat de raad wordt gevraagd kennis te nemen van het ambitiedocument en vraagt de heer Roeling wat hij specifiek in de raad wil bediscussiëren.

De heer **Roeling** vindt de rol van de boer als hoeder van het landschap een principieel punt dat in de raad moet worden besproken.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

9. Voorstel Communicatiebeleid 2018-2022

De **voorzitter** brengt onder de aandacht dat mevrouw Van 't Westeinde voor de eerste keer in de commissie het woord voert en dat zij daarom niet mag worden onderbroken.

De heer **Ringeling** vindt het een prima voorstel. Het is positief dat de communicatie plaatsvindt via zowel de nieuwe sociale media als via de traditionele papieren media. De ChristenUnie stemt met het voorstel in.

Mevrouw **Van 't Westeinde** heeft de volgende vragen en opmerkingen.
- In de begeleidende nota staat dat sprake is van ontwikkelingen op het gebied van communicatie en dienstverlening. Kan de wethouder dit toelichten?
- Wat zijn precies de verschillen tussen het vigerende beleidsplan en het voorstel?
- Het CDA vindt gastvrijheid, ook voor nieuwe inwoners, het leidende principe voor klantgerichte communicatie. Indertijd is een motie aangenomen over een welkomstpakket voor nieuwkomers maar hierover is in het voorstel niets terug te vinden.
- Het college heeft in het coalitieakkoord de ruimte gekregen de vorm van de communicatie per dorp te bepalen maar ook dat komt niet terug in het communicatieplan.
- Het social media watching zal worden geprofessionaliseerd. Spreekster verzoekt deze analyse eenmaal per jaar te delen met de raad.

De heer **Vieira** sluit zich aan bij de ChristenUnie.
- In De Schakel zullen alleen nog maar besluiten worden vermeld. Hoe wordt met de inwoners gecommuniceerd voordat een besluit wordt genomen?

Mevrouw **Heutink** staat achter het uitgangspunt van de wederzijdse informatie-uitwisseling maar de vraag is dan hoe dat in de praktijk precies zal gaan. Hoe krijgt de gemeente bijvoorbeeld zicht op wat jongeren willen?

De heer **Roeling** kan weinig tegen de beleidsnota inbrengen. Het gaat erom wat je ermee doet.
- In 2011 is afgesproken dat in elk beleidsdocument een participatieladder zou worden opgenomen maar daar is de afgelopen jaren weinig mee gedaan. Welk onderdeel van de participatieladder is op dit document toegepast?

De heer **Kooij** vindt het een goed voorstel. Door middel van effectiviteitsmetingen wordt het begrip voor gemeentelijke besluiten gemeten, alsmede de kennis over de visie en de missie van de gemeente. In punt 7 van het voorstel staat echter dat het meten of het evalueren daarvan heel lastig is. Toch moet volgens spreker daar de nadruk op liggen, omdat anders de communicatiedoelstelling wordt gemist.

Mevrouw **Snethlage** definieert communicatie als een proces van informatie-uitwisseling. Het beleidsstuk gaat echter voornamelijk over 'zenden' en niet over 'uitwisselen'. Onduidelijke

communicatie leidt tot onvrede bij de inwoners en daarom is tweerichtingverkeer van belang, vooral bij langdurige processen. De inwoners van Den Hoorn hebben bijvoorbeeld geen enkel idee wat er gebeurt rond het centrumplan en het ontbreekt aan feedback richting de klankbordgroep. De klankbordgroep heeft weliswaar onlangs een uitnodiging voor een gesprek ontvangen maar in die brief staat niet wat de bedoeling van deze bijeenkomst is. Een van de belangrijkste aspecten van communiceren is dat de doelstellingen helder zijn. Kan de wethouder toelichten hoe zij dit denkt te verbeteren? Bij langdurige processen is het ook van belang om regelmatig informatiebijeenkomsten te houden.

Wethouder **Smit** beantwoordt de vragen als volgt.
- In de maatschappij hebben veranderingen plaatsgevonden en sociale media spelen een steeds grotere rol. Ook is de rol tussen overheid en inwoners veranderd: inwoners verwachten dat zij met de overheid in gesprek kunnen gaan. In het Sociaal Domein worden bijvoorbeeld keukentafelgesprekken gevoerd.
- Nieuwe aspecten als de begrijpelijkheid van de communicatie, het taalniveau en de rol van de oude, papieren media zijn in dit communicatieplan meegenomen.
- Het welkomstpakket, dat bij de begrotingsbehandeling aan de orde is geweest, valt niet onder communicatie maar onder dienstverlening. Alle nieuwe inwoners ontvangen een welkomstbrief waarin wordt verwezen naar de website van de gemeente en dergelijke.

Mevrouw **Van 't Westeinde** verzoekt om een nadere toelichting over de welkomstbrief.

Wethouder **Smit** denkt dat mevrouw Van 't Westeinde, net als een aantal andere commissieleden, een onjuiste verwachting heeft van dit beleidskader op hoofdlijnen. Zaken als de welkomstbrief zijn onderdeel van de uitvoering. In het beleidskader worden zaken genoemd als flexibiliteit, maatwerk, doelgerichtheid en effectiviteit van de communicatie.
- De afdeling Communicatie monitort alle verkeer op de sociale media. Bij de communicatie voor kortlopende onderwerpen worden bijna alle bestaande sociale media gebruikt, afhankelijk van de verwachte effectiviteit en van de doelgroep. Ook wordt gekeken welke informatie de sociale media opleveren.
- Dit beleidskader is ook richtinggevend voor langer lopende projecten. In die gevallen wordt een communicatieplan opgesteld waarin wordt meegenomen wat de doelgroep is, wat de kernboodschap is en welk medium daar het beste bij past.
- Wanneer de gemeente iets wil weten over een bepaalde doelgroep, bijvoorbeeld de woonwensen van jongeren, wordt daar via de nieuwe en de oude media een onderzoek naar gedaan. Het gaat altijd om maatwerk.
- De gemeente is wettelijk verplicht om besluiten te publiceren. Daarnaast wordt in De Schakel ook andere informatie gepubliceerd, zoals de vergaderdata en de agenda's van de commissie en de raad. Voorafgaand aan het nemen van besluiten verstrekt de gemeente informatie op sociale media zoals Facebook.
- Communicatie en participatie zitten dicht bij elkaar. Bij langlopende projecten kunnen mensen meepraten via klankbordgroepen en dergelijke maar ondanks de Participatienota is het een zoektocht hoe dat per geval het beste ingericht kan worden.
- Bij het opstellen van dit beleidsstuk heeft geen participatie plaatsgevonden.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Roeling** is van mening dat dit communicatiebeleidsstuk bij uitstek geschikt is voor participatie omdat juist dit een onderwerp is waarvan de gemeente zich moet afvragen wat de inwoners ervan vinden.

Mevrouw **Snethlage** is het met de heer Roeling eens dat het heel jammer is dat de inwoners niet bij het opstellen van dit stuk zijn betrokken, omdat hun betrokkenheid voor een moderne en Cittaslowgemeente belangrijk is. Gemeente en inwoners moeten dingen samen regelen. De PvdA wil dit voorstel voor de raad agenderen. Met name de communicatie bij langlopende processen en de zichtbaarheid van de communicatie in de kernen moeten meer worden uitgewerkt.

Mevrouw **Van 't Westeinde** heeft de volgende opmerkingen.

- Twee vragen zijn niet volledig beantwoord.
- Het is prima dat nieuwe inwoners een welkomstbrief krijgen.
- Waarom is de Participatienota niet geactualiseerd?

Wethouder **Smit** reageert als volgt.
- Spreekster ziet het echt heel anders dan de PvdA en Mijn Partij!: beleidsstukken worden nooit met inwoners geschreven. Overleg met inwoners voegt pas iets toe wanneer het beleid in de praktijk wordt gebracht. Dan moet duidelijk zijn wat mensen van de gemeente verwachten.

Mevrouw **Snethlage** vraagt of de wethouder niet van tevoren had kunnen informeren naar de wensen van de inwoners.

Wethouder **Smit** antwoordt ontkennend. Dit stuk is een hoofdlijnenkader dat vervolgens in allerlei verschillende situaties en contexten zal uitkristalliseren. Daarbij moeten keuzes worden gemaakt: wat wil de gemeente bereiken, welke boodschap wil de gemeente overbrengen en hoe wordt omgegaan met de boodschap die de gemeente terug ontvangt?
- In ieder raadsvoorstel moet inderdaad een communicatie- en een participatieparagraaf worden opgenomen.
- Het lijkt bij de commissie onvoldoende bekend te zijn wat de gemeente doet op het gebied van communicatie, hoe daarover intern wordt nagedacht en welke afwegingen worden gemaakt. Spreekster nodigt de commissie daarom uit voor een informatieve bijeenkomst op de afdeling Communicatie zodat de commissieleden kunnen zien hoe de praktijk eruitziet.
- De communicatie en participatie bij langer lopende projecten zijn zeker aandachtspunten.
- De zichtbaarheid in de dorpen hoort bij de uitwerking van het beleidsplan.
- Het lijkt spreekster niet nodig om de Participatienota te actualiseren maar de raad kan dat natuurlijk altijd agenderen.
- Een jaarlijkse analyse is niet zinvol omdat dagelijks allerlei signalen en input van inwoners worden opgehaald en bekeken.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

10. Voorstel aanpassing Verordening op de Rekenkamer

Zonder discussie adviseert de commissie het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

11. Voorstel tot vaststelling Archiefverordening gemeente Midden-Delfland 2019

De heer **Meijdam** zegt dat een overzicht van wijzigingen het makkelijker maakt om het voorstel te lezen en verzoekt het college om aan ieder voorstel zo'n overzicht toe te voegen.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

12. Voorstel Verordening Bezwaarschriftencommissie

De heer **Buitelaar** dankt het college voor het beantwoorden van de technische vragen en stemt met het voorstel in.

Mevrouw **Van 't Westeinde** heeft de volgende vragen.
- Waarom wordt de verordening pas tien jaar na het wijzigen van de Wet dwangsom en beroep aangepast?
- Is het nodig om de termijn in de verordening op te nemen wanneer deze ook in de wet staat?
- Het gaat het CDA te ver dat de verordening uitgaat van fungerend voorzitterschap. Kan de verordening zo worden aangepast dat de commissie en niet het college de voorzitter benoemt?
- De verordening wijkt op twee punten af van het model van de VNG. Het aanwijzen van plaatsvervangende leden verandert van een verplichting in een optie en er is geen maximale zittingsduur opgenomen. Kan het college aangeven waarom van het model is afgeweken?

De heer **Van der Spek** verzoekt dit soort vragen voor de vergadering te stellen want dit kost te veel tijd.

Burgemeester **Rodenburg** zal de wetstechnische vragen schriftelijk beantwoorden. De verordening is aangepast aan de huidige werkwijze en een maximale zittingsduur is niet nodig omdat de commissie prima functioneert.

Mevrouw **Van 't Westeinde** stemt in met behandeling als hamerstuk.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

13. Vaststellen van de verslagen

a. Verslag openbare vergadering d.d. 4 december 2018

De commissie stelt het verslag vast met inachtneming van de reeds doorgevoerde wijzigingen.

b. Verslag besloten vergadering d.d. 4 december 2018

De heer **Meijdam** zegt dat in deze vergadering twee onderwerpen aan de orde zijn geweest, waarvan alleen het eerste geheim dient te worden verklaard. De commissie heeft over het tweede onderwerp gezegd dat het niet geheim hoeft te blijven.

De **voorzitter** antwoordt dat het verslag niet kan worden gesplitst. Het tweede gedeelte is in de raadsvergadering al openbaar gemaakt.

De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast.

14. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

De heer **Van den Berg** heeft als plaatsvervanger van de heer Ringeling de vergadering van de Rekeningcommissie van de MRDH bezocht. Spreker heeft geconstateerd dat er minder geld binnenkomt dan voorheen. Hoe staat het met de financiën van de MRDH?

Wethouder **Horlings** antwoordt dat de Begroting 2019 van de MRDH sluitend is. Voor de zomer wordt de Begroting 2020 verwacht en dan kan in de raad inhoudelijk over de toekomst worden gesproken.

De **voorzitter** stelt vast dat er verder geen terugkoppeling is vanuit de externe bestuursorganen.

15. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 12 februari 2019.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
N.C. Knaap