

De twee punten die aanleiding geven om van het spreekrecht gebruik te maken, zijn gelegen in het volgende.

Onder nr. 1.1 van de ontvangen "Samenvatting en beantwoording binnengekomen zienswijzen" staat als gemeentelijke reactie onder meer aangegeven dat "Een wijziging van de bebouwde kom op grond van de wet Milieubeheer en/of artikel 3.5. van het Activiteitenbesluit niet tot de strekking van het besluit [behoort]". Onder nr. 1.3 wordt dit in andere bewoording nog eens bevestigd met de mededeling dat "Het besluit niet [beoogt] om de om de huidige milieugrenswaarden voor de AWZI aan te passen danwel beschermingsniveaus te wijzigen".

Wij waarderen ten eerste dat de gemeente ons aldus (door middel van de weergegeven "strekking" en "beoging") inzicht en zekerheid biedt over haar eigen bedoeling. Dit is van groot belang voor de toekomstige bedrijfsvoering van de AWZI en – inherent daarmee – voor het blijvend realiseren van de wettelijke zorgtaak om stedelijk afvalwater op doelmatige wijze te zuiveren.

Ook een eigen bedoeling kan echter, hoezeer gemeend hij ook moge zijn, worden doorkruist door effecten van rechtswege. Bij voorbeeld indien bestaande wet- en regelgeving en de daaromtrent actuele jurisprudentie van die bedoeling afwijkt. In die voege is in de door Delfluent Services B.V. geformuleerde zienswijze verwezen naar effecten van rechtswege die uit de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit zouden kunnen voortkomen. Deze zienswijze is door het Hoogheemraadschap van Delfland mede tot de zijne gemaakt. Het zou daarom goed zijn indien het door de gemeente te nemen definitieve besluit uitdrukkelijk aangeeft dat aan dat definitieve besluit geen gevolgen zijn verbonden voor de toepassing van de Wet milieubeheer en de op die wet gebaseerde uitvoeringsregelingen, in elk geval indien en voor zover het de AWZI en de werking van de AWZI betreft.

Daar waar onder nr. 2.4 van de "Samenvatting en beantwoording binnengekomen zienswijzen" als gemeentelijke reactie staat aangegeven dat "Het besluit bebouwde kom het slotstuk van de ruimtelijke ontwikkeling in de Harnaschpolder [is]" vragen wij ons af in hoeverre dit te rijmen valt met onze bevinding dat er volgens het bestemmingsplan, voordat het hotel aangelegd kan worden, een Wijzigingsplan ingediend moet worden. Ons verzoek om erop te koersen dat ons inzicht wordt gegeven in de integrale afweging blijft dus gehandhaafd.

Met deze punten hebben wij in feite aangegeven hoe wij gebruik wensen te maken van de geboden gelegenheid om (in) te spreken.

Wij zouden willen vragen dat dit aldus wordt ingebracht in de vergadering en dat wij het resultaat vernemen in de vorm van het door de gemeente te nemen definitieve besluit. Van een definitieve verschijning in persoon in de vergadering wordt dus – ook van de zijde van Delfluent Services B.V. – afgezien.

Met vriendelijke groet,

Martin Verschoor
Senior juridisch adviseur

