

Datum	31 januari 2019
Nummer	2019-02-05 d
Datum commissievergadering	12 februari 2019
Datum raadvergadering	26 februari 2019

OPLEGGER

Registratienummer	2018-41059 / 17Z.005655
Onderwerp	Voorstel opheffing geheimhouding diverse stukken
Portefeuillehouder	Arnoud Rodenburg
Uiterste behandeldatum (+reden)	geen
Eerdere besluitvorming	<ul style="list-style-type: none"> • Bij de begrotingsbehandeling 2017 is de betreffende motie ingediend. • In oktober 2018 is op een vraag naar de stand van zaken antwoord gegeven
Samenvatting	<p>Dit betreft een overzicht van de stukken waarop de raad of commissie geheimhouding heeft opgelegd. Tevens betreft het een advies om de geheimhouding op te heffen op die stukken waarvan het college aangeeft dat dat kan.</p> <p>De raad/commissie kan ook besluiten daar de eigen verslagen aan toe te voegen.</p>
Te nemen besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Met het kennisnemen van deze lijst en het advies te bevestigen dat invulling is gegeven aan de toezegging om aan de motie tegemoet te komen; 2. Op de door het college aangegeven punten de geheimhouding per direct op te heffen; 3. Op de betreffende verslagen van commissie en raad (door besluitneming in die gremia) de geheimhouding op te heffen.
Bijlagen	<ol style="list-style-type: none"> 1) De motie 2) Het overzicht van de betreffende stukken
Advies commissie	<p>De commissie stemt in met het voorstel en geleidt het als hamerstuk door naar de raad</p> <p>Op verzoek van de fracties CDA en Mijn Partij ontvangt de raad jaarlijks een overzicht ter zake.</p>
Raadsbesluit	<p>o Akkoord / o Niet akkoord</p> <p>opmerking:</p> <p>Arjan de Vos griffier</p> <p>Arnoud Rodenburg burgemeester</p>

Inleiding

De fractie van De Mijn Partij diende tijdens de begrotingsbehandeling in 2017 (november 2017 voor de begroting van 2018) een motie in. De motie is ingetrokken na een toezegging dat de motie zou worden opgepakt. De motie is bijgevoegd.

De essentie is dat de oproep wordt gedaan om te voorkomen dat onnodig geheimhouding blijft rusten op documenten die in commissie en raad zijn behandeld.

Het uitzoeken heeft enige tijd gekost. Begin oktober 2018 vroeg de Mijn Partij naar stand van zaken. Toen is onderstaand antwoord gegeven:

Binnen onze automatiseringssystemen kunnen we tot 2012 terugzoeken. Ondertussen is de inventarisatie van die documenten gemaakt. Tevens is reeds door een "algemene" medewerker aangegeven of de geheimhouding nog op de documenten berust. Als dat nog het geval is dan is aangegeven of en op welke wijze deze kan worden opgeheven. In de meeste gevallen is de geheimhouding opgelegd vanwege een financieel belang en eindigt de geheimhouding als de onderhandeling (vaak met een koop of verkoop) is afgesloten.

Op dit moment wordt de lijst gecontroleerd door de inhoudelijk betrokken afdelingen. Zoals het er nu naar uitziet is ongeveer 90% van de documenten waar ooit door de raad of commissie geheimhouding is opgelegd ondertussen al openbaar. Bij ongeveer 10% is een raadshandeling nodig. In de meeste gevallen betreft dit de raads/commissie-verslagen zelf.

Beoogd effect

Het invulling geven aan de motie.

Periode

De motie richt zich op de periode van 2004 tot nu. In die tijd is de administratie echter aanzienlijk veranderd. De raadsbesluiten van voor 2012 zijn bewaard zonder in de metadata op te nemen of er geheimhouding is opgelegd. Dit kan alleen gezien worden bij het doorlopen van al de raadsbesluiten. Vanaf 2012 zijn de besluiten wel digitaal hierop te doorzoeken. Dit advies richt zich op de periode vanaf 2012.

Het blijkt dat in deze zes jaar wel gebruik gemaakt is van de geheimhouding maar dat deze ook weer vaak is opgeheven. Eigenlijk resteren alleen de verslagen van de raadsvergaderingen en commissievergaderingen en de documenten waarvan externen belang houden bij de geheimhouding.

Het vermoeden is dat voor de oudere raadsbesluiten hetzelfde opgaat zodat de het doorzoeken van die gegevens niet veel zal opleveren aan geheime documenten. Op basis van de proportionaliteit (inzet versus opbrengst) is het verzoek om aan de raad voor te stellen het onderzoek te beperken tot de periode vanaf 2012 tot nu.

Hierbij is tevens als argument op te voeren dat als iemand een specifiek besluit waar geheimhouding is opgelegd uit de periode van voor 2012 wil inzien dat dan altijd de heroverweging moet worden gemaakt of de argumenten voor geheimhouding nog gelden. Indien er geen reden is om geheimhouding te behouden dan wordt deze opgeheven. Dit betreft dan wel het actief opheffen van geheimhouding.

Passief opheffen van geheimhouding

Het opleggen van geheimhouding is een middel dat aan regels gebonden is. Alleen op basis van een in de wet Openbaarheid Bestuur (WOB) genoemde reden kan geheimhouding worden effectief opgelegd. Als er geen gegronde reden is dan zal bij een beroep op de WOB het gevraagde stuk, eventueel met onleesbaar gemaakte stukken tekst, openbaar moeten worden gemaakt. De wetgever ondersteunt hiermee dus reeds de essentie van de motie.

Actief opheffen van geheimhouding

De gemeente kan echter ook actief de geheimhouding die op stukken berust opheffen. In de meeste gevallen wordt het moment waarin de geheimhouding zal vervallen reeds opgenomen als onderdeel van het besluit waarin de geheimhouding is opgelegd. Dat is niet in al de gevallen gebeurd. De

geheimhouding kan in dat geval alsnog worden opgeven door het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd.

In de bijgaande lijst is te zien in welke gevallen dit al wel is gebeurd of automatisch zal gebeuren. In het document staat aangegeven wanneer er geen reden is om de geheimhouding in stand te houden. De raad wordt geadviseerd in die gevallen de geheimhouding op te heffen.

Verslagen van de commissie worden niet door de raad vastgesteld. Die geheimhouding kan alleen door de commissie worden opgeheven. Op de lijst staan meerdere commissieverslagen, drie daarvan kunnen wat het college betreft openbaar worden. Het is dus echter aan de commissie om daarover te besluiten.

Geheimhouding op de bijlage bij dit raadsvoorstel opleggen?

U kunt ervoor kiezen om geheimhouding op de bijlage op te leggen. Uit die bijlage blijkt (logischerwijs) namelijk wanneer u geheimhouding hebt opgelegd. Ook is er een verwijzing naar het onderwerp en het belang van de gemeente. De informatie is echter summier. Het kan wel leiden tot extra WOB verzoeken maar het vermijden daarvan is geen reden om geheimhouding op te leggen.

Argumenten

1. Voldoen aan de motie

Kanttekeningen

1. Geen

Reactie college op commissiebehandeling