

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 12 februari 2019, 19.30 uur.

Voorzitter : mevrouw E.C. Snethlage-Barnard

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), de heer H. van der Kooij (ChristenUnie), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer B.J. Meijdam (PvdA), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer T.J. Pool (OGP Midden-Delfland), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer P.W. Scholtes (D66), mevrouw A.C. Steenks (PvdA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer H. van Til (ChristenUnie), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R. van Waardenberg (ChristenUnie), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer A.J. Rodenburg, burgemeester; de heer H.H.V. Horlings, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen en mevrouw S. Smit, wethouders; de heer V.J. Leijh (Dentons Boekel), inspreker

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

De **voorzitter** deelt mee dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** stelt voor agendapunt 6 te hernoemen als agendapunt 3a en te behandelen voorafgaand aan agendapunt 4.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3a. Voorstel herstel exploitatieplan Centrumplan Den Hoorn 2016 naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State

De **voorzitter** geeft het woord aan de inspreker, de heer Leijh.

De heer **Leijh** heeft geen tekst voorbereid. Naar aanleiding van de notitie van mr. W. Bosma van Van der Feltz advocaten heeft spreker gisteren een reactie aan de gemeente gestuurd.

- Spreker wil allereerst iets zeggen over het proces. Op 22 januari 2019 is het collegevoorstel ingetrokken omdat er nog eens goed naar moest worden gekeken. Het stuk van Bosma is gedateerd 25 januari. Hoe is dat te rijmen met de uitspraak van de wethouder dat de zorgvuldigheid voorop dient te staan? Bosma noemt dezelfde jurisprudentie als de deskundige van Van Leeuwen maar legt de uitspraak van de Raad van State verkeerd uit: de Raad van State zou al een oordeel hebben geveld. Spreker betoogt dat de Raad van State heeft gezegd dat je niet het een én het ander kan zeggen, want het is óf het een, óf het ander. De Raad van State spreekt zich dus niet uit over de juistheid van het ene of het andere standpunt maar constateert een tegenstrijdigheid. Daarom wordt het college in de herstelopdracht gevraagd om beter te motiveren waarom geen sprake zou zijn van één exploitatieplan. Spreker is van mening dat de motivering van het college nog steeds onvoldoende is.
- Is de opdracht aan Van der Feltz verstrekt op 9 januari of op 21 januari 2019? De commissie moet zich dat afvragen omdat dat onderdeel uitmaakt van een zorgvuldig proces.

- Spreker heeft al een aantal keren ingesproken, de commissie luistert beleefd maar stelt geen vragen, en dan komt er weer een herstelopdracht. Deze strijd blijft doorgaan zolang partijen niet met elkaar praten over de vraag of er geen andere oplossing mogelijk is, ook al is dat een oplossing die afwijkt van het plan dat nu voorligt. Er zou gezocht moeten worden naar een alternatief plan dat beter is voor iedereen. De commissie zou de wethouder opdracht moeten geven om de partijen, inclusief Waaijer/Jumbo maar zonder advocaten, aan tafel te krijgen. Drie jaar geleden is er wel gesproken en lag er bijna een alternatief plan waar alle partijen tevreden mee waren. Nu is het een welles-nietesspelletje geworden: heeft mr. Mus gelijk of heeft de gemeente gelijk?
- Dit dossier loopt al meer dan 25 jaar. Niemand zit erop te wachten dat het nog vijf of zes jaar gaat duren.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor het stellen van aanvullende vragen.

De heer **Roeling** vraagt welke stappen er in juridische zin na vanavond te verwachten zijn.

De heer **Leijh** geeft de volgende opsomming.

- Het exploitatieplan moet worden vastgesteld. Spreker dient vervolgens bij de Raad van State een stuk in. Dan komt er een zitting. De uitspraak van de Raad van State kan een eindoordeel zijn maar ook weer een tussenuitspraak. Als de Raad van State tot een vernietiging komt, moet alles overnieuw. Bij een tussenuitspraak zullen bepaalde punten weer hersteld moeten worden.
- Het kan ook zijn dat dit bestemmingsplan en exploitatieplan onherroepelijk worden. Tegen de binnen het bestemmingsplan passende bouwvergunning van Waaijer staat bezwaar, beroep en hoger beroep open.
- Een deel van het plangebied ligt op een primaire waterkering en daarom zal het Hoogheemraadschap ook met het plan moeten instemmen. Ook tegen deze besluitvorming staat bezwaar, beroep en hoger beroep open.
- Twee erfdiensbaarheden moeten worden verlegd. Er moeten gesprekken plaatsvinden over de zelfrealisatie van het perceel van Plus en Van Leeuwen en als dat niet lukt, zal de gemeente moeten oteigenen.
- Een aantal omwonenden en de eigenaar van de supermarkt kunnen ook bezwaar maken.

De heer **Vieira** heeft de volgende vragen.

- Het gaat om de vraag of er een of twee exploitatiegebieden zijn. Uit de stukken blijkt echter niet duidelijk waarom dat van belang is.
- Heeft de heer Leijh zelf initiatieven genomen om partijen aan tafel te krijgen?

De heer **Leijh** antwoordt als volgt.

- Een exploitatieplan is de grondslag voor het verhalen van kosten. Bij het aanvragen van de vergunning hoort een prijskaartje, namelijk de bijdrage die aan de gemeente moet worden betaald voor het kunnen realiseren van het bestemmingsplan en het bouwplan. Volgens de deskundige die door Van Leeuwen is ingeschakeld, zou de bijdrage van Van Leeuwen wel eens lager kunnen uitvallen wanneer het exploitatieplangebied het hele gebied omvat. Omdat Van Leeuwen niet weet welke kosten de gemeente heeft gemaakt, kan hij ook niet berekenen hoe hoog zijn bijdrage wordt.
- Spreker is van mening dat de tot nu toe gemaakte kosten in de miljoenen euro's lopen. Deze kosten moeten inzichtelijk worden gemaakt en worden toegerekend aan degene die profijt heeft van de infrastructuur, parkeerplaatsen en dergelijke, en dat is Waaijer/Jumbo. Waaijer heeft een anterieure overeenkomst gesloten voor een bedrag dat zeer veel lager is dan wanneer het een gewone ontwikkeling was geweest. Het verschil wordt nu in feite door de burgers opgebracht.
- Spreker heeft inderdaad met de wethouder aan tafel gezeten maar dat mondde uit in een advocatengesprek over wat nu voorligt.

De **voorzitter** dankt de heer Leijh voor zijn bijdrage en geeft de commissie gelegenheid voor de eerste termijn.

De heer **Knaap** heeft de stukken gelezen en gelooft niet dat de raad eruit gaat komen wie gelijk heeft. Het is als twee klasgenootjes die hun huiswerk door hun vaders hebben laten maken en dan ruziën welke vader gelijk heeft. Die jongetjes vragen dan aan de meester hoe het zit en in dit geval vraagt de gemeente de Raad van State om een oordeel te vellen.

- Het college wordt verzocht de inwoners van Den Hoorn een goed beeld te geven van de stand van zaken.
- Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

De heer **Roeling** is van mening dat het de raad aan kennis ontbreekt om hier inhoudelijk iets van te vinden. Het is al twintig jaar een welles-nietesdiscussie. Spreker roept de wethouder op om toch het gesprek met partijen aan te gaan. De komende uitspraak van de Raad van State is waarschijnlijk weer een tussenstap. Mijn Partij! heeft het college en de collega-raadsleden keer op keer gewaarschuwd maar daar is nooit naar geluisterd. Nu moet de Raad van State zich er maar over uitspreken wie het bij het juiste eind heeft.

De heer **Ringeling** is het op hoofdlijnen eens met de heer Knaap. De ChristenUnie stemt in met een gang naar de Raad van State. Een bespreking in de raad voegt niets aan het voorstel toe. Niemand kan er op tegen zijn om het gesprek aan te gaan, maar dan moet de wethouder nog wel nieuwe aanknopingspunten zien.

De heer **Van der Eijk** vindt het terecht dat Van Leeuwen zijn eigen belangen verdedigt maar de gemeente en de gemeenteraad moeten het publieke belang behartigen. De kennis ontbreekt inderdaad bij de raad om de stukken inhoudelijk te kunnen beoordelen. De Raad van State geeft een onafhankelijk en bindend oordeel waarmee rechtszekerheid wordt geschapen. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

Ook de heer **Meijdam** is van mening dat het stuk aan de Raad van State kan worden voorgelegd. De bewoners zijn de dupe van dit soort juridische haarkloverij en het kan daarom geen kwaad om eens zonder advocaten met de ondernemers te spreken. De wethouder wordt verzocht een reactie te geven op de inspraak van de heer Leijh.

De heer **Zwaard** vindt het voorstel een stap vooruit. Het college heeft de notitie van mr. Mus beoordeeld en zorgvuldigheid heeft daarbij vooropgesteld. Uit de notitie van mr. Bosma zijn geen nieuwe standpunten naar voren gekomen en het CDA stemt daarom met het voorstel in. Spreker herinnert de heer Leijh eraan dat alle gesprekken met wethouder Houtenbos in de afgelopen vier jaren niets hebben opgeleverd. Waarschijnlijk gaat een nieuw gesprek dus ook niets opleveren. Spreker begrijpt uit het betoog van de heer Leijh dat het vooral een financiële kwestie is en daar zouden partijen in een nieuw gesprek uit moeten kunnen komen. Het voorstel hoeft niet terug te komen in de raadsvergadering.

De heer **Vieira** sluit zich aan bij de vorige sprekers. De inwoners moeten worden meegenomen want die begrijpen niet meer wat de stand van zaken is. Ziet de wethouder nog aanknopingspunten voor een gesprek?

Wethouder **Renzen** reageert als volgt.

- De cliënten van de heer Leijh hebben zelf aangegeven geen aanknopingspunten voor een gesprek te zien omdat het college niet wil afwijken van het voorliggende exploitatieplan. Van Leeuwen wil alleen over een wijziging van het plan praten.
- De communicatie met de inwoners van Den Hoorn zal worden opgepakt.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Zwaard** benadrukt dat wat hem betreft alleen het financiële aspect in een gesprek met de wethouder aan de orde kan komen.

De heer **Roeling** denkt dat het goed zou zijn als de wethouder toch het gesprek zou aangaan, maar dan moet het voor Van Leeuwen op voorhand duidelijk zijn dat het plan gewijzigd kan worden. Anders heeft zo'n gesprek voor hem natuurlijk geen zin.

De heer **Vieira** merkt aan alles dat de heer Leijh dat gesprek wil aangaan. D66 wil het voorstel in de raad bespreken omdat D66 wil weten wat de uitkomst van dat gesprek is.

De heer **Zwaard** zegt dat er vier jaar lang is gesproken en dat dat geen goede uitkomst heeft opgeleverd. Die jaren zijn dus voor de inwoners van Den Hoorn verloren gegaan. Wil de heer Vieira dat proces weer opstarten?

De heer **Vieira** is benieuwd of er in één gesprek duidelijk kan worden of partijen eruit kunnen komen. Als dat niet het geval is, heeft het ook geen zin om maandenlang vervolggesprekken te voeren.

Wethouder **Renzen** is altijd bereid te praten maar zij gaat niet op voorhand zeggen dat de lopende procedure wordt stopgezet of dat de huidige plannen terzijde worden geschoven.

De heer **Roeling** vraagt wat voor het college nodig is om het plan nog eens tegen het licht te houden.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat de gemeente deze kwestie niet voor niets heeft voorgelegd aan de Raad van State. Een gesprek is alleen zinvol wanneer de Raad van State niet meegaat in de plannen die er nu liggen.

De **voorzitter** vraagt de heer Vieira of hij het voorstel als bespreekpunt of als hamerstuk wil agenderen.

De heer **Vieira** begrijpt het standpunt van de wethouder. Als er geen gesprek plaatsvindt, kan het voorstel als hamerstuk worden geagendeerd.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

De heer **Meijdam** werd door bewoners van de Drogerij in Den Hoorn attent gemaakt op de onveilige verkeerssituatie op de kruising van de Drogerij en de Hoornseweg. In Delft is de stoep van de Oliemolen tot de Drogerij voorzien van rode tegels en een hek. Deze stoep eindigt, vlak naast de Hoornseweg, op de Drogerij. Veel fietsers steken vanaf dit punt deze weg diagonaal over, rijden de stoep op en rijden vervolgens slalomend langs bergingen naar de Oude Veiling. De PvdA stelt de volgende vragen.

1. Hebben de signalen over de verkeersonveiligheid het college ook bereikt?
2. Kan een verkeersmedewerker van de politie de veiligheid onderzoeken? Kunnen eventuele hieruit voortvloeiende adviezen worden besproken met de bewoners van de Drogerij?
3. Zijn de afgelopen tien jaar op dit kruispunt ongelukken en bijna-ongelukken geregistreerd?
4. Wat gaat het college doen om de verkeersveiligheid van fietsers tussen de Molenwijk in Delft en de Oude Veiling in Den Hoorn te garanderen?
5. Wat betekent het voor een eventuele aanpak van de gemeente dat de Drogerij particulier eigendom is?
6. Heeft het college met de gemeente Delft contact gehad over deze route?
7. Is het juist dat rode tegels van een trottoir geen fietspad maken?

Wethouder **Horlings** beantwoordt de vragen als volgt.

- Vraag 1 en vraag 2 kunnen bevestigend worden beantwoord.
- Er zijn geen ongelukken geregistreerd.
- Op korte termijn zijn er niet veel mogelijkheden om de verkeersveiligheid te verbeteren. De meeste passanten zijn met situatie bekend en weten dat zij de Hoornsekade moeten gebruiken. Wanneer de Reinier de Graafweg in 2021 wordt doorgetrokken, zullen de Hoornseweg en de Buitenwatersloot opnieuw worden ingericht. Het probleem is dan opgelost.
- Als gevolg van het door de bewoners plaatsen van een bord 'eigen weg' is de Drogerij geen openbare weg meer en is alleen privaatrechtelijke handhaving mogelijk.
- Er is contact geweest met de gemeente Delft.

- Pas na het nemen van een verkeersbesluit en het plaatsen van bebording is sprake van een fietspad. De rode tegels liggen echter op het grondgebied van de gemeente Delft.

De heer **Meijdam** heeft de volgende vervolgvragen.

- Vraag 1: hoe zwaarwegend waren de ontvangen signalen?
- Vraag 2: het college wordt verzocht een verkeersmedewerker onderzoek te laten doen.
- Vraag 4: het is niet reëel om van fietsers te verwachten dat zij omrijden via de Hoornsekade.

Wethouder **Horlings** reageert als volgt.

- Vraag 1: er zijn enkele signalen ontvangen van bewoners van de Drogerij die uiteraard serieus worden genomen. Omdat de Drogerij een eigen weg is, kan de gemeente echter niet veel doen.
- Vraag 2: het onderzoek was al toegezegd.

De **voorzitter** sluit dit agendapunt hiermee af.

5. Diverse overzichten

Openstaande vragen en Overzicht termijnzaken: Actieplan Geluid

De heer **Meijdam** vraagt wat de stand van zaken is ten aanzien van de ingediende zienswijzen.

Wethouder **Smit** antwoordt dat de twee conceptzienswijzen gereed zijn en dat deze niet tot een aanpassing van het Actieplan leiden. Het college zal het Actieplan een dezer dagen vaststellen en op de website publiceren. Ook zal het aan de raad worden gezonden.

Aanpak leefbaarheid woonwijken

De heer **Van Lier** herinnert aan de discussie in de commissievergadering van 9 januari 2018 over de leefbaarheid van bepaalde woonwijken. Wethouder De Goede zegde toe een commissievergadering te organiseren over de aandachtswijken en de daarvoor opgestelde plannen. Voor de wijk Zuidmade zou al in 2017 een plan van aanpak opgesteld worden. Wethouder De Goede zei ook dat er gewerkt werd aan plannen om in samenwerking met de kolom veiligheid de leefbaarheid te verbeteren. Het plan van aanpak is dertien maanden later echter nog steeds in ontwikkeling. Kan het college aangeven wat de status is?

Wethouder **Renzen** heeft niet stilgezeten. De huidige situatie rondom het Kloosterpad in Den Hoorn is in kaart gebracht en de plannen voor een vervolgaanpak zijn met alle betrokken partijen en hun medewerkers besproken. Binnenkort zal een voorstel in het college worden besproken. Voor de raad is dus nog iets meer tijd nodig.

De heer **Van Lier** komt terug op de toezegging van de vorige wethouder om de situatie in alle aandachtswijken met de commissie te bespreken.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat het college een visie ontwikkelt voor alle wijken waar de leefbaarheid onder druk staat.

Overzicht in handen gestelde brieven: Bedrijventerrein Harnaschpolder

De heer **Meijdam** zegt dat de PvdA in de raadsvergadering van 20 november 2018 het college verzocht om de betreffende brief zo snel mogelijk te beantwoorden. Er lijkt er nog niets gebeurd te zijn. Wat heeft het college de afgelopen maanden gedaan om de raad van advies te dienen?

Wethouder **Renzen** schetst uitgebreid wat er gaande is en wat er nog moet gebeuren rondom het bedrijventerrein, met name wat betreft de woningbouw aan de Woudselaan, het 'scharnier'. Het is van belang de toename van de verkeersdruk op deze weg zoveel mogelijk te beperken.

De **voorzitter** verzoekt de wethouder zich te beperken tot het beantwoorden van de vraag over de brief.

Wethouder **Renzen** heeft nog geen antwoord op de brief opgesteld omdat er nog onderzoek wordt gedaan naar de situatie rondom de Woudselaan en de verkeersafwikkeling aldaar. Het onderzoek is

bijna afgerond en de conclusie lijkt te zijn dat de Tiny Houses via de Woudselaan zullen worden ontsloten. In De Hoornbloem is onlangs een bijeenkomst georganiseerd voor bewoners, waarbij ook vertegenwoordigers van het Bedrijventerrein aanwezig waren.

Diverse overzichten: Recreatiegebied Kraaiennest

De heer **Van Lier** zegt dat er in de vorige collegeperiode via een 'vliegend pad' een recreatieve verbinding was tussen de Oostgaag en Kraaiennest. Dit was een kans om recreatieve gebieden met elkaar te verbinden. De verbinding loopt over gronden die in bezit zijn van agrarische bedrijven. De toenmalige wethouder zou met de agrariërs in overleg treden over de mogelijkheid van een permanentere verbinding. Het is spreker niet duidelijk of dit daadwerkelijk is opgepakt en of er mogelijkheden waren. Heeft het college nog actie ondernomen en zo ja, wat heeft dat opgeleverd?

Wethouder **Smit** antwoordt dat gesprekken hebben plaatsgevonden tussen Vockestaert en de grondeigenaren. De uitkomst was dat de eigenaren geen mogelijkheid zagen voor een permanente verbinding. Zo'n pad heeft wel degelijk een meerwaarde maar bij particulier eigendom is het niet mogelijk om iets af te dwingen. Het college zal proberen de eigenaren te verleiden om mee te werken.

De heer **Van Lier** verzoekt het onderwerp op de agenda te houden.

Overzicht termijnzaken: snelheidsremmende maatregelen

De heer **Meijdam** zegt dat de PvdA bij de begrotingsbehandelingen in 2018 en in 2019 het college heeft verzocht maatregelen te nemen tegen het te hard rijden in het winkelgedeelte van de Dijkshoornseweg. In januari 2018 is een gesprek gevoerd met ondernemers en bewoners. De wethouder zegt ermee bezig te zijn; kan hij toelichten wat er momenteel gebeurt en op welke termijn resultaten te verwachten zijn?

Wethouder **Horlings** antwoordt dat het college bij de laatste begrotingsbehandeling heeft toegezegd dat een onderzoek zou worden gestart waarbij zowel trillingen als verkeer worden gemeten. Deze nulmeting is nodig om de effecten van een maatregel zichtbaar te maken. De huiseigenaar moet toestemming geven voor het bevestigen van een trillingsmeter aan het huis en bij die contacten is gebleken dat niemand een verkeersdrempel voor zijn huis wil hebben. De gemeente dringt er echter op aan om toch een nulmeting te verrichten zodat op basis van die gegevens kan worden besloten of het verstandig is een pilot te doen, of dat al meteen duidelijk is dat die te veel schade zal veroorzaken. In mei 2019 zal de raad worden geïnformeerd.

Lijst van vaste onderwerpen: N468

De heer **Van der Eijk** zegt dat volgens het college op een deel van de Gaag zwaarder bestemmingsverkeer toegestaan kan worden. Het is spreker niet duidelijk welk gedeelte dat is maar hij gaat ervan uit dat het om meer gaat dan het stuk tussen de Westgaag en de Maaslandse Dam.

- Verkeer zwaarder dan 20 ton is niet toegestaan, ook niet als dat strooiwagens zijn. Wordt de beheerstaak nog steeds uitgevoerd door de provincie of heeft de gemeente Midden-Delfland deze overgenomen?
- Er worden al enige tijd gesprekken gevoerd met bewoners en bedrijven langs de kade. Wanneer leiden deze gesprekken tot daden?
- Bij de start was sprake van een aanbesteding in het vierde kwartaal van 2018. De werkzaamheden zouden dan in 2019 en 2020 worden uitgevoerd zodat de overname in 2021 kan worden gerealiseerd, zoals vastgelegd in de intentieverklaring met de provincie en het Hoogheemraadschap.

Wethouder **Horlings** reageert als volgt.

- Op korte termijn wordt het beheer van twee wegvakken die zonder aanpassingen zwaarder kunnen worden belast, overgenomen van de provincie en dan kan de gemeente ook ontheffingen verlenen. Het betreft het stuk tussen de Westgaag en de Kwakelweg, en het stuk tussen de dorpel en de molen De Korpershoek.
- Er wordt al met kleinere strooiwagens gereden. Het strooien zal waarschijnlijk in beheer bij de provincie blijven.

- De overname is gepland voor 2021 en de aanbesteding wordt op dit moment voorbereid. De tekst van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente, de provincie en het Hoogheemraadschap is bijna gereed. De overeenkomst zal vóór de verkiezingen van medio maart 2019 worden getekend.

De heer **Van der Eijk** verzoekt de wethouder om een kopie van de getekende samenwerkingsovereenkomst.

Wethouder **Horlings** zegt dit toe.

Overzicht moties: Contract De Hoornbloem

De heer **Meijdam** zegt dat op 7 november 2017 een motie is aangenomen waarin het college wordt verzocht het contract met de huidige exploitant van De Hoornbloem met ten hoogste twee jaar te verlengen. In die periode zouden alternatieven worden onderzocht. De raad heeft daarna echter niets meer gehoord. Kan de wethouder zeggen tot wanneer het contract loopt en wat de staat van het onderzoek is?

Wethouder **Renzen** antwoordt dat de huidige overeenkomst met Optisport loopt tot en met 31 december 2020. De toekomstige behoefte aan diverse voorzieningen in Den Hoorn voor onderwijs, zorg en binnensport wordt op dit moment onderzocht. De Hoornbloem maakt daarvan onderdeel uit.

De heer **Meijdam** vraagt wanneer het onderzoek gereed is.

Wethouder **Renzen** kan daar geen datum aan koppelen maar verwacht dat dat medio 2019 het geval zal zijn. Het maakt onderdeel uit van een breder onderzoek naar al het vastgoed van de gemeente.

Collegewerkprogramma

De heer **Meijdam** vraagt of er al meer duidelijkheid is over de planning vanuit het collegewerkprogramma.

Burgemeester **Rodenburg** antwoordt bevestigend. In januari 2019 zijn tachtig programmaonderdelen in het gelid gezet. De raad zal in maart 2019 nader worden geïnformeerd.

De heer **Roeling** stelt het op prijs dat door de griffier wordt vermeld dat de termijnagenda niet afkomstig is van het college maar van Mijn Partij!.

De **voorzitter** zegt dat deze omissie zal worden goedge maakt.

Vaste onderwerpen: Trambrug Schipluiden

De heer **Van Lier** zegt dat de Trambrug, die deze maand niet op de lijst staat, in 2018 groot onderhoud zou krijgen. De raad is op de hoogte gebracht van het mislukken van de aanbesteding. De nieuwe aanbesteding is uitgesteld nadat op 7 december 2018 een kort geding werd aangekondigd. Aangezien de Trambrug gezichtsbepalend is en hard onderhoud nodig heeft, is Mijn Partij! zeer benieuwd naar de status van de aanbesteding en de gevolgen van het kort geding qua geld, tijd en procedure.

Wethouder **Horlings** antwoordt dat het onderwerp niet is genoemd omdat er geen nieuws was. Verder uitstel van het groot onderhoud is inderdaad niet verantwoord en zou ook bepaalde subsidies in gevaar kunnen brengen. Minnelijk overleg heeft ertoe geleid dat het kort geding is ingetrokken. Inmiddels heeft een gewijzigde aanbestedingsprocedure plaatsgevonden maar deze is formeel nog niet afgerond. Het door de raad beschikbaar gestelde budget zal waarschijnlijk niet toereikend zijn en daarom zal een begrotingswijziging aan de raad worden voorgelegd.

Overzicht termijnzaken: Visie op dienstverlening

De heer **Meijdam** zegt dat de gemeenteraad in december 2018 een nieuwe Visie op de dienstverlening zou ontvangen. Kan de wethouder aangeven wanneer deze tegemoet kan worden gezien?

Wethouder **Smit** antwoordt dat in de begroting eind 2018 staat maar dat in het collegewerkprogramma wordt gesproken over 2019. De oorspronkelijke planning is dus bijgesteld. Naar aanleiding van de recente discussie in de raad is een participatieproces gestart en daarom is er iets meer tijd nodig. Voorafgaand aan het bespreken van het document zal in juni of september 2019 een raadsinformatiebijeenkomst worden belegd.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

6. Behandeld als punt 3A

7. Voorstel plan van aanpak kostenbeheersing Jeugdhulp Midden-Delfland

De heer **Van Til** ondersteunt de keuze om te investeren in preventie. De insteek van de nota is vooral financieel en dat is logisch omdat de kosten beheerst moeten worden. Op grond van de aangenomen motie moet de hulpvraag van het kind centraal staan.

- De kosten per uur lijken met meer dan 35% te zijn gestegen. H10 gaat hier onderzoek naar doen maar spreker is verbaasd dat er niet meer bekend is. Een onderneming zou korter op de bal zitten.
- Waarom worden alleen tijdelijke en geen permanente maatregelen genomen?
- De mensen van het Maatschappelijk Team worden ingehuurd en hun scholing is dus ook een verantwoordelijkheid van de detacheringsbedrijven zelf.
- De top 10 van de klanten qua kosten is een kwetsbare groep die vaak moeilijk met veranderingen kan omgaan. Spreker roept op om zorgvuldig met deze mensen om te gaan.

Mevrouw **Heutink** vindt het terecht dat de ChristenUnie zegt dat het kind centraal moet staan, want dat is ook afgesproken. Om in de toekomst dezelfde zorg te kunnen bieden, is een effectieve besteding van de financiële middelen van belang en dient de huidige kostenoverschrijding te worden beperkt. Het budget voor de Jeugdzorg bedraagt immers bijna 16% van de gemeentelijke begroting.

- Het college ziet de oplossing vooral in extra capaciteit voor de GGZ-deskundigheid en in een investering in de ICT. De OGP is er niet van overtuigd dat dit de oplossing is omdat een goede probleemanalyse ontbreekt. Er worden wel mogelijke oorzaken genoemd, maar het is niet duidelijk welke soort hulpverlening onverwachte kosten veroorzaakt. De OGP vraagt aan de andere fracties of zij ook van mening zijn dat het noodzakelijk is dat eerst een heldere probleemanalyse plaatsvindt. Vervolgens kan worden bepaald welke maatregelen passend zijn.

De heer **Vieira** sluit zich aan bij mevrouw Heutink. De wethouder heeft de vraag over de opbrengst van deze investering onvoldoende beantwoord. Wie gaat monitoren, de gemeente of H10? D66 antwoordt bevestigend op de vraag van de OGP.

De heer **Van der Spek** antwoordt eveneens bevestigend op de vraag van de OGP.

- In de Jaarrekening 2018 zullen de cijfers duidelijker naar voren komen. Zodra een analyse van de totale kosten is gemaakt, kan een stappenplan worden opgesteld.
- Is het bedrag van € 250.000,00 uitgegeven aan maatzorg, en is dit in H10-verband besproken? Is dat bedrag uitgegeven aan ingekochte zorg om de gemeente Midden-Delfland te ondersteunen?

Mevrouw **Steenks** denkt dat het bij dit soort investeringen altijd moeilijk is om het resultaat van tevoren in te schatten. De PvdA heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Welke eisen worden aan het doel gesteld?
- Hoe worden de kosten en het terugverdienen ervan gemonitord?
- Het extra personeel wordt in 2019 aangetrokken. Kunnen de bezuinigingen dan al in 2020 worden gerealiseerd?
- Moet bij de tijdelijke uitbreiding van het Maatschappelijk Team worden gedacht in maanden of

- in jaren?
- De PvdA vindt de probleemanalyse ook niet volledig maar deze geeft toch voldoende houvast om in te kunnen stemmen met de voorgestelde investeringen. Andere gemeenten lopen ook tegen deze problematiek aan en ook die gemeenten trekken extra personeel aan om zo het aantal doorverwijzingen naar de tweedelijnszorg te kunnen verminderen.

De heer **Moerman** zegt dat goede zorg in de toekomst alleen kan worden verleend als het systeem betaalbaar en solidair is. De VVD kan zich echter niet volledig in het voorstel vinden en wil wachten op de uitkomst van het onderzoek door H10 en op de resultaten van de resultaatgerichte bekostiging. Het heeft geen zin om geld in eigen onderzoek te steken. Een groot Maatschappelijk Team trekt alleen maar meer zorgbehoevenden aan. Eerst moet gesproken worden met de huisartsen en de scholen en er hoeven ook geen fulltimers te worden aangenomen. Het is niet duidelijk wat de voorgestelde structurele onttrekking aan de algemene reserve gaat opleveren en daarom vraagt de VVD de wethouder om met een plan te komen voor een kleine investering die het mogelijk maakt dat het huidige Maatschappelijk Team efficiënter gaat functioneren.

- De VVD antwoordt bevestigend op de vraag van de OGP. Meten is weten.

Mevrouw **Langeveld** zegt dat uit haar betoog zal blijken of het CDA het voorstel van de OGP steunt.

- Het CDA onderkent dat het voorstel een aantal sterke punten heeft, zoals de inzet op de preventieve zorg, het aanstellen van een praktijkondersteuner Jeugd-GGZ bij de huisartsen en de aanpassing van de ICT.
 - Het CDA heeft echter ook een aantal zorgpunten. Het voorstel heeft het over 'één gezin, één plan, één regisseur', maar sinds de transitie wordt toch al op deze manier gewerkt?
 - De professionals van het Maatschappelijk Team zullen getraind worden in het gezinsgericht werken maar wat is dan het concrete verschil tussen de huidige en de toekomstige manier van werken?
 - De productiecijfers van het Maatschappelijk Team zijn niet beschikbaar. Hoe gaat dat worden verbeterd en hoe is de uitbreiding van het Maatschappelijk Team berekend?
 - Hoe heeft de Adviesraad Sociaal Domein gereageerd?
 - In de begrotingswijziging is een bedrag van € 35.000,00 opgenomen voor de projectleiding. Kan de wethouder dit toelichten?
 - Wat gebeurt er als het voorstel wordt afgewezen?
 - Het Maatschappelijk Team gaat een grotere rol spelen bij het aanbieden van Jeugdhulp. Het CDA zou graag een presentatie van het Maatschappelijk Team krijgen over de oude en de nieuwe werkwijze, en over het invoeren van het gezinsgericht werken. Steunen de andere commissieleden dit voorstel?
 - De financiën zijn belangrijk maar de beste zorg moet leidend zijn.
- Spreekster weet nog niet of het CDA het voorstel van het college zal steunen.

De heer **Van Til** gelooft in de lijn van het voorstel maar heeft geen bezwaar tegen het voorstel van de OGP. Het is wel nuttig om vanuit H10 wat meer inzicht te krijgen.

Wethouder **Horlings** beantwoordt de vragen als volgt.

- De raad heeft eind 2018 terecht aangedrongen op de snelle presentatie van een plan van aanpak. De kostenstijging elders in het land blijkt niet aan Midden-Delfland voorbij te zijn gegaan. In het algemeen is de zorg als gevolg van de decentralisatie laagdrempeliger geworden en dat heeft tot meer dossiers geleid.
- Bij de begrotingswijziging van eind 2018 is een aantal oorzaken van de kostenstijging genoemd. Een daarvan is de tariefharmonisatie en het inkopen van producten door H10. De vraag is hoe deze kostenstijging tegengegaan kan worden en daarom moet helder zijn welke trajecten voor welk bedrag worden ingekocht. Omdat H10 de trajecten inkoopt, wordt dit aspect door H10 onderzocht.
- Jongeren komen in langere trajecten en in meer hoogspecialistische trajecten. Dat is duurder.
- Veel trajecten worden buiten het Maatschappelijk Team doorverwezen naar duurdere tweedelijnszorg. Vaak gebeurt dat door huisartsen en daarom zal met de huisartsen worden overlegd over afstemming. De gemeente wil zelf in staat zijn deze trajecten te begeleiden. Als voorbeeld mag het volgende dienen. Een van de GGZ-medewerkers heeft een contract voor 24

uur en behandelt 80 GGZ-dossiers per jaar. Het doorverwijzen van deze dossiers kost veel meer dan twee derde fte.

Mevrouw **Langeveld** vraagt of deze GGZ-medewerker 24 uur per week alleen voor jongeren wordt ingezet.

Wethouder **Horlings** antwoordt dat hij met zijn voorbeeld duidelijk wil maken dat begeleiding door het Maatschappelijk Team goedkoper is dan behandeling door een tweedelijnsinstelling.

- Doorverwijzen zal soms nodig blijven, namelijk wanneer het Maatschappelijk Team een bepaalde zware problematiek niet kan oplossen.
- Binnen het Maatschappelijk Team zijn verschillende deelexpertises aanwezig. Deze medewerkers komen vanuit verschillende moederorganisaties die hun eigen deskundigheid bezitten. Andere medewerkers zijn breed inzetbaar, ook bij gezinnen met multiproblematiek. Alle medewerkers zijn in staat tot het voeren van casusregie, ook bij het doorverwijzen van een cliënt.
- De insteek is dat de investering zich meer dan terugverdient. Spreker kan dat echter niet garanderen omdat dat afhankelijk is van de problematiek. Zonder deze investering krijgt de gemeente zeker geen grip op de kosten en dat is wat er gebeurt als de raad het voorstel afwijst.
- De investering moet leiden tot een kostenreductie, die wordt gemonitord. De raad zal hierover per kwartaal worden geïnformeerd. Als deze aanpak niet blijkt te werken, moet de aanpak worden verfijnd of stopgezet en daarom wordt begonnen met tijdelijke maatregelen. Al in 2019 moet duidelijk worden of deze maatregelen effect hebben.
- H10 koerst op resultaatgericht inkopen en dat moet tot een betere kostenbeheersing leiden. Het Maatschappelijk Team moet kritisch zijn op de problematiek. Soms is geen kostbare en uitgebreide behandeling nodig.
- Bij dure trajecten is vaak sprake van een ingewikkelde problematiek maar het is van belang om in de toekomst te voorkomen dat trajecten langdurig en duur worden. Preventie is belangrijk om escalatie van de problematiek te voorkomen.
- De kosten van de projectleiding hangen samen met het aansturen van het onderzoek naar het resultaatgericht inkopen.
- De Adviesraad Sociaal Domein heeft met het voorstel ingestemd.
- Op korte termijn zal een presentatie over de werkwijze van het Maatschappelijk Team worden georganiseerd.
- De werkbelasting van de medewerkers van het Maatschappelijk Team zit aan het maximum. Het is van groot belang dat de huisartsen minder gaan doorverwijzen. Zij willen zelf ook graag terug naar het medische domein.
- Het aantal van twee fte's is een inschatting. Er zal worden gemonitord of door deze extra fte's meer dossiers worden behandeld en of op de kosten wordt bespaard, en de raad zal hierover worden geïnformeerd.
- Niets doen leidt tot een verdere kostenstijging.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Moerman** vindt het nog steeds niet duidelijk of de twee extra fte's echt nodig zijn en wat zij precies gaan doen. Wellicht dat het beter op elkaar laten aansluiten van de software al voldoende is. Preventie is niet altijd het antwoord op een zware problematiek. De kostenstijging zit vooral bij H10 en daarom moet de analyse door H10 worden afgewacht. Dan is pas duidelijk of eigen personeel goedkoper is. De VVD kan dus nog geen besluit nemen en verzoekt het college het voorstel beter uit te werken.

Ook mevrouw **Heutink** vindt dit geen hamerstuk, vooral omdat de wethouder zelf zegt dat nog veel onduidelijk is. Eerst moeten de vijftig doorverwijzingen worden geanalyseerd: wat voor trajecten zijn dat en kan er een ander behandelplan worden gemaakt? Onderzocht moet worden of het nuttig is om twee krachten in te huren.

- Ook de top 10 moet worden geanalyseerd. Kan de gemeente invloed uitoefenen op deze trajecten?
- Het moet inderdaad geen eindeloos traject worden maar de richtingbepaling moet zeker nog

worden verbeterd.

De **voorzitter** begrijpt dat de VVD en de OGP het voorstel niet in de komende raadsvergadering willen bespreken.

De heer **Moerman** en mevrouw **Heutink** knikken bevestigend.

De heer **Van der Spek** denkt dat stilstand een heel slechte zaak is, maar een duidelijke analyse is ook gewenst. Spreker wil daarom nu nog geen besluit nemen. De analyse moet op korte termijn gereed zijn en dan kan worden doorgepakt.

- Tot eind 2019 wordt alle hulp vergoed. Deze groep zou ook geanalyseerd moeten worden.

De heer **Vieira** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Van Til** weet voldoende om een besluit te nemen en stemt met het voorstel in. Hoeveel tijd heeft de wethouder nodig om de gevraagde gegevens te produceren? De ChristenUnie wil niet te lang wachten met de voorgestelde aanpak.

Mevrouw **Steenks** zoekt naar een snelle oplossing omdat het doen van onderzoek ook geld kost. Langer wachten leidt ook weer tot een langere wachtlijst.

De heer **Moerman** en mevrouw **Heutink** vragen welke wachtlijst mevrouw Steenks bedoelt.

Mevrouw **Steenks** antwoordt dat de tweedelijnszorg een wachtlijst kent. Het Maatschappelijk Team probeert deze mensen nu al te helpen. Indirect worden dus voor de tweedelijnszorg kosten gemaakt.

- Preventie is de sleutel om ernstigere trajecten te voorkomen. Het is een belangrijke pijler van de jeugdzorg.
- Mensen vragen niet zelf om een duurder traject. Spreekster ziet ook niet in waarom een beter opgeleid Maatschappelijk Team een aanzuigende werking zou hebben. Door beter opgeleide medewerkers in te zetten kan het Maatschappelijk Team juist beter met de hulpvraag omgaan en dat leidt tot een kostenbesparing omdat niet hoeft te worden doorverwezen.

De heer **Moerman** vraagt waarom twee fulltime medewerkers nodig zijn.

Mevrouw **Steenks** herhaalt dat het de bedoeling is dat mensen door het Maatschappelijk Team worden geholpen en niet in de tweede lijn. Daarom is er meer personeel nodig.

Mevrouw **Langeveld** heeft nog steeds behoefte aan een presentatie van het Maatschappelijk Team omdat het CDA nog steeds geen goed beeld heeft van de verandering van werkwijze.

Het lijkt de heer **Van Til** zinvol dat het Maatschappelijk Team een presentatie geeft, maar het is niet de taak van de raad om een oordeel over de nieuwe werkwijze uit te spreken. Spreker heeft voldoende vertrouwen in het vakmanschap van het Maatschappelijk Team.

Mevrouw **Langeveld** is het volledig met de heer Van Til eens. Spreekster heeft zich bij een vorige gelegenheid zeer lovend uitgesproken over het Maatschappelijk Team. Spreekster wil graag van het Maatschappelijk Team zelf horen wat de verandering inhoudt want de stukken zijn hier niet duidelijk over. Komt het inhuren van extra personeel aan de behoefte van het Maatschappelijk Team tegemoet?

- Omdat snelheid van belang is, wil het CDA het voorstel als besprekstuk agenderen.

De **voorzitter** stelt vast dat een meerderheid van de commissie het voorstel niet in de komende raad wil behandelen maar het terug wil laten komen in de volgende commissievergadering.

Wethouder **Horlings** benadrukt dat stilstand achteruitgang is: wanneer dit proces stilligt, wordt er niets aan de stijging van de kosten gedaan. De investering leidt ertoe dat door gezinsgerichte begeleiding duurdere trajecten kunnen worden vermeden en dat met de huisartsen in gesprek kan

worden gegaan over wat het Maatschappelijk Team te bieden heeft. Het Maatschappelijk Team zelf heeft daar nu geen tijd voor, tenzij de dossiers terzijde worden gelegd maar dat is niet te rijmen met het uitgangspunt van de raad dat het kind centraal moet staan. De gemeente heeft ook de wettelijke plicht om zorg te leveren.

Mevrouw **Heutink** vraagt of het de bedoeling is dat de GGZ-medewerkers met de huisartsen gaan praten.

Wethouder **Horlings** antwoordt dat er handjes nodig zijn, ongeacht wie het gaat doen, en die handjes zijn er nu niet. De investering in het ICT-systeem is nodig om betere managementinformatie te kunnen verkrijgen.

De heer **Moerman** is het met de wethouder eens dat stilstand achteruitgang is en spreker wijst de investering ook niet op voorhand af. De VVD wil alleen niet zonder verdere analyse € 190.000,00 beschikbaar stellen voor extra personeel.

De heer **Jongsma** kan zich niet voorstellen dat het heel veel tijd kost om de huisartsen bij elkaar te roepen en een goed gesprek te voeren waarbij afspraken worden gemaakt. Dat kan toch op korte termijn geregeld worden?

Wethouder **Horlings** antwoordt dat het niet zal lukken om deze problematiek bij een kopje koffie met de huisartsen op te lossen. Het is al heel moeilijk om alle huisartsen op dezelfde tijd op het gemeentehuis te krijgen en bovendien weten zij niet wat zij van het Sociaal Domein kunnen verwachten. Een arts die doorverwijst heeft ook een eigen verantwoordelijkheid. Er zullen een-op-eengesprekken moeten worden gevoerd.

- Het college heeft het fiat van de raad nodig om aan de slag te kunnen, maar de raad zal eerst nader worden geïnformeerd. De presentatie van het Maatschappelijk Team is daarbij de eerste stap. Wellicht dat deze al volgende week kan plaatsvinden.
- Spreker probeert binnen twee weken zoveel schriftelijke informatie beschikbaar te stellen dat het mogelijk is om in de volgende raad een besluit te nemen. Dit moet niet op de lange baan worden geschoven want dat kan de gemeente zich niet veroorloven.

De **voorzitter** wijst erop dat de schriftelijke informatie volgende week beschikbaar moet zijn om het voorstel nog in de raad te kunnen behandelen. Anders komt het onderwerp terug in de volgende commissie. De commissie wordt verzocht zich uit te spreken.

De heer **Van der Spek** wil de snelheid erin houden en dat betekent dat in de volgende raad de knoop moet worden doorgehakt.

Mevrouw **Heutink** vindt een week te kort. Het college moet er iets meer tijd voor nemen en dan kan het onderwerp voor de volgende commissie worden geagendeerd.

De heer **Vieira** sluit zich aan bij de heer Van der Spek.

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid het voorstel in de raad wil bespreken, mits de schriftelijke informatie tijdig beschikbaar is.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

8. Voorstel vaststelling bebouwde kommen gemeente Midden-Delfland

De heer **Van Lier** wijst erop dat de inspraak al voorbij is. Het zou praktischer zijn geweest als de commissie zich voor de inspraak over dit onderwerp had kunnen uitspreken.

- Spreker zou de te laat ingediende inspraak toch willen meenemen omdat dat het draagvlak vergroot.
- Waarom zijn de contouren van Schipluiden ter hoogte van het vrachtwagenparkeerterrein niet breder geworden? Als dat parkeerterrein zich binnen de bebouwde kom bevindt, kan in geval van overlast de APV worden toegepast. Het vrachtwagenparkeerterrein in Maasland ligt ook binnen de bebouwde kom.

- Het Hoogheemraadschap heeft bij de schriftelijke inspraak verzocht om een tekstuele aanvulling. Heeft de wethouder aan dit verzoek gevolg gegeven?

De heer **Van den Berg** vraagt of een tijdige indiening van de inspraak van Staatsbosbeheer tot een aanpassing van het stuk had geleid.

De heer **Van Waardenberg** vraagt wat er met het verzoek van het Hoogheemraadschap wordt gedaan.

De heer **Kooij** sluit zich bij de vorige sprekers aan.

De heer **Meijdam** heeft nog een aantal vragen naar aanleiding van de beantwoording van de technische vragen van de OGP.

- Laatste alinea van de beantwoording van vraag 1: de zuidrand van Schipluiden zou grotendeels onbebouwd blijven en er zijn geen plannen om de inrichting verder te wijzigen. Hoe is dat te rijmen met de geplande woningbouw op de Maaslandse Dam en de hiermee samenhangende wijziging van het wegenplan?
- Laatste alinea van de beantwoording van vraag 2: de Bomenlijst gaat ook gelden voor de zuidrand van Schipluiden. Worden nu alle bomen die niet op de lijst staan, gekapt?

De heer **Pool** voert voor de eerste keer het woord. De zorgen van de twee partijen die een zienswijze hebben ingediend, gaan veel verder dan de Wegenverkeerswet en de Wet natuurbescherming. Zij noemen ook aanpassingen in het kader van het klimaatbeleid. Het Hoogheemraadschap schrijft dat een integrale afweging ontbreekt. Herkent de wethouder dit beeld? Wordt met deze twee partijen gesproken over het veiligstellen van de toekomst van de waterzuiveringsinstallatie?

De heer **Scholtes** kan zich in de meeste punten vinden. Spreker begrijpt de technische vraag van de PvdA over het kroonjuweel niet goed. Gaat het gebied binnen het kroonjuweel tot de bebouwde kom behoren?

Wethouder **Horlings** reageert als volgt.

- In de nota van Beantwoording wordt geschreven dat de wijziging van de komgrenzen geen verandering qua geurgrens inhoudt omdat de gemeente de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit buiten beschouwing laat. Delfluent en het Hoogheemraadschap hoeven zich daar geen zorgen over te maken.
- Aan het verzoek van het Hoogheemraadschap zal gevolg worden gegeven.
- Spreker wijst erop dat de belanghebbenden eerst hun visie naar voren moeten kunnen brengen. Als de raad zich al voor de inspraakprocedure kan uitspreken, wordt de indruk gewekt dat de inspraakprocedure een wassen neus is.
- De zienswijze van Staatsbosbeheer is inderdaad te laat ingediend maar als de gemeente toch een reactie geeft, is dat juridische verzuim verschoond. In de beantwoording van de vragen van de OGP staat dat de bestaande beheerafspraken met Staatsbosbeheer van kracht blijven. Nieuwe afspraken kunnen los van deze wijziging van de komgrenzen worden gemaakt.
- Mijn Partij! heeft al eerder een functiewijziging van het vrachtwagenparkeerterrein voorgesteld maar daarvoor bestaat tot op heden geen draagvlak in de raad.
- Spreker verwijst naar het kaartje van de nieuwe komgrenzen van Schipluiden en licht toe dat de beoogde ontwikkellocatie is meegenomen. Deze ligt dus binnen rode contour en dat maakt het mogelijk dat aan de zuidrand woningen worden gebouwd.
- De raad heeft de Bomenlijst geaccordeerd en dat betekent dat deze bomen niet vergunningvrij kunnen worden gekapt. Aan een Bomenlijst voor de gebieden buiten de bebouwde kom wordt gewerkt. De gemeente zet natuurlijk niet onmiddellijk de kettingzaag in bomen die niet beschermd zijn.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Scholtes** herhaalt zijn vraag over de zuidrand van Schipluiden. De komgrens loopt door het kroonjuweel. Wat zijn daar de gevolgen van?

De heer **Van den Berg** begrijpt dat een van de grote veranderingen is dat binnen de bebouwde kom geen jachtgeweer meer mag worden gebruikt.

De heer **Van Lier** is het niet met de wethouder eens. Artikel 2 van de Inspraakverordening zegt dat elk bestuursorgaan besluit ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid. Spreker vraagt waarom het vrachtwagenparkeerterrein in Maasland wel binnen de bebouwde kom ligt.

De heer **Pool** heeft geen vragen meer. Het voorstel kan als hamerstuk worden geagendeerd.

Wethouder **Horlings** licht toe dat dit besluit geen gevolgen heeft voor de planologische mogelijkheden van de zuidrand. Voor woningbouw is een bestemmingsplanwijziging nodig.

De heer **Scholtes** zegt dat de raad zich nog niet heeft uitgesproken over woningbouw aan de zuidrand.

Wethouder **Horlings** antwoordt dat de vorige raad zich hierover heeft uitgesproken. Er is weliswaar nog geen raadsbesluit, maar in de commissie is er uitgebreid over gesproken. De vraag is of er door dit besluit iets verandert aan de bouwmogelijkheden en dat is niet het geval omdat daar een planologische procedure voor nodig is.

De heer **Scholtes** herhaalt dat het uitbreiden van de bebouwde kom gevolgen heeft voor het kroonjuweel.

Wethouder **Horlings** heeft al drie keer gezegd dat daarvoor een andere procedure geldt. De enige gevolgen van dit besluit zijn dat aan de zuidrand een brommer niet harder mag rijden dan 30 km per uur en dat er niet meer met een jachtgeweer mag worden geschoten. De begrenzing van het kroonjuweel is vastgesteld door de provincie en daar kan de gemeente dus ook niets aan veranderen.

- Spreker zal schriftelijk terugkomen op artikel 2 van de Inspraakverordening en op de opmerking van de heer Van Lier over het parkeerterrein in Maasland.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

9. Voorstel intrekken enkele besluiten inzake Wet voorkeursrecht gemeenten

De heer **Cornelissen** stemt met het voorstel in maar vond het lastig om de verschillende percelen op de kaart te vinden.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

10. Voorstel opheffing geheimhouding diverse stukken

De heer **Knaap** vindt dit een prima voorstel. Vragen over de jaren vóór 2012 moeten pragmatisch worden opgelost.

Mevrouw **Van 't Westeinde** vindt het goed dat er een overzicht is opgesteld maar hoe gaat het nu verder? Kan de raad ieder jaar een dergelijk overzicht tegemoetzien?

De heer **Roeling** steunt het voorstel en kan er mee leven dat de jaren vóór 2012 niet zijn meegenomen. Spreker begrijpt dat de verslagen van de commissie moeten worden vrijgegeven door de commissie en dat de verslagen van de raad moeten worden vrijgegeven door de raad en kan hiermee instemmen.

De **voorzitter** verduidelijkt dat in dit voorstel impliciet is opgenomen dat dat gebeurt.

Burgemeester **Rodenburg** zegt dat het opstellen van de lijst veel werk geweest is. Spreker is er geen voorstander van om nog een extra lijst te maken. De commissie en de raad moeten er alert

op blijven dat geen onnodige geheimhouding op de stukken blijft rusten.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

Mevrouw **Van 't Westeinde** vraagt zich af hoe de commissie en de raad er goed zicht op houden.

De heer **Roeling** steunt deze vraag. Het college moet met een efficiënte oplossing komen.

Burgemeester **Rodenburg** antwoordt dat de raad en de commissie zelf de geheimhouding bekrachtigen. Het college zal met de griffie overleggen over een oplossing.

De commissie adviseert het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

11. Brief college over Verslag leerplicht 2018

Mevrouw **Langeveld** dankt het college voor de beantwoording van de vraag van het CDA. Spreekster leest dat in 2017-2018 51 jongeren bij signaalverzuim zijn opgenomen, en dat zijn er twaalf meer dan in 2016-2017. Zijn de jongeren die een Halt-afdoening kregen in deze cijfers meegenomen of gaat het om 51 jongeren met een zware problematiek?

Wethouder **Renzen** antwoordt dat het niet alleen gaat over de toename van de zware problematiek want onder signaalverzuim wordt al het verzuim verstaan. Het gaat dus ook om kinderen die naar Halt worden doorgestuurd. Bij de andere kinderen is meer aan de hand dan vaak te laat komen; zij hebben vaak psychische of gezondheidsproblemen. Vanuit de scholen wordt ook beter gesignaleerd en deze hebben ook een wettelijke meldplicht. Scholen kunnen ook een zorgmelding doen bij de leerplichtambtenaar; vooral deze meldingen nemen toe.

Mevrouw **Langeveld** leest dat van de 51 jongeren er twee een Halt-afdoening hebben gekregen. Dat betekent toch dat er 49 jongeren zijn met een andere problematiek?

Wethouder **Renzen** antwoordt bevestigend. Met die jongeren zijn andere dingen aan de hand en die hebben zorg nodig.

De **voorzitter** sluit dit agendapunt hiermee af.

12. Financiële stukken Stichting Groenfonds

De heer **Van den Berg** vindt het schriftelijk antwoord van het college op de vragen van het CDA nogal mager. Waarom draagt de gemeente Pijnacker-Nootdorp niet bij en hoe blijft het college druk uitoefenen? Wanneer is voor het laatst met Pijnacker-Nootdorp gesproken en hoe gaat dit verder worden aangepakt?

De heer **Van der Spek** vraagt of de bestuurswisseling van wethouder Van Oord naar wethouder Smit formeel is vastgelegd.

Wethouder **Smit** antwoordt dat de statutenwijzing bijna rond is.

Het zou goed zijn als Pijnacker-Nootdorp meedoet aan het Groenfonds en dat is ook al lange tijd onderwerp van gesprek. Dit gesprek is jaren geleden geïnitieerd door wethouder Van der Kamp. Wethouder Van Oord heeft als voorzitter van het fonds bestuurlijk contact gehad met een wethouder van Pijnacker-Nootdorp maar dat heeft niet veel opgeleverd. **Alle gesprekken waren positief, doch resultaat bleef uit omdat de gemeente Pijnacker-Nootdorp aandacht had voor eigen dossiers, zoals Icesave. Pijnacker-Nootdorp is op zich goed betrokken bij het open gebied en het BPL. Zij neemt deel actief deel aan de Gebiedstafel Central Park.**

Het bestuur van het fonds heeft toen besloten om een eenmalige subsidieperiode open te stellen voor de boeren van Pijnacker-Nootdorp die gevestigd zijn in het Bijzonder Provinciaal Landschap, omdat dat wellicht een aanknopingspunt zou bieden voor toetreding.

Deze eenmalige tranche is nu opengesteld en in de komende periode zal spreekster het gesprek op bestuurlijk niveau aangaan. Als dat niet voldoende oplevert, is het de vraag of het bestuur van het Groenfonds de agrariërs in dit gebied nog een keer wil subsidiëren.

De heer **Van den Berg** zegt dat het niet alleen om de financiële bijdrage gaat maar ook om de vraag hoe Pijnacker-Nootdorp zich committeert aan het gebied van Midden-Delfland. Alle toekomstige bewoners van de nieuwbouwwijken van Pijnacker-Nootdorp gaan gebruikmaken van dit gebied. Dan moet die gemeente ook een bijdrage leveren aan het onderhoud van het landschap.

De heer **Van der Kooij** leest in het stuk dat er ook contracten voor zes jaar worden afgesloten. Spreker vindt dat de gemeente op die manier via de inwoners voor het blok worden gezet en vraagt zich af of dat wel een charmante manier is om een buurgemeente mee te nemen in dit verhaal.

Wethouder **Smit** onderschrijft de reactie van de heer Van den Berg. Het is de vraag of ieder commitment zich moet vertalen in een financiële bijdrage. Andere manieren kunnen ook prima zijn.

- Het Groenfonds zet geen enkele gemeente voor het blok. **We proberen wel in te spelen op goede initiatieven die het BPL verder brengen.** Sommige boeren en ondernemers in die polder zien kansen om het Bijzonder Provinciaal Landschap in stand te houden en te ontsluiten naar de stad.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt af.

13. Vaststellen verslag

a. Verslag openbare vergadering d.d. 8 januari 2019

De commissie stelt het verslag ongewijzigd vast.

14. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

De **voorzitter** stelt vast dat er geen terugkoppeling is vanuit de externe bestuursorganen.

15. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 12 maart 2019.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
E.C. Snethlage-Barnard