
INTERNE MEDEDELING

BESTEMD VOOR: : Raadsleden
DATUM : oktober 2017
ONDERWERP : Technisch vragenuurtje d.d. 5 oktober 2017
VAN : Roy Lindeboom

KOPIE AAN : B&W

INHOUD MEDEDELING

Donderdag 5 oktober is er een goedbezocht technisch vragenuurtje over de begroting 2018 geweest. Daar heb ik toegezegd een aantal vragen en antwoorden op papier uit te werken. Zoals afgesproken heb ik dit gecombineerd met antwoorden op schriftelijke technische vragen die ik heb ontvangen. Aan het antwoord op de vraag om aanvullende informatie (zoals datum besluit) met betrekking tot de staatjes met beleidskader per programma wordt nog gewerkt. Mocht u nog vragen en antwoorden missen of nadere vragen hebben laat het dan aan me weten.

De volgorde van de vragen en antwoorden volgt globaal de indeling van de begroting. Vragen over het MPG heb ik helemaal achteraan geplaatst.

Aanbiedingsbrief

Onder andere in de aanbiedingsbrief wordt gesproken over speerpunten van het college. Kan de voortgang hiervan inhoudelijk en financieel worden gespecificeerd?

Antwoord: De begroting is een product dat gericht is op komend jaar. De voortgang van wat geweest is of loopt krijgt in andere P&C-producten meer de nadruk van het college. Deze vraag ontstijgt op dit moment het karakter van een technische vraag.

In de aanbiedingsbrief staat: Vanuit de LEA worden slimme oplossingen bedacht om Nijkerkse kinderen niet tussen wal en schip te laten vallen. Zijn daar voorbeelden van te geven?

Antwoord: Ja (Bij de LEA zitten voorscholen, basisscholen en voortgezet onderwijs scholen.) Hierbij de volgende voorbeelden.

- Tijdens de LEA wordt afgestemd over doorgaande leer- en zorglijnen. Denk bijvoorbeeld aan de overgang van kinderopvang/peuteropvang naar de basisschool. (Met toestemming van de ouders) wordt relevante kindinformatie (bijvoorbeeld wanneer er sprake is van een speciale behoefte) warm overgedragen aan de basisschool waar het betreffende kind heengaat, zodat passend onderwijs geboden kan worden.
- Vanuit de LEA zijn er in 2016 avonden georganiseerd "Geen kind Nijkerk uit". Vanuit dit gedachtengoed is de Koningin Emmaschool sinds dit jaar een ZMLK groep gestart. Deze kinderen hoeven nu de gemeente niet meer uit om onderwijs te volgen.

Programma 2 Economie en bedrijfsomgeving

Wat zijn de baten en lasten van parkeren?

Antwoord: Indien de taakvelden 0.63 parkeerbelasting en 2.2 parkeren worden gesaldeerd lijken we er € 0,25 mln. aan over te houden. Deze bedragen zijn in deze meerjarenbegroting vrij constant (pagina 91) gehouden. De opbrengsten bestaan grotendeels uit parkeerbelasting. De kosten bestaan grotendeels uit onderhoud en beheer van parkeerplaatsen (garages), parkeerapparatuur en salarislasteren. Door deels verplichte keuzes in de administratie zien we hier lasten als overhead en eenmalige afschrijvingen uit het verleden niet terug. Voor een evaluatie of discussie over het parkeer(belasting)beleid zijn en zullen gemotiveerd andere opbrengsten/kostenopstellingen, met een ander (minder positief) financieel resultaat worden gebruikt. In werkelijkheid wordt de geraamde opbrengst ook niet altijd gehaald.

Programma 3 Veiligheid en handhaving

Waar gaat de toename van grotere, complexe en professionele evenementen over?

Antwoord: Uit samen aan zet / binnenstad discussie komen initiatieven / wensen om Nijkerk wat dit betreft meer op de kaart te zetten. Dit gaat bijvoorbeeld om evenementen rond de havenkom.

In het programma Veiligheid en handhaving is het volgende opgenomen: "De samenwerking Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel op het vlak van toezicht openbare ruimte. Deze samenwerking wordt eind 2017 geëvalueerd. Het beeld is dat Nijkerk de afgelopen drie jaar verhoudingsgewijs meer haalt dan brengt. Dit betekent dat we opnieuw moeten bepalen hoe we hier in staan en of we hier meer middelen aan willen toekennen." Wat moeten we verstaan onder meer halen dan brengen?

Antwoord: Het beeld in de afgelopen jaren is geweest dat Barneveld een pool heeft van meer dan 10 toezichthouders openbare ruimte, daar waar Nijkerk is teruggeslagen van 4 naar 2. Zonder samenwerking is het roosterteknisch niet mogelijk om met 2 toezichthouders in Nijkerk deze taak op voldoende wijze uit te voeren. In de evaluatie zal naar verwachting naar voren komen dat Nijkerk de afgelopen jaren meer profijt van de samenwerking heeft gehad, dan op basis van de inbreng evenredig zou zijn. De verwachting is ook dat Scherpenzeel en Barneveld genegen zijn de samenwerking voor te zetten, maar wel van Nijkerk zullen vragen om meer capaciteit in te zetten.

Programma 4 Wonen en woonomgeving

In de tabellen van programma 4 lijken de opbrengsten van de riolering en het afval de kosten te overschrijden. Dit mag toch niet?

Antwoord: Conform de voorschriften worden bijvoorbeeld de compensabele BTW niet als lasten op het programma opgenomen terwijl deze (extracomptabel) wel meegenomen mogen worden in de berekening van de maximale kostendeckendheid. De tarieven zijn niet meer dan kostendeckend.

Programma 5 Sociaal domein

Bij de evaluatie gebiedsteams wordt gesproken over casussen die worden beoordeeld via een effectencalculator. Hoe vindt de selectie van de casussen plaats?

Antwoord: Selectie vindt plaats op basis van kwalitatieve criteria. Hierbij zijn casussen gekozen met meervoudige problematiek, waarbij er op het 1^e gezicht juist veel niet goed, of juist veel wel goed ging. De betreffende inwoner moet natuurlijk ook mee kunnen of willen werken aan de evaluatie.

Wat valt er onder de post "media" uit de tabel met de bedragen?

Antwoord: De bibliotheek. In de meerjarenbegroting (p. 92) is ook te volgen dat het budget meerjarig lager is dan in 2018.

Wat valt er onder de post geëscaleerde zorg 18- en waarom zijn de ramingen/budgetten daar 0?

Antwoord: In de tabel zijn de nieuwe BBV- taakveldomschrijvingen gebruikt ook al ramen wij niet op een bepaald taakveld. Dit betreft een taakveld waar wij niet op ramen.

Paragraaf 1 Lokale heffingen

Afhankelijk van het type huishouden neemt de lastendruk maar rond de 3% af. Hoe kan dat bij een (bruto) OZB-verlaging van 10%?

Antwoord: Bij een eigenaar (gebruikers worden niet aangeslagen) is de OZB grofweg de helft van de aanslag. Omdat de OZB is geïndexeerd met loon/prijsstijging is de OZB netto minder dan 10% verlaagd (netto € 575.000 i.p.v. bruto 800.000). De andere helft van de aanslag bestaat uit de afvalstoffen- en de rioolheffing. In verband met maximale kostendeckendheid is er bij deze laatste niet geïndexeerd. Zo bezien is 3% geen afwijkende uitkomst.

Wat zijn de opbrengsten en kosten van de hondenbelasting?

Antwoord: De opbrengst van de hondenbelasting is € 230.000. Voor een specificatie van de kosten om de belasting te heffen (perceptiekosten) hebben we nadere info van GBLT nodig. Er is ook budget voor het onderhouden / schoonhouden van plekken waar honden worden uitgelaten maar deze hoeven niet gerelateerd te worden aan de hondenbelasting omdat de hondenbelasting een algemene belasting is die vrij besteedbaar is.

Paragraaf 2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Wat veroorzaakt de fluctuaties in de standen begroting en rekening van de reserve grondexploitatie en de algemene reserve?

Antwoord:

Reserve grondexploitatie door een strikte interpretatie van de 10 jaarstermijn voor de looptijd van grondexploitaties moest bij het opstellen van de jaarrekening 2016 de Flier worden afgewaardeerd. Dit is ten laste van de reserve gegaan. Ten tijde van het opstellen van de begroting 2017 was er nog geen invulling aan de 10 jaarstermijn gegeven.

Algemene reserve door positieve rekeningresultaten wordt deze groter van begroting op begroting. De stand van begrotingen ten opzichte van rekeningen is lager omdat er nog een aantal forse onttrekkingen in 2017 staan geraamd. Het gaat onder andere om:

- incidentele budgetten uit 2016 die middels raadsvoorstel naar 2017 zijn overgeheveld met reservedekking
- het revolverend duurzaamheidsfonds
- incidentele bedragen voor begeleiding dialoog en andere bedragen geraamd tlv. Veranderplan/frictiepot.

Daadwerkelijke benutting van deze budgetten zal worden verwerkt in de rekening 2017. De laatste jaren blijft door meevallers/andere fasering in de tijd, de daadwerkelijke onttrekking bij de rekening achter bij de geraamde onttrekking.

Is het risico van de Bestuurlijke ontvlechting Muziekschool nog niet afgewikkeld?

Antwoord: Nee, de afwikkeling hier van loopt nog.

Het budgettaire effect van de instandhouding sportaccommodaties is middels een ingroeivariant opgenomen. Hoe lang loopt dat door? Vanaf welk jaar is dit op het vereiste niveau?

Antwoord: Het gekozen systeem levert voor de komende jaren voldoende dekking op. Afhankelijk van de keuzes die worden gemaakt / resultaten van aanbesteding van beheer en exploitaties zal de komende jaren moeten blijken hoe lang er nog moet worden ingegroeid.

Nog niet voor alle gemeentelijke gebouwen is voldoende in beeld of er genoeg herinvesteringsruimte binnen de begroting zit. Wanneer wordt dat volledig in kaart gebracht?

Antwoord: daar is, en wordt nog hard aan gewerkt. Het resultaat is nog niet beschikbaar. Zie ook pagina 56 en 57 van de begroting.

Paragraaf 5 Bedrijfsvoering

Bij de organisatieverandering horen enerzijds investeringen in de bedrijfsvoering en anderzijds bezuinigingen op de bedrijfsvoering. Wat zijn die investeringen en bezuinigingen?

Antwoord: Deze zin verwijst naar het door de gemeenteraad in 2014 vastgestelde verandervisie/plan. Daarin stonden onder andere investeringen om een nieuwe verhouding tussen gemeente en samenleving te bevorderen zoals het huis van de stad en investeringen in het nieuwe werken. Daarin stonden ook de bezuinigingen oplopend tot € 2,1 mln. op de bedrijfsvoering.

Er is vaker geïnformeerd over de stand van zaken van het veranderplan, in de **raadsinformatiebrief van het college van 22 februari 2016** (als bijlage bijgevoegd) is het vrij uitgebreid gebeurd. Daarin komt aan de orde dat op dat moment van de bezuiniging op de bedrijfsvoering van de € 2,1 mln. € 1,6 mln. structureel is ingevuld. Grotendeels door ruim 22 Fte formatie te schrappen (details in de brief/bijlage).

Het resterende bedrag van € 0,5 mln. wordt met deze begroting 2018 conform planning getrapd ingevuld. Het bedrag voor 2018 wordt voor het grootste deel gehaald door 2 Fte te schrappen. Een van de in het veranderplan aangegeven oplossingsrichtingen zat in het schrappen van managementfuncties. Onder andere middels het in onze meerjarenbegroting per 2019 opnemen van de geraamde bezuiniging door de BLNP samenwerking is de

bezuiniging van € 2,1 mln. compleet ingevuld. Deze samenwerking is ook onderdeel van het veranderplan.

In de genoemde brief wordt ook zichtbaar hoe de 1^e bezuiniging van € 2,0 mln. op de samenleving is ingevuld en hoe de extra € 0,5 mln. op de samenleving tot stand is gekomen. Deze laatste maakt onderdeel uit van de kaders voor de dialoog en is verdeeld over de clusters.

In de paragraaf bedrijfsvoering wordt een personele uitbreiding beschreven. Wat kost deze uitbreiding?

Antwoord:

De uitbreiding kost € 925.000 waarvan € 200.000 incidenteel/tijdelijk.

Is verloop personele bezetting, inclusief effect outsourcing, in fte vanaf 1-1-2014 zichtbaar te maken?

Antwoord:

Niet op korte termijn. Onze jaarrekeningen geven hier slechts globaal inzicht in. Soms staat er bijvoorbeeld info over medewerkers i.p.v. fte en dergelijke. Hieronder heb ik de tabel uit de Voorjaarsnota gepresenteerd waarin in ieder geval de uitstroom van medewerkers is aangegeven. Dit is natuurlijk slechts de helft van het verhaal met betrekking tot verloop. Op dit moment is er overigens sprake van een aanzienlijk aantal vacatures. Dit geeft een indicatie van de mate waarin vacant gekomen plekken, voor zover de formatie niet is geschrapt ten behoeve van de bezuinigingen, worden opgevuld door nieuwe medewerkers aan te stellen.

Kengetal	2014	2015	2016	2017	Totaal
Uitstroom door:					
Pensionering	1	1	8	3	13
Prepensioen	1	1	3	3	8
Ontslag vrijwillig	5	4	9	4	22
Ontslag met regeling	1	1	2	6	10
Detachering	4	7	8	7	-
Werkdruk:					
• Te hoog	-	26%		48%	-
• Bespreekbaar	-	50-67%		80,6%	-
Ziekteverzuim eind jaar					
• Kort en lang	5,6%	6,0%	7,3%		-
• lang	3,8%	3,9%	5,6%		-
Gemiddelde leeftijd				50	-

Financiële begroting

In de financiële begroting is extra budget voor uitvoering speerpunten en projecten opgenomen. Welke concrete speerpunten en projecten zijn dit?

Antwoord: Dit betreft de speerpunten zoals onder andere in de paragraaf bedrijfsvoering (bovenaan pagina 62) zijn verwoord.

In de financiële begroting (p.78) zijn structurele lasten voor het verkeersplan binnenstad opgenomen. Waarom fluctueren deze bedragen?

Antwoord: Deze bedragen zijn een saldo van de lasten van meerdere maatregelen die niet allemaal tegelijk worden uitgevoerd. Daarom is het bedrag vanaf 2020 € 30.000 hoger.

In de financiële begroting worden extra lasten in het sociaal domein gedekt door "verhoging van het risico-profiel" hoe werkt dit?

Antwoord: Op pagina 85 wordt weergegeven dat we verdeeld over 10 "hoofdposten" bijna € 30 mln. aan lasten in het sociaal domein hebben. In onze administratie is dit over een veelvoud aan posten onderverdeeld. De raming van deze lasten is op basis van prognoses met inschattingen van prijsstijgingen, groei van doelgroepen en dergelijke. Op basis van (incidentele) meevallers uit 2015 en 2016 hebben we ingeschat dat zich nu ook weer meevallers zullen voordoen, ondanks dat we nog niet weten waar deze zich zullen voordoen (dan zouden we deze daar hebben geraamd). De inschatting is in de raming opgenomen door op een stelpost onder het sociale domein een negatief bedrag te ramen. Doordat de raming hiermee per saldo minder voorzichtig wordt, wordt de kans op een overschrijding op rekeningbasis groter.

In de financiële begroting staat de consequentie van het structureel negatief doorbelastingsresultaat naar kostendekkende activiteiten. Wat is dit?

Antwoord
We rekenen kosten als salarissen, overhead en rente toe aan producten/taakvelden. De kosten die worden toegerekend aan kostendekkende activiteiten zoals grondexploitatie, riolering en afvalstoffenheffing worden gedekt uit kavelprijzen en tarieven van heffingen. Zodoende komen ze niet ten laste van het algemeen begrotingsresultaat. Met de wijziging van het BBV zijn de voorschriften hieromtrent aangepast. In het algemeen mogen we vooral minder doorbelasten. Een deel (rente) van dit negatieve effect hebben we al eerder in de ramingen opgenomen. Onder meer een beoordeling van de lagere werkelijke dan begrote doorbelasting aan kostendekkende activiteiten uit de jaarrekening 2016 heeft tot de betreffende negatieve mutatie geleid.

Op bladzijde 82 staat een onttrekking van € 587.000 aan de reserve sociaal domein geraamd. Waar is dat bedrag op gebaseerd?

Antwoord: Opgeteld is dit het bedrag ter dekking van de € 137.000, € 200.000 en € 250.000 van 3 voorgaande posten. De € 200.000 is de helft (incidentele deel) van de € 400.000 "Benodigde extra capaciteit sociaal domein".

In de tabel op pagina 85 over het sociaal domein staan € 2,5 mln. aan lasten voor het gebiedsteam in 2018. Op pagina 37 Programma sociaal domein staan € 2,7 mln. aan lasten voor de wijkteams in 2018. Waarom zijn dit verschillende bedragen?

Antwoord: In de tabel op pagina 85 zijn minder kostensoorten meegenomen dan op pagina 37. Op pagina 37 zijn naast de (inkoop)lasten van externe dienstverlening ook bijvoorbeeld de (salaris)lasten van eigen personeel (coördinatoren gebiedsteams) meegenomen. Er zitten overigens meer van dergelijke verschillen tussen de staatjes op pagina 85 en 86 met betrekking tot baten en lasten van het sociaal domein en de staatjes met de bedragen per taakveld per programma.

Conform de regelgeving zijn **al** onze baten en lasten verdeeld over de programma's (zoals op pagina 37) en algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien. Op pagina 85 en 86 is een selectie van baten en lasten in het sociaal domein weergegeven die in het bijzonder interessant zijn voor het begrip van de forse ontwikkelingen in de budgetten voor de komende jaren en de resultaten van de afgelopen 2 jaren. De selectie die is gemaakt staat ook beschreven op pagina 85 3^e tekstblokje.

Bijlage 3 Overzicht reserves en voorzieningen

Hoe zat het ook al weer met de reserveringen voor Knooppunt Hoevelaken?

Antwoord:

€ 1 miljoen "Reservering investering reconstructie knooppunt Hoevelaken" (amendement begroting 2012)

Deze middelen waren eerste gereserveerd in de RINS. Met ingang van 2014 is het Mobiliteitsfonds opgericht (onderdeel WGR FoodValley). Zie ook Kadernota 2014 blz 64;

" Voor de regio FoodValley is het werkprogramma Verkeer en Vervoer 2012-2015 opgesteld. Alle projecten in dit werkprogramma dragen bij aan de verbetering van de ontsluiting van de regio met als doelstelling om het vestigingsklimaat voor ondernemers en het woon- en leefklimaat voor inwoners van de regio te verbeteren. Een deel van de projecten uit dit programma betreft grotere projecten die van strategisch belang zijn voor de regio als geheel. Deze projecten worden door andere partijen uitgevoerd, zoals Rijkswaterstaat, de provincies Gelderland en Utrecht, Prorail, etc. Om invloed te hebben willen de gemeenten in FoodValley financieel bijdragen aan deze projecten. Dit brengt mee dat nu alle gemeenteraden afzonderlijk moeten besluiten over de cofinanciering, hetgeen de slagkracht van de regio beperkt. De regio wil op cruciale momenten beter voorbereid zijn om het verschil te kunnen maken als de regionale belangen in het geding zijn. Dit heeft er toe geleid dat het Bestuurlijk Overleg Verkeer en Vervoer (BOVV) van de regio de opdracht heeft gegeven om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van het oprichten van een mobiliteitsfonds. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek wordt heeft het BOVV ingestemd met de opzet van het mobiliteitsfonds, ten behoeve van de projecten Rijnbrug; knooppunt Hoevelaken; knooppunt A1/A30; frequentieverhoging Valleilijn; en strategische visie met ambities en oplossingen voor knelpunten in het verkeers- en vervoersnetwerk voor de hele regio.

Jaarlijkse bijdrage aan het fonds

Voor de financiële bijdrage aan het mobiliteitsfonds is afgesproken dat de bijdrage per gemeente wordt verdeeld op basis van inwoneraantallen. De bijdrage van Nijkerk bedraagt voor een periode van 20 jaar structureel circa €40.000 (exclusief indexatie). Het voorstel is om deze structurele bijdrage voor zover mogelijk te dekken uit het rentevoordeel van de in de RINS gereserveerde € 1 miljoen voor de "Reconstructie knooppunt Hoevelaken". Dit is mogelijk tot het moment dat Rijkswaterstaat om de voorfinanciering vraagt (ergens tussen 2019-2023). Voor de periode tussen voorfinanciering door Nijkerk aan Rijkswaterstaat en terugvloeiing uit het Mobiliteitsfonds, zal er naar de dekking van de jaarlijkse Nijkerkse bijdrage gekeken moeten worden. Het rentevoordeel kan dan immers niet worden ingezet.

Reservering € 1 miljoen "Reconstructie knooppunt Hoevelaken"

Het voorstel is verder om de in de RINS gereserveerde € 1 miljoen voor de "Reconstructie knooppunt Hoevelaken" te storten in de bij deze kadernota nieuw te vormen bestemmingsreserve "Mobiliteitsfonds". De reden hiervoor is dat de mogelijkheid bestaat dat

Rijkswaterstaat ergens in de periode 2019 - 2023 een voorfinanciering vraagt terwijl dit bedrag nog niet beschikbaar is in het Mobiliteitsfonds. Zo wordt ervoor gezorgd dat Nijkerk aan haar verplichtingen kan voldoen. Het uitgangspunt is dat het voorgefinancierde bedrag voor knooppunt Hoevelaken uiterlijk in 2029 uit het Mobiliteitsfonds terugvloeit naar Nijkerk. Dit bedrag zal dan worden teruggestort in de bestemmingsreserve.” (einde citaat Kadernota 2014)

Met andere woorden; er staat € 1 miljoen gereserveerd in de reserve Mobiliteitsfonds zijnde voorfinanciering, daarnaast betalen we jaarlijks € 40.000 voor een periode van 20 jaar. En uiterlijk 2029 vloeit het teveel betaalde € 1 miljoen terug.

€ 1 miljoen "Leefbaarheid reconstructie knooppunt Hoevelaken" (amendement begroting 2013) Deze staat in de RINS gereserveerd in het jaar 2020.

MPG

Op pagina 6 van de MPG staat in de tekst van paragraaf 1.3 Boekwaarde en cashflow dat de opgetelde boekwaarde € 28,52 is. Is de 24,90 of 28,52 ook af te leiden uit de tabel op pagina 6?

Antwoord: De genoemde bedragen zijn niet terug te vinden zijn in de tabel. In de tabel zijn de boekwaardes per 1-7-2017 opgenomen (dus niet per 1-1-2017, zoals nu boven de desbetreffende kolom in de tabel staat), maar dit is per abuis niet in de tabel aangepast.

Op pagina 8 staat in paragraaf 1.7 dat een aantal claims uit het verleden gerealiseerd worden en daarmee logischerwijs lager worden. Wat is het effect hiervan op de jaarlijkse MPG en inkomstenstroom van de gemeente en wat is het effect als de realisatie van deze claims versneld of vertraagd wordt?

Antwoord: Het effect van deze claims op de gemeentelijke begroting is nihil. Voor de grond die in het kader van een van de claims wordt afgenomen, wordt afgerekend conform het gemeentelijk grondprijsbeleid. Er wordt dus eenzelfde bedrag ontvangen voor de grond als wanneer de grond niet in het kader van een bouwclaim zou worden uitgegeven.

Versnellen of vertragen van de uitgifte van grond in zijn algemeenheid heeft wel een positief respectievelijk negatief effect op de gemeentelijke financiën. Grond die eigenlijk 'regulier' zou worden uitgegeven nu uitgegeven in het kader van de bouwclaim, om daarmee de bouwclaim sneller te hebben afgelost, heeft echter geen effect op de gemeentelijke begroting. De ontvangen bedragen zijn namelijk in beide gevallen gelijk.