

Gemeente Nijkerk

Bestemmingsplan "Nijkerk aan Zee"

**Zienswijzen
en (ambtshalve) wijzigingen**

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan "Nijkerk aan Zee" heeft op grond van het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van 28 september 2017 tot en met 8 november 2017 voor iedereen ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel van de Gemeente Nijkerk en is digitaal raadpleegbaar en beschikbaar gesteld via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl (alsmede via de gemeentelijke website www.nijkerk.eu).

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen schriftelijk en/of mondeling kenbaar te maken. Van het ter visie leggen is vooraf een openbare kennisgeving gedaan in 'De Stad Nijkerk', de 'Staatscourant', evenals op de gemeentelijke website www.nijkerk.eu.

1.2 Beoordeling

Tijdens de terinzagelegging zijn vijf zienswijzen en een overlegreactie ontvangen. In deze nota worden ontvankelijke zienswijzen en de overlegreactie behandeld en wordt aangegeven in hoeverre deze aanleiding geven de raad voor te stellen het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Ter informatie melden wij dat de Provincie Gelderland in een eerdere fase over het plan heeft geadviseerd, hetgeen is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

1.3 Procedure bestemmingsplan

Het vaststellingsbesluit, het vastgestelde bestemmingsplan en de bijbehorende stukken liggen nadien wederom zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend dan wel redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze in te dienen. Tegen wijzigingen kan iedereen beroep instellen.

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Diegene die beroep heeft ingesteld kan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

2. ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIE

In dit hoofdstuk zijn alle zienswijzen en de overlegreactie opgenomen (deels samengevat en/of ingekort) en behandeld. Hierbij is de gemeentelijke behandeling steeds cursief gedrukt. Tevens wordt per zienswijze/overlegreactie (onderstreept) vermeld of deze aanleiding geeft tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan (anders dan de ambtshalve wijzigingen beschreven in paragraaf 3.2).

2.1

Zienswijze – ingediend door Koninklijke BLN-Schuttevaer (Postbus 1137, 3430 BC NIEUWEGEIN)

1. Indiener geeft aan dat de bestaande ligplaatsen voor binnenvaartschepen en pleziervaartuigen, en de ontsluiting over land en bijbehorende parkeerplaatsen ontbreken.
2. Indiener constateert dat er thans geen uitvoering wordt gegeven aan het gevestigde recht van overpad, doordat het ontsluitingspad 's nachts door de beheerder wordt afgesloten.
3. Indiener doet voorts een aantal suggesties tot aanpassing van toelichting en regels om invulling te geven aan het recht van overpad.

Antwoord gemeente

1. *Indiener merkt correct op dat de ligplaatsen voor binnenvaartschepen en pleziervaartuigen niet zijn aangeduid. Deze omissie zal in het bestemmingsplan worden aangepast. Het is echter niet de bedoeling dat er langs deze kade ruimte wordt geboden tot het laden/lossen van de personenauto's. Daarvoor zijn aan de overzijde van de vaart al voorzieningen aangebracht.*
2. *Een recht van overpad betreft een vorm van erfdienstbaarheid die in een notariële overeenkomst is vastgelegd. Een bestemmingsplan kan het invulling geven aan de erfdienstbaarheid niet verplichten.
In een gezamenlijk overleg tussen gemeente, indiener en de pachter van de grond worden afspraken gemaakt voor een praktische uitvoering van de erfdienstbaarheid.*
3. *Zie beantwoording onder 2.*

Conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze (1) gedeeltelijk gewijzigd.

2.2

Zienswijze – ingediend door Stichting Natuur- en Milieuzorg NW Veluwe ('t Hazeveld 19, 3862 XA NIJKERK) en IVN Nijkerk (Postbus 1082, 3860 BB NIJKERK)

Indiener vermeldt dat er in de voorbereiding van de ontwikkeling van het recreatiegebied Nieuw-Hulckesteijn goed overleg is gevoerd met de betrokken partijen en dat de gemaakte afspraken in hoofdlijnen in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Beoordeling van het bestemmingsplan in detail heeft echter tot een zienswijze geleid.

1. Indiener verzoekt om het Masterplan te voorzien van een legenda en beschrijving, zodat er een duidelijkere relatie ontstaat tussen kaartbeeld en toelichting.
2. Indiener verzoekt een bestemming op te nemen die meer recht doet aan de Groene Ontwikkelingszone, zoals is opgenomen in de provinciale Omgevingsvisie.
3. Indiener adviseert om het gebied ten westen van het bestaande bosje in te richten met laagblijvende beplanting, zodat het gebied minder geschikt is voor predatoren.
4. Indiener vraagt om regels op te nemen ter voorkoming van de aantasting van de bestaande rietkraag als gevolg van het aan te leggen zwemstrand.
5. Indiener vraagt om ter plaatse van het camperterrein struikbeplanting te realiseren om het zicht op de campers weg te nemen/te verzachten.
6. Indiener verzoekt de toelichting en planregels nader te beoordelen voor wat betreft het wandelstrand en de inlaatplaats voor surfplanken in relatie tot broedende rietvogels.
7. Indiener constateert dat het voorziene aantal verkeersbewegingen in het bestemmingsplan niet overeen komt met hetgeen in de MER Nieuw-Hulckesteijn is genomen (namelijk 35.000 bezoekers per jaar) en vraagt dit aan te passen, een en ander in combinatie met de beschrijving van de ontsluiting.
8. Indiener vraagt nadere aandacht te besteden aan de aspecten Natuur en Landschap, zoals genoemd in de provinciale Omgevingsvisie.
9. Indiener verzoekt om de teksten inzake de provinciale Omgevingsverordening te controleren op volledigheid en deze waar nodig aan te vullen.
10. Indiener gaat in op diverse onderdelen van de Quickscan Flora en fauna die als bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd:
 - a. Indiener acht een uitbreiding van het strand onwenselijk als dat ten koste gaat van de rietkraag.
 - b. Indiener doet diverse suggesties omtrent de inrichting van het gebied om dit meer geschikt te maken voor de beschermde soorten.
 - c. Indiener is van mening dat de Quickscan te globaal is in vergelijking tot de MER en 'Aanmeldingsnotitie MER-beoordelingsprocedure' voor Bad Hulckesteijn.
 - d. Indiener is van mening dat de in de quickscan genoemde conclusies voorbarig zijn en onvoldoende op een analyse gebaseerd.
 - e. Indiener merkt op dat de quickscan niet ingaat op het polderlandschap van de Arkemheen, als ook de aanduiding 'waardevol open landschap' uit de Omgevingsvisie.
 - f. Indiener is van mening dat onvoldoende onderbouwd is dat de ontwikkelingen geen effect hebben op de Meervleermuis.
 - g. Indiener is van mening dat de rietkraag en de foeragerende smienten in de Quickscan hadden moeten worden vermeld.
 - h. Indiener geeft aan dat meer onderzoek naar het voorkomen van de rugstreeppad nodig is en doet voorts enkele suggesties voor de inrichting van het gebied ter bescherming van amfibieën.

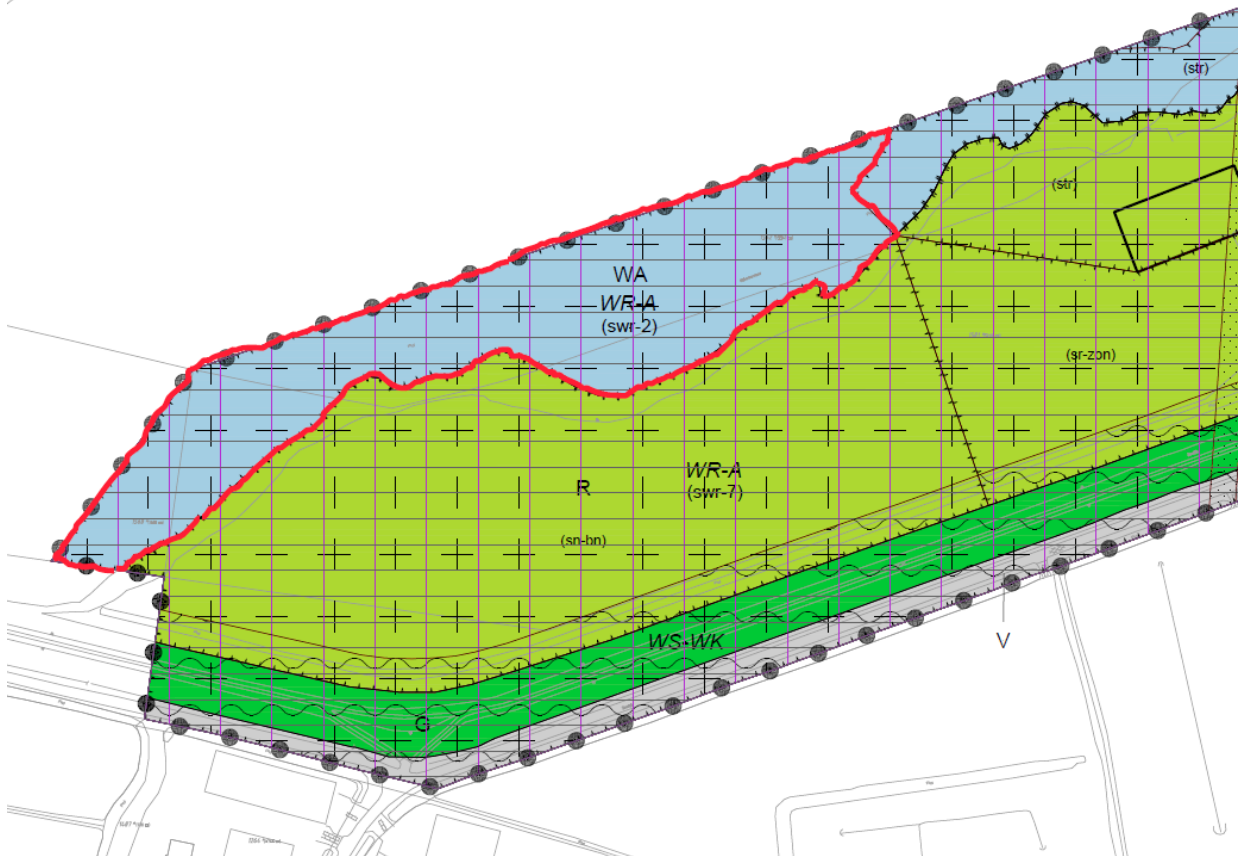
11. Indiener verzoekt meer op de natuur gerichte bestemmingen op te nemen en doet daarbij een aantal suggesties.
12. Indiener vraagt om aan artikel 3.1 een extra lid toe te voegen ten aanzien van "de natuurwaarden van de hellingen".
13. Indiener is van mening dat de toegestane bouwhoogte ter plaatse van de bestemming 'Horeca' landschappelijk niet past en vraagt die te heroverwegen.
14. Indiener doet diverse suggesties tot aanpassing van de regels bij de bestemming 'Recreatie':
 - a. Indiener is van mening dat de onder c1 genoemde natuurwaarden de opname van een natuurbestemming rechtvaardigen. Indiener is voorts van mening dat de onder g genoemde 'zonneweide' moet worden aangepast tot 'zonneweide, tevens bufferzone'. (artikel 5.1)
 - b. Indiener constateert dat het plan meer bebouwing toestaat dan eerder is afgesproken en vraagt op te nemen dat voor alle bouwplannen een omgevingsvergunning vereist is. (artikel 5.2)
 - c. Indiener geeft aan de locatie van de aanduidingen 'bouwvlak' en 'specifieke vorm van recreatie - zonneweide' niet terug te zien op de verbeelding en merkt voorts op in te stemmen met de opgenomen beperking tot het zomerseizoen. (artikel 5.2, onder a en b)
 - d. Indiener acht het onwenselijk dat overal vlaggenmasten, lichtmasten en steeltoestellen kunnen worden geplaatst en doet suggesties tot inperking daarvan (artikel 5.2.2, onder e), en pleit voorts voor het aanbrengen van vleermuisvriendelijke verlichting.
 - e. Indiener is van mening dat het gebruik van harde muziek, lichtshows, vuurwerk en andere verstorende activiteiten moeten worden uitgesloten, en dat verlichting op natuurvriendelijke wijze moet plaatsvinden. Tevens moeten er regels voor het uitlaten van honden worden opgesteld.
15. Indiener is van mening dat ook het water bestemd moet worden voor natuur en landschap. Indiener merkt voorts op in te stemmen met de regels ten aanzien van kite- en windsurfen.
16. Indiener is van mening dat artikel 8.4 een bredere strekking moet krijgen dan alleen voor Leiding-Water.
17. Indiener stelt ten aanzien van artikel 12 'Algemene bouwregels' het volgende:
 - a. onderdelen a en b zijn niet van toepassing;
 - b. nader onderzoek is nodig naar de onderdelen c tot en met f;
 - c. het doorgang bieden van dieren is in het bijzonder van betekenis voor bepaalde vleermuissoorten.
18. Indiener geeft aan dat de aanduiding 'overige zone polderlandschap' (artikel 14.2) niet op de verbeelding is teruggevonden, maar is van mening dat deze aanduiding op het gehele plangebied van toepassing zou moeten zijn. Indiener vraagt daarnaast om deze regels toe te spitsen op het 'open en weidse landschap'.
19. Indiener is van mening dat in artikel 17.1 werkzaamheid A kan vervallen en dat het oprichten van bouwwerken hieraan moet worden toegevoegd.

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de gemeente op 6 december 2017 overleg gevoerd met indiener en met de indiener van zienswijze 2.5, met het doel informatie uit te wisselen en een en ander te verduidelijken. Indiener heeft de resultaten van het overleg op 12 december 2017 in een e-mailbericht toegezonden. Hoewel de daarin gehanteerde nummering afwijkt van de nummering in voorliggende zienswijzenota, zijn wij van mening voldoende recht te hebben gedaan aan de volledige zienswijze.

In algemene zin merken wij daarnaast op dat een bestemmingsplan alleen die zaken regelt die nodig zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dat betekent dat een bestemmingsplan een bepaalde mate van globaliteit heeft. De uitwerking van het gebied zal plaatsvinden middels een inrichtingsplan en een convenant dat tussen de exploitant en beide indieners gesloten zal worden. Inrichtingsplan en convenant zullen onder meer ingaan op situering van beplanting en bouwwerken, en het gebruik door recreanten.

1. *Aan het Masterplan zal een legenda worden toegevoegd, zodat deze in combinatie met de beschrijving in paragraaf 3.2 van de toelichting leesbaar is.*
2. *Indiener constateert correct dat een deel van het plangebied als 'Groene ontwikkelingszone' is aangeduid in de Provinciale Verordening Ruimte (PRV). Indiener en initiatiefnemer hebben gezamenlijk invulling gegeven aan dit gebied, waarbij een afweging heeft plaatsgevonden tussen de bescherming van de bestaande natuur, de ontwikkeling daarvan en de gewenste recreatieve ontwikkelingen. Hieruit is gevolgd dat het westelijke deel van het plangebied wordt ingericht voor beleefnatuur, waarin de aanwezige natuurwaarden versterkt worden en het gebied in het kader van natuureducatie extensief toegankelijk wordt gemaakt voor publiek. Er is gekozen voor de bestemming 'Recreatie' met de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - beleefnatuur'. Binnen deze bestemming/aanduiding wordt de natuur beschermd en kan deze zich ontwikkelen. Uit de bij de toelichting bijgevoegde Quickscan Flora en Fauna volgt dat het initiatief aan de doelstellingen voor de Groene Ontwikkelingszone en derhalve aan de eisen van de provincie voldoet. Dit onderdeel leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.*
3. *Een bestemmingsplan is niet het instrument om soorten beplanting en de locatie daarvan vast te leggen. Hieraan kan nadere invulling worden gegeven in het genoemde convenant. In de toelichting (paragraaf 3.2.2) is opgenomen dat de zonneweide zal worden voorzien van bomen of boomgroepen. Daarmee is ten onrechte vooruitgelopen op het nog op te stellen inrichtingsplan. De tekst in de toelichting zal hieromtrent worden aangepast, door op te nemen dat er mogelijk bomen of boomgroepen worden aangelegd.*
4. *Het bestemmingsplan is niet het instrument om afzonderlijke natuurelementen te beschermen, maar om gebieden voor natuur te behouden of daarvoor geschikt te maken. Uit het hiervoor genoemde overleg is gevolgd dat de betreffende rietkragen worden behouden. In het bestemmingsplan zullen regels worden opgenomen met betrekking tot het beperken van het gebruik van het water nabij de beleefnatuur voor recreatief gebruik. De aanvulling van de planregels wordt op de volgende wijze ingevuld:*
 - *Op de verbeelding wordt de aanduiding 'specifieke vorm van water - rustzone' toegevoegd ter plaatse van het hieronder rood omrande gebied.*



- Aan de planregels van Artikel 7 'Water' wordt toegevoegd:
 - 7.1 onder f: "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - rustzone': een rustzone voor watervogels;"; waarbij het oorspronkelijke onderdeel f wordt geletterd g;
 - 7.3 onder c: "dagrecreatie/waterrecreatie ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - rustzone' in de periode van 15 oktober tot en met 15 juli, waarbij geldt dat dagrecreatie in de vorm van schaatsen en daarmee vergelijkbare activiteiten in deze periode wel is toegestaan"

5. Een bestemmingsplan is zoals reeds aangegeven niet het instrument om soorten beplanting en de locatie daarvan vast te leggen. Om redenen van het zicht op de campers cq behoud openheid is er in een eerdere fase al voor gekozen het camperterrein meer naar het zuiden te situeren. Nadere invulling van de beplanting en de locatie daarvan kunnen vorm krijgen in het convenant.
6. Een bestemmingsplan bevat zoals vermeld geen gedetailleerde inrichting van het gebied. Er wordt geen specifieke inlaatplaats voor surfplanken aangelegd. Het gehele noordelijke strandje is hiervoor bruikbaar. De ervaring leert dat het gebruik door surfers erg beperkt is. Het gebruik voor kitesurfen is overigens volledig uitgesloten. Het verzoek van indiener tot het plaatsen van een bord zal in het convenant worden geregeld. Dit onderdeel leidt derhalve niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. Uit het genoemde overleg met indiener is gevolgd dat de bedoelde 35.000 bezoekers is gevolgd uit een eerdere MER-beoordeling, behorende bij een geheel ander initiatief op deze locatie. Onderhavig bestemmingsplan is bedoeld voor revitalisering van bestaande kleinschalige voorzieningen. Er zal geen sprake zijn van een grote verkeersaantrekkende werking. **De**

gemeente onderkent echter het probleem van het sluipverkeer en de verstoring van het Natura 2000-gebied dat dat tot gevolg heeft. Hoewel in het bestemmingsplan "Nijkerk aan Zee" geen regels kunnen worden opgenomen ten aanzien van het sluipverkeer buiten het plangebied, zal in paragraaf 3.4 van de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen dat het gemotoriseerde verkeer van en naar het plangebied uitsluitend via de provinciale weg N301 wordt ontsloten. In het kader van het provinciale beheerplan voor het Natura 2000-gebied Arkemheen zal hierop, i.s.m. de provincie, nog verdere inzet kunnen worden gepleegd.

8. *Naar onze mening zijn de aspecten Natuur en Landschap voldoende in het bestemmingsplan verwerkt. In de toelichting (paragraaf 4.2.1) zijn de aspecten beschreven die relevant zijn voor het plan. Zie ook de beantwoording onder 2.*
9. *Een nadere beoordeling van paragraaf 4.2.2 geeft geen aanleiding de tekst aan te passen.*
10. *Per onderdeel:*
 - a. *Ontwikkeling van het zandstrand vindt plaats in oostelijke richting en daarmee van de betreffende rietkraag af. Dit onderdeel komt derhalve tegemoet aan de wensen van indiener. Zie tevens beantwoording onder 4.*
 - b. *Zie beantwoording onder 4. Een en ander kan worden vastgelegd in het convenant.*
 - c. *Op de eerste plaats merken wij op dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen ontwikkelingen niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig zijn en dat er daarmee geen (diepgaande) m.e.r. hoeft te worden doorlopen. De Quickscan is opgesteld door een ter zake deskundige conform de daarvoor geldende protocollen. Hoewel de Quickscan voldoende informatie biedt voor de onderbouwing van de voorgenomen ontwikkelingen, zal de Quickscan op onderdelen worden aangepast om tot een meer eenduidige formulering te komen.*
 - d. *Zie beantwoording onder 10.c.*
 - e. *In dit kader is het van belang onderscheid te maken in landschapstypen enerzijds en natuurwaarden anderzijds. Het 'polderlandschap' van de Arkemheen is een landschapstype, evenals het 'waardevolle open landschap'. Het geeft inzicht in het ruimtelijk beeld, maar gaat niet in op de ter plaatse aanwezige natuurwaarden. Het is derhalve niet nodig om de landschapstypen polderlandschap en waardevol open landschap in de quickscan te betrekken.*
 - f. *Zoals reeds aangegeven is de Quickscan uitgevoerd door een ter zake deskundige en conform de daarvoor geldende protocollen. Zoals vermeld zal de formulering van de Quickscan worden aangepast.*
 - g. *Het toevoegen van genoemde elementen heeft geen invloed op de conclusie en is derhalve niet noodzakelijk.*
 - h. *In de Quickscan is opgenomen dat effecten op de rugstreeppad uit te sluiten zijn. Nader onderzoek naar aanwezigheid van deze amfibiesoort is in het kader van het aantonen van de uitvoerbaarheid niet nodig. Zoals eerder aangegeven is een bestemmingsplan niet bedoeld om de inrichting op detailniveau te regelen. In het op te stellen convenant kunnen nadere afspraken worden gemaakt omtrent het geschikt maken van het gebied voor bepaalde soorten.*
11. *Wij zijn van mening dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingen en aanduidingen de aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden in voldoende mate beschermen.*
12. *Voor de primaire waterkering is de regeling uit het bestemmingsplan "Buitengebied 2017" overgenomen, omdat de waterkering binnen het plangebied niet afwijkt van die in het aangrenzende gebied. Hierdoor ontstaat een gelijkkluidende bestemming voor de waterkeringen in de gemeente. Hiertoe wordt ter plaatse van de dijk (bestemming 'Groen') de aanduiding 'overige zone - gelders natuurnetwerk' toegevoegd.*

13. *In het ontwerpbestemmingsplan is waar mogelijk aansluiting gezocht bij de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2017", waarin de hoogte van bedrijfsgebouwen in de bestemming 'Horeca' maximaal 10 meter mag bedragen. Daarom is eveneens de hoogte van 10 meter opgenomen. Indiener betoogt echter terecht dat de bouwhoogte hier niet zo hoog hoeft te zijn. Het bestemmingsplan zal hierom worden aangepast, door aansluiting te zoeken bij de bestaande goot- en bouwhoogte.*
14. *Per onderdeel:*
 - a. *De zonneweide kent een relatief beperkt gebruik en vormt derhalve een bufferzone tussen de natuur en het strand. Paragraaf 3.2.2 van de toelichting zal hieromtrent worden aangevuld.*
 - b. *In het genoemde overleg is verduidelijkt dat er geen sprake is van meer bebouwing dan tijdens eerder overleg is afgesproken. In principe is er bij wet (artikel 2.1 Wabo) een omgevingsvergunning nodig voor het oprichten van gebouwen, behoudens daar waar de wetgever vergunningvrij bouwen toestaat. Het vergunningvrij bouwen kan niet met een bestemmingsplan ingeperkt worden.*
 - c. *De verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan bevat wel degelijk beide aanduidingen. Tijdens het genoemde overleg zijn de aanduidingen aangewezen.*
 - d. *Het bestemmingsplan is het resultaat van een belangenafweging tussen recreatief gebruik en natuur. De nadere uitwerking van de inrichting van het gebied (waaronder de plaatsing en afmeting van speeltoestellen) zal in het convenant worden opgenomen.*
 - e. *Het bestemmingsplan voorziet in een kleinschalige trouwlocatie. Het houden van andere (grootschaligere) evenementen is niet rechtstreeks toegestaan in het bestemmingsplan. Een nadere belangenafweging van het toestaan van een evenement zal in het kader van de vergunningaanvraag plaatsvinden. Het bestemmingsplan is niet het instrument om regels te stellen aan het uitlaten van honden c.q. aanlijnplicht. De Algemene Plaatselijke Verordening voorziet hierin.*
15. *De planregels voor de bestemming 'Water' komen in hoofdlijnen overeen met de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2017". Het ontwerpbestemmingsplan bevat reeds regels ter beperking van windsurfen en een algeheel verbod op kitesurfen. Zoals onder 4 vermeld zullen aanvullende gebruiksregels worden opgenomen ter plaatse van het water nabij de beleefnatuur.*
16. *De opgenomen omgevingsvergunningplicht is uitsluitend bedoeld ter bescherming van de waterleiding. Artikel 17 van het bestemmingsplan bevat een omgevingsvergunningplicht voor bepaalde werken en werkzaamheden ter bescherming van natuurlijke en landschappelijke waarden.*
17. *Dit onderdeel van de zienswijze gaat in op de nadere eisen-regel, waarmee burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing. Hier is eveneens aansluiting gezocht bij het bestemmingsplan "Buitengebied 2017". Indiener constateert terecht dat de onderdelen a en b niet van toepassing zijn op onderhavig plan. Deze zullen worden verwijderd.*
18. *De aanduiding 'overige zone - polderlandschap' geldt ter plaatse van het gehele plangebied en komt daarmee overeen met de wens van indiener. Het betreffende artikel komt inhoudelijk overeen met dat van het bestemmingsplan "Buitengebied 2017", hetgeen een eenduidige regeling geeft. Wij zien geen aanleiding om dit aan te passen.*
19. *Wij volgen de opmerking van indiener aangaande werkzaamheid A en zullen de planregels hieromtrent aanpassen.*

Conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze (1, 3, 4, 7, 10c, 12, 13, 14a, 15, 17, 19) gedeeltelijk gewijzigd.

2.3

Zienswijze – ingediend door Zeil- en Motorbootvereniging De Zuidwal (Van Oldenbarneveldstraat 69, 3862 SG NIJKERK)

1. Indiener onderschrijft dat de ligging van recreatiegebied Nieuw-Hulckesteijn aan het Nijkerkernauw het gebied tot een aantrekkelijk recreatiegebied maakt en beschrijft voorts de rol van de jachthaven voor de recreant.
2. Indiener merkt op dat er sprake is van 300 ligplaatsen in plaats van de vermelde 220.
3. Indiener is van mening dat de geplande intensievere activiteiten geen overlast mogen veroorzaken voor het gebruik van de jachthaven.
4. Indiener constateert dat de kiosk die op het strand mag worden gebouwd uit twee bouwlagen kan bestaan. Indiener is van mening dat voorkomen moet worden dat dit bouwwerk het zicht vanuit het clubhuis van de jachthaven op het Nijkerkernauw onderbreekt, te meer omdat het clubhuis tevens reddingspost is voor het watergebied.
5. Indiener geeft aan dat de onder 4 genoemde beweegredenen tevens van toepassing zijn op het conferentiecentrum "Business Beach".
6. Indiener is van mening dat het directe zicht vanaf het nieuwe terras bij het restaurant de privacy van de havengebruikers aantast, en dat ter voorkoming van overlast duidelijke afspraken ten aanzien van de openingstijden van het restaurant nodig zijn.
7. Indiener maakt bezwaar tegen de mogelijkheid tot het 24 uur per dag in- en uitchecken van campers, omdat dit met name 's nachts de nodige geluidsoverlast veroorzaakt.
8. Indiener merkt op dat de tekst "het plan omvat geen nieuwe geluidsgevoelige objecten" niet correct is, te meer omdat de geplande ontwikkelingen tot overlast kunnen leiden voor de jachthaven.
9. Indiener hecht er belang aan dat bij het (her)planten van bomen rekening gehouden wordt met het zicht vanuit het clubhuis op het Nijkerkernauw.

Antwoord gemeente

1. *Dit onderdeel wordt voor kennisgeving aangenomen.*
2. *De toelichting van het bestemmingsplan zal hieromtrent worden aangepast.*
3. *Wij merken op dat een jachthaven formeel gezien geen geluidsgevoelige functie is. Desondanks is het van belang dat de verschillende functies goed naast elkaar kunnen functioneren. Daarvoor is een beoordeling van de richtafstanden gedaan als ware de jachthaven een geluidsgevoelige functie, weergegeven in onderstaand overzicht.*

<i>functie</i>	<i>SBI-code</i>	<i>categorie</i>	<i>richtafstand</i>	<i>werkelijke afstand</i>
<i>restaurant (incl. terras)</i>	<i>561</i>	<i>1</i>	<i>10 m</i>	<i>50 m</i>
<i>camperterrein</i>	<i>553, 552</i>	<i>3.1</i>	<i>50 m</i>	<i>80 m</i>
<i>Business Beach</i>	<i>5510</i>	<i>1</i>	<i>10 m</i>	<i>170 m</i>

Er wordt ruimschoots voldaan aan alle richtafstanden, waaruit geconcludeerd kan worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

4. *De constatering van indiener ten aanzien van de bouwmogelijkheid van een kiosk is correct. De hoogte is echter beperkt tot 4 meter. De situering van het bouwvlak waarin de kiosk moet worden gebouwd is zodanig dat deze geen belemmering zal opleveren van het zicht vanuit het clubhuis van de jachthaven op het Nijkerkernauw.*
5. *Ook de bouwwerken van het conferentiecentrum zullen gezien hun situering ten opzichte van het clubhuis geen belemmering vormen voor het zicht vanuit het clubhuis van de jachthaven op het Nijkerkernauw.*

6. *Wij zijn van mening dat de aanleg van een terras, gezien de afstand tussen terras en jachthaven van meer dan 50 meter, niet leidt tot schending van privacy van havengebruikers.*
7. *Er wordt door de exploitant van het camperterrein uitgegaan van openingstijden van 07.00 uur tot 22.00 uur, het geen kan worden vastgelegd in een convenant. Het terrein zal derhalve 's nachts niet voor verkeersoverlast zorgen. De afstand tot de jachthaven is bovendien voldoende groot om geen overlast te veroorzaken (zie beantwoording onder 3).*
8. *De opmerking van indiener is niet juist. Het voorliggende bestemmingsplan omvat zelf geen nieuwe geluidsgevoelige objecten als bedoeld in de Wet geluidhinder. Voorts verwijzen wij naar de beantwoording onder 3.9.*
9. *Zie beantwoording zienswijze 2.2, onder 5. De initiatiefnemer heeft toegezegd rekening te houden met de wensen van indiener hieromtrent.*

Conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze (2) gedeeltelijk gewijzigd.

2.4

Zienswijze – ingediend door de heer E. Otto (Laakweg 42, 3864 LD NIJKERKERVEEN)

1. Indiener is van mening dat de einddatum van de terinzagelegging niet correct op de gemeentelijke website is vermeld. Hij geeft aan dat de medewerker van de gemeente wel de correcte datum heeft doorgegeven.
2. Indiener geeft aan dat het hem niet duidelijk is of de kade waar de beroepsvaart, pleziervaart en scouting afmeert gehandhaafd blijft.
3. Indiener geeft aan dat de voorgenomen uitbreiding van het restaurant met terras een conflict kan opleveren met de bereikbaarheid van de scoutingboten.
4. Indiener vraagt om de functie 'passantenhaven' op te nemen in het bestemmingsplan.

Antwoord gemeente

Hoewel indiener dit niet in zijn zienswijze vermeldt, is het bij de gemeente bekend dat hij voorzitter is van Waterscouting Kiliaen van Rensselaer 2. Wij zijn er (met enige coulance) vanuit gegaan dat bedoeld is de zienswijze vanuit de waterscouting te schrijven.

1. *Het is gebruikelijk dat bij publicaties uitsluitend de startdatum en de duur van de terinzagelegging zijn opgenomen.*
2. *Zie beantwoording zienswijze 2.1 onder 1.*
3. *Er zal een strook met een breedte van circa 5 meter tussen kade en terras open blijven voor de bereikbaarheid van de scoutingboten. De bestemmingen zullen hierop worden aangepast.*
4. *Zie beantwoording zienswijze 2.1 onder 1.*

Conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze (2, 3) gedeeltelijk gewijzigd.

2.5

Zienswijze – ingediend door Gelderse Natuur- en milieufederatie (Janbuitensingel 14, 6811 AB ARNHEM)

1. Indiener merkt op dat hij vanuit het natuurbelang intensief betrokken is geweest bij de planontwikkelingen en stemt in met de aanleg van nieuwe natuur als compensatie voor de recreatieve activiteiten.
2. Indiener geeft aan dat de zienswijze van de Stichting Natuur en Milieuzorg Noord West veluw en IVN Nijkerk als herhaald en ingelast moet worden gezien.
3. Indiener verzoekt om een passende inrichting en gebruiksregels van het gebied op te nemen om mogelijk uitstralende effecten op de omliggende Nationaal Landschap en Natura 2000-gebieden te voorkomen.
4. Indiener verzoekt aan adequate bestemming op te nemen voor de gebieden die in de provinciale Omgevingsverordening als Groene Ontwikkelzone zijn aangeduid.
5. Indiener verzoekt rekening te houden met het waardevol open gebied van de Arkemheen, als het gaat om bouwwerken en opgaande beplanting.
6. Indiener vraagt nadere aandacht voor de provinciale waarderingen (onder meer Natuur, GNN, GO, Nationaal landschap) en adequate regels hieromtrent op te nemen.
7. Indiener vraagt de bosbestemming uit het vigerende bestemmingsplan te behouden en de betreffende gronden niet onder de groenbestemming te brengen.
8. Indiener constateert dat de natuurcompensatie tegemoet komt aan de provinciale Omgevingsverordening, maar hecht er belang aan dat de nieuwe natuur in een adequate bestemming wordt opgenomen.
9. Indiener verzoekt het meest westelijke gebied in een natuurbestemming op te nemen, teneinde de kernkwaliteiten in voldoende mate te kunnen beschermen.
10. Indiener vraagt de bestemmingen in overeenstemming te brengen met de provinciale kaders.
11. Indiener vraagt de bosbestemming uit het vigerende bestemmingsplan te behouden en de betreffende gronden niet onder de groenbestemming te brengen.
12. Indiener vraagt de bestaande rietkragen in tact te laten en planregels op te nemen om deze te beschermen.
13. Indiener vraagt de formulering van artikel 7.1 onder c te beoordelen op het jaarrond verbieden van kitesurfen.
14. Indiener verzoekt te borgen dat in de zone van 100 meter vanaf de rietkragen niet mag worden gevaren, bij voorkeur jaarrond en anders in de winter- en broedtijd.
15. Indiener vraagt zorg te dragen voor een goede landschappelijke inpassing van het camperterrein. Daarnaast vraagt indiener verduidelijking van artikel 5.1, onder b ten aanzien van het gebruik naast dat voor camperterrein.
16. Indiener vraagt aandacht voor een mogelijk conflicterende situatie tussen het wandelstrand en de inlaatplaats voor surfplanken.
17. Indiener verzoekt een specifiekere beschrijving van het natuurplan op te nemen.
18. Indiener vraagt om inperking van evenementen, met name het uitsluiten van evenementen met harde muziek, lichtshows en vuurwerk, en andere verstorende activiteiten.
19. Indiener vraagt om het toepassen van natuurvriendelijke verlichting.
20. Indiener vraagt om het opnemen van regels ten aanzien van het uitlaten van honden.
21. Indiener vraagt om inperking van de bouwmogelijkheden voor vlaggenmasten, lichtmasten en speeltoestellen.
22. Indiener vraagt aandacht voor het voorkomen van verstoring van de smienten die in het winterhalfjaar overdag rusten en foerageren in het gebied.
23. Indiener vraagt aandacht voor de verkeersafwikkeling via de N301, waarbij sluijperkeer via Bremerseweg en Arkerweg wordt voorkomen.

24. Indiener verzoekt geen zendmasten toe te staan in het gebied.

Antwoord gemeente

Verwezen wordt naar de aanhef van de beantwoording van zienswijze 2.2, aangaande het gevoerde overleg en de opzet van het bestemmingsplan in relatie tot inrichtingsplan en convenant.

1. *Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.*
2. *Voor de beantwoording van de herhaalde en ingelaste zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.*
3. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 10.e.*
4. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 2.*
5. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 10.e.*
6. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 2. Uitsluitend het binnen het plangebied gelegen dijklichaam behoort tot het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Overeenkomstig de buiten het plangebied gelegen delen van de dijk, is hieraan de bestemming 'Groen' toegekend. Aan dit gebied wordt de gebiedsaanduiding 'overige zone - gelders natuurnetwerk' toegevoegd, die een bevoegdheid bevat voor wijziging van de groenbestemming in een natuurbestemming, mits verzekerd is dat op duurzame wijze invulling wordt gegeven aan de ter plaatse aanwezige natuur.*
7. *Om een eenduidige regeling van het groen op de Zeedijk te krijgen, is qua bestemming aangesloten bij het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2017". De bestemming 'Groen' geeft voldoende bescherming van de ter plaatse aanwezige beplanting/natuur. Zie voorts beantwoording onder 6.*
8. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 2.*
9. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 2.*
10. *Het bestemmingsplan past naar onze mening in de provinciale kaders.*
11. *Zie beantwoording onder 7.*
12. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 4.*
13. *Deze opmerking heeft aanleiding gegeven de regel aangaande het verbod op kitesurfen anders te formuleren.*
14. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 15.*
15. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 5.*
16. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 6.*
17. *Het natuurplan/inrichtingsplan is thans nog niet volledig uitgewerkt en kan derhalve nog niet worden toegevoegd.*
18. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 14.e.*
19. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 14.d.*
20. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 14.e.*
21. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 14.d.*
22. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 10.g. In het convenant zal hieraan nadere uitwerking worden gegeven.*
23. *Zie beantwoording zienswijze 2.2 onder 7.*
24. *Het plaatsen van een zendmast is thans niet aan de orde. Met toepassing van een algemene afwijkingsmogelijkheid kan het college medewerking verlenen aan het plaatsen van een zendmast. Een eventuele aanvraag daartoe zal te zijner tijd op eigen merites worden beoordeeld.*

Conclusie zienswijze

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze (6, 12, 13) gedeeltelijk gewijzigd.

2.6

Overlegreactie – Rijkswaterstaat (Postbus 2232, 3500 GE UTRECHT)

Indiener geeft aan een omissie geconstateerd te hebben, die dermate beperkt is dat de ingezonden reactie niet als zienswijze hoeft te worden gezien. Wij zien dit schrijven derhalve als overlegreactie.

1. Indiener merkt op dat in paragraaf 4.1.2 van de toelichting terecht wordt verwezen naar de bepalingen in het Barro omtrent buitendijkse ontwikkelingen in het IJsselmeergebied, maar wijst erop dat de genoemde maximale oppervlakte van 5 hectare niet alleen betrekking heeft op landwinning als ook op nieuwe buitendijkse bebouwing. Hoewel indiener constateert dat er geen overtreding is van het Barro, doet zij wel de suggestie om deze omissie in de toelichting aan te passen.

Antwoord gemeente

1. *Deze opmerking wordt in de toelichting verwerkt.*

Conclusie inspraakreactie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze overlegreactie (1) gedeeltelijk gewijzigd.

3. WIJZIGINGEN

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en overlegreactie

Toelichting

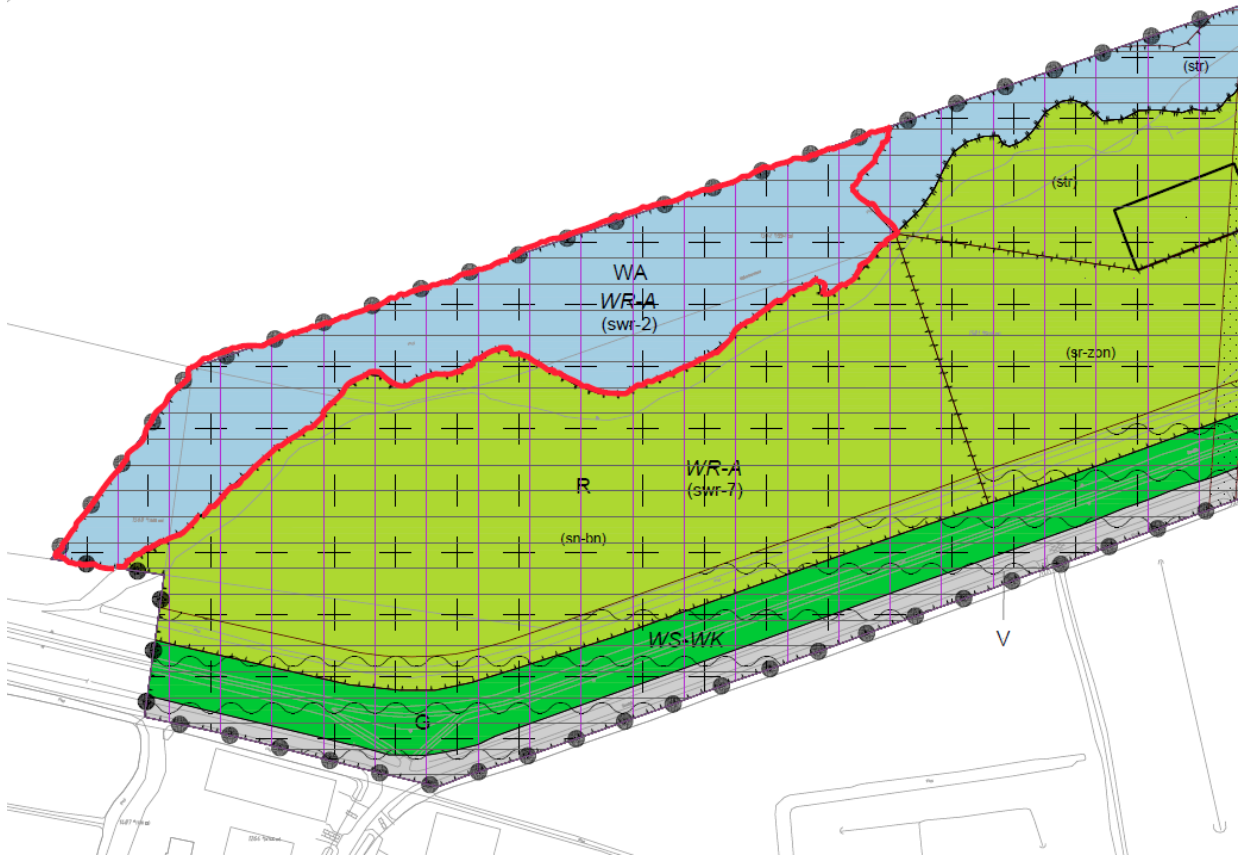
1. [paragraaf 2.2] Het aanpassen van het aantal ligplaatsen van Zeil- en Motorbootvereniging De Zuidwal. (zienswijze 2.3, onder 2)
2. [paragraaf 3.2.2] Het vervangen van de zinsnede "met solitaire of geclusterde bomen" door "met mogelijk solitaire of geclusterde bomen". (zienswijze 2.2, onder 3)
3. [paragraaf 3.2.2] Het toevoegen van een zinsnede aangaande het relatief beperkte gebruik van de zonneweide. (zienswijze 2.2, onder 14a)
4. [paragraaf 4.1.2] Het toevoegen van de zinsnede "en bebouwing". (overlegreactie 2.6)
5. [bijlage 1] Het vervangen van de bijlage door een versie met legenda. (zienswijze 2.2, onder 1)
6. [bijlage 2] Het vervangen van de bijlage door een herziene versie. (zienswijze 2.2, onder 10c en

Regels

1. [artikel 4.2] Het aanpassen van de goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen. (zienswijze 2.2, onder 13)
2. [artikel 7.1] Het toevoegen van planregels aangaande het toestaan van ligplaatsen voor binnenvaartschepen en scoutingboten. (zienswijzen 2.1, onder 1 en 2.4, onder 2)
3. [artikel 7.1] Het toevoegen van planregels aangaande een gebruiksbeperving voor recreatief gebruik van het water nabij de 'beleefnatuur' ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - rustzone'. (zienswijzen 2.2, onder 4 en 15, en 2.5, onder 12)
4. [artikel 7.1, onder c] Het verwijderen van het tekstdeel "met uitzondering van kitesurfen". (zienswijze 2.5, onder 13)
5. [artikel 7.3.1] Het toevoegen van "kitesurfen". (zienswijze 2.5, onder 13)
6. [artikel 7.3.1] Het toevoegen van "dagrecreatie/waterrecreatie ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - rustzone' in de periode van 15 oktober tot en met 15 juli, waarbij geldt dat dagrecreatie in de vorm van schaatsen en daarmee vergelijkbare activiteiten in deze periode wel is toegestaan" (zienswijze 2.2, onder 4)
7. [artikel 12] Het verwijderen van de onderdelen a en b, alsmede het doornummeren van de overige onderdelen. (zienswijze 2.2, onder 17)
8. [artikel 14.2] Het toevoegen van een nieuw artikel met regels aangaande het Gelders Natuurwerk, alsmede het doornummeren van het navolgende artikel. (zienswijzen 2.2, onder 12 en 2.5, onder 6)
9. [artikel 17.1] Het verwijderen van werkzaamheid A "scheuren grasland", en het doornummeren van de overige werkzaamheden. (zienswijze 2.2, onder 19)

Verbeelding

1. Het toevoegen van de aanduiding voor ligplaatsen van binnenvaartschepen aan de bestemming 'Water' ter plaatse van de Nijkerkervaart. (zienswijzen 2.1, onder 1 en 2.4, onder 2)
2. Het toevoegen van de aanduiding 'specifieke vorm van water - rustzone' ter plaatse van de bestemming water nabij de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - beleefnatuur'. ter plaatse van het hierna rood omrande gebied.



(zienswijzen 2.2, onder 4 en 2.5, onder 12)

3. Het toevoegen van de gebiedsaanduiding 'overige zone - gelders natuurnetwerk' ter plaatse van de bestemming 'Groen' (zienswijzen 2.2, onder 12 en 2.5, onder 6)
4. Het verleggen van de oostelijke grens van de bestemming 'Horeca' met het doel de scoutingboten bereikbaar te houden. (zienswijze 2.4, onder 3)

3.2 Wijzigingen naar aanleiding van ambtshalve inzichten

Toelichting

1. Het in het gehele stuk vervangen van de term "conferentiecentrum" door "vergaderlocatie", omdat dit beter aansluit bij de beperkte omvang van de voorziening en hierdoor verwarring wordt voorkomen.

Regels

1. [artikel 5.2.2, onder e] Het herstellen van een omissie door het tekstdeel "'natuur'" te vervangen door "'specifieke vorm van natuur - beleefnatuur'".
2. [artikel 12.2.2, onder a] Het herstellen van een omissie middels het vervangen van de zinsnede "sublid 12.2.1, onder a" door "sublid 12.2.1, onder b".
3. [artikel 12.2.2, onder b] Het herstellen van een omissie middels het vervangen van de zinsnede "sublid 12.2.1, onder b" door "sublid 12.2.1, onder a".
4. [artikel 17.1.2, onder c] Het vervangen van de term "Natuurbeschermingswet 1998" door "Wet natuurbescherming".
5. [artikel 17.1.2] Het verwijderen van onderdeel e.
6. [artikel 17.1.3] Het verwijderen van de onderdelen d en e.