

Bijlage 3 budgettaire consequenties van de verschillende scenario's bij gelijkblijvende taakstelling

Het voorstel is om de huidige taakstelling niet te wijzigen. Dat het dienstverleningsniveau aan de inwoners zich niet wijzigt. Kan dat binnen een lager budget?

Van belang hierbij is dat de raad in 2017 (gedeeltelijk) en in 2018 (geheel) € 250.000 op jaarbasis hoeft toegekend voor extra capaciteit gezien de toenemende werkdruk. Waarvan begin 2017 nog uitgangspunt was dat die extra capaciteit tijdelijk nodig was, blijkt inmiddels dat die structureel nodig is. Waar in de stukken gesproken wordt over het budget 2019 hebben we het over het budget 2018 exclusief bovengenoemde € 250.000.

Aangegeven is in de eerder aan de raad verstrekte informatie dat een keuze voor 'in dienst' of 'in dienst, behalve een aantal superspecialisten' wel , en het voortzetten van de huidige situatie of een keuze voor 'op afstand zetten' niet binnen het budget 2019 mogelijk is. Hoe komt dat? We zetten scenario 2, 3 en 4 naast elkaar (budget 2019).

Scenario 1 zie onder de tabel	Scenario 2 Huidige constructie wordt voortgezet X 1000 €	Scenario 3 Iedereen in dienst incl specialisten (met risico's) X 1000 €	Scenario 4 Iedereen in dienst Behalve super-specialisten X 1000 €	Toelichting
Personele kosten ambtelijk	214	1931	1.903	
Personele kosten inhuur	2.355	141	234	Gemiddeld inhuurtarief gaat omhoog door vergoeding voor langdurige ziekte etc.
<i>Subtotaal</i>	<i>2.569</i>	<i>2072</i>	<i>2.137</i>	Scenario 4 hier 432K goedkoper
Opleiding	15	49	49	Meer scholing om professionaliteit te waarborgen
Diverse bedrijfsvoering	381	489	493	Voortaan dekking bedrijfsvoeringskosten als bij regulier ambtelijk
<i>Subtotaal</i>	<i>2.965</i>	<i>2610</i>	<i>2.679</i>	Scenario 4 hier 286K goedkoper
Administratieve lastenverlichting*	- 387	- 284	- 288	Lagere personele kosten = lagere bezuiniging
<i>Saldo kosten</i>	<i>2.578</i>	<i>2326</i>	<i>2.391</i>	Scenario 4 hier 187K goedkoper
Dekking P-budget	402	402	402	Zoals in 2017 voorzien voor 2019
Dekking inhuur	2.097	2097	2.097	Zoals in 2017 voorzien voor 2019
Totaal generaal	Tekort 79	Over 173	Over 108	

* Het betreft hier theoretische berekeningen. De scenario's 3 en 4 stellen ons gemakkelijker in staat om de administratieve lastenverlichting te realiseren dan scenario 2. Waarom is dat. In de huidige situatie gaan de gebiedsteammedewerkers aan de slag inclusief telefoons en laptops van hun moederorganisaties. Hardware met verschillende specificaties, zelfs per moederorganisatie verschillend. Dit is voor de gemeente arbeidsintensief en verhindert integratie in de gemeentelijke systemen. Maakt gegevensverwerking tijdrovend. Bij indiensttreding is integratie van systemen mogelijk. Bij andere gemeenten zien we al dat informatie die vergaard wordt bij de inwoner al vanaf het thuisadres van de inwoner direct in de systemen van de gemeente beschikbaar komt.

Scenario 1. Wat maakt het op afstand zetten (in een stichting) duurder:

- Administratieve lastenverlichting is niet/veel minder mogelijk
- De kosten worden hoger. Nog hoger dan bij scenario 2:
 - o Bij 'op afstand zetten' zien we in de regio een gebruikelijk tarief wat enkele euro's per uur hoger is dan het in scenario 2 gehanteerde inhuurtarief.
 - o Daarnaast werken bij het op afstand zetten vooral de salariskosten van een directeur/bestuurder en van eigen huisvesting prijsverhogend.
 - o Tot slot moet gemeentepersoneel over naar de stichting.