AANGETEKEND

AAN het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Nijkerk

Postbus 1000
3860 BA Nijkerk

VAN mr. drs. H. Doornhof
Advocaat
TELEFOON +31 88 253 5223
FAX +31 88 253 5258
E-MAIL hdoornhof@akd.nl

BEZOEKADRES Gustav Mahlerlaan 2970
1081 LA AMSTERDAM
POSTADRES Postbus 59280
1040 KG AMSTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl



DATUM 11 december 2019
ONDERWERP **Wob-verzoek**
UW KENMERK --
ONS KENMERK 271960

Edelachtbaar college,

Namens mijn cliënte, Coöperatie Arkervaart-BramecoZon U.A. (tevens handelende onder de naam "**ABZ Diervoeding**"), statutair gevestigd en kantoorhoudende te (3860 AA) Nijkerk aan de Westkadijk 4 ("**cliënte**") die te dezer zake domicilie kiest op het bovenvermeld kantooradres en voor wie ik als raadsman en gemachtigde optreed, wend ik mij tot u met een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ("**Wob**").

I. Achtergrond

In de besluitenlijst van uw collegevergadering, gehouden op 8 oktober 2019 en vastgesteld op 15 oktober 2019, staat het volgende besluit vermeld:

> ***Collegevoorstel Planschade Onroerend Goed T. van Rootselaar B.V. en Onroerend Goed Robo B.V.***
> **P: Planvorming**
> Het college:
> 1. Wijst de aanvraag van Onroerend Goed T. van Rootselaar B.V. om een vergoeding in geleden planschade af;
> 2. Wijst de aanvraag van Onroerend Goed Robo B.V. om een vergoeding in geleden planschade af;
> 3. Stelt de brief aan Themis Advocaten vast.
> **Zaaknummer: 24779**

Voorts is op 24 oktober 2019 het bericht "Geen planschade voor Van Rootselaar" van Wijnand Kooijmans in de Stad Nijkerk verschenen, waarin het volgende staat:

> Aanvragen van Onroerend Goed T. van Rootselaar en Onroerend Goed Robo om vergoeding van planschade worden afgewezen door het Nijkerkse college van burgemeester en wethouders.
> (...)
> Het gaat om wijziging van het bestemmingsplan Arkervaart-Oost in twee nieuwe bestemmingsplannen. Het gaat dan om 'Bedrijventerrein 1' en 'Nijkerk 1.' Volgens beide bedrijven tasten de nieuwe plannen hun gebruiksmogelijkheden aan. Het verzoek om planschade is beoordeeld door een extern bureau. (...) Het bureau komt op grond van hun onderzoek dat de bebouwingsmogelijkheden voor beide bedrijven inderdaad enigszins zijn

> beperkt. In de beide nieuwe bestemmingsplannen zijn diverse afwijkingsmogelijkheden opgenomen die deze beperkingen ongedaan maken. Aanvragers hebben hiervan echter nog geen gebruik gemaakt.
> (...)
> Zolang geen beroep is gedaan op de afwijkingsmogelijkheden wordt geen planschade uitgekeerd, zo zegt wethouder Wim Oosterwijk. Hij verwacht niet dat dit besluit ten koste gaat van de onderhandelingen over de aankoop van gronden langs de Arkervaart van Van Rootselaar. ,,Onze verstandhouding is met dit besluit niet geschaad. We blijven ook serieus kijken naar de ruimte welke Van Rootselaar nodig heeft om uit te breiden."
> [Onderstreping: AKD]

Nu cliënte al sinds begin 2017 met uw college in contact is getreden over de (woningbouw)ontwikkelingen in de Havenkom en cliënte zich in de nabije omgeving van zowel Onroerend Goed T. van Rootselaar ("**Van Rootselaar**") als Onroerend Goed Robo ("**Robo**") bevindt, zou zij graag meer informatie ontvangen inzake de (mogelijke) aankoop van de gemeente Nijkerk van gronden langs de Arkervaart van Van Rootselaar.

II. Verzoek om informatie

Hiertoe verzoek ik u de documenten openbaar te maken inzake de (mogelijke) aankoop van gronden langs de Arkervaart (en/of Havenkom) van Van Rootselaar door de gemeente Nijkerk en in dit verband tevens de documenten openbaar te maken inzake het besluit om de aanvragen voor vergoeding van planschade van Van Rootselaar en Robo af te wijzen. Ik doel met dit verzoek onder meer – maar niet uitsluitend – op:

1. alle documenten inzake de (mogelijke) aankoop van gronden langs de Arkervaart (en/of de Havenkom) van Van Rootselaar door de gemeente Nijkerk, die bij de gemeente Nijkerk berusten of behoren te berusten, inclusief, maar uitdrukkelijk niet beperkt tot:
    a. alle documenten inzake de koopovereenkomst(en) en/of andersoortige contracten betreffende de (mogelijke) aankoop van gronden langs de Arkervaart (en/of de Havenkom) van Van Rootselaar tussen de gemeente Nijkerk en Van Rootselaar;
    b. alle documenten inzake de onderhandelingen betreffende de (mogelijke) aankoop van gronden langs de Arkervaart (en/of Havenkom) van Van Rootselaar tussen de gemeente Nijkerk en Van Rootselaar;
    c. alle documenten inzake de communicatie betreffende de onderhandelingen inzake de (mogelijke) aankoop van de gronden langs de Arkervaart (en/of Havenkom) van Van Rootselaar tussen de gemeente Nijkerk (meer specifiek – maar uitdrukkelijk niet beperkt tot – de wethouder Wim Oosterwijk) en Van Rootselaar;
    d. alle documenten inzake de verslagen van vergaderingen, gesprekken en andere (interne) beraadslagingen, alsmede brieven, e-mailberichten en alle overige communicatie betreffende de (mogelijke) aankoop van de gronden langs de Arkervaart (en/of Havenkom) van Van Rootselaar tussen de gemeente Nijkerk en Van Rootselaar;
    e. *alle overige documenten inzake de (mogelijke) aankoop van gronden langs de Arkervaart (en/of Havenkom) van Van Rootselaar door de gemeente Nijkerk die bij de gemeente Nijkerk berusten of behoren te berusten*;

2. alle documenten inzake de (afwijzing van de aanvraag voor) vergoeding van planschade van zowel Van Rootselaar als Robo, die bij de gemeente Nijkerk berusten of behoren te berusten, inclusief, maar uitdrukkelijk niet beperkt tot:
    a. alle documenten inzake het verzoek om vergoeding van planschade van zowel Van Rootselaar als Robo;
    b. alle documenten inzake de communicatie tussen de gemeente Nijkerk en Van Rootselaar en/of Robo, waaronder gespreksverslagen, brieven en e-mailberichten, met betrekking tot het verzoek om vergoeding van planschade van zowel Van Rootselaar als Robo;
    c. alle documenten inzake de besluitvorming van de gemeente Nijkerk, waaronder de verslagen van vergaderingen, gesprekken en andere (interne) beraadslagingen met betrekking tot het verzoek om vergoeding van planschade van zowel Van Rootselaar als Robo;
    d. alle documenten inzake de communicatie tussen de bestuursorganen van de gemeente Nijkerk, waaronder gespreksverslagen, brieven en e-mailberichten, met betrekking tot het verzoek om vergoeding van planschade van zowel Van Rootselaar als Robo;
    e. alle documenten inzake de rapportages van het externe bureau, waarnaar in de bovenstaande berichtgeving wordt verwezen, inzake het verzoek om vergoeding van planschade van zowel Van Rootselaar als Robo;
    f. alle documenten inzake de communicatie tussen de gemeente Nijkerk en het externe bureau, waarnaar in de bovenstaande berichtgeving wordt verwezen, waaronder gespreksverslagen, brieven en e-mailberichten, met betrekking tot het verzoek om vergoeding van planschade van zowel Van Rootselaar als Robo;
    g. alle documenten inzake het besluit van het college van B&W van Nijkerk om vergoeding van planschade van zowel Van Rootselaar als Robo af te wijzen; en
    h. *alle overige documenten, inzake de (afwijzing van de aanvraag voor) het verzoek om vergoeding van planschade van zowel Van Rootselaar als Robo, die bij de gemeente Nijkerk berusten of behoren te berusten.*

III. Nadere toelichting en de gewenste vorm van informatieverstrekking

Ter nadere toelichting van dit verzoek dient voorts het navolgende. Bovenstaand verzoek dient in de breedst mogelijke zin te worden opgevat. Volledigheidshalve merk ik op dat onderhavig verzoek voorts niet uitsluitend ziet op documenten die direct zijn terug te voeren op besluitvorming.

Wellicht ten overvloede wijs ik er nog op dat de Wob het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering tot doel heeft. In dit licht is het van groot belang dat burgers en bedrijven in staat worden gesteld te participeren in politieke discussies en de mogelijkheid krijgen om de keuzes van overheden te begrijpen. In dit verband dient terughoudend te worden omgegaan met het toepassen van uitzonderingsgronden van de Wob op de gevraagde informatie.

In verband met artikel 7 lid 2 van de Wob merk ik op dat ik de documenten het liefst digitaal en voorzien van een inventarislijst zou ontvangen. U kunt daarvoor gebruik maken van het e-mailadres dat bovenaan deze brief is opgenomen.

Uw beslissing ontvang ik graag zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval binnen de wettelijke beslistermijn. Volledigheidshalve merk ik op dat de Wob een verkorte beslistermijn van vier weken kent.

Tot een nadere (al dan niet mondelinge) toelichting van dit verzoek ben ik desgewenst vanzelf bereid.

Hoogachtend,
mede namens Levi Bakker,

p.o.

Hugo Doornhof

akd

Postbus 59280 1040 KG Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Post op rekening

R NL Aangetekend G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
postnl

3SRRC11885502