



ONDERWERP: INSPREEKTEKST 9 SEPTEMBER 2021
PROJECT: LANDGOED APPEL – BKP BUITENGEBIED
DATUM: 8 SEPTEMBER 2021
VAN: L. HAVER DROEZE, NAMENS BV LANDGOED APPEL

Geachte raadsleden,

Graag maak ik namens BV Landgoed Appel van de gelegenheid gebruik om u nog een aantal punten mee te geven bij de vaststelling het BKP Buitengebied voor Nijkerk. Aanleiding daarvoor is de reactie op de eerder door Landgoed Appel ingediende zienswijze. Het BKP is erop gericht om de karakteristieken van het buitengebied te behouden en te versterken en geeft daartoe richtlijnen en voorbeelden ter inspiratie.

Zoals ook naar voren gebracht in de zienswijze zijn de richtlijnen erg algemeen en gericht op het toepassen van algemene principes. Het gevaar dreigt daardoor echter dat er teveel wordt vastgehouden aan deze algemeenheden, terwijl juist de verschillen nu juist bepalend zijn voor het karakter van een boeren erf. In de beantwoording van de zienswijze wordt aangegeven dat de wens om de bestaande en historische diversiteit te behouden gedeeld en onderschreven wordt, maar dat er ook een aantal gemeenschappelijke aspecten van de bebouwing zijn aan te wijzen die men wil koesteren. Eigenlijk willen we dus hetzelfde!

Om echter in de praktijk te voorkomen dat deze algemene principes leidend worden in de afweging en beoordeling wil ik u echter graag verzoeken om **expliciet** in het BKP op te nemen dat indien er een oplossing wordt bedacht die goed passend is op een plek maar die niet past in het BKP, er van het BKP kan worden afgeweken. Een dergelijke toevoeging biedt ruimte voor de noodzakelijke flexibiliteit en creativiteit. Bovendien schept dit duidelijkheid naar derden die in procedures mogelijk een beroep zullen doen op het BKP. Overigens wijs ik u in dit verband graag op de uitgave van Het Oversticht: Kwaliteit van oude en nieuwe bijgebouwen op erven in Overijssel, een verkenning van typen bijgebouwen, ontwikkelingen en mogelijkheden. Een zeer inspirerende uitgave waar voor wel 8(!) verschillende typen bijgebouwen, zoals hooibergen, kapschuren, kippenhokken, bakhuizen, schaapskooien, en korenspeikers de kenmerken per streek inzichtelijk zijn gemaakt en tips worden gegeven voor herbestemming en nieuwbouw. Een dergelijke diversiteit aan bijgebouwen komt ook in het buitengebied van Nijkerk voor (zie bijgevoegde foto's) en zijn de moeite waard om te behouden of te herbouwen. Zie tevens www.bouwenbijboerderijen.nl en www.erveninoverijssel.nl.

Hoewel ik begrijp dat de wensen van het landgoed met betrekking tot de sloopregeling en de mogelijkheden hergebruik buiten de kaders van de vaststelling van het BKP vallen, kan het BKP wel een bijdrage leveren aan de discussie door in algemene zin een uitspraak over te doen over het feit dat het met het oog op het behoud van de karakteristiek wenselijk kan zijn om ook karakteristieke gebouwen die niet als monument zijn aangewezen te kunnen behouden. Ik verzoek u daarom om ook hier een passage aan te wijden in het BKP.

Ten slotte is gewezen op een tegenstrijdigheid in het BKP. Hoewel uit de beantwoording van de zienswijze blijkt dat een dergelijke tegenstrijdigheid niet is beoogd, worden op een aantal plaatsen muren en schuttingen uitgesloten zie hiervoor p. 11, 15, 17 van het BKP. Ik verzoek u hier te kiezen voor het algemene principe dat terughoudend moet worden omgegaan met muren, hekwerken en schuttingen én dat ook met het oog op de biodiversiteit de voorkeur uitgaat naar groene erfafscheidingen.

Graag bereid om uw vragen te beantwoorden, dank u wel! L. Haver Droeze



Bron: www.leestekensvanhetlandschap.nl (foto met hooiberg), overige foto's LHD