

Inspreekbeurt Commissie I vergadering 9-12-2021

Inzake: Ontwerpplan : NL.IMRO.0267.BP0177-0001

In verband met het feit dat:

- Er onder aanduiding “NL.IMRO.0267.BP0177-0001 een Ontwerpplan op 28-7-2021 ter inzage is gelegd en ter goedkeuring aan de Raad voor ligt.
- Het plan (plantype “Bestemmingsplan”) betreft Slichtenhorsterweg 14 en Slichtenhorsterweg ten Noordwesten van nummer 14.
- Uitvoer van dit plan leidt tot bebouwing op perceel zonder (voormalig) bouwblok, zonder enige bebouwing en met agrarische bestemming in het buitengebied

Zijn er door ondergetekenden op dit plan Zienswijzen zijn ingediend.

De reden voor deze insprekbeurt is dat:

- Er een reactie in de vorm van de “Zienswijzennota gecoördineerd besluit Slichtenhorsterweg 14 en Slichtenhorsterweg ten noordwesten van nummer 14 “ door ondergetekenden is ontvangen
- De inhoudelijke beantwoording namens de Gemeente Nijkerk in de Zienswijzennota geen antwoord geeft op de gestelde vragen
- Ondergetekende van de fractie woordvoerders en wethouder Oosterwijk graag hun reactie vernemen op de onderstaande.

Beantwoording van de zienswijze

Ter illustratie een deel van de beantwoording:

Ten behoeve van de realisatie van de woning op het perceel Slichtenhorsterweg 14 wordt onderhavige ruimtelijke procedure gevolgd. Onderdeel van deze procedure is een op zichzelf staande ruimtelijke en functionele afweging teneinde te onderbouwen dat het planologisch mogelijk is een woning op voornoemd perceel te realiseren. Oftewel; het onderhandelingsresultaat voor Het Spaanse Leger is het vertrekpunt geweest om de woning aan de Slichtenhorsterweg mogelijk te maken, maar onderhavige procedure wordt gevoerd om te komen tot een bouwtitel. Uit de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van de woning komen geen belemmeringen naar voren. Daarnaast zal de woning landschappelijk worden ingepast. In deze situatie is sprake van maatwerk, waarbij met inachtneming van alle zorgvuldigheidsbeginselen die de Wet ruimtelijke ordening stelt, is gewerkt aan het planologisch mogelijk maken van een woning op het perceel ten noordwesten van Slichtenhorsterweg 14. Deze zorgvuldige benadering wordt gehanteerd bij alle verzoeken van inwoners en ondernemers die niet binnen het beleid1 passen.

De reactie van “de gemeente” bestaat voornamelijk uit:

- a. Beschrijving in algemene bewoording van het proces
 - i. “Onderhavige ruimtelijke procedure gevolgd...”
 - ii. “een op zichzelf staande ruimtelijke en functionele afweging...”
 - iii. “teneinde te onderbouwen dat het planologisch mogelijk is een woning op voornoemd perceel te realiseren..”

- iv. *“het onderhandelingsresultaat voor Het Spaanse Leger is het vertrekpunt geweest..”*
- v. *“onderhavige procedure wordt gevoerd om te komen tot een bouwtitel”*
- b. De resultaten van het proces worden niet toegelicht, enkel genoemd dat er een resultaat is
 - i. *“Uit de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van de woning komen geen belemmeringen naar voren..”*
- c. Het toepassen van “maatwerk” lijkt een geëigende route te zijn om buiten vastgesteld beleid om zaken te regelen en het lijkt het einde van alle tegenspraak.
 - i. *“een op zichzelf staande ruimtelijke en functionele afweging....”*
 - ii. *“gewerkt aan het planologisch mogelijk maken van een woning op het perceel ten noordwesten van Slichtenhorsterweg 14..”*
- d. Door het proces en de procedures die men zelf volgt vervolgens door zichzelf als “zorgvuldig” te kwalificeren, hoeft er blijkbaar geen toelichting gegeven te worden over de inhoudelijke uitvoering van het proces/ procedures. Waar liep men tegen aan, wat valt precies onder maatwerk, hoe is dit maatwerk tot stand gekomen, welke keuzes zijn door wie gemaakt? Welke zorgvuldigheidsbeginselen worden gesteld in de Wet ruimtelijke ordening en welke zijn in ontwerpplan NL.IMRO.0267.BP0177-0001 ?
 - i. *“waarbij met inachtneming van alle zorgvuldigheidsbeginselen die de Wet ruimtelijke ordening stelt..”*
 - ii. *“Deze zorgvuldige benadering....”*

Onze conclusie naar aanleiding van de wijze van beantwoording van de onze zienswijzen:

- Geen transparantie
- Geen onafhankelijke en objectieve beoordeling van het doorlopen proces.

Vraag aan woordvoerders van de fracties:

- Heeft u voldoende inzicht in de gevolgde procedures en kan u daarmee de door ons, in de zienswijze, gestelde vragen beantwoorden?
- Onderschrijft u de frase *“De zienswijzennota voorziet in een zorgvuldige beoordeling en beantwoording van de ingediende zienswijze”* in “Raadsvoorstel Raadsnummer: 2021-078 Zaaknummer: 1163791 Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Slichtenhorsterweg 14 en Slichtenhorsterweg ten noordwesten van nummer 14 “ ?

Vraag aan Wethouder Oosterwijk:

- Op basis van welke toets komt de conclusie tot stand dat alle zorgvuldigheidsbeginselen die de Wet ruimtelijke ordening stelt in acht zijn genomen?

Samenhang

In de brief aan de raad Raadsnummer: 2021-078 Zaaknummer: 1163791 Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Slichtenhorsterweg 14 en Slichtenhorsterweg ten noordwesten van nummer 14 , wordt vermeld onder het kopje:

“De relatie tussen de verschillende onderdelen van het plan vormt een aanleiding voor maatwerk”

dat

“daarnaast kan dit plan gezien worden in samenhang met de ontwikkeling op het naastgelegen perceel.”

en

“De onderdelen van het gezamenlijke initiatief vormen op deze wijze geen belemmering voor elkaar. Op basis van maatwerk is het verdedigbaar dat met het verdwijnen van het niet-agrarische bedrijf en de bijbehorende bebouwing in samenhang met de naastgelegen ontwikkeling toch medewerking wordt verleend”

De argumentatie is:

1. beide plannen op zich zijn niet mogelijk
2. door te stellen dat er een relatie is tussen de plannen van twee initiatiefnemers wordt het maatwerk
3. op basis van maatwerk is het verdedigbaar
4. en kan er “toch” medewerking worden verleend

Vraag aan woordvoerders van de fracties:

- Bent u van mening dat de, in de brief aan de raad, weergegeven argumentatie in principe juist is en zo ja bent u van mening dat dit principe dan in dit geval ook juist is toegepast?
- Bent u het ermee eens en zo ja, kunt u dan toelichten, dat het verdedigbaar is en in dit geval de verdediging ook goed onderbouwd is?

Een bijkomend bezwaarlijk punt is het volgende: door gestelde samenhang worden er extra drempels opgeworpen om zienswijzen in te dienen.

Ondergetekende juichen de plannen voor Slichtenhorsterweg nr 14 toe en ondersteunen dit deel van het plan van ganser harte.

Het deel van het plan voor Slichtenhorsterweg ten noordwesten van nr 14 is echter in strijd aan het geldende beleid voor het buitengebied en voor Buurtschap Slichtenhorst

Door de samenhang wordt een zienswijze gericht op bouwen in het groen van het buitengebied (plan Slichtenhorsterweg ten noordwesten van nr 14) meteen een zienswijze gericht tegen de plannen van Slichtenhorsterweg nr 14. Terwijl dit niet zo is. Hiermee wordt bewust/onbewust een drempel opgeworpen om een zienswijze in te dienen en participatie bemoeilijkt.

Vraag aan woordvoerders van de fracties:

- Wat is uw mening over de toepassing van samenhang in dit geval

Vraag aan Wethouder Oosterwijk:

- Wordt samenhang van initiatieven frequenter toegepast?
- Is het toepassen van “samenhang” in dit geval een noodverband om de aanvraag voor Slichtenhorsterweg ten noordwesten van nr 14 toch verdedigbaar te krijgen?

Precedentwerking

In de brief aan de raad Raadsnummer: 2021-078 Zaaknummer: 1163791 Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Slichtenhorsterweg 14 en Slichtenhorsterweg ten noordwesten van nummer 14 ,wordt volgende gesteld:

“Kanttekeningen 1.1 De ingediende zienswijze richt zich tegen verdergaande bebouwing van het gebied Slichtenhorst Ten aanzien van de beoogde ontwikkeling aan de Slichtenhorsterweg is één zienswijze ingediend. Uit deze zienswijze spreekt onder meer de zorg tegen verdergaande bebouwing van het gebied Slichtenhorst. Weging: Onderhavige bestemmingsplanprocedure schept geen precedent voor verdere bebouwing van voornoemd gebied. De nu beoogde ontwikkeling is een maatwerkoplossing voor een tweetal concrete percelen en zegt niets over verdere ontwikkelingen in het gebied. Deze zorg geeft om die reden geen aanleiding om van de beoogde ontwikkeling af te zien.”

Hier staat :

1. het betreft een maatwerkoplossing
2. dus dan is bebouwing in het groen van het buitengebied geen probleem
3. een volgende aanvraag voor bebouwing in het gebied Slichtenhorst kan gewoon weer onder het mom van maatwerk worden toegekend (de volgende in Buurtschap Slichtenhorst onder deze noemer is al nl al in de pijplijn : Van Dijkhuizenstraat nr 8)

Vraag aan woordvoerders van de fracties en wethouder:

- Bent u bereid om voor Buurtschap Slichtenhorst duidelijkere en eenduidige beleidskaders op te stellen en toe te passen, die de eigenheid en het karakter behouden en versterken?

Afsluitend

De zorgen met betrekking tot Buurtschap Slichtenhorst zijn mede door de Ontwerpplan NL.IMRO.0267.BP0177-0001 toegenomen en zeker niet kleiner geworden door de beantwoording van de ingediende zienswijzen.

Daarom een dringend verzoek aan de gemeenteraad om de bevoegdheid, op grond van artikel 3.1 eerste lid uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro), een besluit te nemen over wel of niet vaststellen van een bestemmingsplan, ten uitvoer te brengen na een grondige afweging van zowel hetgeen ten grondslag ligt aan het onderhavige ontwerpplan als aan de gevolgen die dit heeft voor nu en in de toekomst van het Buurtschap Slichtenhorst

Bianca Bouwman

Bert van de Pol

9-12-2021