

Gemeente Nijkerk – Besluitenlijst vergadering raadscommissie I van 17 januari 2022

Online, aanvang 20.00 uur

Aanwezig: de voorzitter: B.H. Verbeek; de commissiegriffier: F.J.A. Meijer-de Leeuw; de leden: T.J. Blankesteijn (CDA), P.C.J. Collignon (De Lokale Partij), J.J. Lok (ChristenUnie-SGP), I.H. Moes (PRO21), H. Rozema (ChristenUnie-SGP), N.G. Staal (VVD). Verder is aanwezig namens het college: wethouder W. Oosterwijk met als ambtelijke ondersteuning: W. Bomhof, W. Groenendijk en H. Dobbenberg. Als extern adviseur is aanwezig: J. Hengeveld van Royal HashkoningDHV.

1. Opening en vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Omgevingsvisie en Mobiliteitsvisie

Als insprekers zijn aanwezig:

- Mevrouw Bouwman en de heren Van de Pol, Van den Brink en Vos, namens Stichting Buurtschap Slichtenhorst;
- De heer Kroon namens Stichting Natuur en Milieuzorg Noord-West Veluwe;
- De heer Visscher namens LTO Noord, afdeling Gelderse Vallei.

In hun vooraf aangeleverde inspreekteksten vragen zij – kort samengevat – aandacht voor de cultuurhistorische waarde van buurtschap Slichtenhorst, voor het toepassen van hoogbouw alleen als dat past bij de schaal en uitstraling van de gemeente, voor behoud van het landschap en voor overleg met de agrarische sector. De commissieleden stellen de insprekers enkele vragen over hun inspreektekst.

De bespreking vindt vervolgens plaats aan de hand van de door het college gestelde vijf vragen. De commissieleden geven hierbij hun reactie en stellen vragen aan elkaar en aan de wethouder.

1. Woningbouw- en werklocaties

De commissieleden geven aan zich grotendeels te kunnen vinden in de visie van het college op de voorgestelde ontwikkelingsmogelijkheden en keuzes voor woningbouwlocaties. De heer Blankesteijn (CDA) zou daarnaast graag zien dat de mogelijkheden voor ontwikkeling van woningbouw in Luxool worden onderzocht, waarbij de daar nu aanwezige sportvelden dan verplaatst zouden moeten worden.

De door het college genoemde voorkeursvolgorde voor nieuwe woningbouwlocaties vinden de meeste commissieleden een logische volgorde. Alleen de heer Collignon (De Lokale Partij) benoemt een andere voorkeursvolgorde.

Verscheidene commissieleden geven het college als aandachtspunt mee om de afbakening van de verschillende genoemde gebieden (bv. Slichtenhorst en Plankenburg) duidelijk weer te geven in volgende stukken. Verder wordt het belang van het behoud van een groene buffer tussen Nijkerk en Amersfoort benoemd.

Wat betreft de visie van het college over de omvang en de locaties voor uitbreidings-, schuif- en vervangingsruimte voor bedrijven zijn de meningen enigszins verdeeld. Mevrouw Moes geeft aan de beperkt beschikbare ruimte liever in te willen vullen voor woningbouw, sportverenigingen en/of landschap dan voor bedrijven, terwijl de heer Staal (VVD) aangeeft dat deze ruimte volgens hem alleen al nodig is voor het huidige bedrijfsleven.

2. Mobiliteit

De commissieleden benoemen het lastig te vinden een antwoord te geven op de vraag of zij de visie van het college delen over de verkeersontsluiting van de oostzijde van Nijkerk, gecombineerd met het afschalen van het gemotoriseerde verkeer in het centrum door middel van een tunnel voor het langzame verkeer ter hoogte van Spoorstraat/Oude Barneveldseweg. Volgens hen ontbreekt een (cijfermatige) onderbouwing om te kunnen beoordelen of de voorgestelde maatregelen ook daadwerkelijk de juiste zijn. Het is volgens hen van belang dat deze onderbouwing voorafgaand aan de inspraakronde met de

samenleving beschikbaar is. Hierin zou onder meer op heldere wijze inzichtelijk moeten worden gemaakt wat de consequenties en effecten zijn van het wel of niet nemen van de voorgestelde maatregelen.

De commissie kan zich vinden in het voorgestelde onderzoek met betrekking tot de mobiliteit en verkeersontsluitingen van Hoevelaken.

Wethouder Oosterwijk zegt toe zijn uiterste best te doen om voorafgaande aan de inspraakronde met de samenleving de effecten van het wel en/of niet uitvoeren van de voorgestelde maatregelen met betrekking tot het vraagstuk mobiliteit in beeld te brengen.

3. Buitensportvoorzieningen

Wat betreft de vraag over de verdeling van de sportaccommodaties wordt onder meer het volgende opgemerkt:

- Eerst de huidige voorzieningen zo goed mogelijk benutten; daarna pas kijken naar een eventuele uitbreiding;
- Keuze voor (nieuwe) locaties is volgend aan nog te nemen besluiten over bv. locaties woningbouwontwikkeling;
- Verzoek aan het college om voorafgaand aan een eventueel besluit om een sportaccommodatie te verplaatsen, de financiële gevolgen daarvan goed in kaart te brengen;.

4. Vervolgproces

De commissieleden geven aan dat het college de kaders uit het Koersdocument op hoofdlijnen goed heeft vertaald in de concept Omgevingsvisie en de concept Mobiliteitsvisie. Wel geven ze aan dat het belangrijk is dat de inhoud hiervan straks helder en in begrijpelijke taal wordt gecommuniceerd naar de inwoners. Wat het vervolgproces betreft geven de commissieleden aan te hechten aan een goede participatie, met zowel de verschillende belangenorganisaties als de individuele inwoners.

Gesproken wordt over de vraag of er nog een extra tussenstap moet worden gemaakt, waarbij de raad eerst nog wordt geïnformeerd en/of geconsulteerd over de aanpassingen in de stukken (o.a. de toevoeging van de gevraagde onderbouwingen en uitkomsten uit de gesprekken die nog met enkele instanties zullen worden gevoerd) voordat de ontwerpvisies worden vrijgegeven voor inspraak.

In dit kader wordt door de heer Bomhof uitgelegd hoe het proces vanaf het moment van vrijgeven voor inspraak aan de samenleving in zijn werk gaat: alle reacties die tijdens de inspraakronde worden ontvangen, zullen worden samengevat in een nota en door het college worden voorzien van een reactie. Deze nota zal te zijner tijd samen met de voorstellen voor het vaststellen van de Omgevingsvisie en de Mobiliteitsvisie aan de raad worden voorgelegd.

Na een uitgebreide bespreking over het vervolgproces, waarbij verschillende mogelijkheden en wensen tussen het moment van deze consultatie en de inspraakronde met de samenleving worden besproken, stelt wethouder Oosterwijk voor om op een later moment de nog te nemen stappen in het vervolgproces nader te preciseren en de raad en alle betrokkenen hierover te informeren.

5. Overige aandachtspunten

De commissieleden geven het college onder meer nog de volgende aandachtspunten mee voor het definitieve ontwerp van onze Omgevingsvisie en Mobiliteitsvisie:

- Benoem duidelijk de samenhang tussen beide visies (geef bv. aan welke gevolgen een bepaalde keuze in de ene visie heeft voor de andere visie);
- Besteed in de inspraakronde met de samenleving ook aandacht voor mogelijke aanpassingen met betrekking tot fiets- en wandelpaden;
- Leg het proces goed uit aan de inwoners (bv. visie is op hoofdlijnen en de nadere uitwerking komt later);
- Maak inzichtelijk hoe de reacties vanuit de inspraakronde met de samenleving zijn gewogen en meegenomen;
- Neem het onderwerp hoogbouw ook mee in de inspraakronde met de samenleving;

- Belang om in de omgevingsvisie aandacht te hebben voor de landbouw(transitie);
- Belang om voldoende aandacht te hebben voor (de veiligheid van) het langzame verkeer (fietsers, voetgangers);
- Voldoende mogelijkheden voor recreatie dichtbij / in de gemeente.

3. Sluiting

De vergadering wordt om 23.05 uur gesloten.

Opgesteld te Nijkerk op 24 januari 2022.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

F.J.A. Meijer-de Leeuw

B.H. Verbeek