



INVOERING RECHTMATIGHEID- VERANTWOORDING

AUDITCOMMISSIE NIJKERK 12-09-2022



Status wetsvoorstel: Wel uitstel geen afstel

Uitstel rechtmatigheidsverantwoording

Op 17 juni 2021 is de tweede nota van wijziging wetsvoorstel versterking decentrale rekenkamers aangeboden. In de IBI nieuwsbrief nr. 103 van juni 2021 is opgenomen dat de rechtmatigheidsverantwoording uitgesteld gaat worden met 1 jaar tot 2022.

Het wetsvoorstel 'versterking decentrale rekenkamers' is op 31 mei jl. aangenomen door de Tweede Kamer. De invoering van de rechtmatigheidsverantwoording is ook een onderdeel van dit wetsvoorstel.

Nu verstrekken externe accountants een controleverklaring met een oordeel inzake getrouwheid en rechtmatigheid bij de jaarrekeningen van gemeenten. Met de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording wijzigt dit. Het college van B en W geeft dan een rechtmatigheidsverantwoording in de jaarrekening. Daarmee valt de rechtmatigheidsverantwoording onder het getrouwheidsoordeel van de accountant. De accountant kijkt dus nog wel of de rechtmatigheidsverantwoording 'juist' is.

Invoerjaar 2023

De behandeling van de Eerste Kamer is naar verwachting nog in 2022. Voor de rechtmatigheidsverantwoording gaat het om invoering met verslagjaar 2023. De jaarrekening voor het verslagjaar 2023 wordt in het kalenderjaar 2024 vastgesteld. Naast de wetswijziging zal er nog onderliggende regelgeving moeten worden aangepast.



Wat wordt er anders?





Rechtmatigheid verantwoordelijkheden raad en college

Onderwerp	Instrument	Verplicht/ optioneel	Domein
Inrichten rechtmatigheidsbeheer	Verordening ex artikel 212 Gemeentewet	Verplicht	Raad
Inrichten accountantscontrole	Verordening ex artikel 213 Gemeentewet	Verplicht	Raad
Opdrachtverstrekking accountant	Raadsbesluit (bijvoorbeeld via een controleprotocol)	Verplicht	Raad
Inventarisatie wet- en regelgeving	Normenkader	Verplicht	1. College 2. Raad vaststellen
	Toetsingskader	Optioneel	College
Operationaliseren rechtmatigheidsbeheer	Beheersmaatregelen	Verplicht	College
Afwijkingen opnemen in rechtmatigheidsverantwoording	Verantwoordingsgrens	Verplicht	Raad
Afwijkingen opnemen in paragraaf bedrijfsvoering	Rapportagegrens	Optioneel	Raad



Visie, ambitie en kaderstelling



1^e Visie en ambitie voor de Rechtmatigheidsverantwoording

Doel: 1) visie en ambitie vastleggen

2) basis hebben om beleidskaders en beleidskeuzes aan te kunnen ophangen



2^e Kaderstelling voor de Rechtmatigheidsverantwoording

Doel: 1) basis voor formuleren beleidskaders rechtmatigheidsverantwoording

2) basis voor de informatievoorziening aan de raad in de paragraaf bedrijfsvoering



3^e Een Monitor Rechtmatigheidsverantwoording, voor opname in de paragraaf bedrijfsvoering

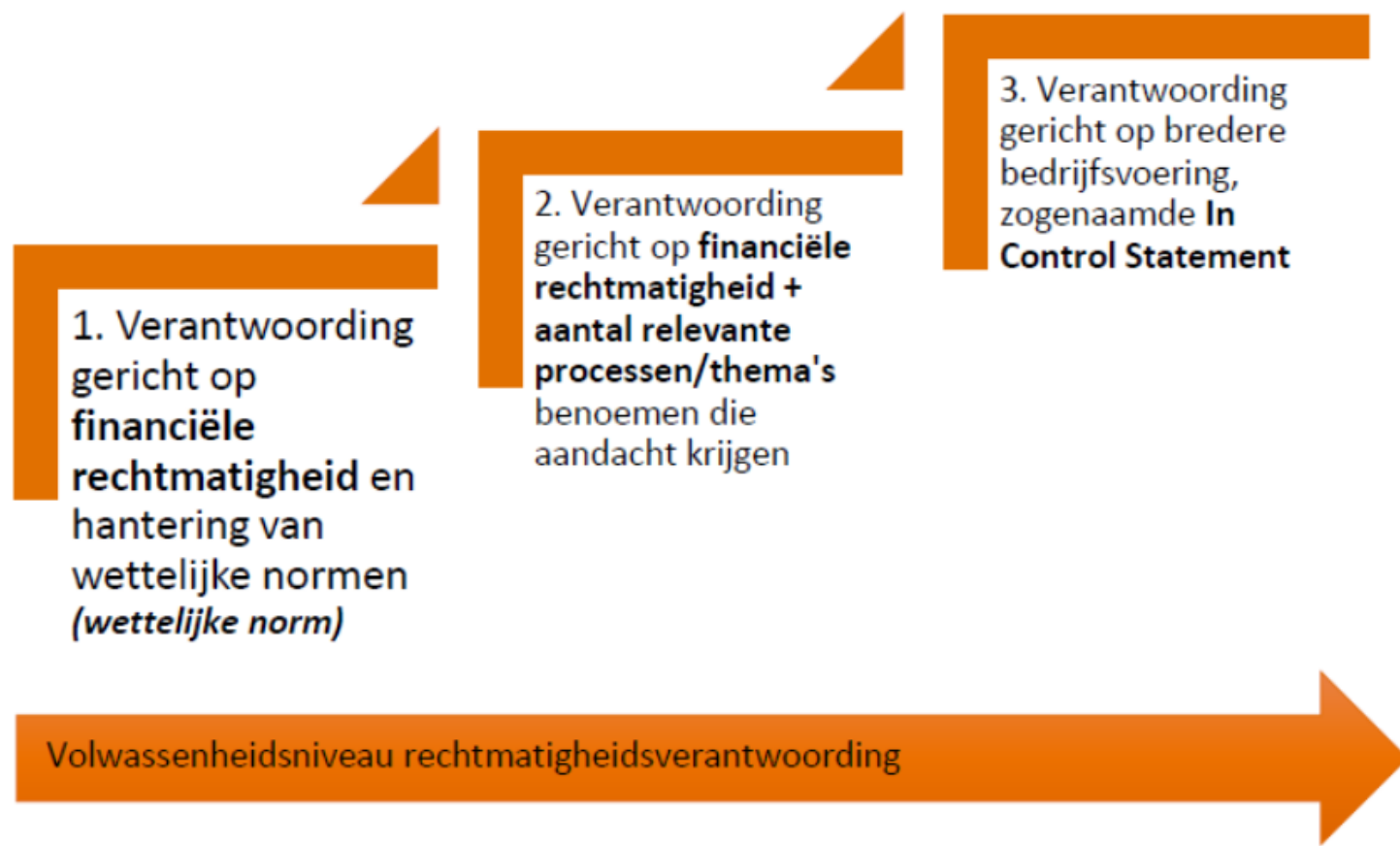
Doel: 1) operationele vertaling en toepassing beleidskaders en

2) de raad (navolgbaar) meenemen in de ontwikkeling/verloop van de rechtmatigheid

3) bepalen wat op te nemen en toe lichten in rechtmatigheidsverklaring college



Ambitieniveau





Waar ligt de focus?

- Criteria rechtmatigheidsverantwoording:
 - Begrotingscriterium
 - Begrotingsoverschrijdingen
 - Voorwaardencriterium
 - Belangrijkste risico: inkoop en aanbesteding
 - Misbruik en oneigenlijk gebruik
 - kader opstellen → BLNP



Monitor rechtmatigheidsverantwoording

Monitor Rechtmatigheidsverantwoording	
A. Begrotingscriterium	
- Overschrijding exploitatiebudgetten programma's begroot versus werkelijk	€ 700.000
- Overschrijding investeringsbudgetten (kredieten)	€ 300.000
- Niet geautoriseerde reserve mutaties	€ 100.000
	€ 1.100.000
B. Voorwaardecriterium	
- Gemiste Europese aanbesteding	€ 3.000.000
C. Misbruik- en oneigenlijk gebruik criterium	
- Fraude eigen medewerkers	€ 200.000
D. Totaal rechtmatigheidsfouten = A+B+C	€ 4.300.000
E. Verantwoordingsgrens 3% van € 70 miljoen	€ 2.100.000
F. Toets rechtmatigheidsfouten aan verantwoordingsgrens	
- D is groter dan E: totaal afwijkingen = rechtmatigheidsfouten als bedrag opnemen in Rechtmatigheidsverantwoording college overeenkomstig A t/m C.	
- D is kleiner dan E: afwijkingen toelichten in paragraaf bedrijfsvoering	
G. Totaal grondslag afwijkingen voor toelichtingen op fouten = D	€ 4.300.000
H. Af: Begrotingsafwijkingen waarvan de raad heeft besloten dat ze niet onrechtmatig zijn	€ 400.000
I. Saldo resterende rechtmatigheidsfouten = G-H	€ 3.900.000
Nader toe te lichten in de Rechtmatigheidsverantwoording	

Bepaalt de raad

Fictief voorbeeld



Voorbeeld verantwoording

Model van de rechtmatigheidsverantwoording

Verantwoordelijkheid college van burgemeester en wethouders¹

In deze rechtmatigheidsverantwoording geeft het College van burgemeester en wethouders aan in hoeverre de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten, alsmede de balansmutaties, rechtmatig tot stand zijn gekomen. Dit houdt in dat deze in overeenstemming zijn met door de gemeenteraad vastgestelde kaders zoals de begroting en gemeentelijke verordeningen en met bepalingen in de relevante wet- en regelgeving. Deze verantwoording betreft de rechtmatige uitvoering van de taken en omvat het begrotings-, voorwaarden-, en misbruik- en oneigenlijk gebruik criterium bij de desbetreffende financiële beheershandelingen en transacties. Bij de waarderingsgrondslagen in de jaarrekening is het door de raad op XX XXX 202X vastgestelde normenkader van de relevante wet- en regelgeving verder toegelicht.

Deze verantwoording hanteert een grensbedrag omdat alleen de van belang zijnde aspecten in de verantwoording hoeven te worden betrokken. Deze grens is door de gemeenteraad bepaald en bedraagt x% (maximaal 3) van de totale lasten inclusief mutaties in de reserves en is daarmee vastgesteld op € x.

Conclusie

Het college is van mening dat de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties (niet) rechtmatig tot stand zijn gekomen binnen de daarvoor gestelde grens.

De geconstateerde afwijkingen betreffen²:

-
-
-

In de paragraaf bedrijfsvoering heeft het college beschreven welke actie zij onderneemt om de afwijkingen in de toekomst te voorkomen.

...
VRAGEN?
