

Aan de gemeenteraad van Nijkerk  
Postbus 1000  
3860 BA NIJKERK

<b>Uw brief van</b>	29 februari 2016	<b>Ons kenmerk</b>	568242
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Bijlage</b>	4
<b>Datum</b>	<b>11 MAART 2016</b>	<b>Behandeld door</b>	Mw. J.J. Boots/mw. D.I. Liesdek
<b>Onderwerp</b>	beantwoording art. 33 vragen inzake De Laak	<b>Team</b>	Bestuurlijke & Juridische zaken

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 8 februari jl. heeft de ChristenUnie-SGP-fractie op basis van artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad een aantal vragen gesteld over aanvragen en procedures die bij de gemeente zijn gevoerd sinds 2014 inzake Evenementencentrum De Laak. In de bijgevoegde overzichten geven wij u de feitelijke beantwoording van deze vragen.

1. De bezwaarprocedures treft u aan in bijgaand Overzicht bezwaarprocedures inzake Amersfoortseweg 138 vanaf 2014.
2. De vergunningaanvragen vindt u op bijgaand Overzicht besluiten op vergunningaanvragen vanaf 2014.
3. De gevoerde rechtszaken staan in bijgaand Overzicht rechtszaken betreffende Amersfoortseweg 138 vanaf 2014.
4. In het overzicht Handhavingszaken/handhavingsverzoeken Amersfoortseweg 138 vanaf 2014 treft u op pagina 2 het verzoek om handhavend op te treden tegen strijdig gebruik van agrarische gronden als parkeerterrein. In dit overzicht vindt u ook de stand van zaken hieromtrent.
5. In bijgaande overzichten is eveneens opgenomen welke omwonenden/belanghebbenden bij de diverse procedures betrokken zijn.

Wij zijn ook van mening, dat de inwoners van de gemeente Nijkerk er van op aan moeten kunnen, dat de gemeente hun belangen op transparante en voor ieder op een gelijkwaardige wijze behartigt. De bijgevoegde overzichten geven u inzicht in de feiten. Uit deze feiten blijkt dat wij handhavend optreden, indien sprake is van een wettelijke overtreding. Dit neemt niet weg dat wij ons er wel degelijk van bewust zijn dat de situatie voor zowel de inwoners als de ondernemer om een daadkrachtig optreden vraagt. In het vervolg van deze brief kunt u lezen hoe de diverse zaken in de overzichten met elkaar samenhangen.

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 19 augustus 2015 het bestemmingsplan 'Nijkerkerveen en Holkerveen' vernietigd voor zover de planregels een partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van muziek/dansevenementen) toestaat. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich niet zonder nader onderzoek op het standpunt kunnen stellen dat het toestaan van een partycentrum niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de omwonenden. Zo is niet onderzocht of het toestaan van een partycentrum kan leiden tot onaanvaardbare geluidhinder en is evenmin onderzoek gedaan naar de gevolgen voor parkeren. In het onderzoek moet rekening worden gehouden met de omstandigheid, dat een partycentrum (huidig gebruik vanaf 2011) en een discotheek (voorheen bestemd gebruik) kunnen verschillen in onder meer de aard en het tijdstip van de evenementen, het aantal bezoekers en de voor hen benodigde parkeerplaatsen.

Dit juridische gegeven verplicht ons nader onderzoek te verrichten naar de geluidhinder en het aantal parkeerplaatsen. Hangende dit onderzoek is uit het oogpunt van een zorgvuldige besluitvorming gewenst om de handhaving van het strijdig gebruik van agrarische gronden op te schorten, totdat duidelijk is hoeveel benodigde parkeerplaatsen noodzakelijk zijn voor een partycentrum. Die duidelijkheid zullen wij zo spoedig mogelijk aan de belanghebbenden geven.

Dit onderzoek heeft geen gevolgen voor de handhaving van de wettelijke geluidsnormen. De Omgevingsdienst de Vallei blijft geluidmetingen uitvoeren. Deze actie hangt nauw samen met de ambtshalve genomen beschikking tot het opleggen van maatwerkvoorschriften aan De Laak alsmede de invordering van dwangsommen bij de overschrijding van de wettelijke geluidsnormen.

De uitspraak van de rechtbank Gelderland tegen de beslissing tot weigering van een omgevingsvergunning voor de deels gerealiseerde uitbreiding van De Laak wordt eerst afgewacht, voordat afbraak van het gedeelte dat is gerealiseerd kan worden afgedwongen met een handhavingsbesluit.

De communicatie met de omwonenden en belanghebbenden heeft op verschillende manieren plaatsgevonden. Op de wettelijk voorgeschreven wijze worden aanvragen en vergunningen gepubliceerd in de Stad Nijkerk en op de website van de gemeente. Daarnaast zijn diverse gesprekken geweest met omwonenden over de overlast die zij ervaren. Er zijn geluidmeters geplaatst in hun woningen om objectief te kunnen vaststellen of sprake is van overschrijding van de wettelijke geluidsnormen. De resultaten hiervan zijn teruggekoppeld en hebben geleid tot het opleggen van een last onder dwangsom en in het verlengde daarvan tot de invordering van dwangsommen.

Ook met de ondernemer wordt regelmatig gecommuniceerd. Hij wordt op zijn verantwoordelijkheid als ondernemer gewezen en met hem wordt bekeken hoe zijn bedrijf planologisch kan worden ingepast in het bestemmingsplan.

Deze gesprekken moeten leiden tot een oplossing, waarbij rekening is gehouden met een goed woon- en leefklimaat voor de omwonenden. Hierover zal uiteraard ook gecommuniceerd worden met de omwonenden en met uw raad in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Nijkerk,  
de secretaris,

  
mevrouw mr. M.D. Haalstra

  
de burgemeester,

de heer mr. drs. G.D. Renkema

Indieners	Bezwaar ontvangen	Inhoud bestreden besluit	Inhoud bezwaren	Belang indiener	Advies commissie bezwaren	Beslissing op bezwaar
Bewoners Koolhaaspark 20 en 26	02-07-2014	Verzoek om handhavend op te treden tegen de bouw van een buitenbar en de aanleg van buitenterrassen is afgewezen	Buitenbar is niet vergunningvrij en er is geen milieumelding gedaan.	Toename geluidsoverlast bij gebruik van de terrassen en buitenbar  DGW bezit in de directe omgeving onroerende zaken. En heeft een commercieel belang bij handhaving.	Bezwaar ongegrond. Buitenbar is wel vergunningvrij en er is al een melding in 2011 bij de oprichting gedaan.	conform advies commissie.  Besluit 04-11-2014
Stichting De Goede woning (verder DGW)	04-07-2014	Opleggen van een bouwstop met een preventieve last onder dwangsom naar aanleiding van het verzoek op te treden tegen de uitbouw op de verdieping	Verzoek is niet alleen op de uitbouw gericht, maar op alle illegale bouw.	Illegale Uitbreiding voorkomen	In het verzoek staat letterlijk slechts de uitbouw genoemd. Tegen de uitbouw is al opgetreden met een bouwstop. Bezwaren ongegrond	Conform advies besloten. Ongegrond  04-11-2014
Bewoners Koolhaaspark 20 en 26 En DGW	13-04-2015	Omgevingsvergunning voor uitbreiding De Laak van rechtswege verleend wegens termijnoverschrijding	De uitbreiding van De Laak moet worden geweigerd wegens strijdigheid met het bestemmingsplan. Afwijking is niet mogelijk, omdat er geen gedegen geluidsonderzoek is gedaan.	Door uitbreiding vrezen omwonenden een toename van geluidsoverlast.  DGW heeft een commercieel belang als eigenaar van tegenoverliggende onroerende zaken	Bezwaren gegrond. Commissie adviseert om een nieuw besluit op de aanvraag te nemen. De vergunning moet worden geweigerd voor de uitbreiding op de begane grond. De uitbouw van het kantoor op de verdieping past in het nieuwe bestemmingsplan, dat weliswaar niet onherroepelijk is maar wel in werking is getreden.	Besluit conform advies Nieuw besluit op aanvraag genomen op 28 juli 2015.

Indieners	Bezwaar ontvangen	Inhoud bestreden besluit	Inhoud bezwaren	Belang indiener	Advies commissie bezwaren	Beslissing op bezwaar
Bewoners Koolhaaspark 20 en 26	24-07-2015	Verzoek tegen gebruik terrassen en buitenbar is afgewezen, omdat de ingediende melding Activiteitenbesluit Milieubeheer voldoet aan de indieningsvereisten	Terras en buitenbar worden in strijd met het Activiteitenbesluit gebruikt. De laatste melding voldoet niet aan de indieningsvereisten	Een verbod op het gebruik van de buitenbar en terras	Bezwaar ongegrond. De ingediende melding voldoet wel aan het Activiteitenbesluit. Er is geen sprake van een overdekt en verwarmd terras en er is geen geluidsinstallatie in de bar waargenomen. Een apart akoestisch onderzoek is niet nodig.	Besluit conform advies commissie Besluit is verzonden op 16-11-2015
De Laak B.V.	02-09-2015	Invoering van de maximaal verbeurde dwangsommen wegens niet voldoen aan de last onder dwangsom van 25 november 2014. Dit houdt in dat bij elke overtreding na 27 november 2014 De Laak een dwangsom moet betalen van €5000,00 voor de eerstvolgende overtreding, €7.500,00 voor de daarna volgende overtredingen met een maximum van €27.500,00.	Uit de meting van 3 januari 2015 blijkt slechts een overschrijding van zeer korte duur. Voor de overige overtredingen zijn geen kennisgevingen van verbeuring gestuurd en plotseling blijkt dat het maximaal bedrag van € 27.500,00 wordt geïnd	Intrekking invorderingsbesluit	Bezwaar deels gegrond. Adviseert de invoering te beperken tot de 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> overtreding, omdat de overige niet van rechtswege zijn verbeurd.	Besluit conform advies. De invoering wordt gehandhaafd voor €12.500,00  Besluit verzonden op 24 december 2015. Besluit is ook naar omwonenden en DWG verzonden. De opgelegde last onder dwangsom en invoering is mede op verzoek van hen genomen.
Bewoners Koolhaaspark 20 en 26 En DGW	04-11-2015  03-11-2015	Aan de exploitant van De Laak zijn maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgelegd. De Laak moet diverse maatregelen treffen om te	De maatregelen zijn niet afdoende. Het akoestisch onderzoek, waarop de maatregelen zijn gebaseerd, is niet volledig. Onder meer op	Goede woon- en leefomgeving	Bezwaarschriften zijn niet-ontvankelijk wegens een te late indiening. De termijnoverschrijding is niet verschoonbaar. Het besluit is op de juiste wijze bekendgemaakt	Besluit is in voorbereiding

Overzicht bezwaarprocedures inzake Amersfoortseweg 138 vanaf 2014

1 maart 2016

Indieners	Bezwaar ontvangen	Inhoud bestreden besluit	Inhoud bezwaren	Belang indiener	Advies commissie bezwaren	Beslissing op bezwaar
		bewerkstelligen dat aan de geluidnormen op grond van het Activiteitenbesluit wordt voldaan.	het punt van de geluidsisolatie. Extra maatregelen worden geëist en een nieuw akoestisch onderzoek.		op grond van de Algemene wet bestuursrecht en het Activiteitenbesluit. Vanwege de niet-ontvankelijkheid kan een inhoudelijk advies achterwege blijven.	
De Laak BV	21-08-2015	Op grond van de legesverordening zijn leges geheven voor het in behandeling nemen van een aanvraag omgevingsvergunning				Bezwaar ongegrond  Beroepsprocedure loopt nog.

Communicatie met belanghebbenden gaat via de secretaris van de commissie bezwaarschriften. Zij worden uitgenodigd om bij de hoorzitting aanwezig te zijn en ontvangen altijd een afschrift van zowel het advies als het besluit op bezwaar.

datum indiening	Inhoud aanvraag	Publicatie aanvraag in de krant	Reactie belanghebbenden	Besluit op aanvraag	Publicatie Besluit in de krant
17-10-2013	Uitbreiding op de begane grond met een extra feestzaal, keuken, berging en toiletgroep Uitbouw ter vergroting van het kantoor op de verdieping	23-10-2013	Diverse omwonenden vrezen een toename van geluidsoverlast	Vergunning van rechtswege wegens overschrijding beslistermijn. Verzonden aan aanvrager op 05-03-2015	11-03-2015
07-07-2015	Organiseren van een evenement Nacht van Niekarkerveen (diverse attracties met muziek) op 15-08-2015 van 17:00 uur tot 00.00 uur	geen		03-08-2015 is vergunning verzonden.	05-08-2015
13-08-2015	Ontheffing op grond van artikel 35 D&H wet voor het inschenken van alcohol buiten het gebouw tijdens het evenement op 15-08-2015	geen		14-08-2015 ontheffing verleend	geen

**Communicatie met omwonenden:**

Bij een evenement is de vergunninghouder ingevolge het evenementenbeleid verantwoordelijk voor de communicatie met de omwonenden.

Bij een aanvraag omgevingsvergunning worden derde belanghebbenden via de krant geïnformeerd. Het besluit wordt alleen naar de direct belanghebbende (aanvrager) verzonden.

Bestreden besluit	Eiser	Beroepsgronden	Verweer	uitspraak
Besluit op bezwaar van 4 november 2014 over de buitenbar en de terrassen	Bewoners Koolhaaspark 20 en 26	Buitenbar is niet vergunningvrij en er is geen melding Activiteitenbesluit. Besluit is onvoldoende gemotiveerd.	Buitenbar is onderschikt en functioneel verbonden aan het hoofdgebouw en voldoet aan de eisen van vergunningvrij bouwen. Voor de terrassen is al een melding gedaan bij de oprichting	Buitenbar is wel vergunningvrij, maar de terrassen staan niet vermeld op het formulier van de melding. Dat moet nog gebeuren. College moet dus wel handhaven op grond van het Activiteitenbesluit. Bestreden besluit is daarom vernietigd bij uitspraak van 7 april 2015  Op 26 mei 2015 heeft het college een nieuw besluit genomen. Intussen was de melding al door De Laak conform het Activiteitenbesluit gedaan. Dus de overtreding was opgeheven. Bezwaar is daarom alsnog ongegrond verklaard.
Besluit op bezwaar van 4 november 2014 over de uitbouw op de verdieping	DGW	Gemeente heeft onterecht niet tegen de illegale bouw van de uitbouw en de keuken opgetreden.	Het verzoek kan tijdens de procedure niet worden uitgebreid. In de brief staat alleen uitbouw. Het verzoek is aangemerkt als een verzoek om een bouwstop op te leggen	De rechter heeft het college gelijk gegeven over de reikwijdte van het verzoek. Gedurende de procedure kan daarvan niet worden afgeweken. De rechter is echter van oordeel dat het verzoek ook betrekking heeft op de gehele verwijdering van de uitbouw. Besluit is vernietigd en het college moest opnieuw een besluit op het bezwaarschrift nemen.  Op 26 mei 2015 heeft het college opnieuw een besluit op bezwaar genomen. Bezwaar is alsnog ongegrond verklaard, omdat de uitbouw inmiddels is vergund. Er is geen sprake meer van een overtreding.

## Overzicht rechtszaken betreffende Amersfoortseweg 138 vanaf 2014

1 maart 2016

Bestreden besluit	Eiser	Beroepsgronden	Verweer	uitspraak
Besluit van 16 november 2015 over strijdig gebruik buitenbar en terras op grond van het Activiteitenbesluit	Bewoners Koolhaaspark 20 en 26	Gemeente mocht de melding niet accepteren, omdat de melding niet voldoet aan de wettelijke indieningsvereisten.	Acceptatie van melding heeft geen rechtsgevolg en de melding voldoet wel aan de wettelijke indieningsvereisten	Beroep is ingetrokken door advocaat, voordat de rechter een uitspraak kon doen.
Besluit van 24 december 2015 over wijzigen van het invorderingsbesluit na de bezwaarprocedure	De Laak BV; DGW en Bewoners Koolhaaspark 20 en 26	De Laak wil vernietiging van het besluit omdat de gehele invordering onrechtmatig is.  De andere belanghebbenden willen dat het maximale bedrag wordt ingevorderd, omdat er wel sprake is van verbeuring van rechtswege. Bovendien neemt de geluidsoverlast niet af.	College blijft van mening dat gehele invordering niet juist is. Dit betekent echter niet dat niet meer zal worden gecontroleerd op overtredingen van de geluidsnormen. Het college wilde de ondernemer eerst de gelegenheid geven om de maatwerkvoorzieningen aan te brengen. Vanaf maart 2016 zullen weer geluidmetingen worden verricht.	Er is nog geen zitting ingepland.



<p>Besluit van 28 juli 2015 over de aangevraagde omgevingsvergunning voor uitbreiding van De Laak</p>	<p>De Laak BV omwonenden en DGW hebben zich als derde partij aangemeld</p>	<p>Weigeringsbesluit is niet zorgvuldig genomen, omdat de aanvrager niet voldoende in de gelegenheid is gesteld om een akoestisch rapport in te dienen. De uitbreiding van de keuken is noodzakelijk op grond van de Arbeidsomstandighedenwet</p>	<p>De aanvrager heeft vanaf 2013 de gelegenheid gehad om een gedegen akoestisch rapport in te dienen. Eventuele strijdigheid met de Arbeidsomstandighedenwet is geen aspect dat ter beoordeling voorligt in deze vergunningprocedure. Alleen ruimtelijke aspecten zijn van belang.</p>	<p>Zitting is op 1 maart 2016</p>
---	--	---	--	-----------------------------------

**Communicatie met belanghebbenden (omwonenden) gaat via de rechtbank.**

Startdatum	Zaak	Overtreding	Besluit	Stand van zaken
07-04-2014	Verzoek om handhaving bouw buitenbar en aanleg buitenterras	Geen wetsovertreding	07-07-2014 Verzoek afgewezen Na uitspraak rechtbank is verzoek nogmaals afgewezen op 26 mei 2015	Onherroepelijk besluit.
20-05-2014	Verzoek om handhaving uitbouw op verdieping	Bouwen zonder vergunning (art 2.1 lid 1 onder a WABO)	01-12-2014; verzoek afgewezen. Na uitspraak van de rechtbank is verzoek nogmaals afgewezen op 26 mei 2015	Onherroepelijk besluit.
25-07-2014	Verzoek van de DGW om handhavend op te treden tegen De Laak, die structurele geluidsoverlast veroorzaakt	Overtreding geluidsnormen op grond van het Activiteitenbesluit	Verzoek is toegewezen en bij besluit van 25 november 2014 is een last onder dwangsom opgelegd. Dit houdt in dat bij elke overtreding na 27 november 2014 De Laak een dwangsom moet betalen van € 5000,00 voor de eerstvolgende overtreding, €7.500,00 voor de daarna volgende overtredingen met een maximum van €27.500,00.	Deel van de dwangsommen zijn verbeurd en ingevorderd. Tegen beslissing op bezwaar hebben alle belanghebbenden beroep ingesteld bij de rechtbank.
22-08-2014	Verzoek van bewoners Koolhaaspark 20 en 26 om handhavend op te treden tegen overschrijding van de geluidsnormen.	Overtreding geluidsnormen op grond van het Activiteitenbesluit	Verzoek is toegewezen en bij besluit van 25 november 2014 is een last onder dwangsom opgelegd. Dit houdt in dat bij elke overtreding na 27 november 2014 De Laak een dwangsom moet betalen van € 5000,00 voor de eerstvolgende overtreding, €7.500,00 voor de daarna volgende overtredingen met een maximum van €27.500,00.	Deel van de dwangsommen zijn verbeurd en ingevorderd. Tegen beslissing op bezwaar hebben alle belanghebbenden beroep ingesteld bij de rechtbank.
11-12-2014	De Laak BV is ambtshalve aangeschreven over het ontbreken van een melding brandveilig gebruik voor het café 't Laakje	Strijdigheid met het Bouwbesluit	Geen handhavingbesluit genomen, omdat melding alsnog is ingediend en geaccepteerd door VGGM (brandweer)	Toezicht op naleving door VGGM en gemeentelijke Boa

Startdatum	Zaak	Overtreding	Besluit	Stand van zaken
18-12-2014	Verzoek van DGW om handhavend op te treden tegen alle illegale bouwactiviteiten op het perceel van De Laak	Bouwen op begane grond zonder vergunning (art 2.1 lid 1 onder a WABO)	Besluit opgeschort totdat de rechter uitspraak heeft gedaan over het besluit op bezwaar inzake de weigering van de omgevingsvergunning  DGW is bij brief van 16 december 2015 van de opschorting in kennis gesteld	Zes weken na de zitting van 1 maart 2016 wordt de rechterlijke uitspraak verwacht
22-12-2014	Verzoek van DGW om handhavend op te treden tegen strijdig gebruik van agrarische gronden als parkeerterrein ten behoeve van De Laak	Overtreding gebruiksverbod van het bestemmingsplan Buitengebied 2009	Verzoek is toegewezen en de eigenaar van de agrarische gronden (vd Tweel BV) is aangeschreven. Eigenaar heeft op 11 augustus 2015 gereageerd op het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.  Op 19 augustus 2015 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de RvS het nieuwe bestemmingsplan vernietigd voor wat betreft het gebruik als partycentrum, omdat de gevolgen voor de woon- en leefomgeving alsmede de gevolgen voor het parkeren onvoldoende zijn onderzocht.  Het college heeft hiervoor een deskundig bureau ingeschakeld. In afwachting van de resultaten van dit onderzoek is vanuit het oogpunt van zorgvuldige besluitvorming de handhavingsprocedure tot 2 <sup>e</sup> kwartaal 2016 opgeschort. Omstreeks die periode zal naar verwachting een beslissing zijn genomen over het partycentrum met bijbehorende parkeerplaatsen.  Bij brief van 15 december 2015 is de opschorting aan DGW en de eigenaar bekendgemaakt	Wacht op definitief akoestisch rapport van het ingeschakelde bureau

Startdatum	Zaak	Overtreding	Besluit	Stand van zaken
25-01-2016	Verzoek van bewoners Koolhaaspark 20 en 26 om weer geluidmeters te plaatsen, de handhaving voort te zetten en verbeurde dwangsommen te innen. Verzoek ziet tevens op het toezien van de naleving van de maatwerkvoorschriften en eventueel handhaven bij niet naleving	Overtreding geluidsnormen op grond van het Activiteitenbesluit	Besluit op het verzoek is nog niet genomen.  Omgevingsdienst heeft wel het voornemen om na 1 maart 2016 weer geluidmetingen uit te voeren. Tevens zal een controle op naleving maatwerkvoorschriften worden uitgevoerd.  Mocht uit de geluidanalyses blijken dat er nog steeds een overschrijding is van de geluidsnormen zullen verbeurde dwangsommen weer namens het college worden geïnd.	Resultaten van de controles afwachten

ChristenUnie-SGP Nijkerk

Hoewelaken, 8 februari 2016

Aan de voorzitter van de gemeenteraad van Nijkerk

Geacht voorzitter,

Op basis van artikel 33 van het Reglement van orde van de gemeenteraad willen wij de volgende schriftelijk vragen aan het college voorleggen.

Aanleiding:

- Inwoners van gemeente Nijkerk moeten ervan op aan kunnen dat de gemeente hun belangen op transparante en voor ieder op gelijkwaardige wijze behartigt.
- In 2015 wordt in de notulen van het College van B&W tot viermaal toe melding gemaakt van een bezwaarprocedure tegen de gemeente betreffende het Evenementencentrum De Laak (Amersfoortseweg 138), zo ook reeds eenmaal in 2016.
- Uit de kern Nijkerkerveen krijgen wij signalen dat omwonenden zich door de gemeente niet serieus genomen voelen in hun bezwaren.
- Uit de meldingen uit het college van B&W blijkt dat in 2015 tot viermaal toe een verzoek tot handhaving is geweigerd.
- Volgens onze informatie loopt er momenteel een rechtszaak tegen de gemeente over het genoemde perceel Amersfoortseweg betreffende handhaving op het gebied van geluidsoverlast.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

1. Welke bezwaarprocedures betreffende locatie Amersfoortseweg 138 zijn tegen de gemeente aangespannen vanaf 2014 tot op heden? Graag ontvangen wij informatie over de aard van het belang dat de indieners hebben, inhoud van het ingediende bezwaar, positie van de gemeente, uitkomst van de bezwaarprocedure.
2. Welke vergunningen betreffende locatie Amersfoortseweg 138 zijn bij de gemeente aangevraagd vanaf 2014 tot op heden? Graag ontvangen wij per aanvraag informatie over de aard van het belang dat de aanvrager heeft, korte inhoud van de aanvraag, gevolgde procedure door gemeente bij behandeling inclusief eventuele raadpleging van omwonenden en de uitkomst.
3. Welke rechtszaken tegen de gemeente betreffende locatie Amersfoortseweg 138 hebben sinds 2014 gelopen of lopen nog? Graag ontvangen wij per rechtszaak informatie over de aard van het belang wat de eiser van betreffende rechtszaak inbrengt, korte inhoud van de eis, de positie van de gemeente en de uitspraak van de rechtbank dan wel de stand van zaken van betreffende rechtszaak.
4. Bij de behandeling van het Bestemmingsplan Nijkerkerveen-Holkerveen op 30 oktober 2014 is door onze fractie reeds geconstateerd dat een deel van het

parkeerterrein op locatie Amersfoortseweg 138 gelegen is op grond met agrarische bestemming. Is hier inmiddels handhavend tegen opgetreden. Zo ja, met welk effect? Zo nee, waarom niet en welk alternatieve procedure staat de gemeente voor om bestemming en realiteit met elkaar in overeenstemming te brengen?

5. Heeft de gemeente over de behandeling van de bezwaarschriften, rechtszaken en eventuele handhavingsacties betreffende hiervoor genoemde locatie gecommuniceerd met omwonenden en/of belanghebbenden? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet.

Namens ChristenUnie – SGP Nijkerk

Wim Oosterwijk