

Inwoners voelen zich steeds veiliger in Nijkerk

Meer tevredenheid over de leefbaarheid – Minder overlast in buurten en wijken
De inwoners van de gemeente Nijkerk zijn, in vergelijking met vier jaar geleden, meer tevreden over de leefbaarheid en veiligheid in hun gemeente. Dat blijkt uit de Veiligheidsmonitor 2017.

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. Het wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. Samen met de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel heeft Nijkerk dit jaar voor de derde keer mee gedaan aan de Veiligheidsmonitor. De vorige keer was in 2013.

In de Veiligheidsmonitor 2017 is onderzoek gedaan naar verschillende thema's. Er is bijvoorbeeld gekeken naar de leefbaarheid van en overlast in de buurt en naar de tevredenheid over het optreden van de politie en de gemeente. Ook zaken als burgerparticipatie, preventie, veiligheidsbeleving en onveilige plekken komen aan de orde. Voor de Veiligheidsmonitor 2017 stuurde het Centraal Bureau voor de Statistiek aan 2.272 inwoners een vragenlijst. Daarvan hebben 876 mensen een volledige vragenlijst ingevuld, een respons van 39 procent.

Conclusies

De drie gemeenten staan er vergelijkbaar voor als het gaat om leefbaarheid, sociale cohesie en fysieke kwaliteit van de woonomgeving. Gemiddeld wordt de leefbaarheid beoordeeld met een 7,7. Volgens de inwoners van Nijkerk is de leefomgeving er niet op achteruit gegaan. Ook de sociale cohesie in de buurt is hoog in Nijkerk. Bijna 8 op de 10 inwoners vinden dat inwoners in hun buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Als het gaat over overlast in de buurt wordt het hardrijden in de buurt het meest genoemd. Ook hondenpoep en parkeren worden als belangrijke problemen ervaren.

Een ruime voldoende voor veiligheid

De veiligheid in de woonomgeving wordt beoordeeld met een ruime voldoende: een 7,5. Dit is een verbetering ten opzichte van 2013. Opvallend is dat inwoners zich in het centrum minder snel onveilig voelen dan 4 jaar geleden. Twee derde van de inwoners van Nijkerk is tevreden over het contact met de politie.

Vergelijk met het landelijk gemiddelde

Op een groot aantal aspecten doet de gemeente Nijkerk het net als de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel duidelijk beter dan het landelijk gemiddelde. Aandachtspunten zijn er ook, zoals het oordeel over het functioneren van de politie in zowel Nijkerk als Scherpenzeel laat zien. Dit zijn echter uitzonderingen op een in het algemeen positieve vergelijking.

Wat gebeurt er met de resultaten?

De gemeente Nijkerk stelt voor de periode 2019-2022 samen met de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel een nieuw vierjarig Integraal Veiligheidsplan op. De drie gemeenten werken hiervoor samen met de politie en het Openbaar Ministerie. Voor het opstellen van het veiligheidsplan worden, onder andere, de resultaten van de Veiligheidsmonitor 2017 gebruikt.

De volledige Veiligheidsmonitor 2017 kunt u vinden op de website van de gemeente Nijkerk.

XX juli 2018 Noot voor de redactie:

Heeft u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met Alexandra Corver, senior communicatieadviseur gemeente Nijkerk, 06 10925889 of a.corver@nijkerk.eu

Rapport

HOE VEILIG IS NIJKERK?

Veiligheidsmonitor gemeente Nijkerk 2017

Mei 2018

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2018/concept

Datum

Mei 2018

Opdrachtgever

Gemeente Nijkerk

Auteur(s)

Joran Laméris
Frank ten Doeschot

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	6
1. Inleiding	10
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	10
1.2 Steekproef en respons	10
1.3 Vragenlijst.....	11
1.4 Analyse.....	11
1.5 Presentatie van de cijfers	12
1.6 Leeswijzer	12
2. Leefbaarheid woonbuurt.....	14
2.1 Fysieke voorzieningen.....	14
2.2 Sociale cohesie	16
2.3 Oordeel over de woonbuurt	18
2.4 Functioneren gemeente.....	19
3. Overlast in de buurt.....	22
3.1 Fysieke verloedering.....	22
3.2 Sociale overlast.....	24
3.3 Verkeersoverlast	26
3.4 Hinder van horecagelegenheden.....	28
3.5 Totale overlast	28
3.6 Aanpak van buurtproblemen	29
3.7 Respectloos gedrag	30



4.	Veiligheidsbeleving.....	32
4.1	Veiligheidsbeleving in de buurt.....	32
4.2	Veiligheidsbeleving in woonplaats.....	35
4.3	Veiligheidsbeleving algemeen	36
4.4	Verwachte kans op slachtofferschap	37
5.	Slachtofferschap.....	39
5.1	Slachtofferschap geweldsdelicten	39
5.2	Slachtofferschap vermogensdelicten	40
5.3	Slachtofferschap vernielingen	42
5.4	Slachtofferschap totaal.....	44
5.5	Slachtofferschap cybercrime	45
6.	Preventie	48
6.1	Sociopreventieve maatregelen	48
6.2	Technopreventieve maatregelen.....	50
7.	Burgers en politie	53
7.1	Contacten burgers met politie	53
7.2	Functioneren politie in de buurt.....	54
7.3	Functioneren politie in het algemeen.....	58
8.	Burgerparticipatie	60
8.1	Burgerbetrokkenheid en veiligheid.....	60
8.2	Deelname BuurtWhatsApp	60
8.3	BuurtWhatsApp en veiligheid	62
8.4	Melding verdachte situaties	62
9.	Welzijn	66
9.1	Bekendheid welzijnsorganisaties	66
9.2	Mantelzorg	66
9.3	Vrijwilligerswerk.....	67
9.4	Sociale contacten	68
10.	Brandweer.....	71
10.1	Contact brandweer.....	71
10.2	Brandveiligheid.....	72
1.	Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor	76
2.	Patronen in de Veiligheidsmonitor.....	78



SAMENVATTING



Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Nijkerk 2017 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op trends, benchmarks en wijken.

Leefbaarheid- en veiligheid in Nijkerk



Leefbaarheid woonomgeving: de inwoners van Nijkerk waarderen de leefbaarheid in de buurt met een 7,7.

De waardering voor de leefbaarheid is vergelijkbaar met 2013, alsmede met het gemiddelde in de Veiligheidsregio Gelderland-Midden en Nederland. De inwoners van Nijkerk zijn daarentegen wel minder vaak dan regionaal en landelijk van mening dat hun buurt er in het afgelopen jaar op achteruit is gegaan. Wat betreft de fysieke voorzieningen zijn Nijkerkers het meest tevreden over de verlichting in hun woonbuurt en het minst tevreden over de voorzieningen voor jongeren in hun woonbuurt. De sociale cohesie is hoog in Nijkerk: bijna acht op de tien inwoners van Nijkerk geven aan dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Tot slot, valt op dat Nijkerkers minder tevreden zijn over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid dan vier jaar geleden.



Overlast in de buurt: in Nijkerk ervaren inwoners minder vaak dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland veel overlast in hun woonbuurt.

Zowel fysieke verloedering, sociale overlast als verkeersoverlast komen minder vaak voor in Nijkerk dan regionaal en landelijk. Het aantal inwoners dat veel overlast ondervindt van rommel op straat en van parkeerproblemen is significant gedaald ten opzichte van 2013. Inwoners van de gemeente Nijkerk vinden hardrijders in de buurt het belangrijkste probleem, gevolgd door hondenpoep en parkeerproblemen. Deze prioritering van buurtproblemen komt overeen met het regionale en landelijke beeld.



Veiligheidsbeleving: de inwoners van Nijkerk geven de veiligheid in hun woonbuurt een 7,5. Dit is een significant hoger cijfer dan in 2013.

Gevoelens van onveiligheid in de eigen woonbuurt komen in Nijkerk in vergelijkbare mate voor als gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Inwoners van Nijkerk hebben daarentegen aanzienlijk minder vaak het idee dat er veel criminaliteit voorkomt in hun buurt dan regionaal en landelijk. Binnen de gemeente voelen Nijkerkers zich het vaakst onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen. Opvallend is dat ze zich minder vaak onveilig voelen in het centrum van Nijkerk dan in 2013. De geschatte kans op slachtofferschap is niet veranderd ten opzichte van vier jaar geleden. De Nijkerkers achten de kans om in het komende jaar slachtoffer te worden van woninginbraak het hoogst in.



Slachtofferschap: in Nijkerk zijn er minder inwoners in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van een delict (13%) dan in de veiligheidsregio (17%).

Sinds 2009 is er een dalende trend in het totale slachtofferschap, exclusief cybercrime, in de gemeente Nijkerk zichtbaar. Ook het slachtofferschap van cybercrime is beduidend lager dan vier jaar geleden (een daling van 12 naar 9%). In vergelijking met VR Gelderland-Midden zijn inwoners van Nijkerk minder vaak slachtoffer van vermogensdelicten. Voor andere typen delicten is het slachtofferschap vergelijkbaar met het regionale en landelijke beeld.



Preventie: Nijkerkers nemen vaker de afzonderlijke technopreventieve maatregelen dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden en Nederland.

Net als regionaal en landelijk, is buitenverlichting de meest genomen technopreventieve maatregel. De meest genomen sociopreventieve maatregel is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto. De minst genomen maatregel is waardevolle spullen thuislaten om diefstal of beroving te voorkomen. Dit aandeel is bovendien significant lager dan in 2013. Waar in Nijkerk meer mensen het licht aanlaten wanneer er niemand thuis is dan in de referentiegebieden, zetten minder mensen hun fiets in een bewaakte fietsenstalling dan regionaal of landelijk.



Contact burgers en politie: twee derde van de inwoners van Nijkerk is tevreden over het contact met de politie.

De inwoners van Nijkerk zijn meer tevreden over het politiecontact dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Over het functioneren van de politie in het algemeen alsmede in de eigen woonbuurt zijn de Nijkerkers daarentegen minder tevreden dan regionaal en landelijk. Ten opzichte van VR Gelderland-Midden is men bovendien ook minder tevreden over de beschikbaarheid van de politie.

Wijken vergeleken



Wijken vergeleken: de inwoners van het buitengebied zijn vaker tevreden over de leefbaarheid en veiligheid in hun woonbuurt dan gemiddeld in Nijkerk.

In Nijkerk-stad geeft men een lager rapportcijfer voor de leefbaarheid en veiligheid dan de gemiddelde Nijkerker. In Nijkerkerveen zijn de inwoners met name minder tevreden met de leefbaarheid dan gemiddeld in Nijkerk. Dit houdt mogelijk verband met het feit dat de inwoners van deze wijk bovengemiddeld veel overlast ervaren. Verder valt op dat de inwoners van Hoevelaken minder tevreden zijn met het functioneren van en de beschikbaarheid van de politie in hun buurt dan de gemiddelde Nijkerker. Mogelijk nemen de inwoners van deze wijk daarom ook meer sociopreventieve maatregelen dan gemiddeld in de gemeente. Anders dan in Hoevelaken zijn de inwoners van Nijkerk-stad juist positiever over het functioneren van de politie in hun buurt. Tot slot, valt op dat de inwoners van Corlaer bovengemiddeld tevreden zijn met de fysieke voorzieningen in de wijk, terwijl ze de sociale cohesie in de wijk juist minder goed beoordelen dan gemiddeld in de gemeente.

Nijkerk vergeleken



Benchmark: Nijkerk is wat betreft leefbaarheid en veiligheid op vele vlakken een gemiddelde gemeente binnen VR Gelderland-Midden en Nederland.

Zowel de algehele leefbaarheid alsmede de totale veiligheid worden door de inwoners van Nijkerk in vergelijkbare mate gewaardeerd als regionaal en landelijk. Ook de tevredenheid over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid wijkt in Nijkerk niet significant af van het gemiddelde in VR Gelderland-Midden en Nederland. Niet op alle vlakken is Nijkerk vergelijkbaar met de referentiegebieden. Wat betreft de ervaren overlast in de woonbuurt valt op dat zowel fysieke verloedering, sociale overlast als verkeersoverlast minder vaak voorkomen in Nijkerk dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Ook verschilt Nijkerk als het gaat om het functioneren van de politie. De algemene waardering voor het functioneren van de politie in de buurt is lager in Nijkerk dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden en Nederland.

1

HOOFDSTUK

Inleiding



1. Inleiding



De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2017 heeft Nijkerk voor de derde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (tweejaarlijks of anders). De eerstvolgende Veiligheidsmonitor zal in 2019 worden gehouden.



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 2.272 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Nijkerk. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Nijkerk informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeente- en wijkniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2017 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 876 van de 2.272 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 39 procent. Daarvan heeft 57 procent de vragenlijst online ingevuld en 43 procent schriftelijk. Daarnaast hebben 70 inwoners van Nijkerk deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Nijkerk komt daarmee uit op 946. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2017 bedraagt 39,3 procent. In het tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken. Tabel 1.1 toont de respons naar wijk.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.

Tabel 1.1

Respons naar wijk (2017)

WIJK	RESPONS (INLC. CBS DEEL)	RESPONS PERCENTAGE (EXCL. CBS DEEL)
Nijkerk-stad	200	38%
Corlaer	203	40%
Nijkerkerveen	170	32%
Hoevelaken	230	45%
Bultengebied	143	37%

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Nijkerk gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen BuurtWhatsApp-groep, melding verdachte situaties, welzijn en brandweer toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Nijkerk.



Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Burgerparticipatie
- Melding verdachte situaties
- Welzijn
- Brandweer
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. Voor de analyse in dit rapport is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand.

1.5 Presentatie van de cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Nijkerk zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in de Veiligheidsregio Gelderland-Midden en de landelijke cijfers over 2017 (Nederland). Er wordt vergeleken met 2013. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in bijlage 3.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Nijkerk en de verschillen tussen 2017 en 2013 worden beschreven als deze significant zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Nijkerk en de Veiligheidsregio Gelderland-Midden en Nederland worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en hoofdstuk 7 gaat over burgers en politie. In de hoofdstukken 8, 9 en 10 wordt invulling gegeven aan de vrije ruimte van de gemeente Nijkerk. Burgerparticipatie, welzijn en de brandweer komen achtereenvolgens aan bod in deze hoofdstukken. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Nijkerk en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

2

HOOFDSTUK

Leefbaarheid woonbuurt



2. Leefbaarheid woonbuurt



Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Nijkerk. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Nijkerk centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

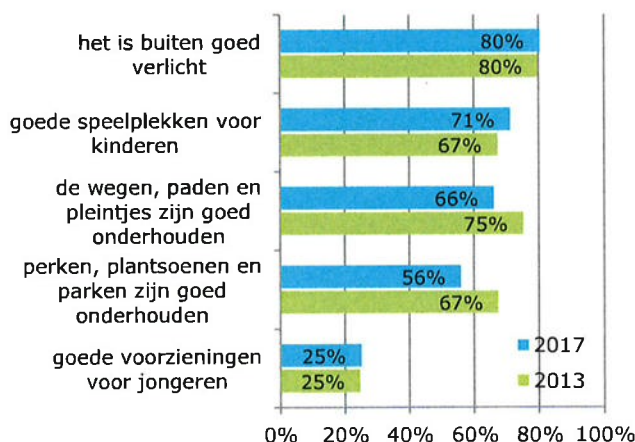
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de aspecten van de fysieke omgeving van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

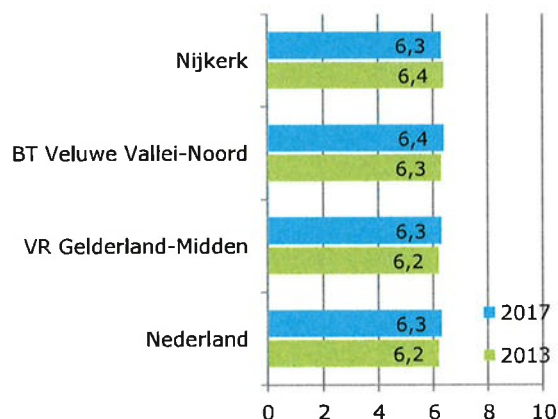
Figuur 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen (percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2

Fysieke kwaliteit (schaalscore)



Net als vier jaar geleden zijn Nijkerkers het meest tevreden over de verlichting in hun woonbuurt en het minst tevreden over de voorzieningen voor jongeren. Dit komt overeen met het regionale en landelijke beeld. Anders dan regionaal en landelijk, is de tevredenheid met het onderhoud van grijs en groen in Nijkerk significant gedaald ten opzichte van 2013.

De fysieke kwaliteit van de woonomgeving krijgt in Nijkerk een schaalscore van 6,3 en wijkt daarmee niet noemenswaardig af van het gemiddelde voor VR Gelderland-Midden en Nederland.



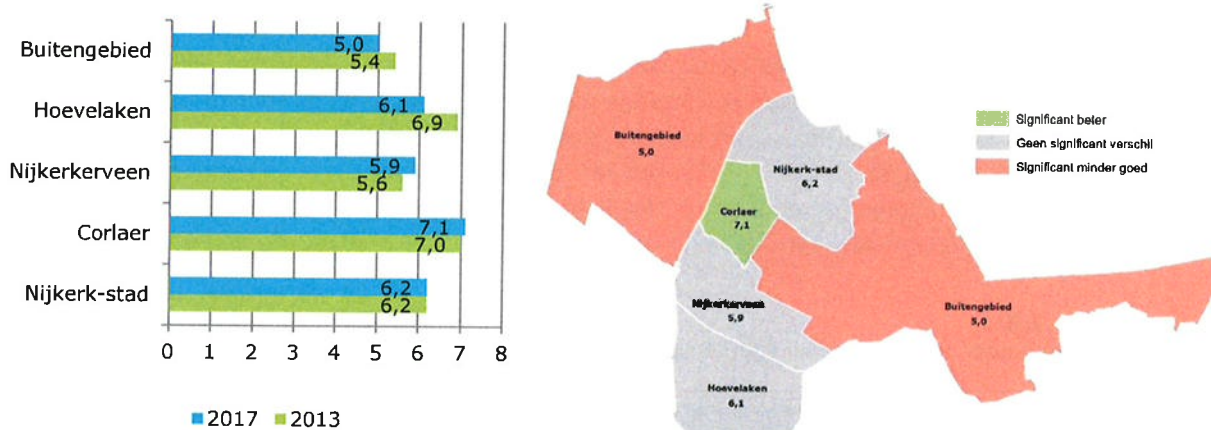


66%

van de Nijkerkers is tevreden over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes. In 2013 was dit nog 75 procent.

Figuur 2.3

Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk



Op wijkniveau valt op dat Corlaer bovengemiddeld scoort. Op alle aspecten is de tevredenheid van bewoners hoger. Voor Nijkerkerveen en het buitengebied geldt dat de tevredenheid over de buitenverlichting, speelplekken voor kinderen en voorzieningen voor jongeren, en daarnaast ook de schaalscore, lager is dan gemiddeld. In Hoevelaken is men minder tevreden met het onderhoud van groen dan de gemiddelde Nijkerker. De schaalscore voor tevredenheid met fysieke voorzieningen is in het buitengebied lager dan het gemeentelijke gemiddelde. Tot slot, valt op dat in Nijkerkerveen de schaalscore voor tevredenheid met fysieke voorzieningen gedaald is ten opzichte van 2013.

Tabel 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	de wegen, paden en pleintjes zijn goed onderhouden	perken, plantsoenen en parken zijn goed onderhouden	het is buiten goed verlicht	goede speelplekken voor kinderen	goede voorzieningen voor jongeren
Nijkerk-stad	61%	55%	84%	74%	25%
Corlaer	82%	70%	89%	90%	32%
Nijkerkerveen	67%	58%	69%	45%	18%
Hoevelaken	63%	46%	77%	76%	27%
Buitengebied	65%	56%	53%	15%	8%



Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde



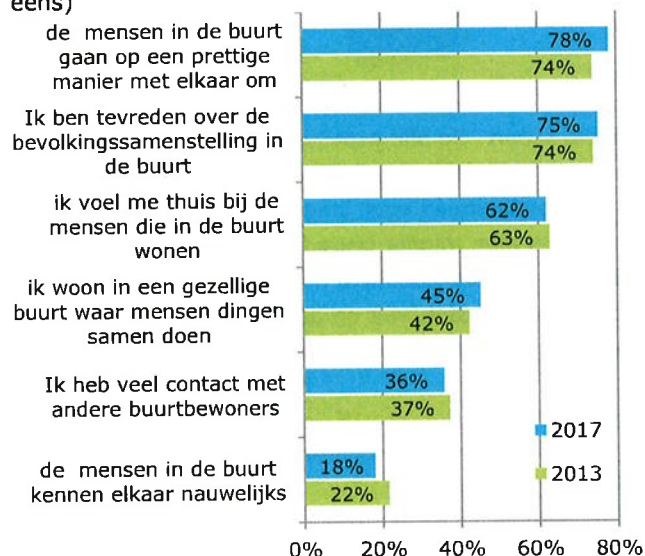
2.2 Sociale cohesie

De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.4). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de zes voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (figuur 2.5).

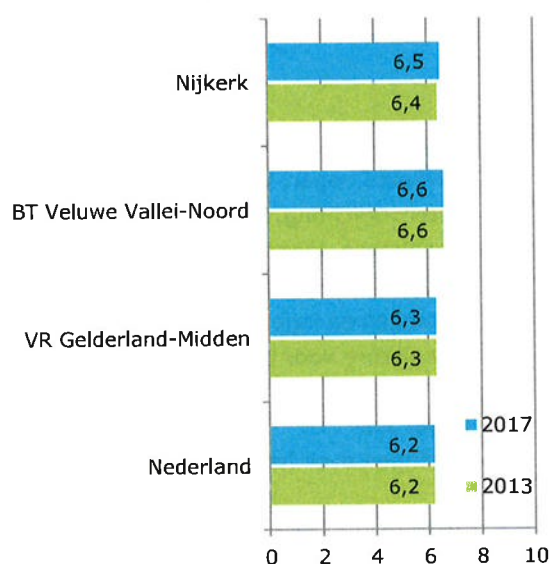


De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen', 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

Figuur 2.4
Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.5
Sociale cohesie (schaalscore)



Bijna acht op de tien inwoners van Nijkerk geven aan dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Dit aandeel tevreden Nijkerkers is significant hoger dan in 2013. Driekwart is daarnaast tevreden met de bevolkingssamenstelling van de buurt. Minder dan een kwart vindt dat de mensen elkaar in de buurt nauwelijks kennen. Het meest kritisch zijn de bewoners over het contact tussen buurtbewoners: iets meer dan een derde geeft aan veel contact te hebben met andere buurtbewoners.

De schaalscore voor sociale cohesie in Nijkerk wijkt met 6,5 niet noemenswaardig af van het gemiddelde van VR Gelderland-Midden en Nederland. Ten opzichte van het landelijke en regionale gemiddelde zijn inwoners van Nijkerk wel vaker van mening dat buurtbewoners elkaar kennen en dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Ook zijn de Nijkerkers meer tevreden over de bevolkingssamenstelling dan regionaal of landelijk.

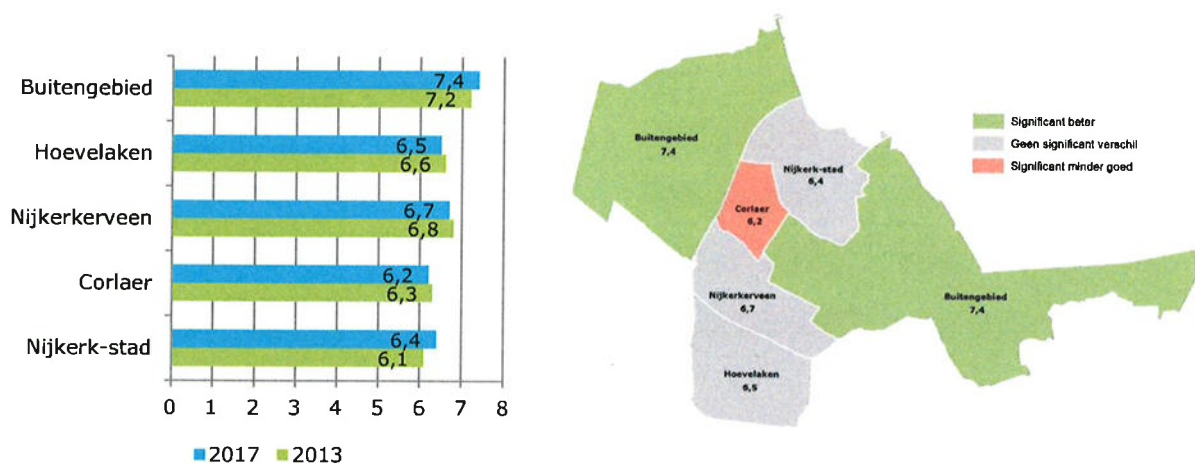


78%

van de inwoners van Nijkerk is van mening dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. In 2013 was dit nog 74 procent.

Figuur 2.6

Schaalscores sociale cohesie per wijk



Op wijkniveau is te zien dat het buitengebied een bovengemiddelde sociale cohesie kent. In deze wijk is men meer tevreden over de saamhorigheid in de buurt, voelt men zich meer thuis in de buurt en heeft men meer contact met buurtbewoners. In Corlaer is de schaalscore voor sociale cohesie lager dan het gemeentelijke gemiddelde. In deze wijk zijn inwoners met name minder tevreden over de saamhorigheid in de wijk. Tot slot valt op dat in Nijkerk-stad men minder tevreden is met de bevolkingssamenstelling dan de gemiddelde Nijkerker.

Tabel 2.2

Stellingen over sociale cohesie per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	De mensen gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt, veel saamhorigheid	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt
Nijkerk-stad	18%	75%	44%	58%	35%	70%
Corlaer	22%	76%	37%	64%	30%	77%
Nijkerkerveen	14%	79%	53%	59%	41%	70%
Hoewelaken	17%	84%	47%	65%	36%	84%
Buitengebied	13%	83%	65%	75%	51%	79%

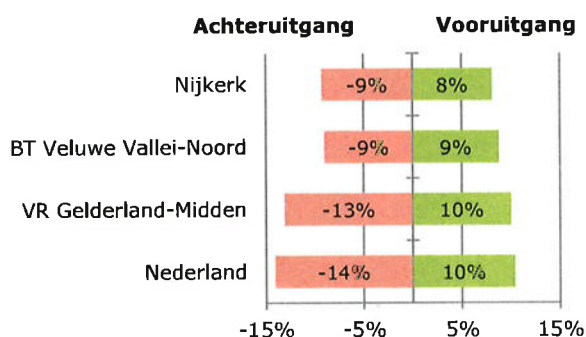


2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Nijkerk zijn ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (figuur 2.7). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.8).

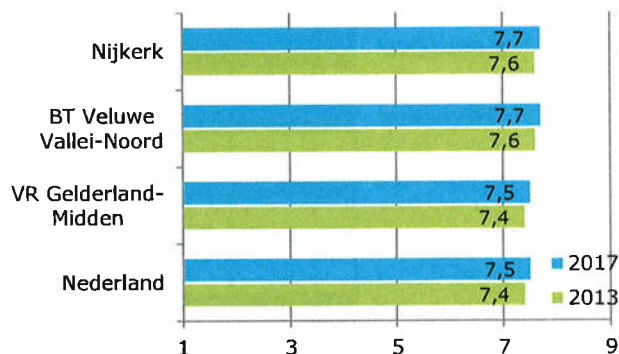
Figuur 2.7

Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar



Figuur 2.8

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer van 1 tot en met 10)



In Nijkerk zijn er ongeveer evenveel inwoners die vinden dat hun buurt vooruit is gegaan, als inwoners die achteruitgang hebben ervaren. De meeste inwoners (83%) zijn van mening dat er geen verandering was. De inwoners van Nijkerk zijn minder vaak negatief over de ontwikkeling van hun buurt dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. De verschillen tussen wijken in ogenschouw nemende, valt op dat de inwoners van Hoevelaken vaker aangeven dat hun buurt achteruit is gegaan.

Gemiddeld waarderen de inwoners van Nijkerk de leefbaarheid in de buurt met een cijfer van 7,7. Dit is vergelijkbaar met vier jaar geleden en met het gemiddelde in VR Gelderland-Midden en Nederland. In het buitengebied en in Hoevelaken zijn de inwoners meer tevreden met de leefbaarheid dan gemiddeld in Nijkerk. In Nijkerk-stad en Nijkerkerveen geeft men daarentegen een lager rapportcijfer voor de leefbaarheid dan de gemiddelde Nijkerker.

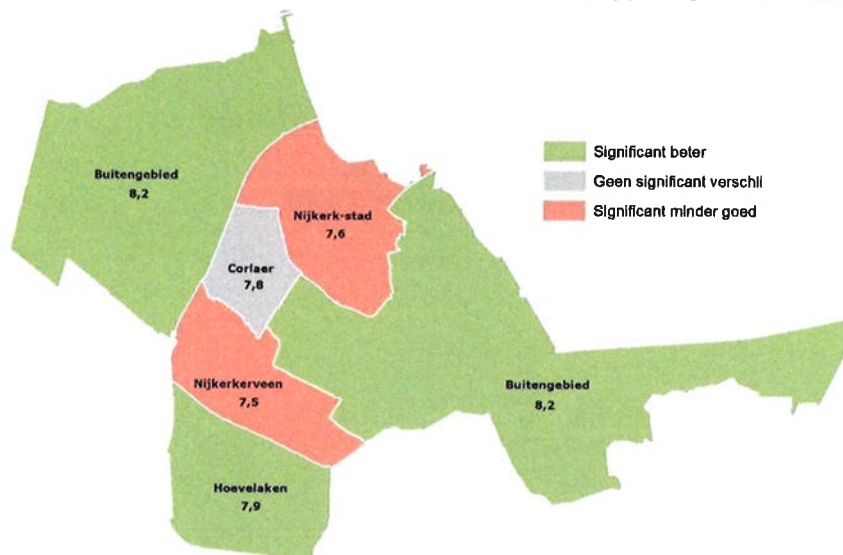


9%

van de Nijkerkers is van mening dat hun woonbuurt er in het afgelopen jaar op achteruit gegaan is.

Figuur 2.9

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt per wijk (rapportcijfer van 1 tot en met 10)

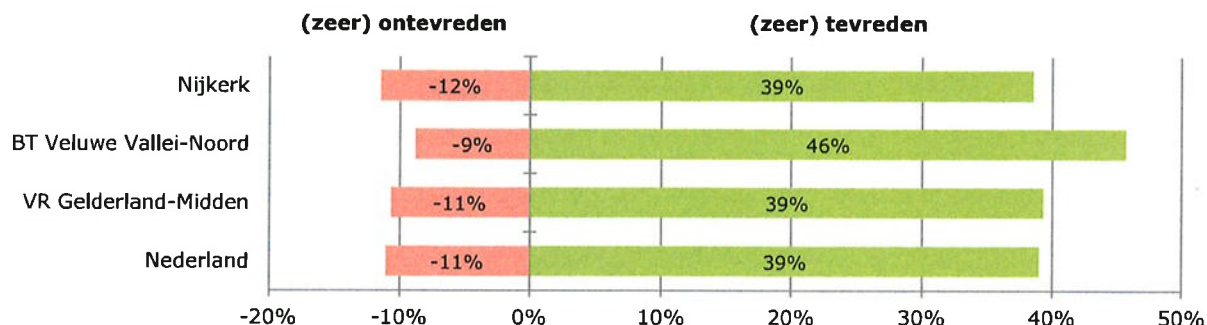


2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Nijkerk op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.10).

Figuur 2.10

Oordeel totale functioneren gemeente

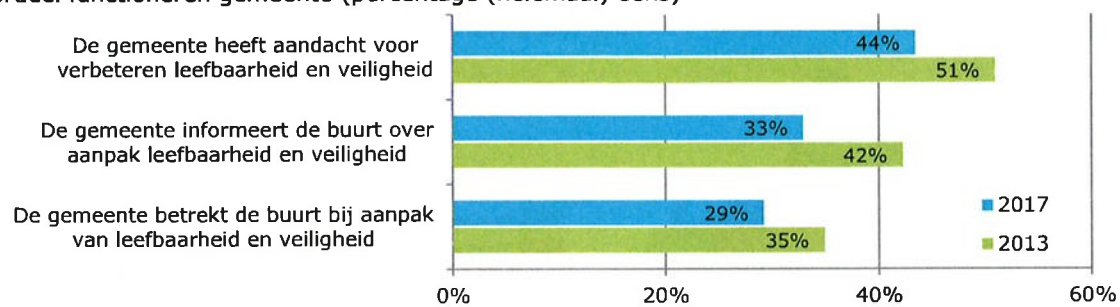


Bijna vier op de tien inwoners van Nijkerk zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Dit aandeel is nagenoeg gelijk aan het gemiddelde in VR Gelderland-Midden en in Nederland en positiever dan in het basisteam Veluwe Vallei-Noord. In de wijk Corlaer zijn de bewoners minder vaak ontevreden dan in de andere wijken.

Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De inwoners zijn over alle aspecten minder tevreden dan in 2013. Het meest tevreden zijn de inwoners van Nijkerk in 2017 over de aandacht die de gemeente heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid (44%). In Nijkerkerveen en Hoevelaken zijn de inwoners minder tevreden over de mate waarin de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid dan de gemiddelde Nijkerker. In Hoevelaken is men bovendien onder gemiddeld tevreden over de informatieverstrekking over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid vanuit de gemeente (22%).

Figuur 2.11

Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)



HOOFDSTUK

Overlast in de buurt

3. Overlast in de buurt



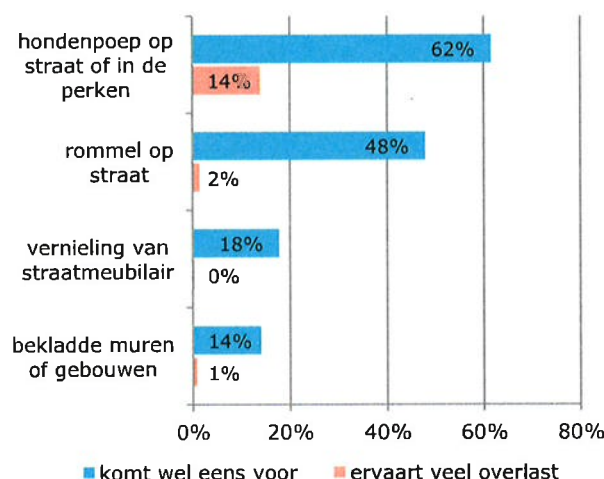
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Nijkerk ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering (paragraaf 3.1), sociale overlast (par. 3.2) en verkeersoverlast (par. 3.3). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Hinder van horecagelegenheden (par. 3.4) is niet geclusterd. Op basis van 13 verschijningsvormen is een score voor de totale overlast in de buurt bepaald (par. 3.5). Inwoners hebben prioriteiten kunnen aangeven voor de aanpak van buurtproblemen (par. 3.6) en het hoofdstuk sluit af met een paragraaf over respectloos gedrag (par 3.7).

3.1 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.1 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.2 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van de vier verschijningsvormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.

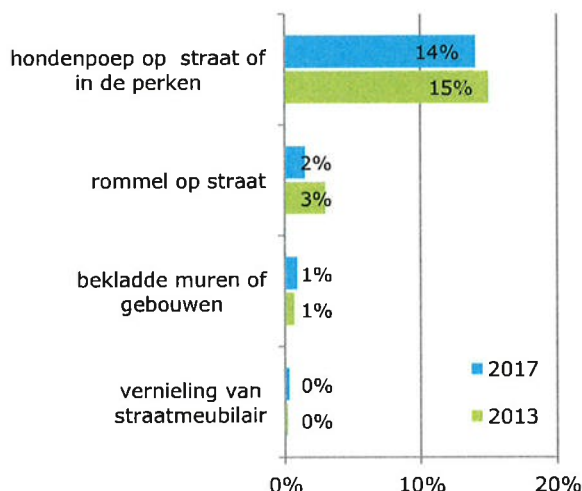
Figuur 3.1

Vormen van fysieke verloedering



Figuur 3.2

Fysieke verloedering (% veel overlast)



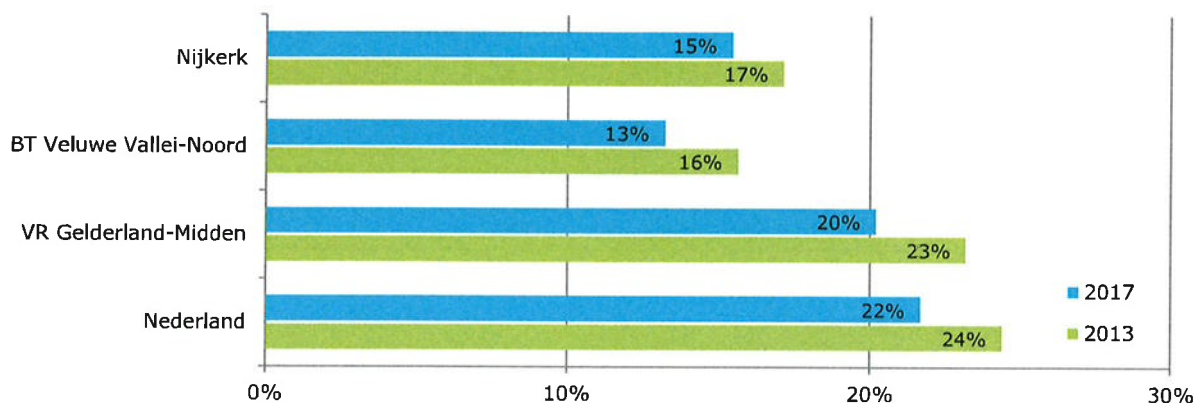
Bijna twee derde van de inwoners van Nijkerk geeft aan dat hondenpoep op straat wel eens voorkomt. Rommelp op straat komt volgens bijna de helft wel eens voor. Vernieling van straatmeubilair en bekladding van muren of gebouwen komen het minst voor in Nijkerk. In 2017 gaf 14 procent aan dat bekladding van muren of gebouwen wel eens voorkwamen, in 2013 was dit nog 18 procent.

Het aantal inwoners dat zelf veel overlast ondervindt van rommel op straat is significant gedaald ten opzichte van 2013. De ervaren overlast voor de andere drie aspecten van fysieke verloedering is nagenoeg gelijk gebleven aan vier jaar geleden.



Figuur 3.3

Totaal fysieke verloedering per gebied (% ervaart veel overlast)



Fysieke verloedering komt in Nijkerk minder vaak voor dan in de VR Gelderland-Midden en in Nederland. In Nijkerk ervaren de inwoners met name minder vaak veel overlast van hondenpoep en rommel op straat dan de gemiddelde inwoners van VR Gelderland-Midden en Nederland.

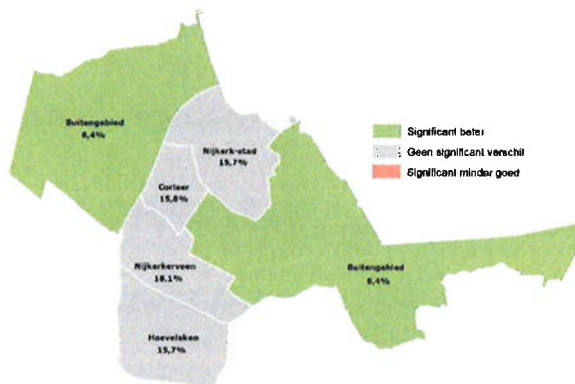
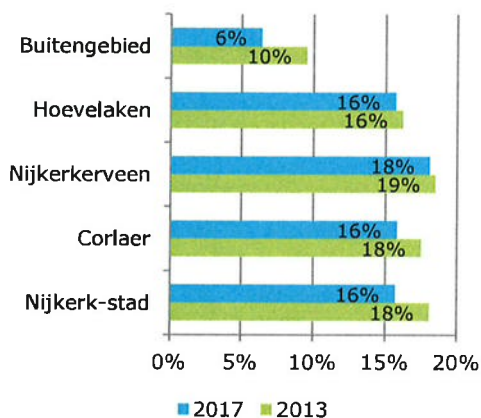


2%

van de Nijkerkers ervaart veel overlast van rommel op straat. Dit percentage is significant lager dan in 2013.

Figuur 3.4

Fysieke verloedering (% ervaart veel overlast) per wijk



In het buitengebied ervaren de inwoners minder overlast van fysieke verloedering dan de gemiddelde Nijkerker. Met name de overlast van hondenpoep op straat is lager in het buitengebied dan in de andere wijken van Nijkerk. In Nijkerk-stad ondervindt men meer overlast van bekladderde muren en gebouwen dan gemiddeld. In Hoevelaken wordt er meer overlast ervaren door de vernieling van straatmeubilair dan gemiddeld.



Tabel 3.1

Fysieke verloedering per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	hondenpoep op de straat of in de perken	rommel op straat	bekladde muren of gebouwen	vernieling van straatmeubilair
Nijkerk-stad	14%	1%	2%	0%
Corlaer	14%	2%	0%	0%
Nijkerkerveen	17%	2%	0%	0%
Hoevelaken	15%	1%	0%	1%
Buitengebied	3%	4%	0%	0%

**Uitleg tabel**

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

3.2 Sociale overlast

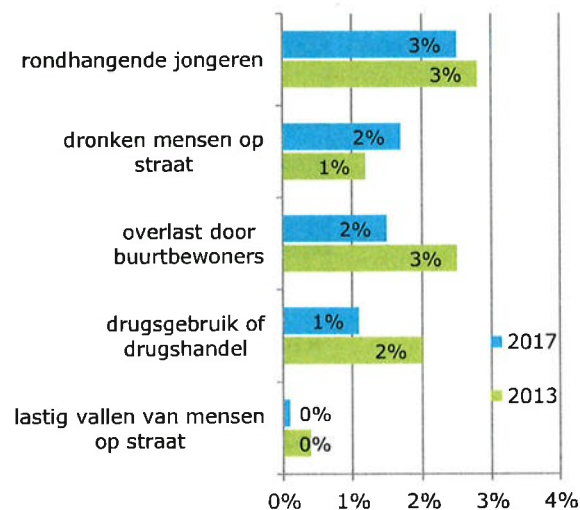
In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt die voor zouden kunnen komen. Figuur 3.5 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.6 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.

Figuur 3.5

Vormen van sociale overlast

**Figuur 3.6**

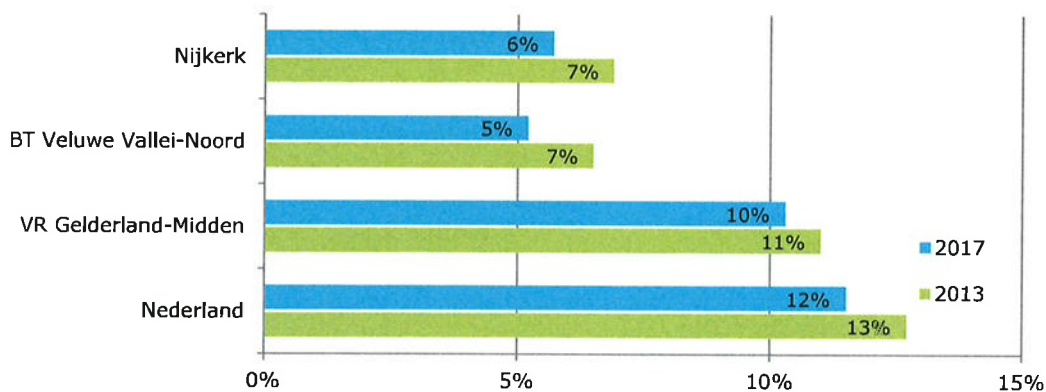
Sociale overlast per meetjaar (% veel overlast)



Bijna een op de drie inwoners van Nijkerk geeft aan dat de aanwezigheid van rondhangende jongeren op straat wel eens voorkomt. Andere vormen van sociale overlast, waaronder overlast door buurtbewoners, dronken mensen op straat en drugsgebruik, komt volgens een vijfde van de bewoners wel eens voor. De mate waarin Nijkerkers veel overlast ervaren van de verschillende vormen van sociale overlast is nagenoeg gelijk gebleven aan vier jaar geleden.

Figuur 3.7

Totaal sociale overlast per gebied (% ervaart veel overlast)



Sociale overlast komt in Nijkerk minder vaak voor dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. In Nijkerk ervaren de inwoners met name minder overlast van buurtbewoners dan in de referentiegebieden.

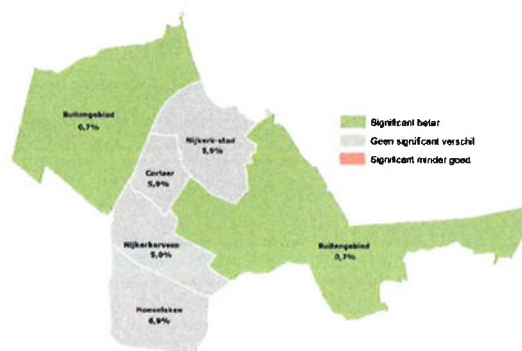
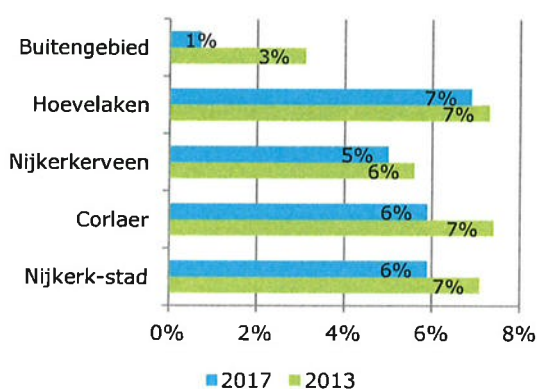


28%

van de inwoners van Nijkerk geeft aan dat overlast van rondhangende jongeren wel eens voorkomt in hun woonbuurt.

Figuur 3.8

Sociale overlast (ervaart veel overlast) per wijk



In het buitengebied van Nijkerk ervaart men minder sociale overlast dan in andere wijken. In Nijkerk-stad komt overlast van dronken mensen op straat vaker voor, terwijl in Corlaer overlast van drugsgebruik en/of -handel vaker voorkomt. In Nijkerkerveen zijn buurtbewoners bovengemiddeld vaak de oorzaak van sociale overlast.



Tabel 3.2

Stellingen over sociale overlast per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

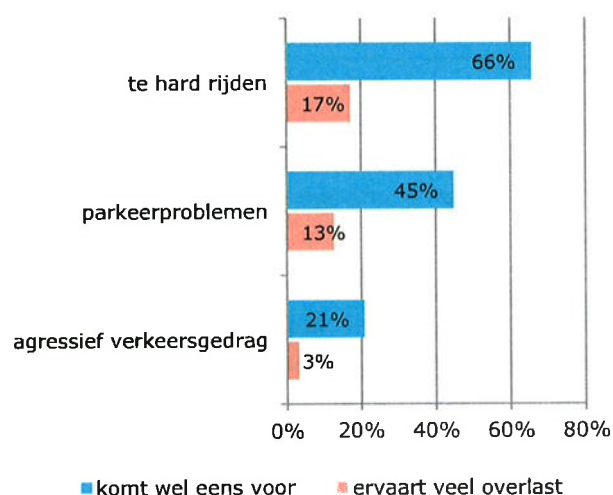
	rondhangende jongeren	overlast door buurtbewoners	drugsgebruik of drugshandel	dronken mensen op straat	lastigvallen van mensen op straat
Nijkerk-stad	2%	1%	1%	3%	0%
Corlaer	4%	1%	3%	1%	0%
Nijkerkerveen	1%	4%	1%	1%	0%
Hoevelaken	4%	2%	0%	1%	1%
Buitengebied	0%	0%	0%	0%	0%

3.3 Verkeersoverlast

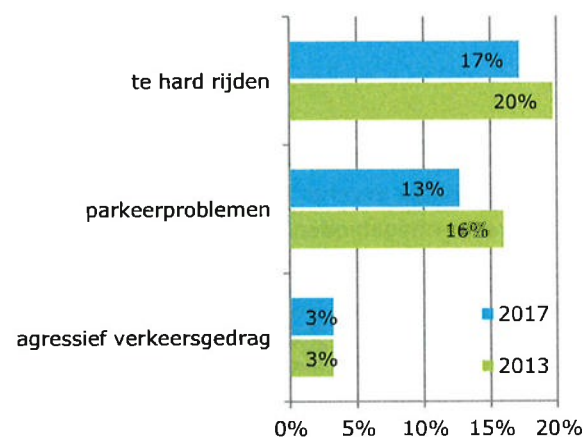
Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

Figuur 3.9

Vormen van verkeersoverlast

**Figuur 3.10**

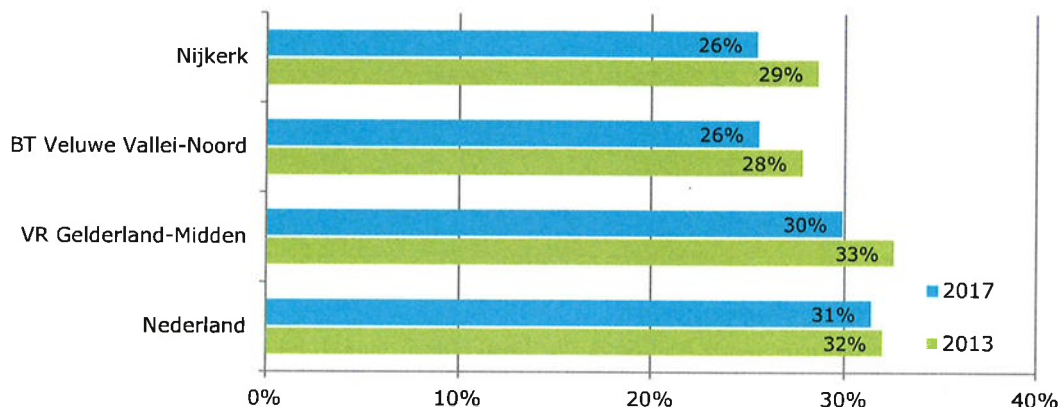
Verkeersoverlast per meetjaar (% veel overlast)



Te hard rijden komt volgens twee derde van de inwoners van Nijkerk wel eens voor, in 2013 was dit nog 70 procent. Bijna de helft van de bewoners geeft aan dat parkeerproblemen wel eens voorkomen. De mate waarin inwoners zelf veel overlast ervaren van parkeerproblemen is significant lager dan in 2013. Agressief verkeersgedrag komt het minst vaak voor van de genoemde vormen van verkeersoverlast (21%, in 2013 was dit nog 25%).

Figuur 3.11

Totale verkeersoverlast per gebied (% veel overlast)



Inwoners van Nijkerk ervaren minder verkeersoverlast dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Te hard rijden (70% in de veiligheidsregio) en parkeerproblemen (51% in de veiligheidsregio) komen in de referentiegebieden vaker voor dan in Nijkerk.

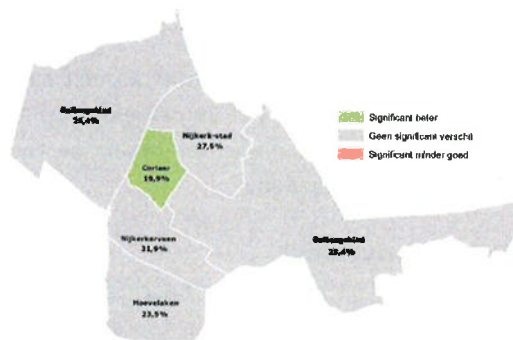
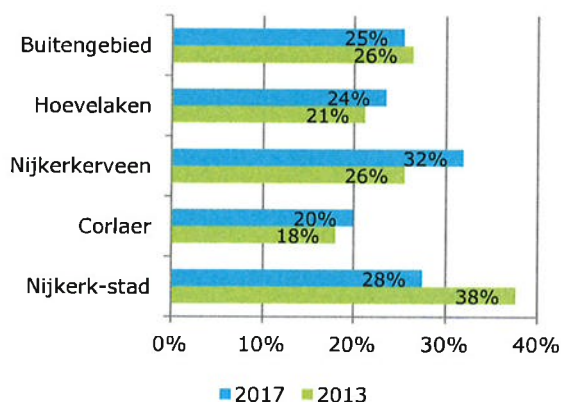


13%

van de Nijkerkers ervaart veel overlast van parkeerproblemen. Dit percentage is significant lager dan in 2013 (16%).

Figuur 3.12

Verkeersoverlast (ervaart veel overlast) per wijk



In Corlaer ervaren de inwoners minder verkeersoverlast dan in de andere wijken van Nijkerk. Opvallend is verder dat de ervaren verkeersoverlast in Nijkerk-stad significant is afgenomen ten opzichte van 2013. Desondanks is de overlast van problemen in Nijkerk-stad bovengemiddeld hoog. In het buitengebied ervaren inwoners meer overlast van verkeer dat te hard rijdt, maar minder overlast van parkeerproblemen dan de gemiddelde Nijkerker.



Tabel 3.3

Stellingen over verkeersoverlast per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

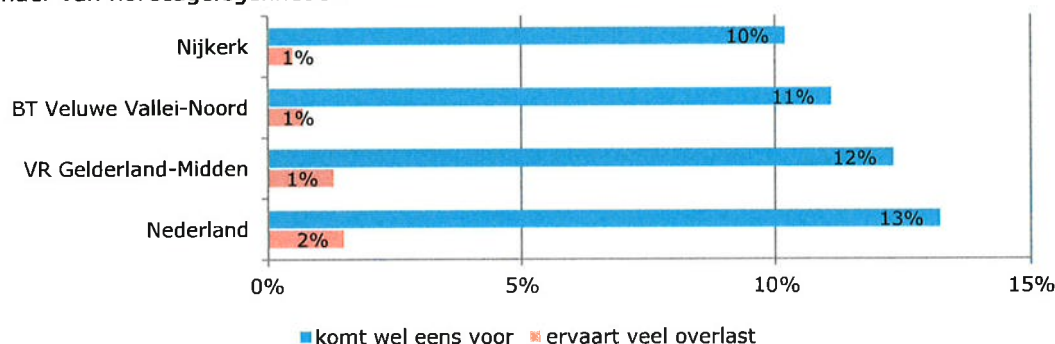
	te hard rijden	parkeerproblemen	agressief verkeersgedrag
Nijkerk-stad	16%	18%	4%
Corlaer	14%	9%	2%
Nijkerkerveen	27%	8%	5%
Hoevelaken	17%	11%	2%
Buitengebied	24%	1%	4%

3.4 Hinder van horecagelegenheden

De laatste van 13 vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars (figuur 3.13).

Figuur 3.13

Hinder van horecagelegenheden



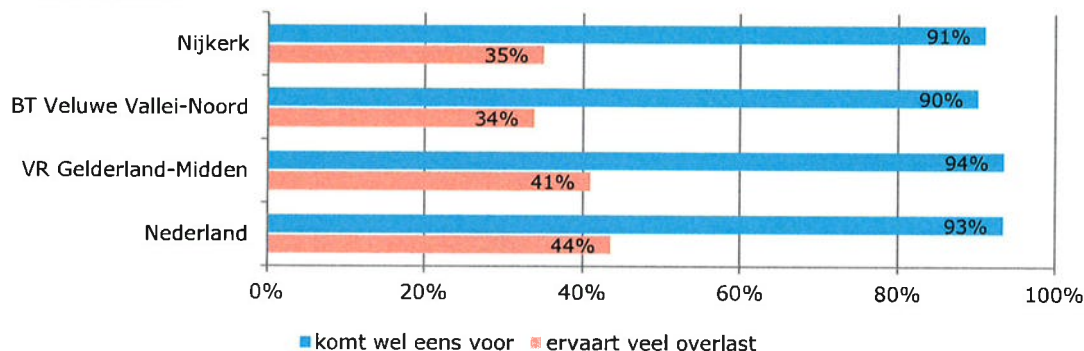
Een op de tien inwoners van Nijkerk geeft aan dat hinder van horecagelegenheden wel eens voorkomt. Dit is vergelijkbaar met het gemiddelde van de VR Gelderland-Midden, en lager dan het landelijk gemiddeld. Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in ervaren overlast van horecagelegenheden.

3.5 Totale overlast

Op basis van de 13 hierboven beschreven vormen van overlast en overlast van horecagelegenheden is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Nijkerk en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.14.

Figuur 3.14

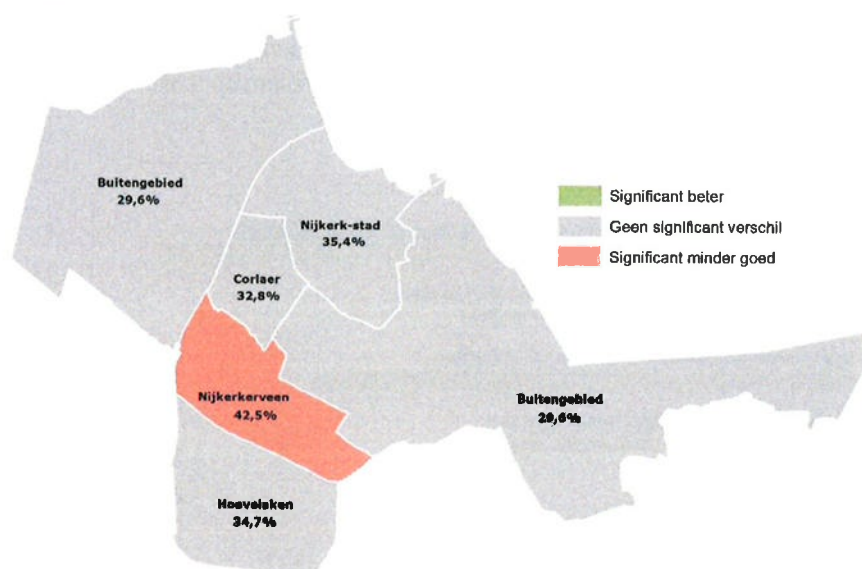
Totale overlast



Ruim negen op de tien inwoners van Nijkerk geven aan dat een of meerdere overlastvormen wel eens voorkomen in hun woonbuurt. Dit is vergelijkbaar met het gemiddelde in de VR Gelderland-Midden en in Nederland. Het aandeel inwoners dat zelf veel overlast ervaart van een of meerdere overlastvormen is daarentegen wel lager in Nijkerk dan in de referentiegebieden. Inwoners van de wijk Nijkerkerveen ervaren bovengemiddeld meer overlast (43%) dan gemiddeld in de gemeente.

Figuur 3.15

Totale overlast per wijk



3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Nijkerk is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen (tabel 3.4).

Inwoners van de gemeente Nijkerk vinden dat hardrijders in de buurt het belangrijkste probleem zijn, gevolgd door hondenpoep en parkeerproblemen. Deze prioritering van buurtproblemen komt overeen met het regionale en landelijke beeld.

In Corlaer is de aanwezigheid van hondenpoep op straat het belangrijkste buurtprobleem. In de andere wijken van Nijkerk vinden buurtbewoners te hard rijden het belangrijkste buurtprobleem. Anders dan gemeentebreed, wordt in Corlaer, Nijkerkerveen en het buitengebied rommel op straat ook genoemd als een van de drie belangrijkste buurtproblemen.

Tabel 3.4

Belangrijkste buurtproblemen.

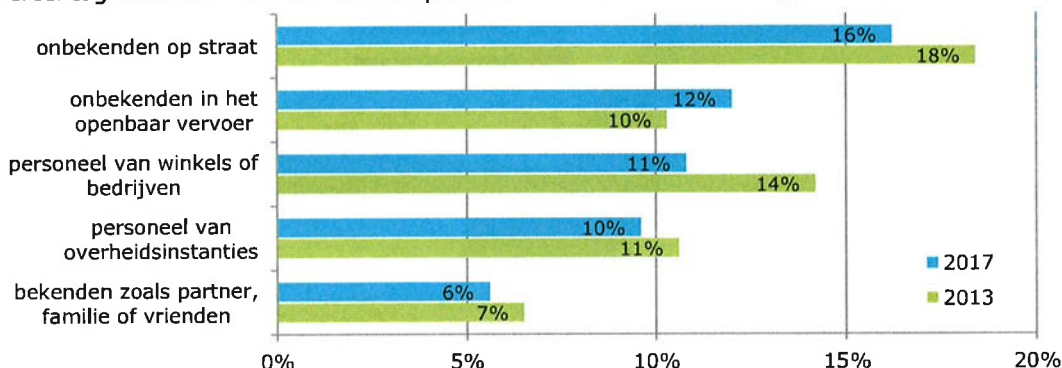
	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Nijkerk-stad	Te hard rijden (20%)	Parkeerproblemen (17%)	Hondenpoep (13%)
Corlaer	Hondenpoep (19%)	Te hard rijden (13%)	Rommel op straat (12%)
Nijkerkerveen	Te hard rijden (29%)	Hondenpoep (16%)	Rommel op straat (6%)
Hoevelaken	Te hard rijden (19%)	Hondenpoep (18%)	Parkeerproblemen (11%)
Buitengebied	Te hard rijden (42%)	Rommel op straat (14%)	Parkeerproblemen (4%)
Nijkerk	Te hard rijden (21%)	Hondenpoep (15%)	Parkeerproblemen (12%)
BT Veluwe Vallei-Noord	Te hard rijden (25%)	Hondenpoep (13%)	Parkeerproblemen (12%)
VR Gelderland-Midden	Te hard rijden (21%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (13%)
Nederland	Te hard rijden (20%)	Hondenpoep (14%)	Parkeerproblemen (12%)

3.7 Respectloos gedrag

Sinds 2012 is het onderdeel respectloos gedrag opgenomen in de Veiligheidsmonitor. Hiermee wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 3.15 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Nijkerk persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.

Figuur 3.16

Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



Een op de zes inwoners van Nijkerk vindt dat respectloos gedrag door onbekenden op straat soms of vaak voorkomt. In zowel Gelderland-Midden als Nederland ligt dit percentage gemiddeld genomen hoger. Binnen de gemeente ervaren inwoners van het buitengebied minder vaak respectloos gedrag door onbekenden dan gemiddeld. In Hoevelaken speelt respectloos gedrag door personeel van winkels of bedrijven minder vaak, terwijl respectloos gedrag door overheidsinstanties minder dan gemiddeld voorkomt in Corlaer.

HOOFDSTUK

Veiligheidsbeleving

4. Veiligheidsbeleving



In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Nijkerk beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met een paragraaf over de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4).

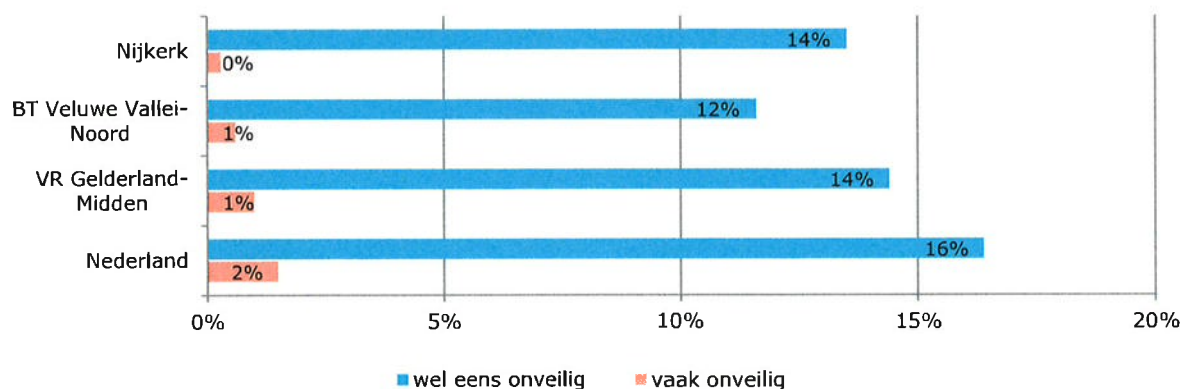
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan.

Figuur 4.1

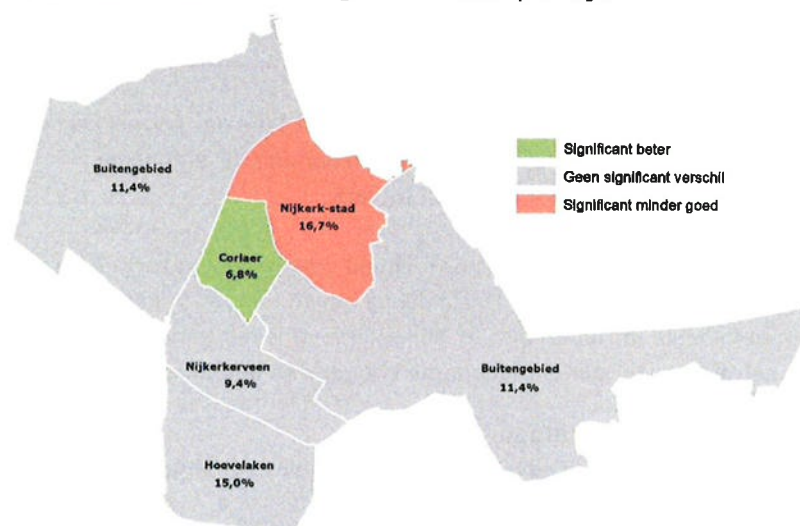
Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt



Gevoelens van onveiligheid in de eigen woonbuurt komen in Nijkerk in vergelijkbare mate voor als gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Bewoners van de wijk Corlaer voelen zich het minst onveilig (7%). In Nijkerk-stad voelen de bewoners zich meer dan gemiddeld wel eens onveilig in de buurt (17%).

Figuur 4.2

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt per wijk



14%

van de inwoners van Nijkerk voelen zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt.

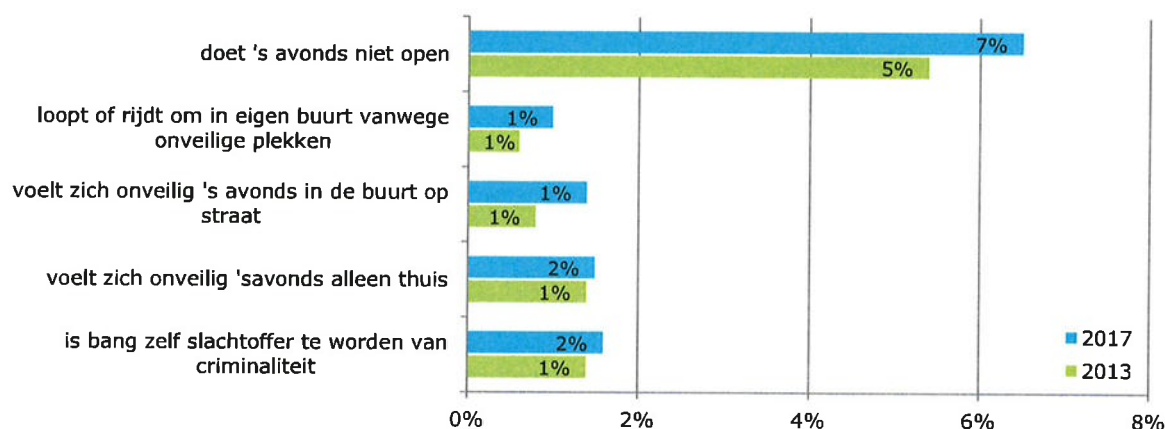
Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.2 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Nijkerk zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.

Net als in 2013, is het meest voorkomende vermijdingsgedrag in Nijkerk 's avonds de deur niet meer opendoen. Vermijdingsgedrag komt in vergelijkbare mate voor in Nijkerk als in de referentiegebieden. Binnen Nijkerk doen inwoners van het buitengebied minder vaak 's avonds niet open (2%). In Hoevelaken zijn inwoners bovengemiddeld bang om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit (3%).

Figuur 4.3

Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



Criminaliteit in de buurt

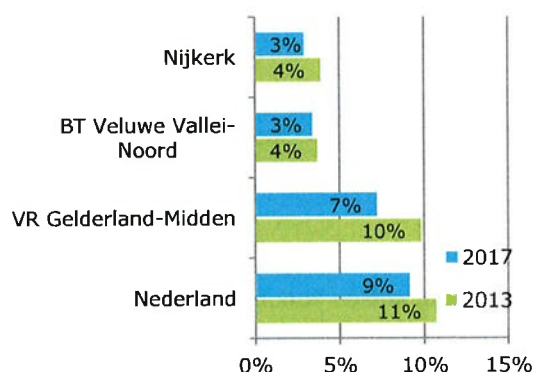
Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.5 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.

Net als in 2013, hebben inwoners van Nijkerk aanzienlijk minder vaak het idee dat er veel criminaliteit voorkomt in hun buurt dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Nijkerk.

In Nijkerk vinden ruim twee keer zoveel inwoners dat de hoeveelheid criminaliteit is toegenomen in de afgelopen twaalf maanden dan dat deze is afgenomen. Desondanks geven minder Nijkerkers aan dat de criminaliteit is toegenomen dan gemiddeld in Nederland. In Nijkerkerveen is het aandeel inwoners dat aangeeft dat de criminaliteit in het afgelopen jaar is toegenomen hoger dan gemiddeld in de gemeente.

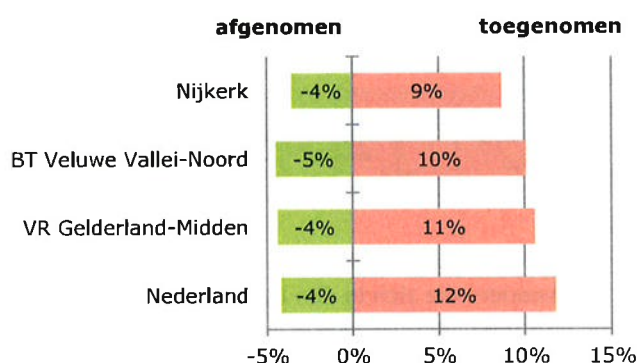
Figuur 4.4

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



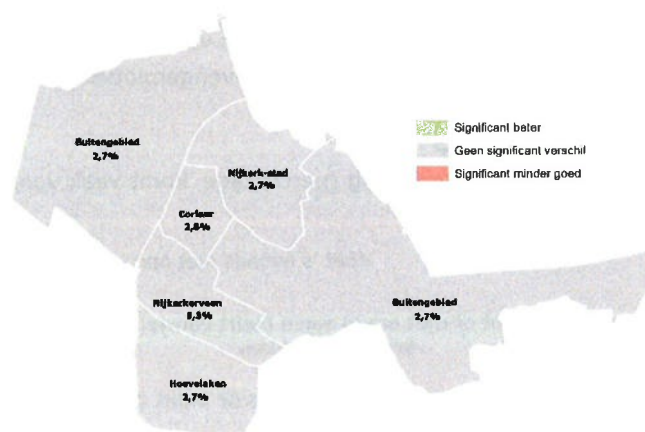
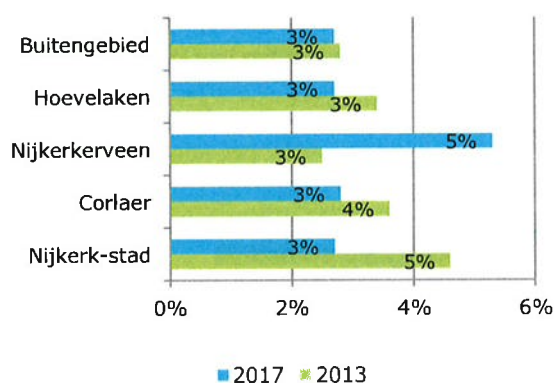
Figuur 4.5

Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden



Figuur 4.6

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel') per wijk



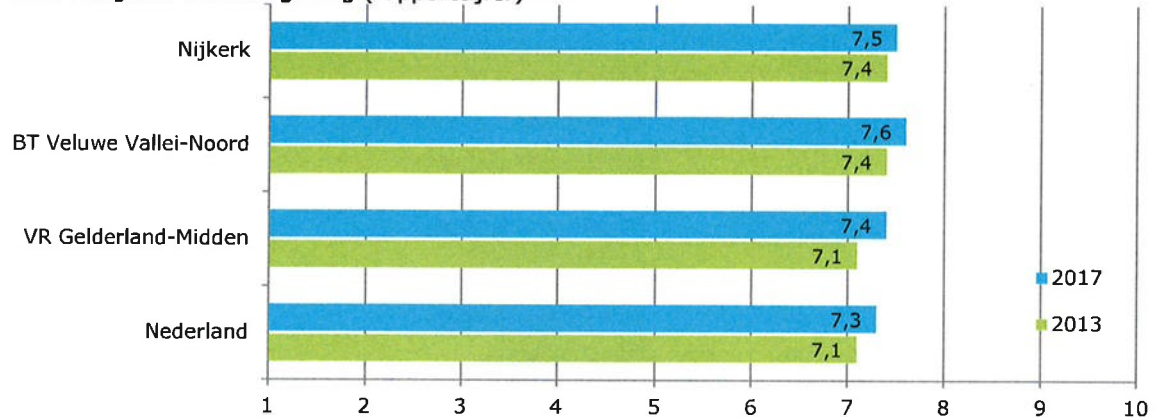
Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.7).



Figuur 4.7

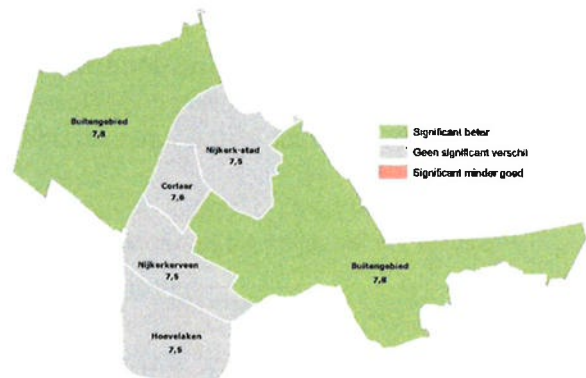
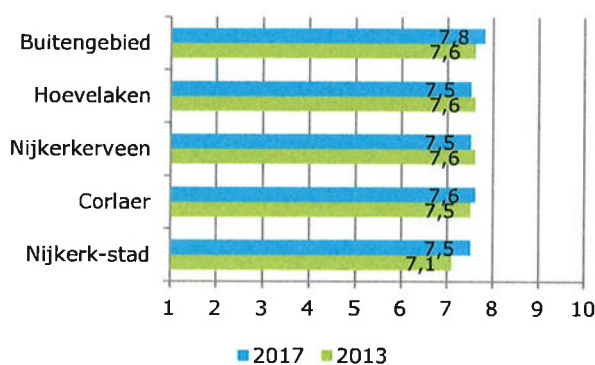
Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)



De inwoners van Nijkerk geven de veiligheid in hun woonbuurt een hoger cijfer dan vier jaar geleden. In het buitengebied beoordelen de inwoners de veiligheid hoger dan gemiddeld in de gemeente. Verder valt op dat de inwoners van Nijkerk-stad zich beduidend veiliger voelen in hun woonbuurt dan vier jaar geleden.

Figuur 4.8

Rapportcijfer veiligheid woonomgeving per wijk

**7,5**

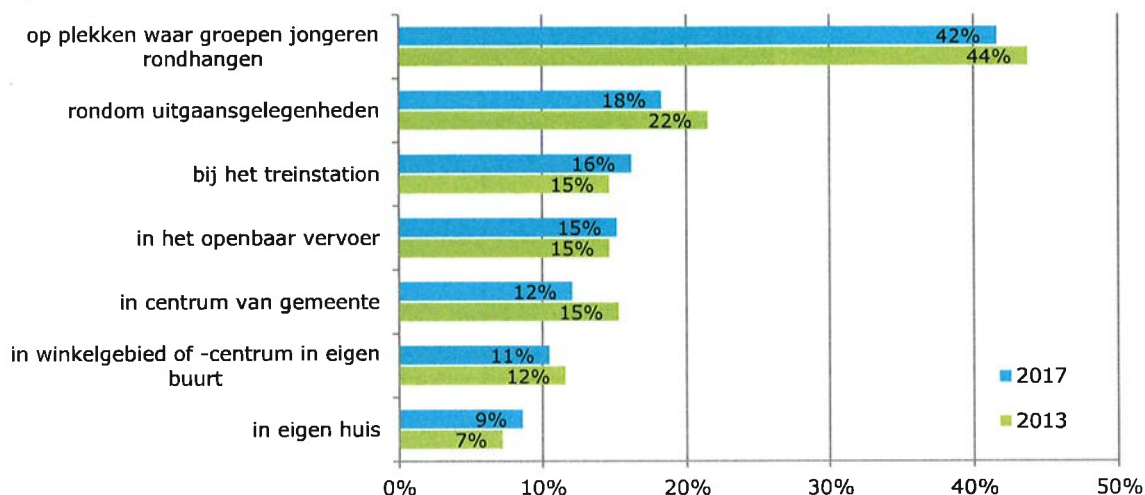
is het rapportcijfer dat Nijkerkers geven aan de veiligheid in hun woonbuurt. Dit is significant hoger dan in 2013.

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.9 geeft per plek het percentage inwoners in Nijkerk dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.

Figuur 4.9

Onveilige plekken (vaak/soms onveilig)



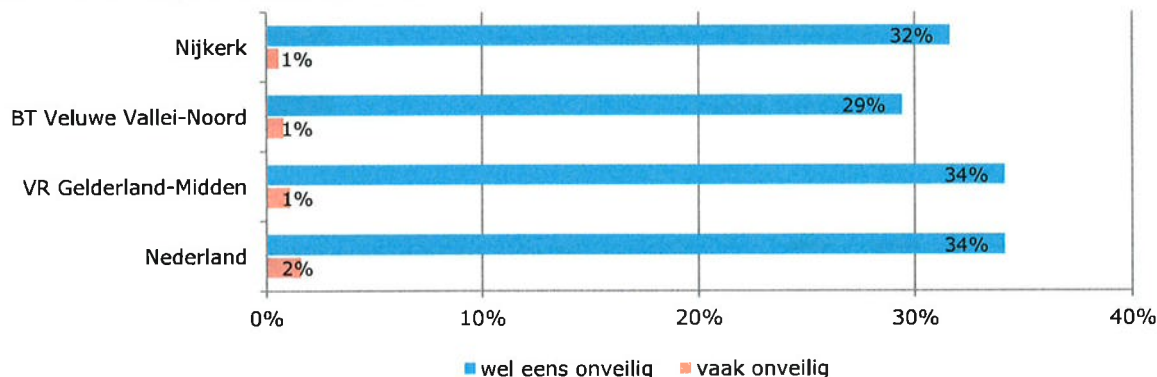
Inwoners van Nijkerk voelen zich vaker onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Nijkerkers geven minder vaak aan dat ze zich onveilig voelen in het centrum van de gemeente dan in 2013. Daarmee voelen de inwoners van Nijkerk zich in 2017 vaker veilig in het centrum dan gemiddeld in Nederland. Nijkerkers voelen zich ook veiliger rondom uitgaansgelegenheden dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.

4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.10 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

Figuur 4.10

Gevoel van onveiligheid in het algemeen



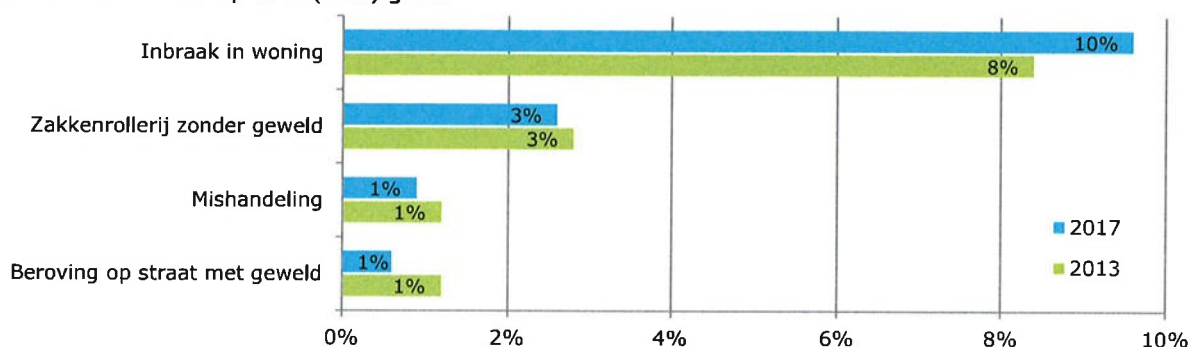
In de gemeente Nijkerk voelen inwoners zich in dezelfde mate wel eens onveilig als gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. In 2017 zijn er geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken en het gemeentelijke beeld. Opvallend is wel dat inwoners in het buitengebied zich significant minder vaak wel eens onveilig voelen dan vier jaar geleden (24% versus 38%).

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.11).

Figuur 4.11

Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



Een op de tien inwoners van de gemeente Nijkerk acht de kans groot tot heel groot om in het komende jaar slachtoffer te worden van woninginbraak. Dit is vergelijkbaar met het regionale en landelijke beeld. Het enige noemenswaardige verschil in verwachte kans op slachtofferschap tussen de afzonderlijke wijken is de geschatte kans op mishandeling in het buitengebied gedaald is ten opzichte van 2013 (van 5% naar 1%).

HOOFDSTUK

Slachtofferschap

5. Slachtofferschap



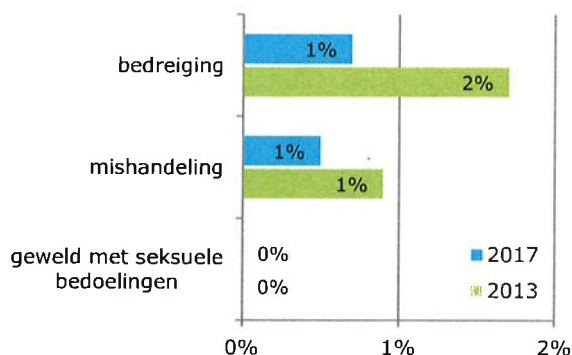
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Nijkerk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.1), vermogensdelicten (par. 5.2), vernielingen (par. 5.3) slachtofferschap totaal (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in figuur 5.1. In figuur 5.2 is het totale percentage inwoners van Nijkerk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

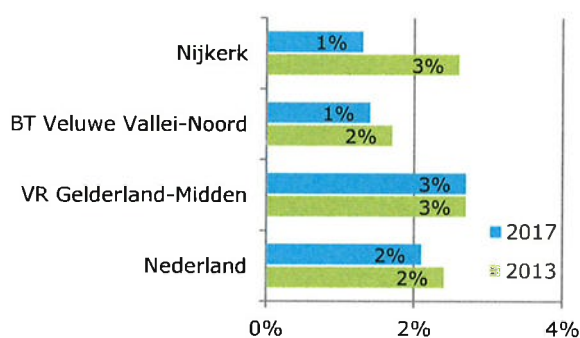
Figuur 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 5.2

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden



Inwoners van Nijkerk zijn minder vaak slachtoffer van geweldsdelicten dan in 2013 en 2009 (beide 3%). Ook in 2017 is het slachtofferschap van geweldsdelicten nagenoeg gelijk aan het gemiddelde in de VR Gelderland-Midden en in Nederland. Er is geen verschil tussen de gemeente Nijkerk en de referentiegebieden voor wat betreft het slachtofferschap van de afzonderlijke drie geweldsdelicten.

In totaal waren er in Nijkerk 2 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 40 procent gemeld bij de politie. Dit is significant meer dan in 2013, maar vergelijkbaar met de referentiegebieden.

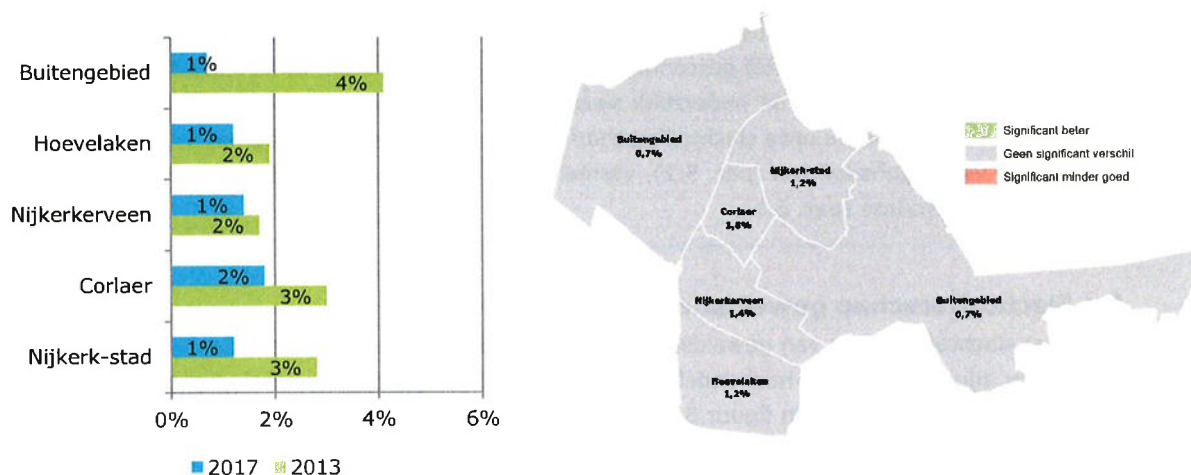


1%

van de inwoners van Nijkerk is slachtoffer geweest van een geweldsdelict in de afgelopen twaalf maanden. Dit is significant minder dan in 2013.

Figuur 5.3

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk



Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken in Nijkerk in het slachtofferschap van geweldsdelicten. Dit geldt ook voor de afzonderlijke typen geweldsdelicten.

Tabel 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	bedreiging	mishandeling	geweld met seksuele bedoelingen
Nijkerk-stad	1%	1%	0%
Corlaer	1%	1%	0%
Nijkerkerveen	1%	1%	0%
Hoevelaken	1%	0%	0%
Buitengebied	0%	1%	0%

**Uitleg tabel**

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

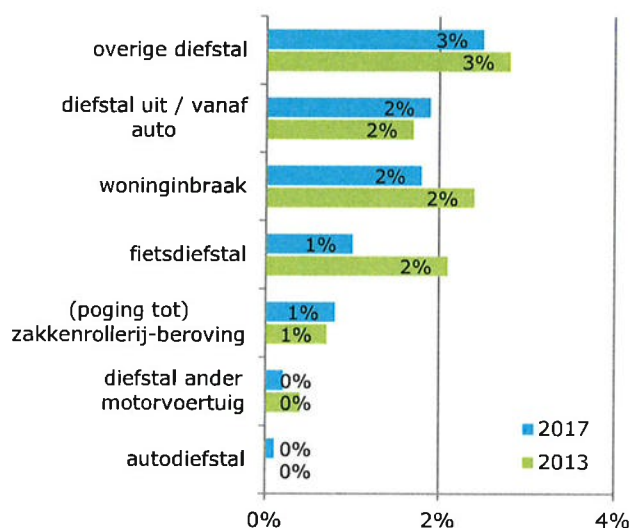
5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (figuur 5.4). Ook is het totale percentage inwoners van Nijkerk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (figuur 5.5).

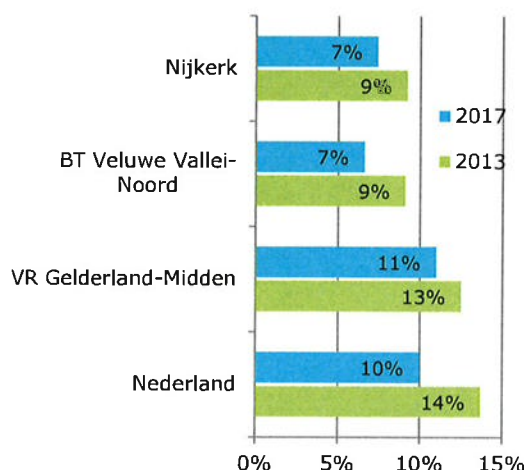


Figuur 5.4

Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

**Figuur 5.5**

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden



Inwoners van Nijkerk zijn het vaakst slachtoffer van overige vormen van diefstal. Autodiefstal komt het minst vaak voor. Het aantal slachtoffers van fietsdiefstal is significant lager dan in 2013. In totaal geeft 7 procent van de Nijkerkers aan slachtoffer te zijn geweest van een of meerdere vermogensdelicten. Hiermee is vanaf 2009 een dalende trend zichtbaar, van 10 procent in 2009 naar 7 procent in 2017. Inwoners van Nijkerk zijn minder vaak slachtoffer van vermogensdelicten dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden.

In totaal waren er in Nijkerk 10 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 54 procent gemeld bij de politie. Het aantal vermogensdelicten lag in Nijkerk lager dan in gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland (respectievelijk 14 en 15 per 100 inwoners). De meldingsbereidheid was ook hoger in Nijkerk dan in de referentiegebieden (respectievelijk 43 en 42%).

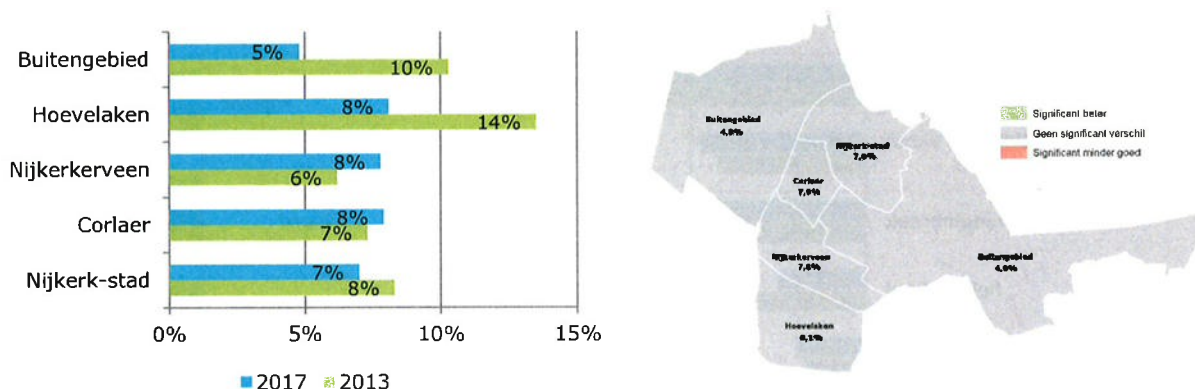


1%

van de Nijkerkers is slachtoffer geweest van fietsdiefstal in de afgelopen twaalf maanden. Dit is significant minder dan in 2013.

Figuur 5.6

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk



Tussen de wijken zijn geen noemenswaardige verschillen in totaal slachtofferschap van vermogensdelicten. Alleen voor (poging tot) zakkenrollerij/beroving is er een verschil tussen de afzonderlijke wijken waarneembaar. Inwoners van Nijkerkerveen zijn hier vaker slachtoffer van geworden dan in de andere wijken.

Tabel 5.2

Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

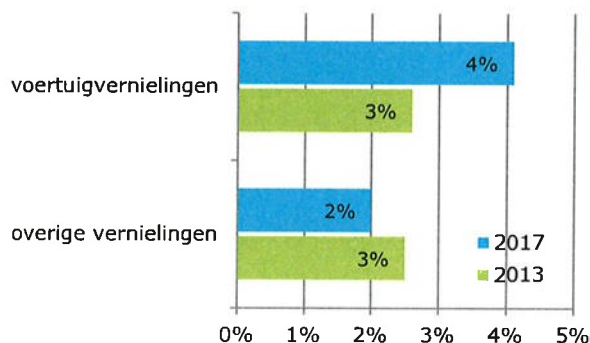
	woninginbraak	fietsdiefstal	overige diefstal	(poging tot) zakkenrollerij-beroving	diefstal uit/vanaf auto	diefstal ander motorvoertuig	autodiefstal
Nijkerk-stad	3%	1%	2%	0%	0%	1%	1%
Corlaer	1%	1%	2%	0%	0%	4%	0%
Nijkerkerveen	2%	1%	1%	1%	0%	3%	1%
Hoevelaken	1%	1%	3%	0%	1%	3%	1%
Buitengebied	1%	1%	0%	0%	1%	3%	0%

5.3 Slachtofferschap vernielingen

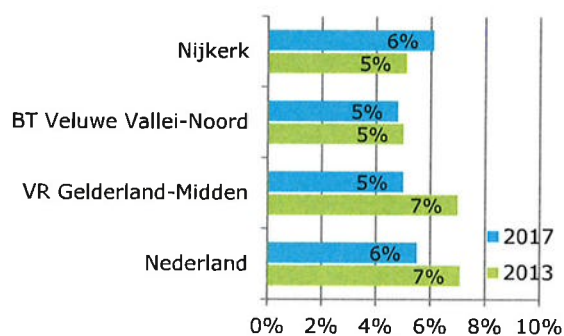
Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen. Dit wordt weergegeven in figuur 5.7. Figuur 5.8 toont het totale percentage inwoners van Nijkerk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vernielingen.

Figuur 5.7

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

**Figuur 5.8**

Totaal slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden



Van de Nijkerkse bevolking is 6 procent in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van een of meerdere vernielingen. Dit aandeel verschilt in Nijkerk niet noemenswaardig van het gemiddelde beeld in VR Gelderland-Midden en het basisteam. Ook wijkt het slachtofferschap van vernielingen niet af van vier jaar geleden.

In totaal waren er in Nijkerk 9 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 27 procent gemeld bij de politie. Dit is een stijging in meldingsbereidheid ten opzichte van 2013. Ook is de meldingsbereidheid in Nijkerk hoger dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden en Nederland (respectievelijk 24% en 19%).

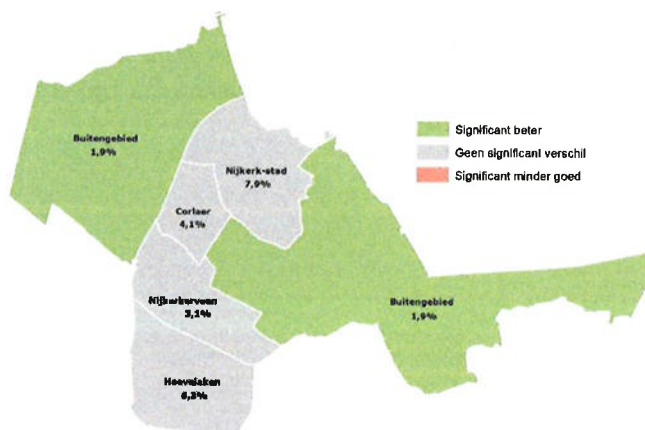
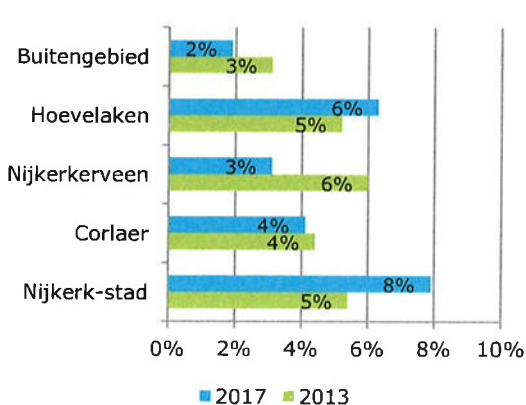


27%

van de vernielingen wordt gemeld bij de politie. Hiermee is de meldingsbereidheid in Nijkerk hoger dan regionaal en landelijk.

Figuur 5.9

Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk



De verschillen tussen wijken in ogenschouw nemende, valt op dat in het buitengebied beduidend minder slachtoffers van vernielingen zijn dan in de andere Nijkerkse wijken. Voor de afzonderlijke typen vernielingen zijn geen noemenswaardige verschillen tussen wijken waarneembaar.

Tabel 5.3

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

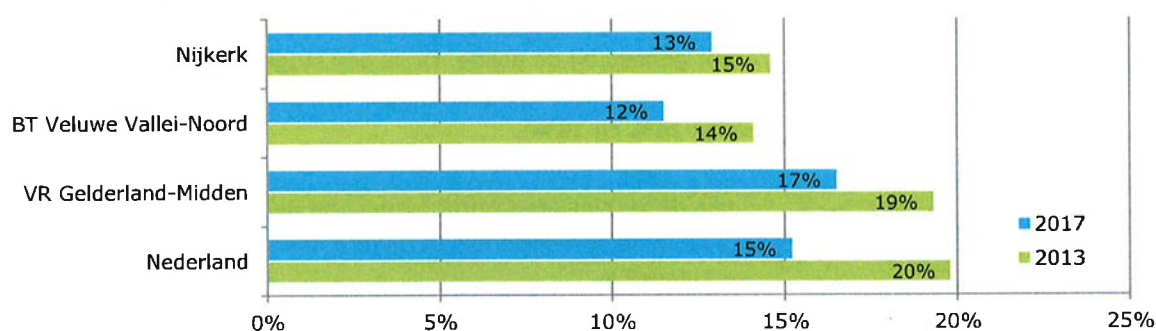
	vernielingen aan voertuigen	overige vernielingen
Buitengebied	2%	0%
Corlaer	2%	2%
Hoevelaken	4%	2%
Nijkerkerveen	3%	0%
Nijkerk-stad	6%	2%

5.4 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.10 geeft het percentage inwoners van Nijkerk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen.

Figuur 5.10

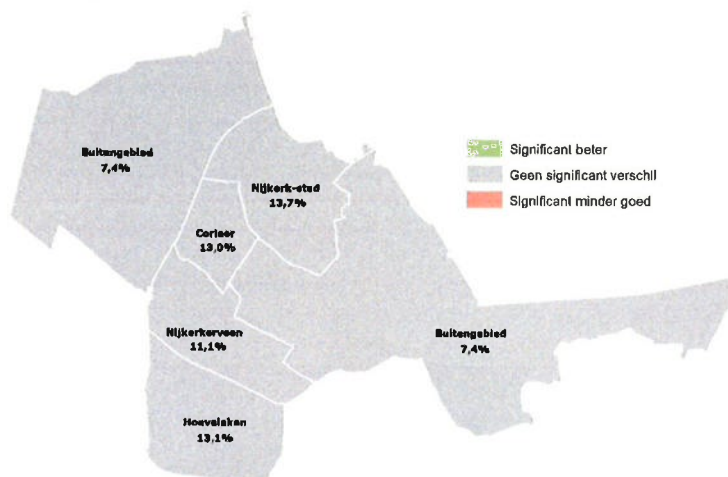
Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden



Een op de acht inwoners van Nijkerk (13%) is in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van een of meerdere delicten. Dit is minder dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden, maar vergelijkbaar met het landelijke beeld. Sinds 2009 is er een dalende trend in slachtofferschap van 19 procent in 2009 tot 13 procent in 2017. Op wijkniveau zijn er geen noemenswaardige verschillen in het totale slachtofferschap.

Figuur 5.11

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden per wijk



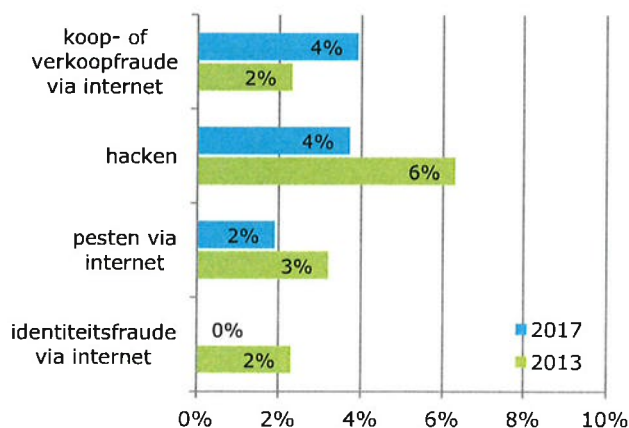
Er waren in Nijkerk in totaal 21 delicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 42 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid is significant gestegen ten opzichte van 2013 (36%), en is hoger dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden en Nederland.

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Sinds 2012 zitten er ook vragen over cybercrime in de Veiligheidsmonitor. Slachtofferschap van cybercrime wordt niet meegerekend in het totale slachtofferschap, vandaar dat deze paragraaf achterin het hoofdstuk staat. Figuur 5.12 toont slachtofferschap van verschillende vormen van cybercrime. Figuur 5.13 toont het totale slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Nijkerk en de referentiegebieden.

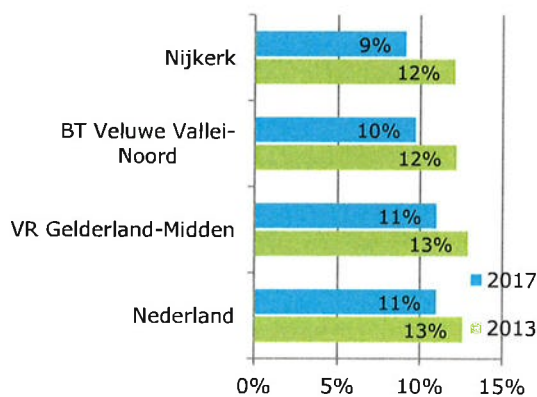
Figuur 5.12

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 5.13

Totaal slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden



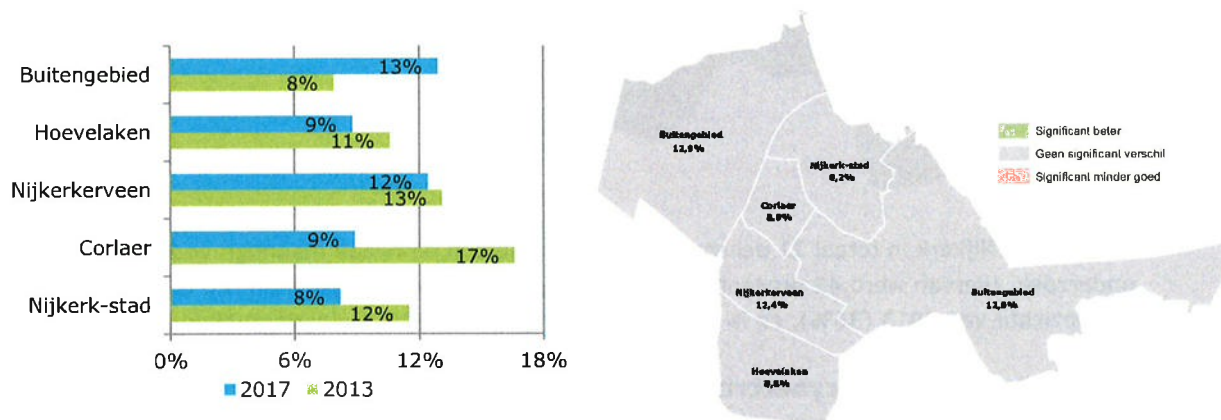
Het aantal slachtoffers van koop- of verkoopfraude via internet is hoger dan in 2013. Er zijn daarentegen minder slachtoffers van hacken en identiteitsfraude dan vier jaar geleden. Ook het totale slachtofferschap van cybercrime is lager dan in 2013. Het aantal slachtoffers is ook in 2017 vergelijkbaar met het gemiddelde in de VR Gelderland-Midden en Nederland.

In totaal waren er in Nijkerk 15 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 11 procent gemeld bij de politie. Dit is significant meer dan in 2013, maar het regionale en landelijke beeld.



Figuur 5.14

Totaal slachtofferschap cybercrime per wijk



Op wijkniveau zijn er in 2017 geen noemenswaardige verschillen in het totale slachtofferschap van cybercrime. Wel is het aantal slachtoffers in Corlaer significant gedaald ten opzichte van 2013. In de wijk Buitengebied zijn meer slachtoffers van hacken dan in de andere wijken.

Tabel 5.4

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

	hacken	koop- of verkoopfraude via	pesten via internet	identiteitsfraude via internet
Buitengebied	7%	3%	3%	0%
Corlaer	3%	4%	3%	0%
Hoevelaken	4%	4%	2%	0%
Nijkerkerveen	6%	5%	2%	0%
Nijkerk-stad	3%	4%	1%	0%

6

HOOFDSTUK

Preventie



6. Preventie



In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2).

6.1 Sociopreventieve maatregelen

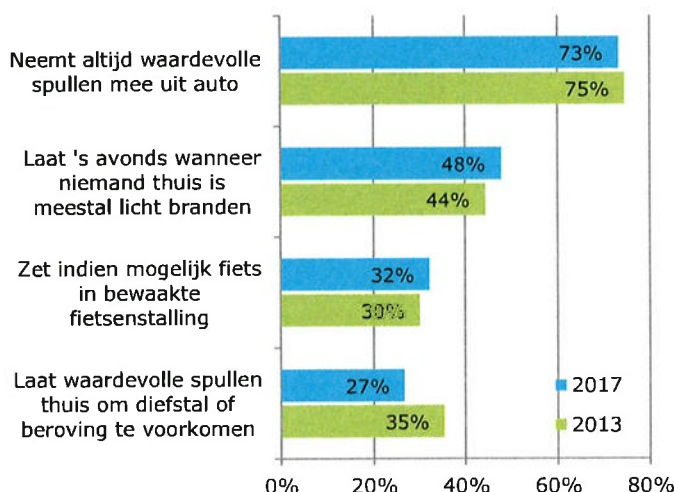
Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).



De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

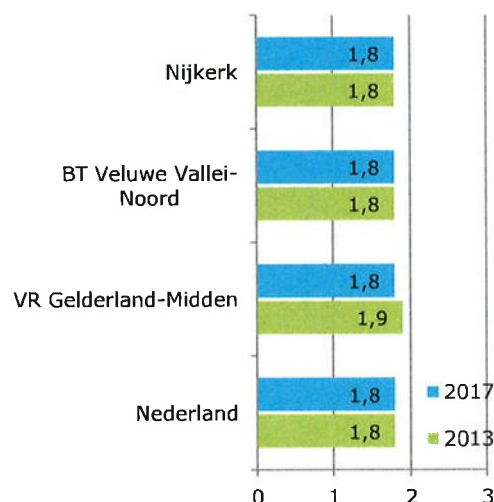
Figuur 6.1

Sociopreventieve maatregelen



Figuur 6.2

Sociopreventieve maatregelen (somscore)



De meest genomen sociopreventieve maatregel is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto (73% in 2017). In 2017 liet ruim een kwart van de inwoners (27%) waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen. In 2013 was dit nog 35 procent. De somscore van sociopreventiemaatregelen in Nijkerk is vergelijkbaar met het gemiddelde in VR Gelderland-Midden en Nederland.



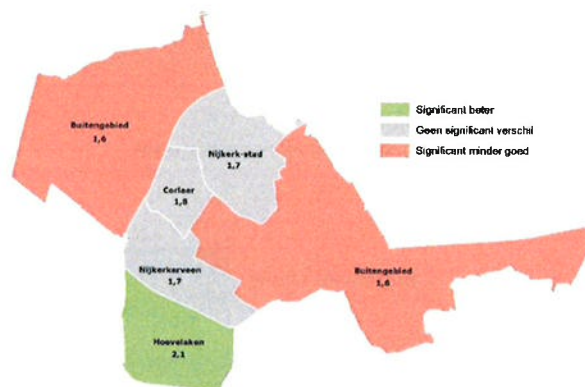
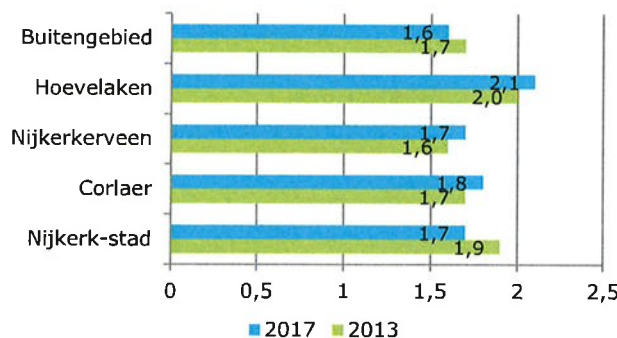


27%

van de Nijkerkers laat waardevolle spullen thuis om beroving of diefstal te voorkomen. Dit is significant minder dan in 2013.

Figuur 6.3

Sociopreventie maatregelen (somscore) per wijk



In Hoevelaken worden meer sociopreventieve maatregelen genomen dan gemiddeld in de gemeente. In Hoevelaken valt op dat de inwoners met name vaker het licht laten branden als er niemand thuis is, hun fiets in een bewaakte fietsenstalling zetten en waardevolle spullen thuislaten. In het buitengebied worden minder sociopreventieve maatregelen genomen dan gemiddeld. Dit geldt onder meer voor het meenemen van waardevolle spullen uit de auto (ook in Nijkerkerveen het geval) en het indien mogelijk in een bewaakte fietsenstalling parkeren van de fiets. In Nijkerk-stad laten mensen, tot slot, minder vaak waardevolle spullen thuis dan in andere wijken.

Tabel 6.1

Sociopreventieve maatregelen per wijk

	neemt altijd waardevolle spullen mee uit auto	laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Buitengebied	62%	48%	22%	27%
Corlaar	79%	42%	31%	31%
Hoevelaken	76%	54%	41%	34%
Nijkerkerveen	65%	50%	29%	27%
Nijkerk-stad	73%	47%	31%	21%



Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde



6.2 Technopreventieve maatregelen

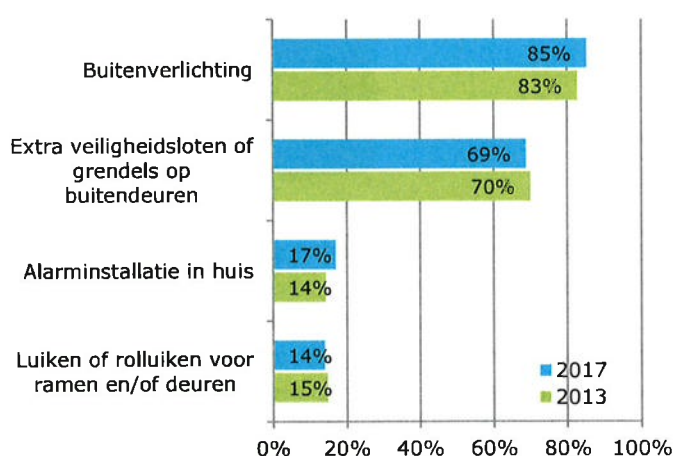
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd welke maatregelen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.4). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van deze maatregelen een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.5).



De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

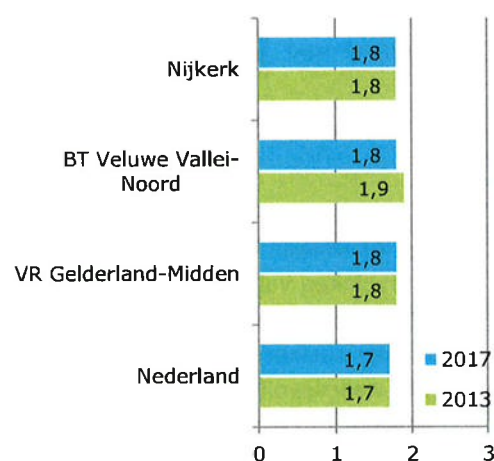
Figuur 6.4

Technopreventieve maatregelen



Figuur 6.5

Technopreventieve maatregelen (somscore)



De meest genomen technopreventieve maatregel is het hebben van buitenverlichting (85% in 2017). Een op de zeven inwoners van Nijkerk heeft luiken voor de ramen en/of deuren (14%). Met uitzondering van deze maatregel, nemen de Nijkerkers vaker de afzonderlijke technopreventieve maatregelen dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden en Nederland. De somscore van technopreventieve maatregelen is vergelijkbaar met het regionale en landelijke beeld.



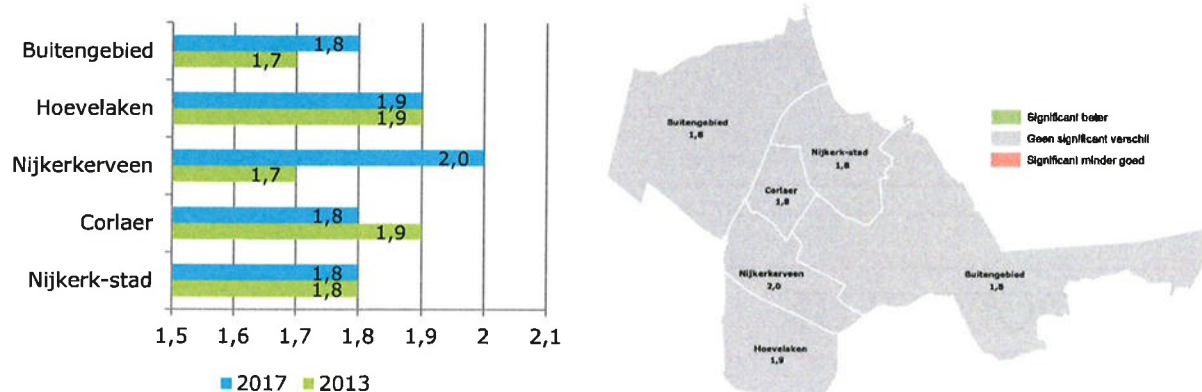
85%

van de inwoners van Nijkerk heeft buitenverlichting.



Figuur 6.6

Technopreventie maatregelen (somscore) per wijk



Op wijkniveau zijn geen noemenswaardige verschillen in de somscore van technopreventieve maatregelen in 2017. Ten opzichte van 2013 valt op dat in Nijkerkerveen de somscore significant is gestegen. Wat betreft de afzonderlijke technopreventieve maatregelen valt op dat inwoners van het buitengebied minder vaak extra veiligheidssloten hebben op buitendeuren, terwijl inwoners van Hoevelaken dit bovengemiddeld vaak hebben. De inwoners van Nijkerk-stad hebben minder vaak buitenverlichting dan gemiddeld, terwijl de inwoners van Nijkerkerveen dit vaker dan gemiddeld hebben.

Tabel 6.2

Technopreventieve maatregelen per wijk

	buitenverlichting	extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren	alarminstallatie op huis	luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren
Buitengebied	87%	61%	23%	12%
Corlaer	88%	64%	19%	13%
Hoevelaken	88%	77%	15%	14%
Nijkerkerveen	93%	69%	24%	11%
Nijkerk-stad	81%	68%	15%	15%

HOOFDSTUK

Burgers en politie

7. Burgers en politie



In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

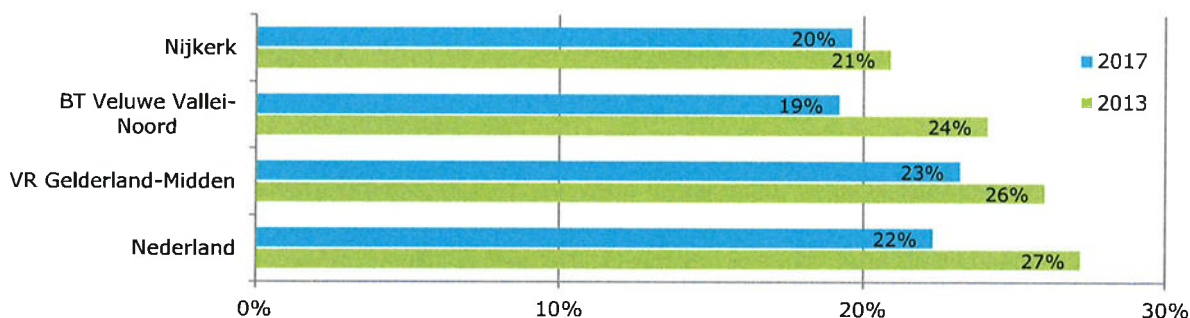
7.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Nijkerk met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in Nijkerk en de referentiegebieden.

Figuur 7.1

Contacten met politie in de gemeente in de afgelopen twaalf maanden



Een op de vijf inwoners van Nijkerk heeft in de afgelopen twaalf maanden contact gehad met de politie. Dit is vergelijkbaar met 2013, maar lager dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden. Op wijkniveau zijn er geen noemenswaardige verschillen met het gemeentelijk gemiddelde.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? Bijna de helft had contact met de politie om een andere reden dan een bekeuring of melding. Het aantal contactmomenten over bekeuringen is lager dan in 2013. In 2017 lag het initiatief van het contact vaker bij de burger dan bij de politie in vergelijking met vier jaar geleden. Het merendeel van het contact tussen politie en burger was persoonlijk van aard.

Tabel 7.1

Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

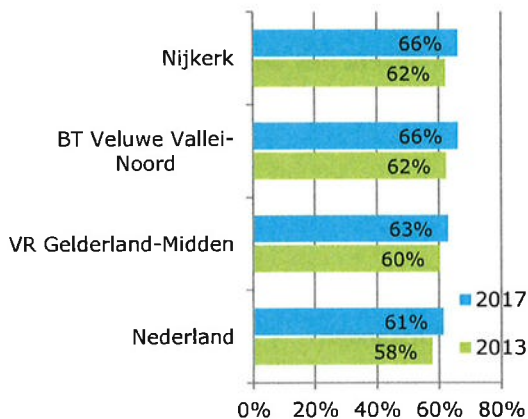
REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	14%	politie	14%	persoonlijk	62%
aangifte/melding	40%	burger	86%	telefonisch	27%
andere contacten	47%			via sociale media op internet, bijv. twitter	2%
				anders via internet, bijv. via de website van de politie	5%
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	5%



Figuur 7.2 toont hoe tevreden de burgers - die contact hebben gehad met de politie - waren over dit laatste politiecontact. Wanneer burgers over bepaalde punten van het laatste politiecontact niet tevreden waren konden zij aangeven wat hier de redenen voor waren (figuur 7.3).

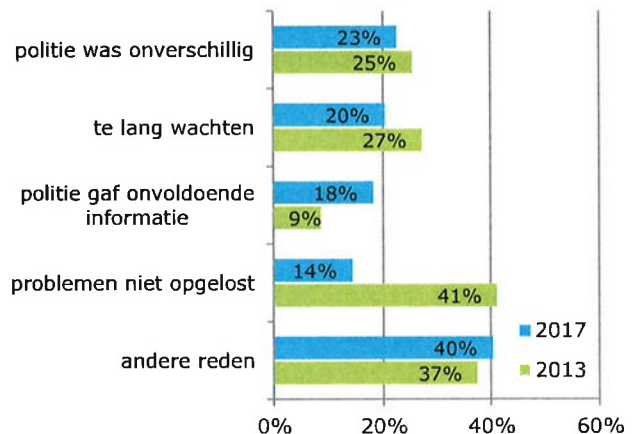
Figuur 7.2

Hoe tevreden is men over het contact?
(percentage (zeer) tevreden)



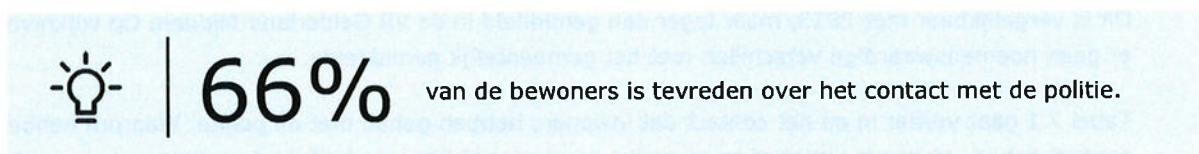
Figuur 7.3

Redenen ontevredenheid contact politie (meerdere antwoorden mogelijk)



Twee derde van de Nijkerkers die contact hebben gehad met de politie, is tevreden over het contact. Dit is vergelijkbaar met 2009 en 2013. De inwoners van Nijkerk zijn meer tevreden met het politiecontact dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden en Nederland. De meeste ontevreden burgers geven een andere reden op als bron van ontevredenheid². Het niet opgelost zijn van de problemen wordt significant minder vaak genoemd als reden voor ontevredenheid dan in 2013.

Wat betreft de redenen voor ontevredenheid valt op dat in Hoevelaken vaker noemen dat hun problemen niet zijn opgelost dan de gemiddelde inwoner van Nijkerk.



7.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

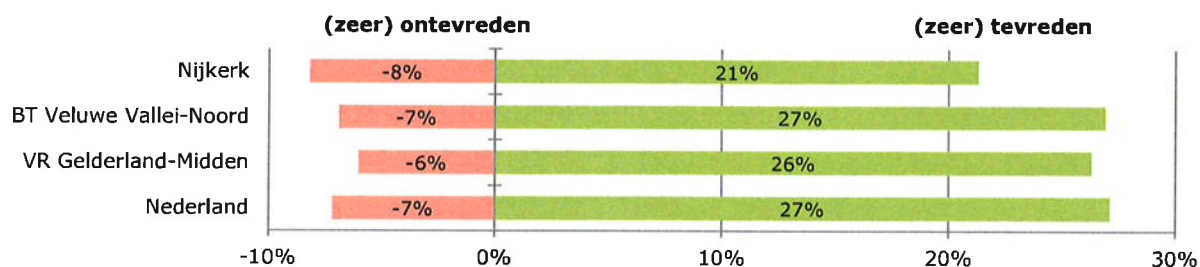
Tevredenheid

Aan de inwoners van Nijkerk is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.4 geeft dit weer.

² De percentages over de redenen voor ontevredenheid zijn indicatief van aard, omdat minder dan 50 personen de vragen hebben beantwoord.

Figuur 7.4

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt



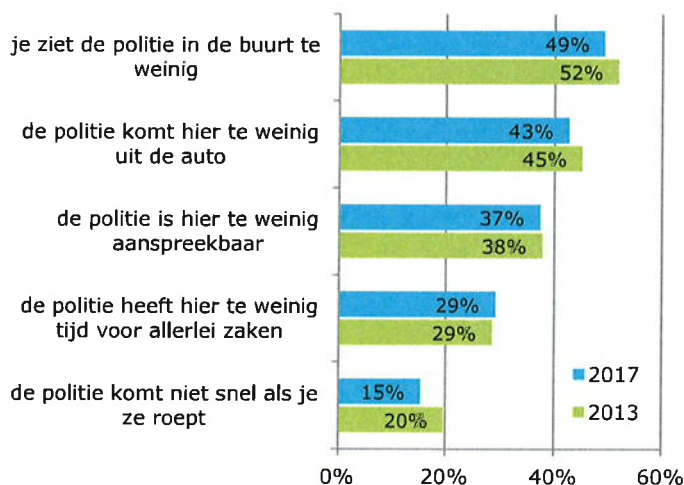
Twee op de tien inwoners (21%) van Nijkerk zijn tevreden over het functioneren van de politie in hun woonbuurt. Dit is beduidend minder dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden en het basisteam. Het percentage ontevreden inwoners in Nijkerk is daarentegen vergelijkbaar met het regionale en landelijke beeld. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Hoevelaken minder vaak tevreden zijn met het functioneren van de politie in hun woonbuurt dan de gemiddelde Nijkerker.

Beschikbaarheid van de politie

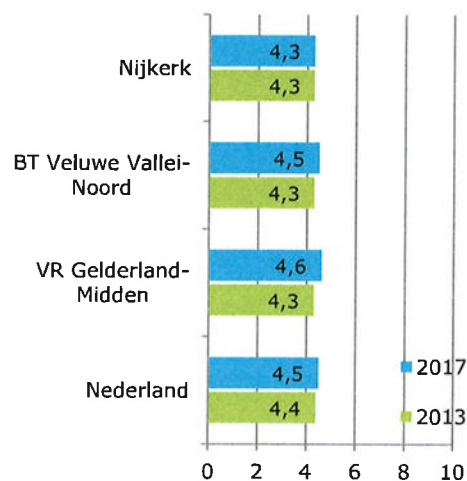
Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiekere inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (figuur 7.5). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (figuur 7.6).

Figuur 7.5

Stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)

**Figuur 7.6**

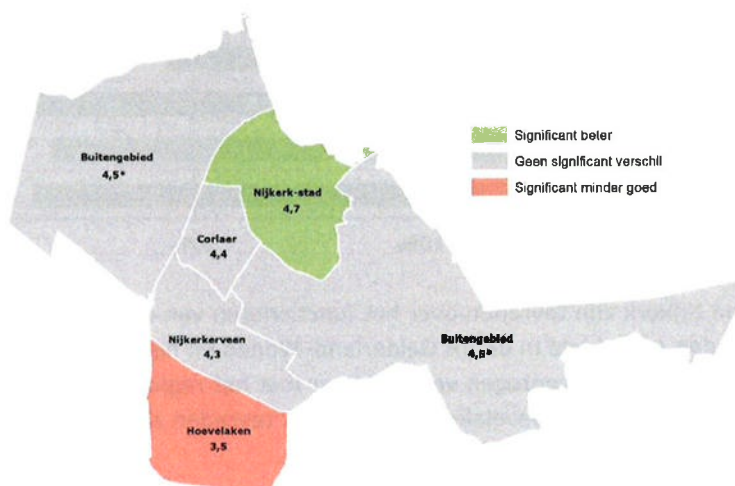
Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore)



Bijna de helft van de Nijkerkse bevolking geeft aan dat de politie niet zichtbaar genoeg is in de buurt. De inwoners van Nijkerk vinden vaker dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden dat de politie te weinig uit de auto komt, en dat de politie te weinig aanspreekbaar is.

Figuur 7.7

Beschikbaarheid politie in de buurt per wijk (schaalscore)



Op wijkniveau valt op dat inwoners van Nijkerk-stad minder vaak aangeven dat de politie niet zichtbaar genoeg is, dat de politie te weinig uit de auto komt en dat de politie te weinig tijd heeft voor allerlei zaken dan gemiddeld. In Hoevelaken zijn de inwoners juist negatiever over deze aspecten van beschikbaarheid dan de gemiddelde Nijkerker.

De schaalscore voor de beschikbaarheid van de politie is lager in Nijkerk dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden (4,3 en 4,6). Ten opzichte van 2013 is de waardering ongewijzigd. Binnen Nijkerk waarden de inwoners van Nijkerk-stad de beschikbaarheid van de politie hoger en in Hoevelaken lager dan gemiddeld in de gemeente.

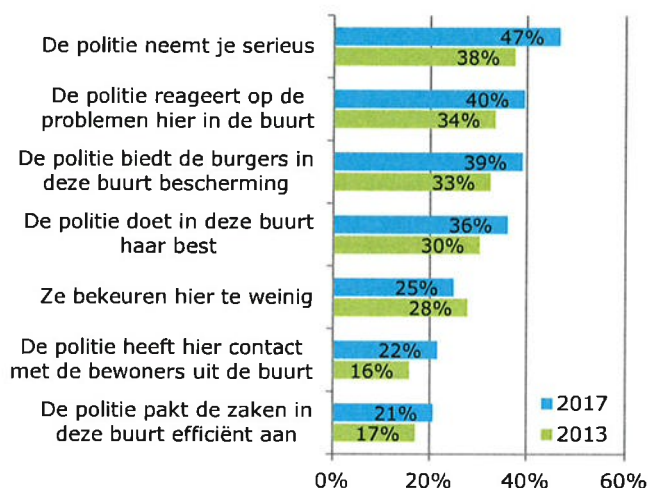
Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.8 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen³ is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in figuur 7.9.

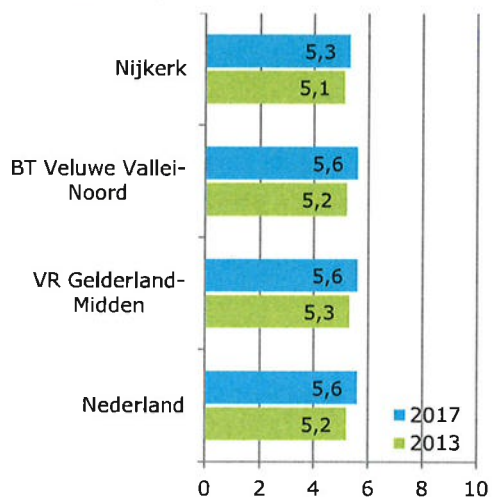
³ De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.

Figuur 7.8

Stellingen over functioneren van de politie in de buurt
(percentage (helemaal) eens)

**Figuur 7.9**

Functioneren van politie in de buurt
(schaalscore)

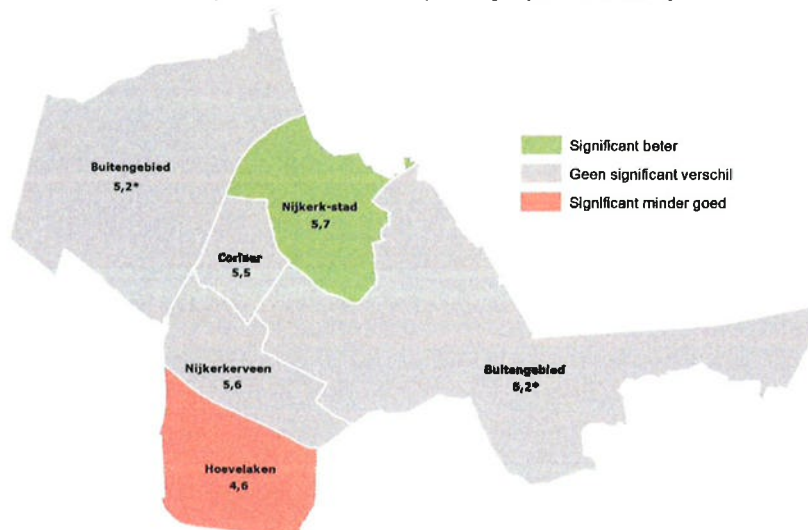


Bijna de helft van de inwoners van Nijkerk meent dat de politie hen serieus neemt. Dit is significant meer dan in 2013. Ook vinden de inwoners vaker dat de politie de burgers in hun buurt bescherming biedt. Dit geldt, tot slot, ook voor het aandeel Nijkerkers dat van mening is dat de politie contact heeft met de bewoners van hun buurt. Voor alle stellingen over het functioneren van de politie geldt dat de inwoners van Nijkerk lager scoren dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden. Met uitzondering van de stelling 'de politie neemt je serieus' geldt dit ook voor Nederland.

De schaalscore voor het functioneren van de politie in de buurt is in Nijkerk lager (5,3) dan gemiddeld in de referentiegebieden (allen 5,6). Ten opzichte van 2013 is de schaalscore nagenoeg gelijkgebleven. Echter is er sinds 2009 wel een stijgende trend waarneembaar, van 4,8 in 2009 naar 5,3 in 2017.

Figuur 7.10

Functioneren van politie in de buurt per wijk (schaalscore)



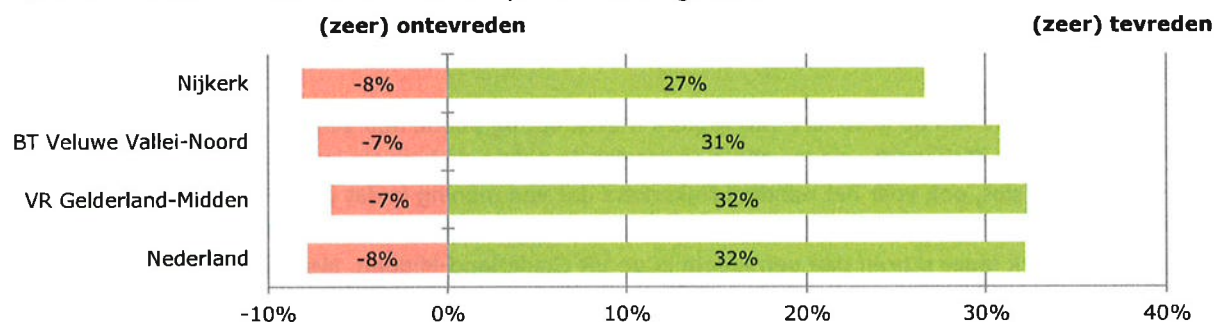
Op wijkniveau valt op dat in Nijkerk-stad inwoners positiever en in Hoevelaken negatiever zijn dan gemiddeld over het functioneren van de politie in de buurt. In Nijkerk-stad is men met name vaker van mening dat ze serieus genomen worden door de politie. De inwoners van Hoevelaken hebben minder vaak het idee dat de politie hen bescherming biedt, dat de politie haar best doet en dat de politie hen serieus neemt dan gemiddeld.

7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Nijkerk is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.11). De inwoners van Nijkerk zijn minder tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden en Nederland. Het aandeel ontevreden inwoners in Nijkerk is daarentegen nagenoeg gelijk aan het regionale en landelijke gemiddelde.

Figuur 7.11

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



HOOFDSTUK

Burgerparticipatie

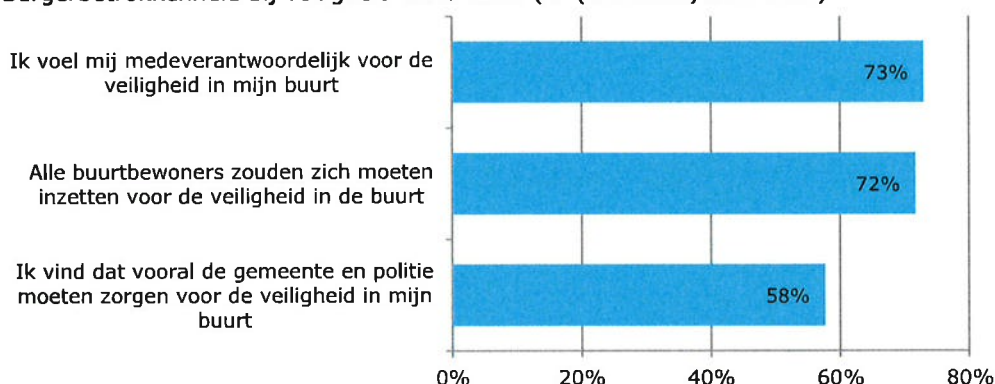
8. Burgerparticipatie

8.1 Burgerbetrokkenheid en veiligheid

Bijna driekwart van de inwoners van Nijkerk voelt zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid in hun buurt. Een nagenoeg gelijk deel van de bevolking is van mening dat alle buurtbewoners zich zouden moeten inzetten voor de veiligheid in de buurt. Desondanks geeft een meerderheid van de Nijkerkers aan dat de gemeente en de politie de hoofdverantwoordelijkheid hebben voor de veiligheid in hun buurt. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van het buitengebied vaker dan gemiddeld van mening zijn dat buurtbewoners een belangrijke rol spelen in de veiligheid in de buurt.

Figuur 8.1

Burgerbetrokkenheid bij veiligheid in de buurt (% (helemaal) mee eens)

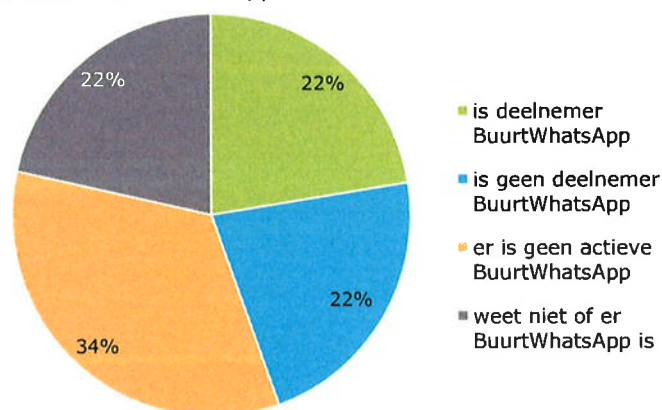


8.2 Deelname BuurtWhatsApp

Ruim vier op de tien inwoners van Nijkerk zijn bekend met de BuurtWhatsApp-groep in hun buurt. Hiervan neemt de helft wel en de andere helft niet deel aan deze groep. Op wijkniveau valt op dat de inwoners in Corlaer, Hoevelaken, Nijkerkerveen en het buitengebied vaker aangeven dat er een BuurtWhatsApp-groep is dan in Nijkerk-stad. Er is daarentegen geen noemenswaardig verschil in deelname aan deze BuurtWhatsApp-groepen tussen de afzonderlijke wijken.

Figuur 8.2

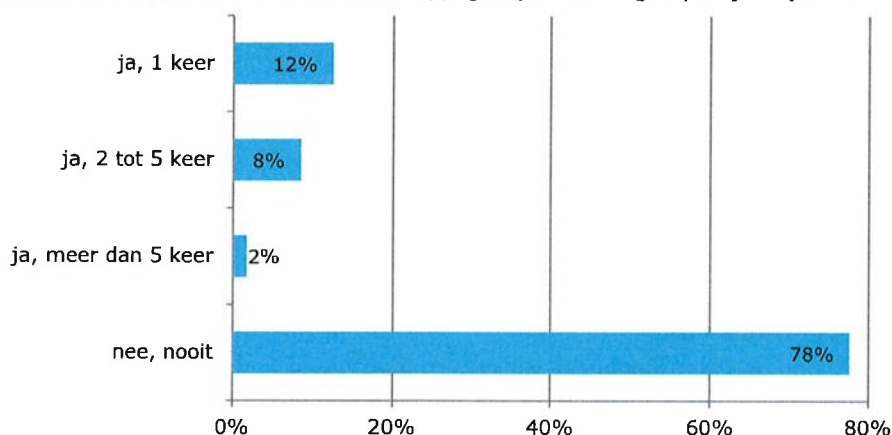
Deelname aan BuurtWhatsApp



Van de inwoners die deelnemen aan de BuurtWhatsApp-groep hebben meer dan twee op de tien minstens één keer een melding gedaan in de groep. Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de Nijkerkse wijken.

Figuur 8.3

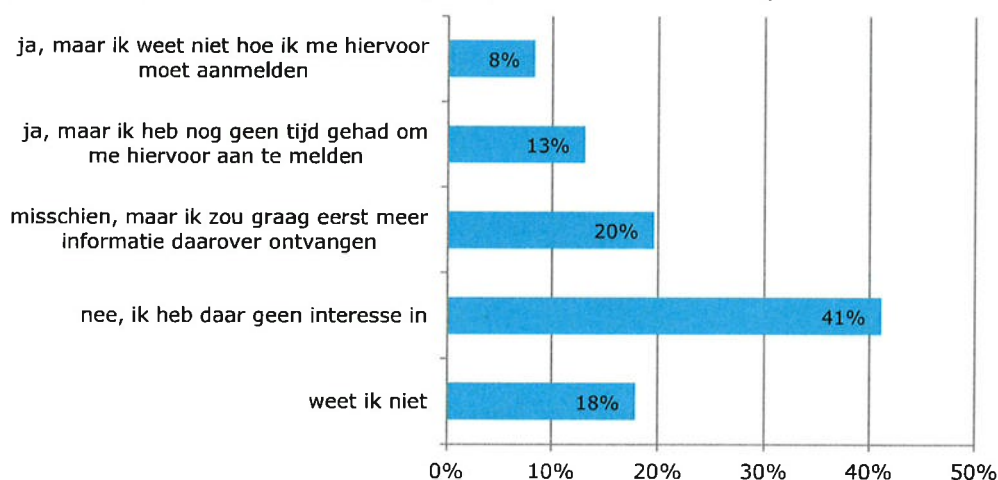
Aantal meldingen via de BuurtWhatsApp-groep in het afgelopen jaar (van % actieve deelnemers)



Twee op de tien Nijkerkers die in een buurt wonen waar een BuurtWhatsApp-groep actief is, maar hier zelf nog niet actief aan deelnemen, geven aan dat ze wel zouden willen deelnemen. Een even grote groep zou eerst meer informatie ontvangen over de BuurtWhatsApp-groep.

Figuur 8.4

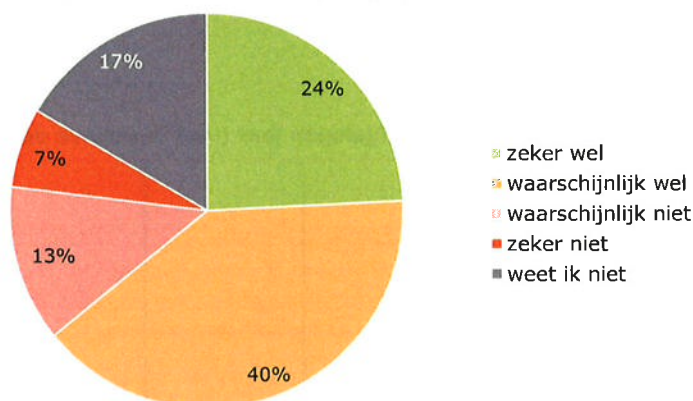
Deelnamebereidheid BuurtWhatsApp-groep (van % niet-deelnemers)



Aan de inwoners van buurten die nog geen BuurtWhatsApp-groep hebben is gevraagd of zij zouden deelnemen aan een dergelijke groep. Een kwart (24%) van deze groep zou zeker deelnemen en 40 procent zou waarschijnlijk deelnemen als er een BuurtWhatsApp-groep zou zijn (figuur 8.5). Opvallend is dat de deelnamebereidheid hoger is in Nijkerk-stad en lager in Hoevelaken en Nijkerkerveen dan gemiddeld.

Figuur 8.5

Deelnamebereidheid BuurtWhatsApp-groep (van % inwoners zonder BuurtWhatsApp-groep)

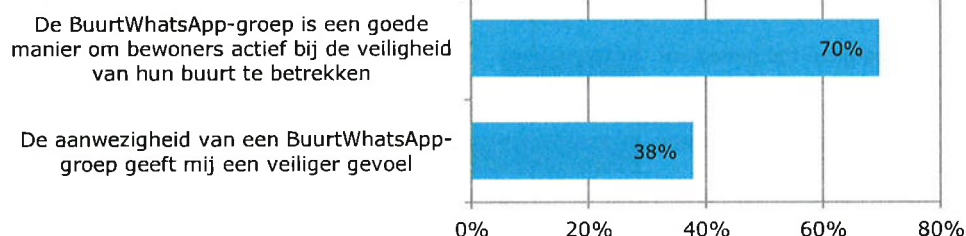


8.3 BuurtWhatsApp en veiligheid

Tot slot zijn er twee stellingen over de rol van een BuurtWhatsApp-groep in de (ervaren) veiligheid in de buurt voorgelegd aan de inwoners van Nijkerk. Zeven op de tien Nijkerkers zijn van mening dat een BuurtWhatsApp-groep een goede manier is om bewoners actief te betrekken bij de buurtveiligheid. Vier op de tien inwoners vinden daarentegen dat een BuurtWhatsApp-groep bijdraagt aan een veiliger gevoel. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Hoevelaken minder vaak het idee hebben dat een BuurtWhatsApp-groep kan bijdragen aan de (ervaren) veiligheid. Op beide stellingen scoren de inwoners van deze wijk significant lager dan het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van Nijkerkerveen en het buitengebied ontlenen daarentegen vaker dan gemiddeld een gevoel van veiligheid aan de aanwezigheid van een BuurtWhatsApp-groep dan de gemiddelde Nijkerker.

Figuur 8.6

Bijdrage van BuurtWhatsApp-groep aan veiligheid (% (helemaal) mee eens)

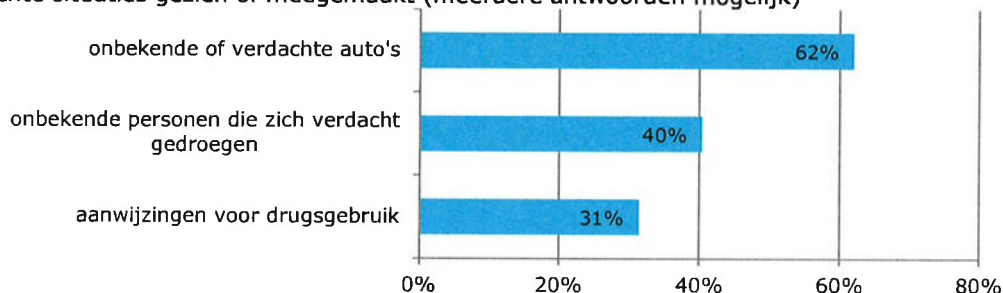


8.4 Melding verdachte situaties

Een derde van de inwoners van Nijkerk heeft in de afgelopen twaalf maanden iets verdachts gezien of meegemaakt. Van deze groep geeft 62 procent aan dat ze verdachte voertuigen hebben waargenomen, 40 procent geeft aan dat ze personen die zich verdacht gedroegen hebben gezien, en 31 procent heeft aanwijzingen voor drugsgebruik ontdekt. In het buitengebied zijn er minder verdachte voertuigen maar meer verdachte personen waargenomen dan gemiddeld.

Figuur 8.7

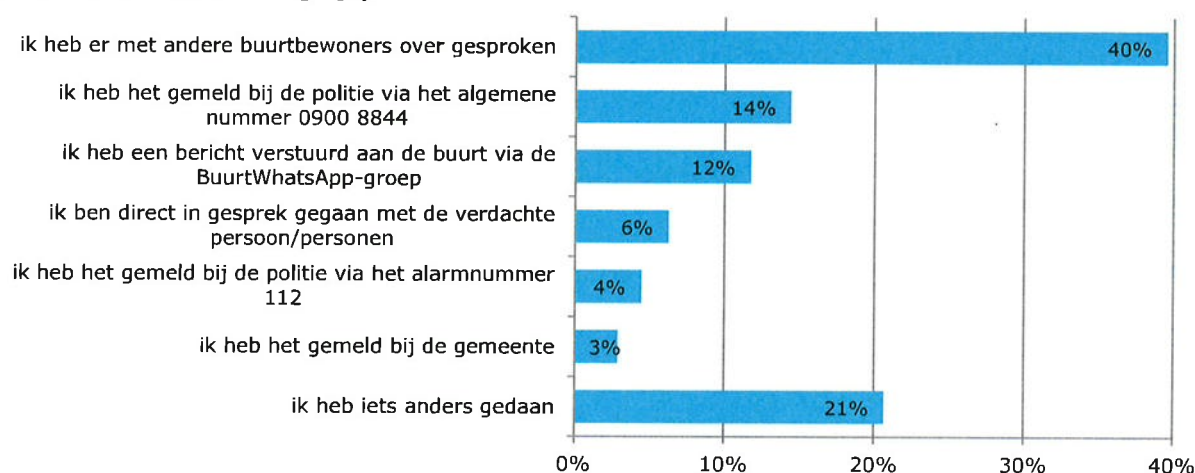
Verdachte situaties gezien of meegemaakt (meerdere antwoorden mogelijk)



Van de Nijkerkers die verdachte situaties hebben gezien of hebben meegemaakt geeft ruim een derde aan dat ze niets hebben gedaan aan de situatie. Het merendeel van de inwoners die wel iets heeft gedaan, geeft aan er met andere buurtbewoners over gesproken te hebben. Waar de inwoners van het buitengebied bovengemiddeld vaak contact hebben opgenomen met het algemene nummer van de politie, hebben de inwoners van Hoevelaken dit juist minder dan de gemiddelde Nijkerker gedaan. De inwoners van het buitengebied hebben ook, net als de inwoners van Nijkerkerveen bovengemiddeld vaak een bericht gestuurd via de BuurtWhatsApp-groep.⁴

Figuur 8.8

Heeft u iets gedaan aan de verdachte situaties? (van % inwoners dat verdachte situaties heeft gezien; meerdere antwoorden mogelijk)



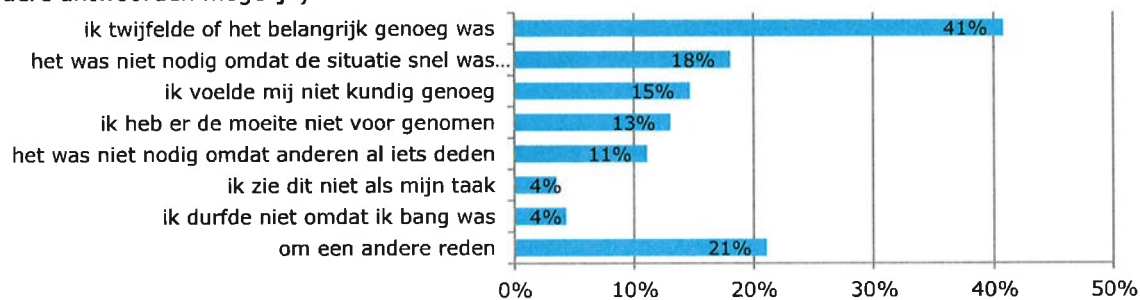
De belangrijkste reden die Nijkerkers noemen om niets te doen bij het zien of meemaken van verdachte situaties, is de twijfel over of het wel belangrijk genoeg was. Ruim twee op de vijf personen noemen deze reden. Er zijn maar weinig inwoners van Nijkerk die niets hebben gedaan, omdat ze te bang waren of omdat ze het niet als hun taak zagen. Op wijkniveau vallen een aantal verschillen op. In Hoevelaken wordt twijfel over of het belangrijk genoeg was vaker dan gemiddeld genoemd. In het buitengebied en Corlaer geven ze bovengemiddeld vaak aan dat het niet nodig was om iets te doen, respectievelijk omdat de situatie snel was opgelost en omdat anderen al iets deden. In Nijkerk-stad geven inwoners hun eigen gebrek aan kundigheid vaker aan als reden. Tot slot, valt op dat inwoners van Nijkerkerveen vaker dan gemiddeld aangeven dat ze te bang waren om iets te doen.⁵

⁴ De resultaten voor het buitengebied zijn indicatief, omdat minder dan 50 mensen de vraag hebben beantwoord.

⁵ De resultaten voor de afzonderlijke wijken zijn indicatief, omdat er minder dan 50 mensen de vraag hebben beantwoord.

Figuur 8.9

Waarom heeft u niets gedaan aan de verdachte situaties? (van % inwoners dat niks heeft gedaan; meerdere antwoorden mogelijk)



HOOFDSTUK

Welzijn

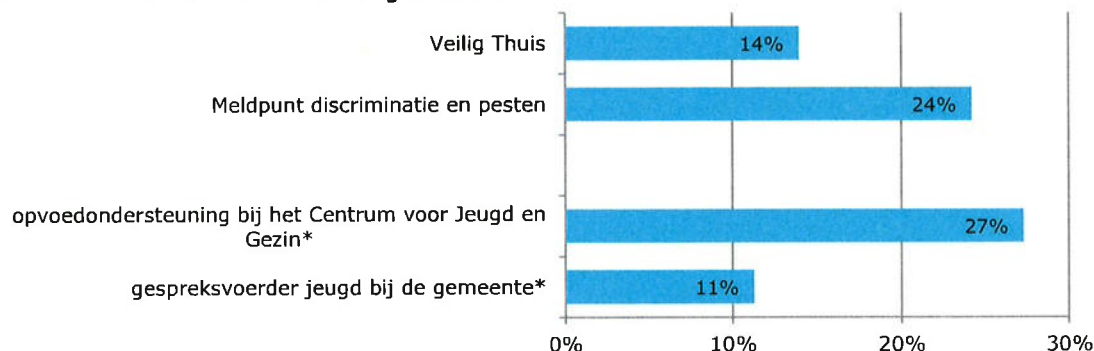
9. Welzijn

9.1 Bekendheid welzijnsorganisaties

Ruim de helft van de Nijkerkers (55%) weet waar ze terecht kunnen als ze zich zorgen maken over iemand in hun omgeving. Op wijkniveau valt op dat dit percentage significant lager is in Nijkerkerveen. Ondanks dat een meerderheid aangeeft te weten waar ze hulp kunnen krijgen, is de bekendheid met de vier voorgelegde instanties relatief laag. De bekendheid van het Centrum voor Jeugd en Gezin en het Meldpunt discriminatie is het grootst. Respectievelijk 27 en 24 procent van de inwoners van Nijkerk geeft aan deze instanties te kennen. Daarbij is belangrijk om te noemen dat 6 procent van de Nijkerkers aangeeft in de afgelopen twaalf maanden zelf te zijn gediscrimineerd. Op wijkniveau valt op dat in het buitengebied men minder dan gemiddeld bekend is met het Meldpunt discriminatie en pesten, terwijl men in Corlaer meer dan gemiddeld bekend is met het Centrum voor Jeugd en Gezin.

Figuur 9.1

Bent u bekend met onderstaande organisaties?



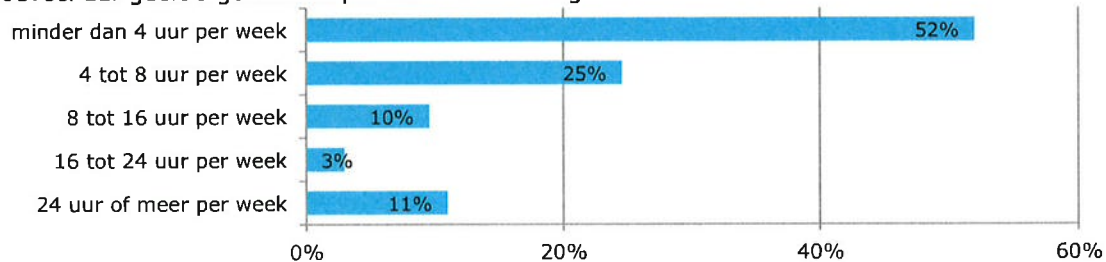
*40% van de inwoners heeft 'niet van toepassing' geantwoord

9.2 Mantelzorg

Een vijfde van de Nijkerkse bevolking geeft mantelzorg aan iemand in hun omgeving. In Hoevelaken doen de inwoners dit vaker en in Corlaer minder vaak dan gemiddeld. Het merendeel van de mantelzorgers besteedt minder dan vier uur per week aan deze zorg. Ruim een op de tien mantelzorgers is drie werkdagen of meer kwijt aan het zorgen. Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken in het aantal uren dat besteedt wordt aan mantelzorg.

Figuur 9.2

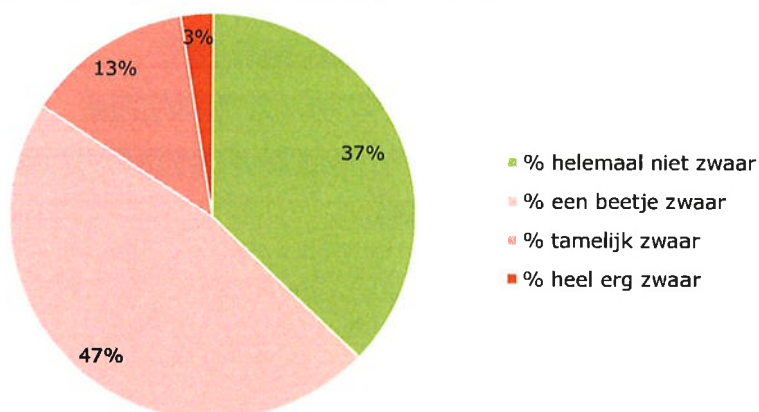
Hoeveel uur geeft u gemiddeld per week mantelzorg?



Bijna vier op de tien inwoners die mantelzorg verlenen vinden het geven van mantelzorg helemaal niet zwaar. Een groter deel, namelijk bijna vijf op de tien, geeft echter aan het wel een beetje zwaar te vinden. De resterende groep mantelzorgers (16%) vindt het geven van mantelzorg tamelijk tot heel erg zwaar. Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de afzonderlijke wijken.

Figuur 9.3

Hoe zwaar vindt u het geven van mantelzorg meestal?

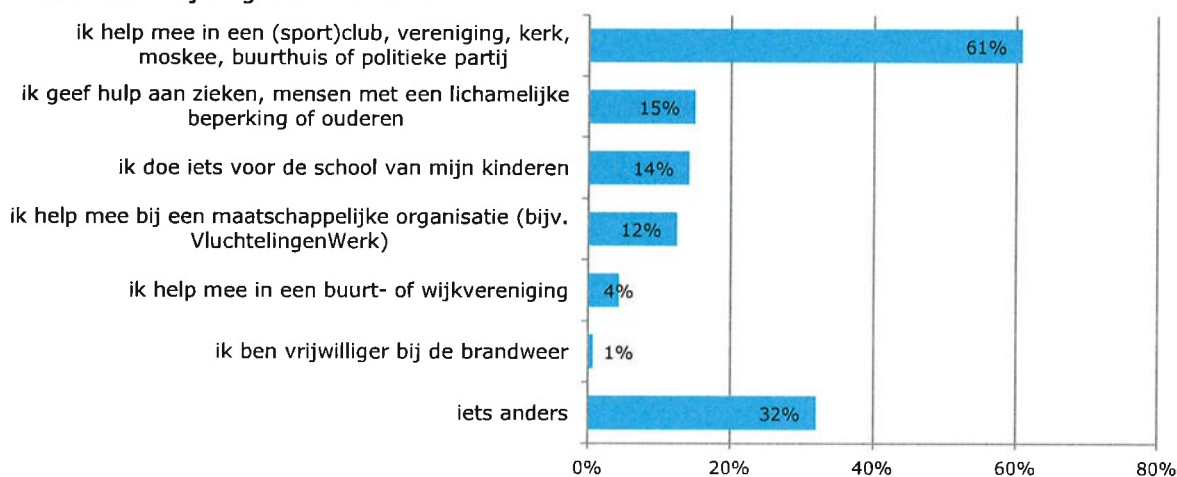


9.3 Vrijwilligerswerk

Bijna een derde van de inwoners van Nijkerk doet wel eens vrijwilligerswerk. Veruit de meeste personen helpen mee bij een (sport)club, vereniging, kerk, moskee, buurthuis of politieke partij (61%). In Nijkerkstad wordt dit type vrijwilligerswerk bovengemiddeld vaak gedaan, terwijl in Corlaer en Hoevelaken minder personen dan gemiddeld dit type vrijwilligerswerk doen. Opvallend is verder dat de inwoners van Hoevelaken vaker dan de gemiddelde Nijkerker vrijwilliger zijn bij de brandweer.

Figuur 9.4

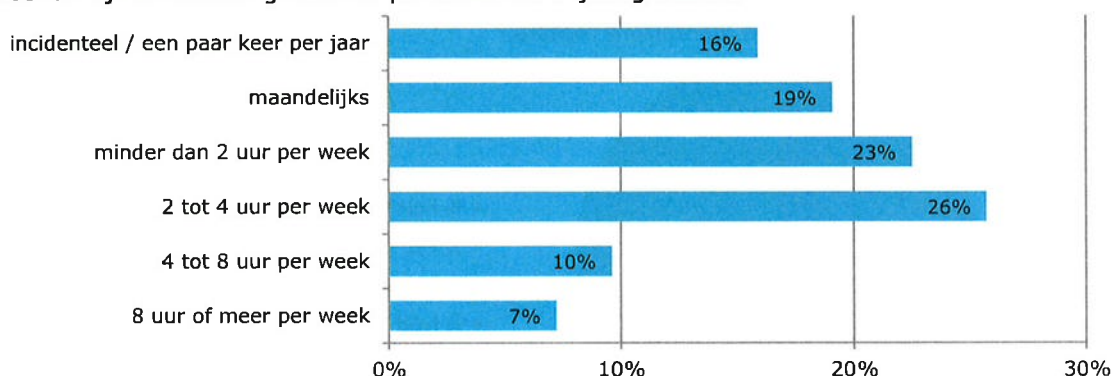
Wat voor soort vrijwilligerswerk doet u?



De meeste vrijwilligers in Nijkerk besteden ofwel minder dan 2 uur per week of wel 2 tot 4 uur per week aan hun activiteiten. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van het buitengebied minder vaak dan gemiddeld meer dan 8 uur per week besteden aan vrijwilligerswerk.

Figuur 9.5

Hoeveel tijd besteedt u gemiddeld per week aan vrijwilligerswerk?

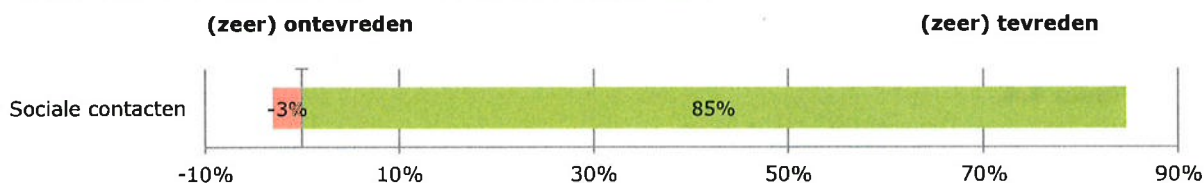


9.4 Sociale contacten

Zes op de zeven Nijkerkers zijn (zeer) tevreden over hun sociale contacten. Slechts 3 procent van de bevolking geeft aan (zeer) ontevreden met hun sociale contacten te zijn. Er zijn geen noemenswaardige verschillen in de tevredenheid met sociale contacten tussen de afzonderlijke wijken binnen Nijkerk.

Figuur 9.6

Hoe tevreden of ontevreden bent u met uw sociale contacten?

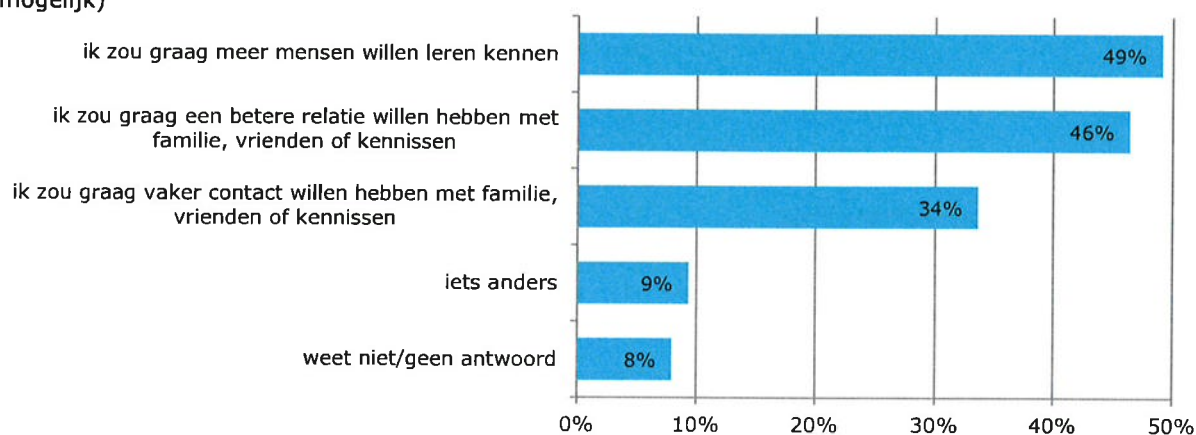


De inwoners van Nijkerk die ontevreden zijn over hun sociale contacten, geven hiervoor verschillende redenen (figuur 9.7). De meeste genoemde redenen zijn dat deze personen graag meer mensen zouden willen leren kennen (49%) en graag een betere relatie zouden willen met hun huidige sociale contacten (46%)⁶. Er zijn geen noemenswaardige verschillen tussen de Nijkerkse wijken.

⁶ Deze resultaten zijn indicatief, omdat minder dan 50 personen de vraag hebben beantwoord.

Figuur 9.7

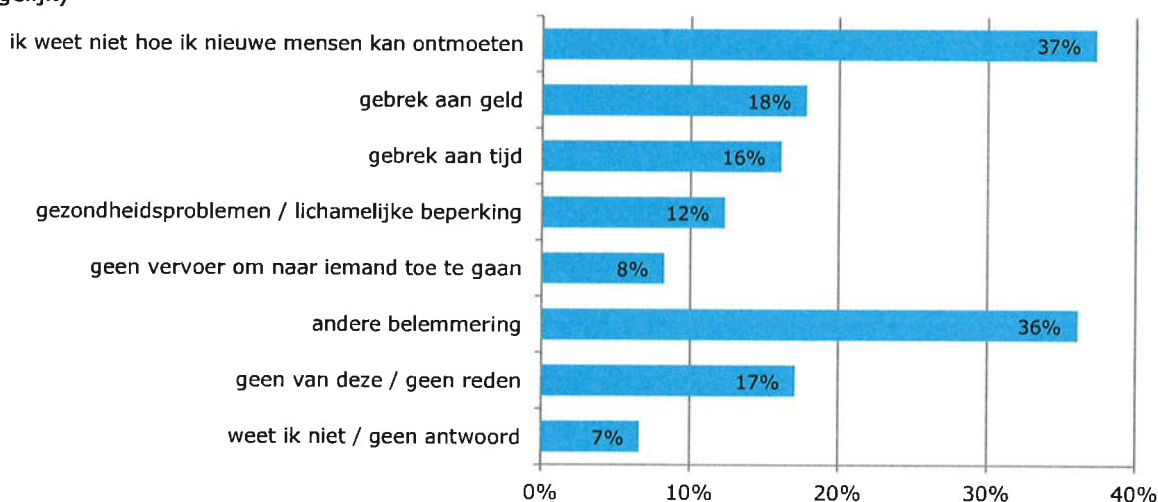
Om welke reden(en) bent u (zeer) ontevreden met uw sociale contacten? (meerdere antwoorden mogelijk)



Ruim een derde van de Nijkerkers die niet tevreden zijn met hun sociale cotacten, geeft aan dat ze niet weten hoe ze nieuwe mensen kunnen ontmoeten.⁷ Dit belemmert hen in het aangaan van nieuwe sociale contacten. Het gebrek aan geld en aan tijd worden door ongeveer een zesde genoemd als belemmeringen voor het aangaan van sociale contacten.

Figuur 9.8

Wat belemmert u bij het aangaan en/of onderhouden van sociale contacten? (meerdere antwoorden mogelijk)



⁷ De resultaten zijn indicatief, omdat de vraag door minder dan 50 inwoners is beantwoord.

10

HOOFDSTUK

Brandweer



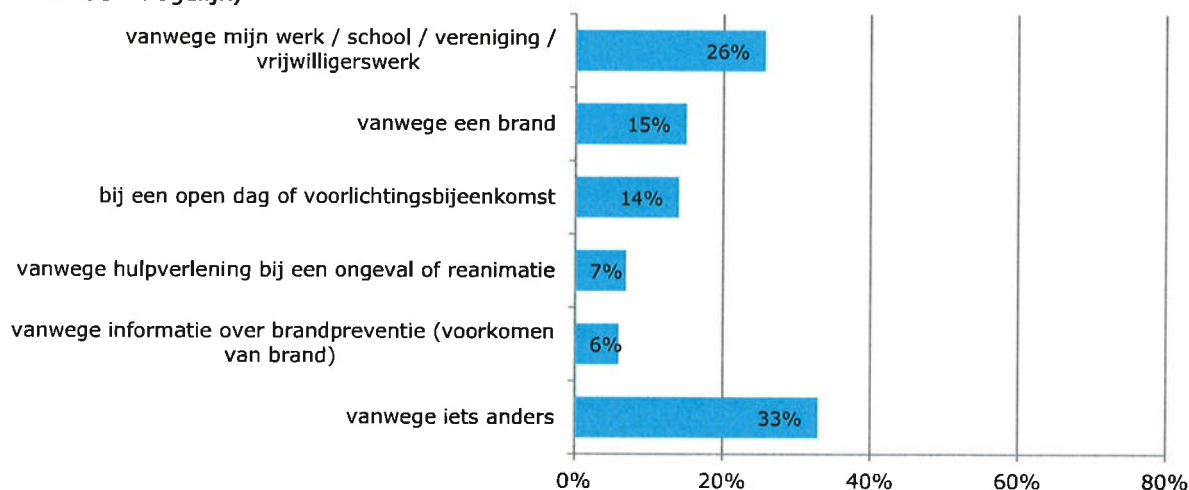
10. Brandweer

10.1 Contact brandweer

Ruim een vijfde van de inwoners van Nijkerk heeft in de afgelopen vijf jaar wel eens contact gehad met de brandweer. Van deze groep geeft een kwart aan dat ze contact hebben gehad vanwege hun (vrijwilligers)werk, school, en/of vereniging. Op wijkniveau zijn er geen noemenswaardige verschillen in het contact met de brandweer.

Figuur 10.1

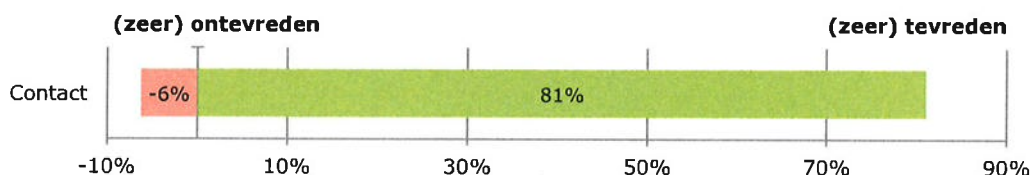
Redenen voor contact met de brandweer (% van personen die contact hebben gehad; meerdere antwoorden mogelijk)



Een ruime meerderheid van de personen die contact hebben gehad met de brandweer, was (zeer) tevreden hierover. Slechts 6 procent is uitgesproken negatief over het contact met de brandweer. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Nijkerk-stad die contact met de brandweer hebben gehad, vaker (zeer) ontevreden hierover waren dan gemiddeld.⁸

Figuur 10.2

Tevredenheid over contact met de brandweer (% van personen die contact hebben gehad)



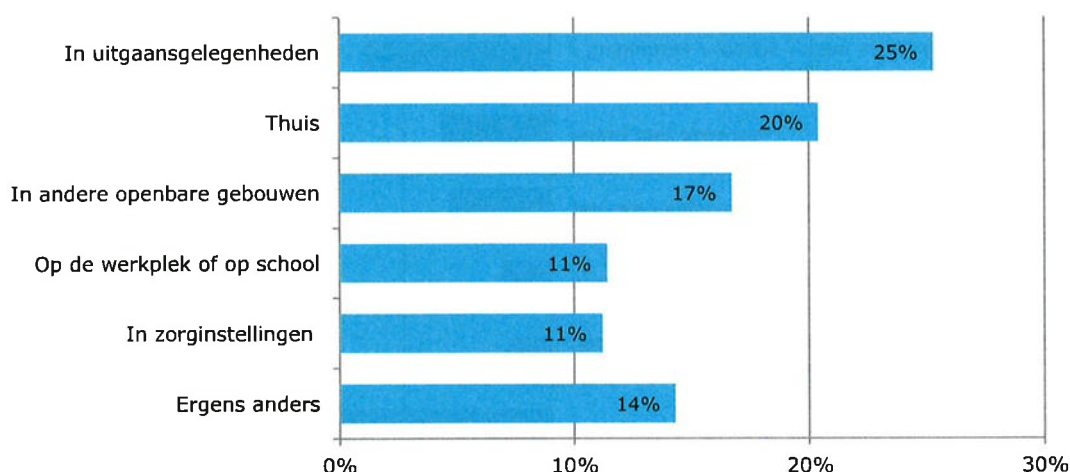
⁸ Het resultaat voor Nijkerk-stad is indicatief, omdat minder dan 50 personen deze vraag hebben beantwoord.

10.2 Brandveiligheid

Zorgen over de brandveiligheid spelen het vaakst in uitgaansgelegenheden. Een kwart van de inwoners van Nijkerk geeft aan zich in die gelegenheden wel eens druk te maken over de brandveiligheid. Zorgen over de brandveiligheid in eigen woning komen ook relatief vaak voor. Een vijfde van de Nijkerkse bevolking heeft hier wel eens zorgen over. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Hoevelaken zich bovengemiddeld veel zorgen maken over de brandveiligheid in uitgaansgelegenheden. Een derde van de inwoners van deze wijk maakt zich hier wel eens druk over.

Figuur 10.3

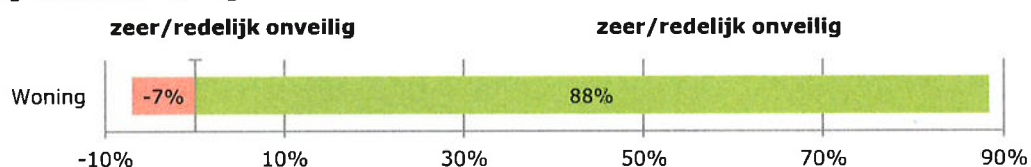
Maakt u zich op onderstaande plekken wel eens zorgen over de brandveiligheid? (% regelmatig/soms)



Ondanks dat een vijfde van de Nijkerkers zich wel eens druk maakt om de brandveiligheid van de eigen woning, meent slechts 7 procent dat hun woning ook daadwerkelijk niet veilig is als het gaat om brandgevaar. In Corlaer vinden minder mensen dan gemiddeld dat hun woning brandonveilig is.

Figuur 10.4

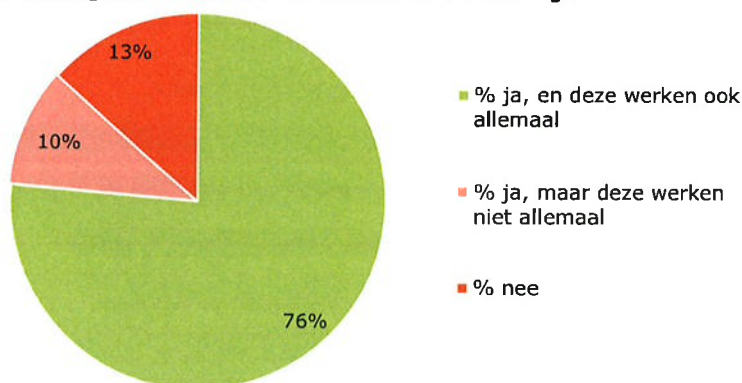
Hoe brandveilig vindt u uw woning?



Ruim driekwart van de inwoners van Nijkerk heeft werkende rookmelders in huis hangen. In Corlaer hebben bovengemiddeld veel mensen werkende rookmelders in huis, terwijl in Hoevelaken de inwoners juist minder vaak dan gemiddeld werkende rookmelders in huis hebben. In het buitengebied geven de inwoners vaker aan dat ze geen rookmelders hebben. In deze wijk heeft een vijfde geen rookmelders (versus 13% gemiddeld).

Figuur 10.5

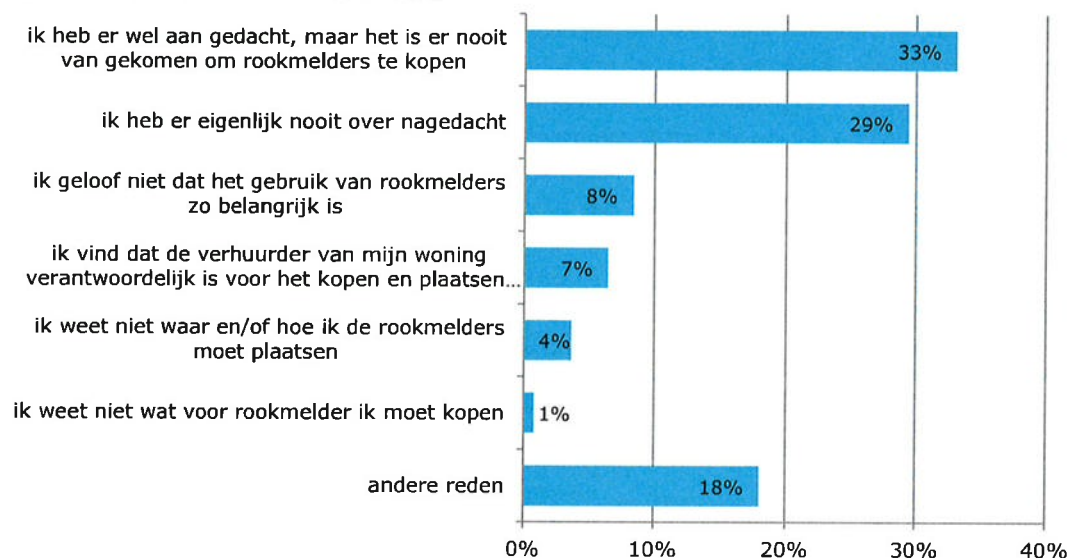
Zijn er in uw woning één of meerdere rookmelders aanwezig?



Aan de groep Nijkerkers die geen rookmelders heeft, is gevraagd wat de reden hiervoor is. Een derde noemt dat het er simpelweg niet van gekomen is om de rookmelders aan te schaffen. Ook bijna een derde noemt dat ze er nooit over na hebben gedacht om deze te kopen. Op wijkniveau valt op dat in Nijkerkerveen inwoners vaker dan de gemiddelde Nijkerker aangeven dat ze niet weten wat voor rookmelder ze moeten kopen.

Figuur 10.6

Waarom heeft u in uw woning (nog) geen rookmelders?



Behalve het ophangen van rookmelders, nemen de inwoners van Nijkerk ook andere maatregelen om de brandveiligheid van hun woning te verbeteren. Ruim zeven op de tien inwoners zijn binnenshuis voorzichtig met vuur en ruim zes op de tien inwoners controleren of vuur, gas en elektrische apparaten uit zijn. Weinig Nijkerkers hebben daarentegen een geplande vluchtroute. Slechts 13 procent geeft aan dit te hebben. De verschillen tussen de wijken in ogenschouw nemende, valt op dat – met uitzondering van het hebben van een vluchtroute – de inwoners van Corlaer minder maatregelen nemen om de brandveiligheid van hun woning te verbeteren dan de gemiddelde Nijkerker. In Nijkerkerveen vervangen de inwoners vaker de filters van de afzuigkap en laten vaker de schoorsteen en installaties controleren dan gemiddeld. Dit laatste geldt ook voor de inwoners van Hoevelaken.

Tot slot, valt op dat de inwoners van het buitengebied beduidend vaker brandblussers in huis hebben dan de gemiddelde inwoners van Nijkerk.

Figuur 10.7

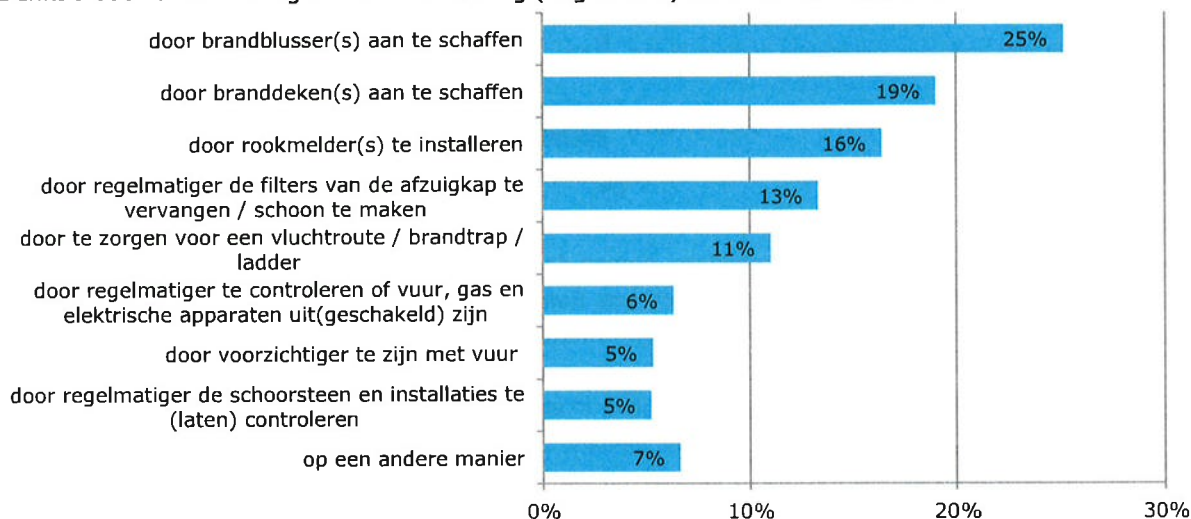
Wat doet u (verder) om de brandveiligheid van uw woning te verbeteren?



De inwoners van Nijkerk zien mogelijkheden om de brandveiligheid van hun woning nog verder te verbeteren. Een kwart meent dat het een goed idee zou zijn om brandblussers aan te schaffen. Voor branddekens geldt dit voor een vijfde van de bevolking. Ondanks dat de inwoners van Corlaer over de gehele linie minder maatregelen nemen voor brandveiligheid, zien zij slechts op een punt bovengemiddeld vaak een mogelijkheid ter verbetering van de brandveiligheid. In deze wijk wordt beduidend vaker genoemd dat de aanschaf van brandblussers een goed idee zou zijn. In lijn met de bevinding dat de inwoners van Hoevelaken minder vaak dan de gemiddelde Nijkerker rookmelders in huis hebben, geven zij bovengemiddeld vaak aan dat de aanschaf van rookmelders de brandveiligheid in de woning verder zou verbeteren.

Figuur 10.8

Denkt u dat de brandveiligheid van uw woning (nog verder) verbeterd kan worden?



BIJLAGE

Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

1. Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor

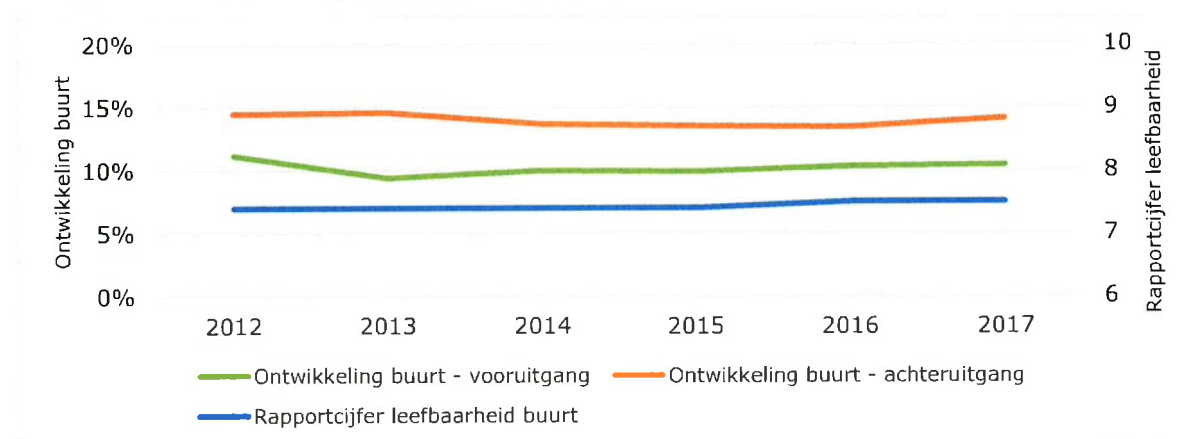
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage treft u een samenvatting van de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor. Deze trends staan ook uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2018). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

Leefbaarheid in de buurt

Over de periode 2008-2017 is het oordeel in Nederland over de fysieke kwaliteit van de buurt niet wezenlijk veranderd. De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren is altijd lager dan die over andere voorzieningen. Dit heeft vooral te maken met het feit dat veel burgers hier een neutraal of ontwijkend antwoord geven en niet zozeer omdat men (zeer) ontevreden is over de voorzieningen voor jongeren. Ook het oordeel over de sociale cohesie in de buurt, dat gemeten is tussen 2005 en 2017, laat een stabiel beeld zien. Een opvallende trend uit de vragen die in 2012 zijn toegevoegd is dat er elk jaar meer burgers negatief zijn over de ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar dan positief, terwijl het rapportcijfer voor de leefbaarheid in diezelfde periode zelfs iets is gestegen.

Figuur B1.1

Leefbaarheid en ontwikkeling buurt, trend 2012-2017



Functioneren gemeente

Aan de hand van stellingen is de burger gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Gemiddeld is 39 procent van de burgers tevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid en 11 procent ontevreden. Hier is over de periode 2012-2017 weinig in veranderd. De aanpak van leefbaarheid en veiligheid krijgt altijd de hoogste waardering van de drie stellingen en het informeren van de buurt over de aanpak de laagste waardering. Het betrekken van de buurt bij de aanpak zit daar tussen in.

Overlast

Gemiddeld ervaart 44 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2016, maar minder dan in 2012-2013 toen dit aandeel ongeveer 46 procent was. Burgers ervaren jaarlijks de meeste overlast van verkeer (te hard rijden en parkeerproblemen), gevolgd door fysieke verloedering (hondenpoep). Dit zijn ook elk jaar de drie buurtproblemen die burgers als eerste aangepakt willen hebben.

Veiligheidsbeleving

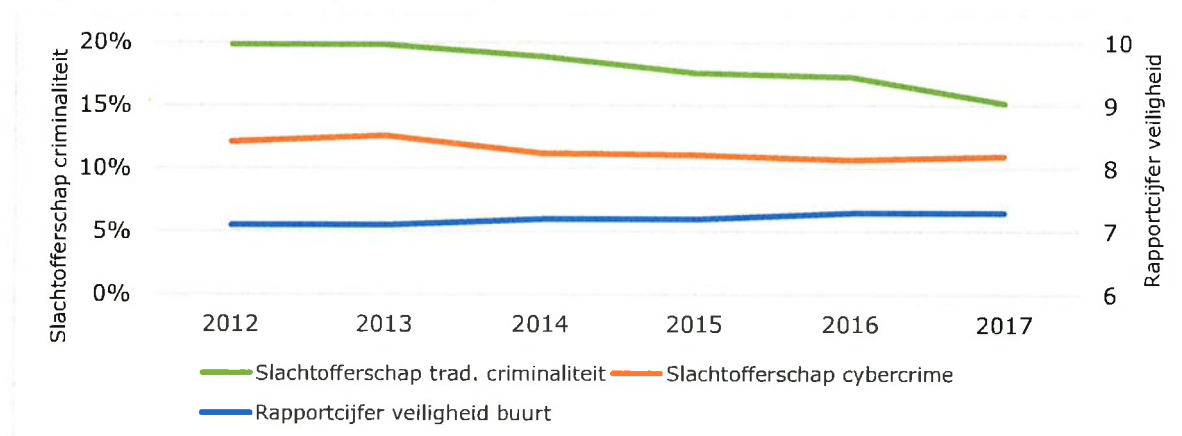
In de periode 2005-2015 heeft de algemene veiligheidsbeleving zich gunstig ontwikkeld, burgers voelen zich in het algemeen veiliger. Het gevoel van onveiligheid in de buurt, dat sinds 2008 wordt gemeten, was tussen 2009 en 2015 lange tijd stabiel om vervolgens tussen 2015 en 2016 een sterk positieve ontwikkeling te tonen. In 2017 is het gevoel van onveiligheid in de buurt vrijwel gelijk aan 2016. Bij de beoordeling van de ontwikkeling van criminaliteit in de buurt doet zich weer het verschijnsel voor dat er elk jaar meer burgers zijn met een negatieve perceptie op de ontwikkeling in het afgelopen jaar dan een positieve, terwijl het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt een stijgende trend vertoont.

Slachtofferschap criminaliteit

Tussen 2005 en 2017 is het slachtofferschap van delicten bijna gehalveerd. Deze dalende trend is te zien in alle 'traditionele' vormen van slachtofferschap van criminaliteit: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, is ten opzichte van 2012 afgenomen maar lang niet zo sterk als bij traditionele criminaliteit. Koop- en verkoopfraude via internet vertoont zelfs een stijgende trend. Een negatieve ontwikkeling bij dit thema is dat de aangiftebereidheid een dalende trend heeft tussen 2012 en 2017. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte.

Figuur B1.2

Veiligheid en slachtofferschap criminaliteit, trend 2012-2017



Burgers en politie

In de periode 2005-2017 is de tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft, in vergelijking met 2012 laten mensen vaker 's avonds licht branden en zetten zij hun fiets in een bewaakte stalling terwijl mensen minder vaak waardevolle spullen uit de auto meenemen of juist thuis laten om diefstal/beroving te voorkomen.

2. Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2018, p. 20).

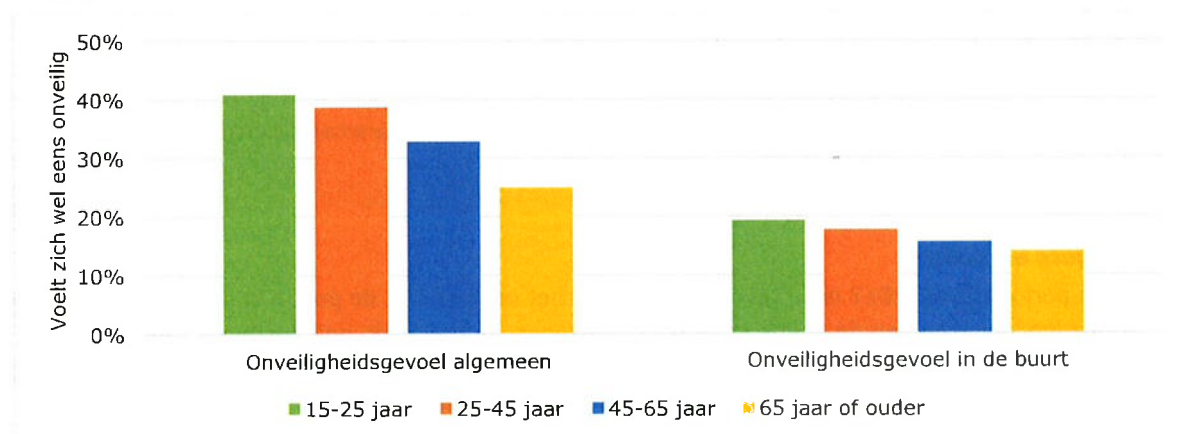
In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2017 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52%) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (35%) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 22).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 29). In het algemeen voelt 41 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 25 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 19 procent van de 15-24 jarigen en 14 procent van de 65-plussers.

Figuur B2.1

Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2017



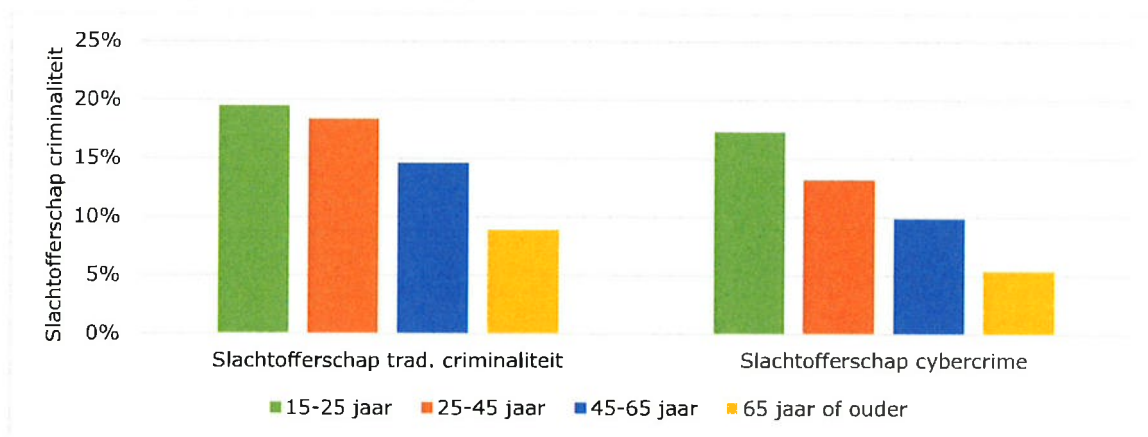
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 20 procent en 25-44-jarigen met 18 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (9%). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 41).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15–24-jarige slachtoffers met 17 procent ruim drie keer zo groot als het aandeel 65-plussers (5%). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15–24-jarigen ook 25–44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de oudere leeftijdsgroepen (p. 43).

Figuur B2.2

Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2017



Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 30 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie in de buurt, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie in het algemeen. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 36 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden rond de 30 procent beweegt (p. 52).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn inwoners relatief positief over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. Inwoners van sterk-, matige-, weinig- en niet-stedelijke gebieden verschillen niet wezenlijk van elkaar in hun tevredenheid over de beschikbaarheid van de politie. Dit beeld dat met name inwoners van zeer sterk stedelijke gebieden positiever oordelen, en dat de andere stedelijke gebieden relatief weinig van elkaar verschillen zagen we ook al bij de tevredenheid over het totale functioneren van de politie (p. 57).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 59).

Het gebruik van technische preventiemaatregelen is in het zuiden en oosten van het land hoger dan gemiddeld, dit komt voor een groot deel omdat in deze streken woningen vaker zijn voorzien van (rol)luiken voor ramen en deuren. Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken, duidelijk het minst aanwezig (p. 61).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2018), Veiligheidsmonitor 2017, Den Haag (online publicatie)
<https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2018/09/veiligheidsmonitor-2017>