

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland
Datum ingekomen vragen : 17 mei 2019
Datum GS-besluit: : 11 juni 2019
Vragen nr. 37

Vragen van mevrouw mr. **R.P.M. Kocken** (GroenLinks) over Pyrolysefabriek aan Petroleumhavenweg

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 17 mei 2019 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw mr. **R.P.M. Kocken** (GroenLinks), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Uit een nieuwsbericht van de haven van Amsterdam blijkt dat aan de Petroleumhavenweg een pyrolysefabriek wordt gerealiseerd. Deze fabriek is gericht op de productie van dieselolie uit plastics. De fabriek wordt door de initiatiefnemer en de haven gepresenteerd als een innovatieve en duurzame onderneming. Dit lijkt echter een eenzijdige belichting van de feiten.

De betreffende fabriek wordt gebouwd door de besloten vennootschap IGES (hierna: IGES). Deze bv heeft eerder gepoogd een pyrolysefabriek in Australië te bouwen. In Australië liep deze ambitie echter spaak omdat uit een EIS (de Australische equivalent van de Nederlandse M.E.R. (Milieueffectrapportage)) bleek dat zowel aangaande de emissies/luchtvervuiling als wat betreft de veiligheid te veel onzekerheden bestonden, waardoor de benodigde vergunning niet kon worden bekomen.¹

Nu lijkt echter een dergelijke fabriek in Amsterdam gerealiseerd te gaan worden zonder dat die zorgen voldoende zijn geadresseerd.

In de Amsterdamse haven is voor vestiging van zo'n fabriek een omgevingsvergunning nodig, die vergunning dient te worden verstrekt door de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (in mandaat namens GS van Noord-Holland).

In dit geval lijkt het zo te zijn dat de fabriek gerealiseerd kan worden, zónder dat daar een behoorlijke toetsing middels een M.E.R. aan te pas lijkt te hoeven komen; IGES heeft namelijk in 2018 de besloten vennootschap Bin2Barrel (hierna: B2B) verworven (althans 90% van de aandelen) en deze vennootschap is in het bezit van een omgevingsvergunning voor een fabriek die plastics omzet in brandstof. De vergunning is destijds aangevraagd op basis van een procedé dat eigendom is van Blue Alp B.V. en verkregen zónder dat voor die aanvraag een MER noodzakelijk is geacht.² IGES heeft gecommuniceerd dat zij, door overname van B2B thans beschikt over de benodigde

¹ https://www.planning.act.gov.au/_data/assets/pdf_file/0010/1058059/Final-report-Inquiry-Panel-Hume-Waste-Plastic-to-Fuel-Facility.pdf

² <https://www.odnzk.nl/mozard/!suite92.scherm1007?mObj=19590&mNch=1tsdynex14>

vergunning.³

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Vraag 1:

Is GS op de hoogte van de bouw van de pyrolysefabriek aan de Petroleumhavenweg?

Antwoord 1:

Ja.

Vraag 2:

Is het juist dat deze pyrolysefabriek gerealiseerd kan worden onder de eerder aan B2B verstrekte omgevingsvergunning?

Antwoord 2:

Dit is niet juist. IGE-S (voorheen Bin2Barrel) heeft een vergunning uit 2015 voor het verwerken van afvalplastic tot brandstof door middel van een pyrolyseproces. Op 19 januari 2019 is door IGE-S een aanvraag om een veranderingsvergunning ingediend voor een andere installatie dan vergund. Bouw mag enkel plaatsvinden, en heeft plaatsgevonden, voor zo ver dit binnen de eerder afgegeven vergunning uit 2015 valt. Op het moment van dit schrijven is de vergunningaanvraag om een veranderingsvergunning buiten behandeling gesteld, vanwege het ontbreken van enkele gegevens die noodzakelijk zijn om een goede beoordeling te kunnen uitvoeren van de aangevraagde activiteiten.

Vraag 3:

Klopt het dat er voor de door B2B aangevraagde omgevingsvergunning geen MER is gevraagd?

Antwoord 3:

Ja, dit klopt. Wel is er indertijd als onderdeel van de procedure om de oprichtingsvergunning en in overeenstemming met het Besluit MER, door het bedrijf een MER-aanmeldingsnotitie opgesteld en beoordeeld. Als onderdeel van de procedure voor de veranderingsvergunning is opnieuw een meldingsnotitie opgesteld. Een MER geeft de mogelijkheid om milieu in een bredere context te bezien op thema's die de milieuvergunning niet dekt. Bij de beoordeling van beide meldingsnotities is vastgesteld dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn, die het opstellen van een MER rechtvaardigen.

Vraag 4:

Is bij GS bekend wat deze pyrolysefabriek gaat betekenen voor de luchtkwaliteit en veiligheid van de omgeving? Hoe staan de emissies van dioxines, Polycyclische aromatische koolwaterstoffen en zeer zorgwekkende stoffen in verhouding met wettelijke normen?

Antwoord 4:

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied toetst in opdracht van GS de aanvraag op de milieuaspecten waaronder veiligheid en luchtemissie en neemt normen op in de vergunning op basis van de wet- regelgeving. Dit betreffen met de beste beschikbare technieken geassocieerde normen en ten minste die genoemd in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hierin worden de

³<https://hotcopper.com.au/documentdownload?id=uOMxKKzFkiWRTLKhOROKAxjvSDYL4wi9wRT%2Fv%2F5%2B%2BrFiGug%3D>

emissies van dioxines, polycyclische aromatische koolwaterstoffen en zeer zorgwekkende stoffen meegenomen. Zoals onder antwoord 3 aangegeven, is op dit moment de aanvraag buiten behandeling gesteld, vanwege het ontbreken van enkele gegevens om een juiste beoordeling te kunnen maken in het kader van vergunningverlening.

Vraag 5:

Kan IGES verplicht worden alsnog een MER te laten opstellen?

Antwoord 5:

Nee, er is geen wettelijke grond om het opstellen van een MER af te dwingen. Zie antwoord 3.

Vraag 6:

Hoe verhoudt zich het niet aanvragen van een MER tot de start van de bouw van de fabriek?

Antwoord 6:

Er is geen relatie tussen de start van de bouw en het niet aanvragen van een MER.