

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 9 oktober 2017
Datum GS-besluit: : 31 oktober 2017

Vragen nr. 90

Vragen van de heer **D.J. van der Sluijs** (PVV) over Recreatieschap Noord-Holland financieel wanbeleid of niets aan de hand?

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 9 oktober 2017 door het lid van Provinciale Staten, de heer **D.J. van der Sluijs** (PVV), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

In mei 2016 werd de directeur van Recreatie Noord-Holland geschorst. De provincie Noord-Holland had zich als enig aandeelhouder in oktober dat jaar achter de Raad van Commissarissen geschaard om een ontslagprocedure te starten.

Een opmerkelijk besluit, aangezien onder leiding van deze directeur de organisatie goede financiële cijfers noteerde. In de twaalf jaar dat dhr. Hylkema directeur was, werden er winsten gemaakt en een eigen vermogen van 3,6 miljoen euro opgebouwd.

De plaatsvervanger was voor zijn benoeming lid van de Raad van Commissarissen. Onder zijn leiding is in 2016 uiteindelijk een verlies gemaakt van maar liefst een half miljoen euro.

De Partij voor de Vrijheid maakt zich zorgen om deze ontwikkelingen, aangezien Recreatie Noord-Holland onder leiding van de vorige directeur een financieel gezonde organisatie was.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

INLEIDING BEANTWOORDING

Recreatie Noord-Holland N.V. (RNH) is een naamloze vennootschap en als zodanig een zelfstandige drager van rechten en plichten waar de statuten van deze N.V. leidend zijn en waarop het Burgerlijk Wetboek van toepassing is.

Conform deze regelgeving is de raad van commissarissen bevoegd tot het schorsen van een directeur van deze N.V. maar niet tot ontslag, dit ligt bij de algemene vergadering van aandeelhouders. Benoeming en ontslag zijn de enige formele bevoegdheden van de aandeelhouder. De voormalig bestuurder, de heer Hylkema, is vorig jaar vrijgesteld van zijn werkzaamheden en niet geschorst door de raad van commissarissen.

Vraag 1:

Kunt u de netto financiële resultaten van de afgelopen tien jaar geven?

Antwoord 1:

jaar	resultaat
2007	€ 228.759
2008	€ 352.576
2009	€ 460.657
2010	€ 473.633
2011	€ 426.782
2012	€ 155.319
2013	€ 299.215
2014	€ 484.183
2015	€ 313.118
2016	€ -551.450

Vraag 2:

Kunt u een toelichting geven waarom er in 2016 uiteindelijk een enorm verlies is gedraaid? Graag een betere en gemotiveerde onderbouwing dan in het jaarverslag van 2016 staat te lezen.

Antwoord 2:

Het negatieve resultaat over 2016 wordt, zoals in het jaarverslag is toegelicht veroorzaakt door trajecten die al liepen toen de voormalig bestuurder nog in functie was (bijvoorbeeld het strategietraject en een restitutie aan Spaarnwoude vanwege een te hoog gedeclareerd bedrag door RNH in 2015), door de afhandeling van het ontslag van de toenmalige directeur en door de uitkeringsrechten van andere (ex)werknemers (lopend en toekomstig). De reservering voor lopende en toekomstige uitkeringsgerechtigden is volledig in het boekjaar 2016 genomen. Ter toelichting hierop is het wellicht goed om te weten dat voor medewerkers van RNH de rechtspositie van de provincie van toepassing is en RNH derhalve geconfronteerd wordt met niet alleen het eigen risicodragerschap voor de ww, maar ook gehouden is aan de "Regeling aanvullende voorzieningen bij werkloosheid". Deze regeling voorziet in een aanvullende (na- en bovenwettelijke) uitkering welke volledig voor rekening van RNH komt.

Bovendien is met ingang van 2016 een extra korting van 1,5% op de tarieven, die in rekening gebracht worden bij de opdrachtgevers (de Recreatieschappen) van RNH, ingevoerd, dit betekent een structurele verlaging van het resultaat van ruim € 100.000,--.

Vraag 3:

Wat zijn de financiële verwachtingen voor 2017 en de jaren daarna?

Antwoord 3:

Zoals toegelicht in antwoord 2 wordt het negatieve resultaat grotendeels veroorzaakt door incidentele kosten en reserveringen. De verwachting is daarom dat 2017 en de jaren daarna met een positief resultaat afgesloten zullen worden.

Vraag 4:

Deelt u de mening dat het op zijn zachtst gezegd opmerkelijk en zorgwekkend is dat een (kijkende naar de financiële cijfers) goede en zakelijk functionerende directeur wordt ontslagen door de Raad van Commissarissen, wordt vervangen door iemand uit datzelfde RvC en gelijk een groot verlies laat noteren? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 4:

Deze mening delen wij niet. Zie voor toelichting onze antwoorden op vraag 2 en 3.

Vraag 5:

Kunt u aangeven wat de argumenten waren om deze tijdelijke directeur aan te stellen? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 5:

Na de vrijstelling van arbeid van de voormalig bestuurder van RNH op 7 juni 2016 hebben het management team en de medewerkers van RNH zich maximaal ingezet om de dienstverlening aan de opdrachtgevers op een goede manier te blijven invullen. Gezien het feit dat het niet bekend was hoe lang de periode van vrijstelling van werkzaamheden van de voormalig bestuurder zou duren achtte de Raad van commissarissen het niet verantwoord de organisatie zonder bestuurder te laten functioneren. Daarom heeft de Raad van commissarissen, conform de mogelijkheden in de statuten, op 30 augustus 2016 besloten een persoon als tijdelijk bestuurder aan te wijzen. Wij zijn van mening dat de Raad van commissarissen gezien de ontstane situatie hiermee adequaat heeft gehandeld en haar primaire verantwoordelijkheid voor de continuïteit van de organisatie op een passende en professionele manier heeft ingevuld.

Vraag 6:

Er is in de pers veel te doen geweest over deze nieuwe tijdelijke directeur. Kan u aangeven wat van deze aantijgingen waar is en of hier nog onderzoeken naar lopen? Graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 6:

Er zijn bij ons geen aantijgingen jegens de tijdelijk bestuurder bekend. Er lopen, voor zover wij weten, ook geen onderzoeken naar deze tijdelijke bestuurder.

Vraag 7:

Kan uit deze gang van zaken geconcludeerd worden dat de Raad van Commissarissen niet naar behoren gefunctioneerd heeft? Zo ja, welke maatregelen kunnen dan eventueel genomen worden om het functioneren van de RvC te verbeteren?

Antwoord 7:

Uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de Raad van Commissarissen in het belang van de organisatie gehandeld heeft en haar taken en verantwoordelijkheden serieus genomen heeft. Derhalve kan geconcludeerd worden dat de Raad van Commissarissen naar behoren heeft gefunctioneerd.

Vraag 8:

Deelt u de mening dat door het gezamenlijke besluit van de RvC om één van hen als plaatsvervanger aan te wijzen, alle leden van de RvC niet onafhankelijk meer kunnen oordelen

over één van hen in zijn periode als tijdelijk directeur? Zo ja, bent u bereid om een externe evaluatie te bedingen om het functioneren van de tijdelijk directeur te beoordelen, nu dat niet over 2016 door de RvC heeft kunnen gebeuren? Zo nee, waarom niet? Ook hier graag een gemotiveerd antwoord.

Antwoord 8:

Nee die mening delen wij niet. Het is niet de rol en de taak van de raad van commissarissen.

Vraag 9:

Kan uit deze gang van zaken geconcludeerd worden dat de provincie er eind 2016 verstandiger aan had gedaan om zich hard te maken voor bemiddeling i.p.v. ontslag, een verzoek neergelegd door de PVV, SP, PvdD en 50PLUS in een motie vreemd tijdens de PS-vergadering op 3 oktober 2016? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9:

Nee. Er was sprake van een fundamenteel verschil van inzicht in het te voeren beleid.