

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 19 oktober 2017
Datum GS-besluit: : 28 november 2017

Vragen nr. 93

Vragen van de heer **F.J. Kramer** (Groen Links) over vergunning schuilstal in gemeente Heemstede

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 19 oktober 2017 door het lid van Provinciale Staten, de heer **F.J. Kramer** (Groen Links), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

De gemeente Heemstede heeft recent een bestemmingsplan gewijzigd om een 'schuilstal' mogelijk te makenⁱ. Deze stal beslaat 80m² met een verharding van 225 m². Eerder heeft GroenLinks het initiatiefvoorstel schuilstallen ingediend om deze onder stringente voorwaarden toe te staan en tot een provinciaal beleid te komen met betrekking tot het bouwen van schuilstallen buiten bestaand bouwvlak.

Uit ambtelijk onderzoek (2016)ⁱⁱ naar aanvragen voor schuilstallen voor hobbydieren in de Noord-Hollandse gemeenten kwam een 'divers beeld' naar voren, gaven gemeenten geen 'eenduidige antwoorden' en waren enkele reacties 'strijdig met de Provinciale Regelgeving'.

Desalniettemin bleef GS bij haar besluit uit 2014 om geen specifieke regeling te treffen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) die het plaatsen van schuilgelegenheden buiten het bouwperceel mogelijk maakt.ⁱⁱⁱ

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN

Ja/Nee antwoorden graag toelichten.

INLEIDING BEANTWOORDING

In 2012 is met gemeente Heemstede oriënterend ambtelijk overleg gevoerd over mogelijk te legaliseren stallen aan de Leidsevaartweg. In 2016 besloot de gemeente om niet de twee huidige illegale stallen te legaliseren, maar om legalisering toe te passen door de realisatie van een nieuwe stal toe te willen staan die zorgvuldig ruimtelijk ingepast zou worden en verwijdering van de twee illegale stallen. Burgemeester en wethouders van Heemstede hebben

op 20 juli 2016 bekendgemaakt dat de ontwerp verklaring van geen bedenkingen en ontwerp-omgevingsvergunning voor deze nieuwe inloopstal voor paarden vanaf 21 juli 2016 gedurende zes weken ter inzage lag.

Gedeputeerde Staten hebben op 25 augustus 2016 per brief zienswijzen ingediend over het ontwerp omgevingsvergunning wegens strijd met de van toepassing zijnde artikelen uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). Nut en noodzaak waren nog niet voldoende aangetoond (artikel 14, overige vormen van verstedelijking). Ook de ruimtelijke kwaliteit was nog niet te beoordelen. Uit de aangeleverde stukken was niet duidelijk wat de positionering van de stal zou worden en welke maatregelen genomen zouden worden om de stal goed in te passen in het open landschap (artikel 15, ruimtelijke kwaliteitseis). In onze brief verzochten wij de gemeente om in te (laten) gaan op bovengenoemde punten in de ruimtelijke onderbouwing, of de omgevingsvergunning te weigeren.

De gemeente is adequaat aan onze bezwaren tegemoet gekomen met een passende ruimtelijke onderbouwing, waarin voldoende werd ingegaan op de genoemde punten over nut en noodzaak en ruimtelijke kwaliteit. De gronden ter plaatse kunnen wegens een hoge grondwaterstand niet meer voor het agrarische (bollen)bedrijf ingezet worden. Derhalve moest er een passende vervolgfunctie worden gevonden. De kleinschalige paardenhouderij, met gesloten kringloop (mest) en biologisch beheer, behelst de begrazing van 3 ha door ca. 7 paarden/pony's en voorziet in zowel een maatschappelijke behoefte als een bijdrage aan het beheer van het open karakter van het landschap. Door de ligging tegen de elzensingel aan zal de nieuwe inloopstal in zeer beperkte mate zichtbaar zijn vanuit de omgeving. De illegaal gerealiseerde en meer in het zicht geplaatste bebouwing wordt verwijderd. Per saldo ontstaat hierdoor een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Het materiaalgebruik van de nieuwe half open inloopstal (zwarte gepotdekselde wanden) stuit vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit ook niet op bezwaar.

Met deze onderbouwing is de beoogde ontwikkeling niet (meer) in strijd met de bepalingen uit de PRV, hetgeen wij op 31 augustus 2017 aan de gemeente kenbaar hebben gemaakt.

Vraag 1:

Is GS bekend met de bovengenoemde bestemmingsplanwijziging en verleende vergunning?

Antwoord 1:

Ja, wij hebben per brief op 25 augustus 2016 zienswijzen ingediend over deze ontwerp omgevingsvergunning. We hebben de gemeente daarbij verzocht om in een ruimtelijke onderbouwing te voldoen aan de in onze brief opgenomen motivatievereisten ten aanzien van nut en noodzaak en ruimtelijke kwaliteit, zodat de omgevingsvergunning in overeenstemming is met (de afwijkingsregels van) de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). In lijn met onze brief is deze zaak verder ambtelijk afgehandeld.

Vraag 2:

Zo ja, wat is dan de mening van GS hierover?

Antwoord 2:

De gemeente heeft de provincie extra informatie gegeven naar aanleiding van onze vragen. Daarmee zijn die afdoende beantwoord en voldoet de onderbouwing aan de eisen uit de PRV (zie inleiding beantwoording).

Vraag 3:

Op grond van welke bepaling in de PRV is een 'schuilstal' van een dergelijke omvang wel of niet toegestaan? Als er sprake is van strijd met de PRV is GS dan voornemens, resp. bereid om een aanwijzing te geven?

Antwoord 3:

De schuilstal voldoet aan de eisen die de PRV stelt. Er is voldaan aan de afwijkingsregels van de op deze situatie van toepassing zijnde PRV-artikelen 14 (overige vormen van verstedelijking) en 15 (ruimtelijke kwaliteitseis).

Vraag 4:

Mocht de onderhavige schuilstal naar het oordeel van GS zijn toegestaan, roept dat dan niet het beeld op van willekeur? Zo nee, kunt u ons dan inzage geven in eerdere standpunten en besluiten van GS, c.q. de ARO, die aanleiding vormden voor de desbetreffende gemeenten om geen vergunning te verlenen?

Antwoord 4:

Nee, er is geen sprake van willekeur. Het opnemen van algemene bepalingen in bestemmingsplannen, die de realisatie van schuilstallen in landelijk gebied mogelijk maken, is niet toegestaan. Bij alle individuele plannen voor schuilstallen dient de gemeente de geldende bepalingen uit de PRV in acht te nemen. In deze specifieke situatie wordt voldaan aan het provinciaal ruimtelijk beleid (zie inleiding beantwoording).

Vraag 5:

Hoe ziet GS het schuilstallenvraagstuk met het oog op invoering van de Omgevingswet? Blijft GS een rol houden in bescherming van het buitengebied/landelijk gebied tegen verrommeling?

Antwoord 5:

Uitgangspunt van de Omgevingswet is dat van "de meest nabije bestuurslaag"; dat wil zeggen dat uitoefening van taken en bevoegdheden in eerste instantie door de gemeente gebeurt. Als er sprake is van provinciale belangen, die niet doelmatig of doeltreffend door de gemeente kunnen worden behartigd, is de provincie aan zet. Als het tegengaan van verrommeling van het landschap wordt gezien als een provinciaal belang, kunnen PS onder de Omgevingswet - net zo als dat nu in de Wet ruimtelijke ordening is geregeld - via instructieregels aan de gemeenten aangeven hoe zij dit belang in het gemeentelijk omgevingsplan (nu nog het bestemmingsplan) beschermd willen zien. De provinciale belangen leggen PS vast in de Omgevingsvisie en deze biedt de basis voor inzet van de instrumenten van de Omgevingswet, waaronder de provinciale omgevingsverordening.

Vraag 6:

Zo ja, zou het dan bij nader inzien zinvol kunnen zijn om te overwegen in de PRV, resp. de Omgevingsverordening, criteria op te nemen die gemeenten houvast bieden voor het verlenen van vergunningen voor schuilstallen?

Antwoord 6:

Nee, er zullen geen criteria in de PRV worden opgenomen, conform de behandeling van het initiatiefvoorstel van GroenLinks over schuilstallen in de commissievergadering RWW en NLM van 13 juni 2016.

PS kunnen ervoor kiezen om 'het tegengaan van verrommeling' als provinciaal belang vast te leggen in de Omgevingsvisie. Het opnemen van instructieregels in de Omgevingsverordening, die houvast bieden aan gemeenten voor planwijzigingen, behoort dan tot de mogelijkheden.

Vraag 7:

Is GS het in zijn algemeenheid eens met GroenLinks dat de Omgevingsverordening bepalingen dient te bevatten die het mogelijk maken om op te treden tegen verrommeling van het landelijk gebied? Bent u bereid daarover een passage op te nemen in het Koersdocument, resp. de Omgevingsvisie?

Antwoord 7:

Ja, op dit moment vinden wij dat verrommeling van het landelijk gebied moet worden tegengegaan, vanwege de openheid als één van de kernwaarden van ruimtelijke kwaliteit. Ruimtelijke kwaliteit is naast Duurzaam Ruimtegebruik en Klimaatbestendigheid een van de drie hoofdbelangen in de Structuurvisie Noord- Holland 2040 en is verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

ⁱ https://www.heemstede.nl/nc/politiek-en-organisatie/vergaderstukken/bladeren/vergadering/8087/ris_action/index/ris_controller/Agendapunt/vergauderstuk.pdf

ⁱⁱ Kenmerk 782356/862548 Verzenddatum 29 september 2016

ⁱⁱⁱ Zie: advies van GS op initiatiefvoorstel Schuilstallen. Kenmerk 782356/793722