

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 06-02-2017
Commissie Mobiliteit & Financiën
Datum commissievergadering 16-01-2017

Onderwerp: Voordracht wijziging subsidieverordening
fractiebijdragen Noord-Holland (VD-03).

Uw contactpersoon

K. Mellema

AD/STG

Doorkiesnummer +31235144838

mellemak@noord-holland.nl

26 januari 2017

1|3

De commissie adviseert de voordracht Wijziging subsidieverordening fractiebijdragen Noord-Holland als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 6 februari 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 16 januari 2017.

4a. Voordracht wijziging subsidieverordening fractiebijdragen Noord-Holland

De heer **Van Hooff** (PVV) vertelt dat zijn fractie en hijzelf, als penningmeester van de fractie, een dubbel gevoel hebben bij de voordracht. Met de punten A en C van de voordracht kan de PVV akkoord gaan. Punt B betreft de bonnen en de WOB. De PVV overlegt regelmatig over de financiën en de uitgaven van de fractie. Eenmaal per jaar spreekt de provincieaccountant zijn akkoord uit over de uitgaven en inkomsten. Als penningmeester heeft de heer Van Hooff het idee dat er alles aan wordt gedaan om het allemaal goed te laten verlopen. Op verzoek kunnen de cijfers worden ingezien. Dat kan ook via de WOB. De heer Van Hooff heeft er moeite mee om de cijfers over te dragen aan Provinciale Staten, omdat onduidelijk is wie van Provinciale Staten die gegevens gaat beheren en bepaalt wat ermee gebeurt.

Namens de PVV vraagt de heer Van Hooff het volgende. Als de cijfers en gegevens bij Provinciale Staten liggen, wie beslist bij Provinciale Staten of die cijfers en gegevens openbaar worden en voor wie?

De heer **Heijnen** (CDA) zegt dat het CDA akkoord gaat met de voordracht, De fractie heeft geen enkel probleem met transparantie, maar kan worden voorzien in de ondersteuning, bijvoorbeeld bij het inscannen van gegevens?

De heer **Yurdakul** (D66) meldt dat D66 kan instemmen met de voorgestelde wijziging. Hiermee wordt voorkomen dat een afsplitsing van fracties de samenleving meer geld gaat kosten. Het is goed om te constateren dat er geen verschil wordt gemaakt tussen de verschillende fracties.

Richting de PVV merkt de heer Yurdakul op dat D66 voor transparantie is. Dat betekent dat in principe alle bonnetjes op de website van de provincie zichtbaar kunnen worden gemaakt. In het Presidium heeft de PVV de fractie van D66 er niet van heeft kunnen overtuigen dat de PVV hierin een uitzonderingspositie zou moeten hebben.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) merkt op dat zijn fractie het goed vindt dat het geld van fracties die niet meer terugkomen in de Staten, teruggaat naar de provincie. Daarvoor bestaat op dit moment geen juridische grondslag. Provinciale Staten moeten daarvoor een oplossing zoeken. Het voorstel voldoet daaraan volledig.

De heer De Graaf (CDA) arriveert.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vertelt dat haar fractie met de voordracht kan instemmen. De opmerking van de heer Heijnen over eventuele ondersteuning onderschrijft mevrouw De Meij. Zij begrijpt de opmerking van de heer Van Hooff van de PVV.

De heer **Hoogervorst** (SP) deelt mee dat de SP positief over de wijzigingen is. Daardoor komt er meer grip op de fractiebijdragen. Met provinciaal geld opgebouwde reserves van fracties, die na de verkiezingen niet terugkeren in Provinciale Staten, moeten worden terugbetaald. Als de gewijzigde verordening dit gemakkelijker gaat maken dan kan men daarvan alleen maar een voorstander zijn. Overzichtelijkheid en transparantie van fractie-uitgaven zijn van het grootste belang. Het betreft gemeenschapsgeld. De inwoners van de provincie hebben recht op duidelijkheid. In de wijziging ziet de SP een streven dat richting die transparantie gaat.

Hoe gaan de fractiebijdragen verdeeld worden bij afsplitsingen? De SP is tevreden over het beter beschermen van de oorspronkelijke fractie, maar vooral over het meer in control houden van de bijdragen aan fracties in het algemeen en afsplitsingen in het bijzonder. Het zou goed zijn als het totaal aan fractiebijdragen, zoals vastgesteld bij het aantreden van Provinciale Staten, niet overschreden wordt door afsplitsingen. Met deze wijziging wordt daar duidelijk naar toegewerkt.

Richting de PVV merkt de heer Hoogervorst op: openbaar is openbaar.

De heer Heijnen van het CDA sprak over een enorme hoeveelheid bonnen. Zijn het er echt zoveel?

De heer **Leever** (ONH) vertelt dat zijn fractie het eenvoudiger terugvorderen van de egalisereserves toejuicht. Met punt B over het inzichtelijk maken van 'bonnetjes' heeft ONH geen enkele moeite. Punt C en D zijn akkoord wat ONH betreft. Over punt E merkt de heer Leever op dat een bedrag van 800 euro op jaarbasis voor twee krantenabonnementen erg krap is. ONH zit nu al aan dat bedrag. De fractie wordt jaarlijks geconfronteerd met een verhoging van het abonnementstarief. Kan daarin flexibiliteit worden betracht?

De heer **Van Straaten** (VVD) is blij met dit voorstel. De VVD heeft lang op een dergelijke wijziging aangedrongen.

Valt te voorkomen dat de reserve verdwijnt doordat de betrokkene in financiële problemen komt, of dat het geld verdwijnt in een persoonlijk faillissement?

Overwogen zou kunnen worden om jaarlijks de reservering voor de ondersteunende stichtingen te laten storten op een rekening van de provincie, waarop trekkingsrecht ontstaat. Daarmee kan wellicht worden voorkomen dat het geld verdwijnt in een persoonlijke financiële situatie van een betrokkene. Is het college van Gedeputeerde Staten bereid deze mogelijkheid te onderzoeken?

Voorgesteld wordt dat de egalisereserve, bij een opdeling van de fractie, bij de oorspronkelijke fractie blijft. Twee zinnen daarvoor staat geschetst dat het niet altijd duidelijk is welk deel van de fractie moet worden beschouwd als voortzetting van de oorspronkelijke fractie. Voor de subsidietoerekening wordt aan het Presidium overgelaten om dat te bepalen. Wellicht kan dit ook gebeuren ten aanzien van de reserve. Waarom is hiervoor niet gekozen?

De heer **Remkes** (Commissaris van de Koning) licht toe dat de voordracht is voortgevloeid uit een uitvoerige bespreking in het presidium. Alles afwegende heeft het Presidium hiertoe besloten. De heer Remkes is blij dat de voorstellen een brede steun vanuit de Staten krijgen.

Op dit moment vallen de bescheiden c.q. bonnetjes onder de ondersteuningsfracties. Op het moment dat er verzoeken in het kader van de WOB komen, kan de provincie daarover niet besluiten en de informatie niet verstrekken. Dat is in het oogpunt van transparantie is dat niet goed. Het is slecht voor de beeldvorming. De heer Remkes refereert aan discussies die regelmatig vanuit de fractie van de PVV worden gevoerd, dat alles zo transparant mogelijk moet zijn, met transparante subsidieregisters. Datzelfde argument geldt ook voor de onderhavige kwestie. De Provinciale Staten en het Presidium besluiten hierover. Op grond van de WOB is het mogelijk om privacygevoelige informatie weg te laten. Als er vanuit de WOB een beroep wordt gedaan op provinciale documenten wordt privacygevoelige informatie ook weggelaten.

Hier vloeien geen werkzaamheden voor de fracties uit voort. De betreffende werkzaamheden worden door de organisatie uitgevoerd en die belasten de fracties niet.

Het bedrag van 800 euro staat feitelijk naast deze discussie. In het Presidium is daarover gezegd dat daarnaar separaat moet worden gekeken. Als het de brede beleving vanuit de Staten is, dat het bedrag van 800 euro onvoldoende is, dan moet daarnaar kritisch worden gekeken.

Bij interruptie merkt de heer **Leever** (ONH) op dat het bedrag wel als zodanig staat omschreven in de Subsidieverordening. Op dit moment is het bedrag voldoende. De heer Leever voorziet in de komende jaren dat het bedrag onvoldoende zal zijn, als gevolg van toenemende abonnementstarieven.

De heer **Remkes** (Commissaris van de Koning) legt uit dat met enige regelmatigheid tegen onvolkomenheden in de verordening wordt aangelopen. Dit zal zeker niet de laatste wijziging zijn. Hij zegt toe dat dergelijke zaken in de voorbereiding naar een volgende wijziging aan de orde zullen worden gesteld, mocht voornoemde situatie zich voordoen.

Over de trekkingsrechten zegt de heer Remkes het volgende. De fractie geeft hiermee de bevoegdheid om over een rekening te beschikken uit handen. Het is de vraag of dat principieel wel juist is. Wat de heer Remkes is het een ander discussiepunt. De discussie moet dan in den brede en ten principale worden gevoerd. Er liggen principiële vragen achter. Die vragen zou de heer Remkes in het Presidium dan eerst ten principale aan de orde willen stellen. Op dit moment is het fatsoenlijk geregeld, ook als het gaat om de egalisatiereserve. De heer Remkes is gaarne bereid hier juridisch naar te laten kijken.

Tweede termijn:

De heer **Leever** (ONH) vraagt om voorbeelden van privacygevoelige informatie die een fractie zou kunnen hebben met betrekking tot bonnen, die worden ingediend als zijnde fractiekosten.

De heer **Van Hooff** (PVV) noemt als voorbeeld salarisstroken. Daar staan een naam adres, geboortedatum, bankrekeningnummer en BSN-nummer op. Die informatie zou niet openbaar gemaakt mogen worden.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) meent dat in een WOB-onderzoek persoonlijke informatie kan worden weggelaten. Dergelijke informatie moet niet op straat komen te liggen, maar openheid over wat met het geld wordt gedaan, is heel belangrijk.

Bij interruptie benadrukt de heer **Van Hooff** (PVV) dat de PVV met het laatste geen probleem heeft.

De heer **Van Straaten** (VVD) is van mening dat het trekkingsrecht de beschikkingsmacht over de middelen niet in de weg staat. Hij is blij met de toezegging van de Commissaris van de Koning dat een en ander juridisch wordt uitgezocht.

In eerste termijn kaartte de heer Van Straaten de toekenning van de egalisatiereserve bij splitsing van de fractie aan. Bij de subsidietoekenning wordt daarin onderkend dat het niet altijd duidelijk is welk deel de oorspronkelijke fractie betreft. Het wordt aan het Presidium overgelaten om aan te geven welk deel van de opgesplitste fractie de oorspronkelijke fractie geacht wordt te zijn. Bij de egalisatiereserve gebeurt dat niet. De heer Van Straaten heeft gevraagd daar een zelfde soort regeling te treffen, wanneer onduidelijk is wat de oorspronkelijke fractie is.

De heer **Remkes** (Commissaris van de Koning) verwijst naar artikel 11a. Voor de gewone, maar ook voor de afgesplitste fracties geldt dat zoveel mogelijk moet worden teruggestort.

De heer **Van Straaten** (VVD) verduidelijkt dat het gaat over de opsplitsing van fracties en niet over het niet langer voortbestaan van een fractie, of het niet terugkeren van een fractie in de Staten, gedurende de zittingsperiode.

De heer **Remkes** (Commissaris van de Koning) zegt toe dat juridisch zal worden onderzocht of dat voldoende is afgedekt. Als dat niet het geval is, wordt aangegeven hoe die situatie kan worden voorkomen.

Over de WOB merkt de heer Remkes op dat bijvoorbeeld bankrekeningnummers worden weggelaten. Voor een goede transparantie zou de hoogte van bedragen niet weggelaten moeten worden.

De **voorzitter** constateert dat er drie toezeggingen zijn gedaan. De discussie over de hoogte van de vergoeding voor krantenabonnementen kan op een later moment worden gevoerd. De suggestie van de VVD over de trekkingsrechten wordt juridisch onderzocht. Dit kan nader in het Presidium aan de orde worden gesteld. Ook wordt nog juridische navraag gedaan over de situatie in het geval van opsplitsing van een fractie.

De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.