

Uittreksel uit conceptverslag commissie EEB 16 januari 2017

4.a. Voordracht Europastrategie Noord-Holland 2017-2021

De heer **Van Straaten** (VVD), voorzitter COE, verzorgt een inleiding. De Europastrategie o-Holland bouwt voort op de Randstadstrategie voor Europa, die samen met de drie buurprovincies wordt gevoerd. De inhoud hiervan is ruim een halfjaar geleden vastgesteld. De Randstadstrategie betreft thema's die de komende jaren gezamenlijk worden opgepakt. De Europastrategie gaat over onderwerpen die Noord-Holland specifiek wil oppakken in de komende vier jaar. Het COE vindt veel van haar inbreng terug in het voorliggende stuk. Het COE heeft vooral een coördinerende rol en de inhoudelijke discussie over Europese onderwerpen wordt gevoerd in de vakcommissies. De vakgedeputeerden zijn aanspreekbaar op de inhoud van de voorstellen met betrekking tot Europa. De commissie wordt gevraagd PS te adviseren over de specifieke ambities in dit stuk. Voor deze commissie gaat het vooral om regionale economie en cohesie- en investeringsbeleid. De commissie kan aanvullende thema's voordragen.

De heer **De Groot** (D66) is voorstander van inpassing van de Noord-Hollandse Europastrategie binnen de Randstadstrategie, met eigen accenten.

De heer **Van Straaten** (VVD) meldt dat een aantal thema's wat minder wordt gedragen door de andere provincies, maar die voor Noord-Holland wel van belang zijn. De Europastrategie richt zich op deze specifieke thema's.

De heer **Klein** (CU/SGP) ondersteunt het stellen van aanvullende prioriteiten naast de thema's die vastgelegd zijn in de Randstadstrategie, mits deze gericht zijn op de verduurzaming van de industrie. De voorliggende tekst overtuigt nog niet voldoende. Hoe wil men zich in het kader van de werkgelegenheid bij Tata en op Schiphol zich hardmaken voor de verduurzaming van de industrie in Europa? Moet hier wellicht samen met ambitieuze partners positie gekozen worden om steviger in te zetten op een bijdrage op verduurzaming, zodat het ten goede komt aan de (toekomstige) werkgelegenheid in Noord-Holland? Kan de tekst hierop aangepast worden, ambitieuzer, concreter en met meer lef?

De heer **Kaptheijns** (PVV) meent dat de doelstellingen exclusief het continueren van de EU-subsidiestroom, juist beter gedijen buiten de Europese structuren. De PVV kan zich niet vinden in de premisse dat het stuk bestaat bij de gratie van het feit dat de EU van vitaal belang is voor de economische voorspoed van Noord-Holland. Het belang van Schiphol, de KLM en Tata Steel voor de MRA wordt onderschreven, maar men betwijfelt of de ambities voor de langere termijn, zoals innovaties en verduurzaming, het beste tot wasdom kunnen komen binnen de Europese structuren. Voor Tata Steel is dat begrijpelijk, maar niet voor Schiphol en KLM, want een nabijgelegen hub zoals Istanbul, heeft er geen tot weinig last van. Van een level playing field is geen sprake. Dit staat allemaal haaks op de strekking van het conceptdocument waarin de EU als ideaal platform wordt gezien voor de Noord-Hollandse economie. Het Europese investeringsbeleid heeft als doel het concurrentievermogen van Europa te vergroten. In het stuk wordt gesproken over Europa, maar in feite gaat het om natiestaten die lid zijn van de EU. In het stuk wordt tevens gesproken bij Noord-Hollandse uitgangspunten voor de lobby dat de nadruk komt te liggen op European added value van Europese fondsen. Deze fondsen hebben een toegevoegde waarde mits deze een Europese dimensie hebben en bijdragen aan Europese doelen. Wat wordt verstaan onder een Europese dimensie en Europese doelen?

Mevrouw **Boelhouwer** (SP) sluit zich aan bij de CU/SGP. Het probleem van Europese subsidies is het rondpompen van gelden en de subsidies waar de provincie nu in gaat graaien, zijn met name bedoeld voor landen binnen Europa die deze gelden echt nodig hebben. Het is goed om de werkgelegenheid als speerpunt te benoemen, maar het gaat vaak om innovatieve arbeid en topsectoren en mensen die laag opgeleid zijn, hebben hier helemaal niets aan.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) vraagt naar de mening van de SP over de subsidies die in de achterblijvende regio's in Nederland en Noord-Holland ontvangen en besteed worden.

Mevrouw **Boelhouwer** (SP) meent dat de gelden besteed moeten worden aan achterblijvende regio's in Europa, want Nederland is een rijk land dat zichzelf kan helpen. Dat past beter binnen het wereldbeeld van Europa.

Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) meent dat deze discussie over het systeem op een ander moment gevoerd moet worden, want vandaag ligt een andere vraag voor.

Mevrouw **Boelhouwer** (SP) heeft al eerder aangegeven tegenstander te zijn van het graaien in subsidies door de provincie.

De heer **Hietbrink** (GL) is benieuwd naar het antwoord van de PVV. Als er geen Europastrategie is blijft er geld liggen dat niet in Nederland terecht komt.

De heer **Kaptheijns** (PVV) verwerpt het gehele fundament van Europa en voor zijn achterban zijn de consequenties zeer duidelijk.

Mevrouw **Lagerveld** (VVD) verzoekt om in het Noord-Hollandse document de startups te laten opschalen naar wereldspelers, de zogenaamde scale-ups, want daarin lopen Noord-Holland en Nederland achter op landen zoals de VS en Zweden. Dit is juist een punt waarop Noord-Holland zich kan onderscheiden. Kan dit voorstel worden opgenomen in de strategie?

Mevrouw **Doevendans** (PvdA) mist in het document voldoende focus op duurzaamheid in Europees verband.

De heer **De Groot** (D66) is van mening dat de speerpunten van het Europabeleid binnen de Randstadstrategie gevonden moeten worden, hoewel er mogelijkheden zijn om specifieke Noord-Hollandse prioriteiten te koppelen aan de Randstadstrategie. In de nota staan economische opmerkingen in de landbouwagonderwerpen. Hier wordt aangegeven dat men met topsectoren en clusters gaat werken, maar in de economische agenda is hier op een bepaalde manier afstand van genomen. Hoe kan e.e.a. met elkaar gerijmd worden? De richting is niet voldoende SMART geformuleerd en is slecht vertaalbaar naar onderwerpen op het gebied van welvaart, welzijn en duurzaamheid, de kernpunten van de economische agenda. Hij verzoekt deze agenda meer SMART uit te bouwen. Een aantal belangrijke punten op het gebied van de Kansen voor West zijn veilige, schone en efficiënte energie, klimaatbeleid, hulpstoffen efficiëntie en grondstoffen. De duurzaamheid moet sterker aangezet worden en daarbij moet de circulaire economie beslist betrokken worden.

De **voorzitter** wijst erop dat veel zaken die genoemd worden, in de Randstadstrategie vermeld zijn.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) bedankt het COE voor hun bijdrage. Glasvezel biedt veel opties voor de regionale economie en de minder stedelijke regio's. Is hier sprake van mogelijkheden binnen Europees verband?

De heer **Pieterman** (50plus) ondersteunt de voordracht.

De heer **Van Raan** (PvdD) is niet erg enthousiast over dit overleg, maar als het dan toch op tafel komt, dan stelt hij voor om voor 100% in te zetten op klimaat en duurzaamheid en niet op onderwerpen zoals de conventionele landbouw en de oude industrie uit het verleden. Daarom dienen de onderwerpen en inzet van de lobby heroverwogen te worden en dient het college een nieuwe lijst van onderwerpen samen te stellen.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) is van mening dat de Noord-Holland strategie de Randstadstrategie aanvult en versterkt. De voorstellen kunnen – zo lijkt het – goed geïntegreerd worden in de Randstadstrategie.

De heer **Van Straaten** (VVD) meldt dat de voorstellen die in deze voordracht gedaan worden, vooral voor Noord-Holland van belang zijn. Eerder is uitgelegd dat het niet eenvoudig is om deze specifieke onderwerpen op te nemen in de Randstadstrategie. Als voorbeeld wordt smart mobility genoemd, bij welk onderwerp Noord-Holland vooroploopt en waarmee de andere provincies minder affiniteit hebben.

Gedeputeerde **Van der Hoek** bevestigt dat de focus tot uiting komt in het jaarplan, waarin de specifieke aandachtspunten vermeld worden aanvullend op de Randstadstrategie. Het gaat niet om een stapeling, maar om een verbijzondering. De duurzaamheid staat voorop en die komt terug in andere strategieën, zoals het werkplan van het Huis van Nederlandse provincies en de Randstadstrategie. SMART formuleren is niet aan de orde, aangezien het om een strategiedocument gaat en niet om een uitvoeringsdocument.

De heer **De Groot** (D66) verzoekt om de uitvoeringsagenda dan voldoende SMART te formuleren.

Gedeputeerde **Van der Hoek** antwoordt dat dit aspect terugkomt in het jaarplan dat voorligt.

Gedeputeerde **Tekin** stelt voor de onderwerpen Natuur en Milieu in de commissie NLM van volgende week aan de orde te stellen.

Gedeputeerde **Bond** meldt dat het topsectorenbeleid voornamelijk Rijksbeleid betreft. Op 29 en 30 juni 2016 heeft men samen met de provincie Zuid-Holland de European Regions for Innovation in Agriculture, Food en Forestry naar Noord-Holland gehaald, en dat betreft met name tuin- en akkerbouw waarvan de Nederlandse kennis en innovatie gedeeld worden met landen in opkomst. Dit is een mooi voorbeeld van Europese samenwerking op het gebied van het delen van kennis en inhoud. Het is een goede suggestie om na te denken over het verlengen van de ontheffing van de staatssteun voor glasvezel. De strategische agenda krijgt in het eigen beleid nader vorm in het kader van Efra, Kansen voor West, gemeenschappelijk landbouwbeleid POP3. De European added value van Europese fondsen waar de PVV naar vraagt, wordt door het college beslist onderkend. Europa is een belangrijk samenwerkingsverband dat veel verder gaat dan alleen maar subsidies.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) merkt op dat haar vraag over glasvezel was gericht aan het COE.

Tweede termijn

De heer **Klein** (CU/SGP) constateert dat alle belangrijke onderwerpen in de Randstadstrategie zijn opgenomen, maar bij verduurzaming van de energie is de tekst erg defensief geformuleerd en lijkt erop gericht om alle regels rondom verduurzaming niet te veel ten koste te laten gaan van Tata en Schiphol die belangrijk zijn voor de werkgelegenheid. Hij stelt voor om te gaan lobbyen voor het

realiseren van verduurzaming in de industrie, zodanig dat het gaat bijdragen aan de werkgelegenheid in Noord-Holland.

De heer **Van Raan** (PvdD) herhaalt zijn vraag om binnen de focusgebieden te kijken naar het uitgangspunt van duurzaamheid. Aan industrieën die niet duurzaam zijn, hoeft ook geen aandacht besteed te worden. Dat geldt bijvoorbeeld voor de duurzaamheid van de activiteiten van de tweede pijler van het plattelandsontwikkelingsbeleid. Hij vraagt zich af of het juist is om nog te lobbyen voor de traditionele landbouw als economische activiteit. De Zeehaven Amsterdam is de grootste overslaghaven van fossiele brandstoffen en daar moet niet verder voor gelobbyd worden, want deze moet juist worden afgebouwd. Binnen de focusgebieden kunnen keuzes gemaakt worden. Is de gedeputeerde bereid hier nog een keer naar te kijken?

Mevrouw **Haagsma** (CDA) herhaalt de vraag aan het COE over het betrekken van glasvezel, aangezien deze niet in de Randstadstrategie is opgenomen en ook niet in de voordracht voor Noord-Holland. Misschien zijn er meer mogelijkheden, aangezien glasvezel van groot belang is voor bepaalde gebieden. Zij verzoekt alle opties erbij te betrekken.

De heer **De Groot** (D66) ziet in de uitwerking graag de Kansen van West en de genoemde speerpunten terugkomen, zodat welvaart, welzijn en duurzaamheid gediend kunnen worden.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) stelt voor om de Noord-Holland strategie te laten vaststellen door PS.

De heer **Van Straaten** (VVD) meldt dat vanmiddag in de commissie M&F is verzocht om glasvezel op te nemen in de strategie. Dit verzoek ligt nu bij de coördinerend gedeputeerde.

Gedeputeerde **Van der Hoek** meldt dat de concrete inzet en uitvoering naar aanleiding van de lobby bij PS en de commissie zullen terugkomen door middel van programma's en projecten en concrete acties, maar er zullen niet allerlei uitwerkingsprogramma's voorgelegd worden. Elementen zoals duurzaamheid, zitten in allerlei andere strategieën verweven, zoals vermeld in bijlage A waar milieu en circulaire economie als uitgangspunten voor de lobby genoemd worden. Hij benadrukt dat vandaag aan de orde is welke specifieke thema's door Noord-Holland toegevoegd moeten worden.

Gedeputeerde **Bond** merkt op dat bij economie door het college wordt gestreefd naar een level playing field in Europa. Het zou in dat kader goed zijn wanneer Europese bedrijven Tata Steel als voorbeeld nemen. In het kader van gemeenschappelijk landbouwbeleid, Efro en POP3-gelden wordt een aantal projecten als voorbeeld genoemd die met deze gelden worden gerealiseerd, zoals teelt op water, zilte teelt, het gebruik van led in relatie tot teelt op water en gebruik van energie en water om het zoetwaterprobleem te tackelen. Met deze projecten wordt duidelijk wat er met Europese subsidiegelden wordt gerealiseerd.

De heer **Klein** (CU/SGP) mist juist het veranderen van het speelveld op Europees niveau door middel van de vooraanstaande industrie.

De heer **Kaptheijns** (PVV) vraagt hoe de gedeputeerde aankijkt tegen Schiphol en KLM in het kader van het level playing field. Andere hubs in de wereld hoeven zich niet te conformeren aan regelgeving die concurrentiebelemmerend is.

Gedeputeerde **Bond** meent dat hier appels en peren worden vergeleken. Schiphol betreft een moeilijk dossier in een gebied waar heel veel mensen wonen en daarin moet door de grote economische groei van Schiphol een goede balans gezocht worden.

De heer **Van Raan** (PvdD) stelt voor in de lobby juist de projecten te stimuleren die duurzaam zijn en projecten die minder duurzaam zijn, te laten vallen. Als voorbeeld van laatstgenoemde projecten wordt de inkomenssteun voor de landbouw genoemd.

Gedeputeerde **Bond** meldt dat deze gelden in de nieuwe POP3 al vervallen zijn. Hij verzoekt om juist voorbeelden te noemen die niet duurzaam zijn en wel binnen Europese programma's passen.

Individuele bedrijven ontvangen overigens geen subsidie.

Gedeputeerde **Van der Hoek** sluit zich hierbij aan, want het lijkt erop dat er nu lobby gevoerd wordt voor ondersteuning van projecten die niet duurzaam zijn.

De **voorzitter** constateert dat er geen eenduidig advies door de commissie kan worden geformuleerd. Het verslag van de behandeling wordt doorgeleid naar PS.