

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 4 NOV. 2016

Zwaagdijk, 2 november 2016

Zienswijze tegen het ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

-Kan iemand mij uitleggen waarom is besloten dat windmolens op minimaal 600 m vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd? Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd? Waarom kan er niet worden teruggekomen op het besluit dat voor het plan Westfrisia een overgangs- maatregel van toepassing is?

Zijn er onrechtmatige toezeggingen gedaan aan de initiatiefnemers? En welke toezeggingen zijn dat dan?

-Dat het plan in een overgangsregeling terecht is gekomen is natuurlijk onzin, op het moment van indienen was duidelijk dat de voorwaarden voor het op te stellen van het integraal windplan nog bepaald moesten worden en het plan is daarom niet beoordeeld. Een beoordeling kon pas plaats vinden nadat de voorwaarden duidelijk zijn en dat is pas in 2013 geweest. Dat houdt in, dat het moet voldoen aan de op dat moment gestelde eisen/voorwaarden. Met andere woorden de afstand van 600 meter moet van toepassing zijn, net zoals voor alle anderen ingediende plannen. De omgevingsvergunning is ten onrechte afgegeven, het windmolen park past volgens een goede ruimtelijke ordening niet in West-Friesland.

Kunt u aangeven waarom u van mening bent dat de verleende omgevingsvergunning wel in de vastgestelde provinciale ruimtelijke verordening past?

-Er is sprake van rechtsongelijkheid en ik beroep mij op het gelijkheidsbeginsel omdat in gelijke gevallen (andere plannen voor windparken) wel uitgegaan wordt van de 600 meter afstand en lijnopstelling van minimaal 6 molens.

- Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten. Er is voor het plan Westfrisia geen draagvlak op gemeentelijk niveau. Er is ook geen draagvlak onder de bewoners van West-Friesland en met name dan in de lintdorpen Zwaagdijk en Westwoud. Kunt u mij uitleggen waarom er voor dit plan opeens géén draagvlak onder de bevolking aanwezig hoeft te zijn. De volksvertegenwoordigingen (Gemeente en Provincie) zijn er namens de inwoners van de gemeente en provincie en dienen beslissingen te nemen die draagvlak hebben onder de inwoners.

- Het algemeen belang ontbreekt!! Want de energie opbrengst van het "Windpark Westfrisia" is nihil. Bij realisatie van het park worden er 3 kleinere molens (op andere locaties) gesloopt en er zijn er maar 5 (weliswaar grotere) in het Windpark Westfrisia gepland. Voor de totale landelijke

energieleverantie is de bijdrage dan ook 0,001% of nog minder. Het Windpark levert dan ook een te verwaarloze bijdrage aan de normen om te voldoen aan het beleid voor "Wind op Land".

- Het algemeen ontbreekt!! Want als blijkt dat andere energiebronnen rendabeler zijn, zonne-energie, getijdenstroming, en de subsidies voor de molens teruggedraaid worden, (voortschrijdend inzicht) moeten de foei- lelijke molens gesloopt worden. Waarschijnlijk weer met tegemoetkomingen van de overheid.

- Kunt u mij uitleggen hoe het mogelijk is dat er een Windpark met 5 molens van ongeveer 150 hoogte gerealiseerd kan worden en dat tegelijkertijd de ruimte voor ruimte regeling bestaat? Kunt u mij ook verklaren waarom "de ruimte voor ruimteregeling" tot stand is gekomen?

- De realisatie van een windmolenpark zorgt voor een onacceptabele aantasting van het unieke West-Friese landschap, dorpen met lintbebouwing en daartussen weidse zichten met open ruimtes. Door de overheid wordt in alle andere plannen, hier wel naar gekeken. (omgevingsvergunningen, agrarische bestemmingen, etc.) Kunt u mij uitleggen waarom er in het bestemmingsplan van de gemeente wel rekening gehouden wordt met allerlei voorwaarden (hoogte, bestemmingen etc.) en met het plan van het Windpark Westfrisia niet. Ik ben van mening dat hier sprake is van tegenstrijdige voorschriften.

-In het rapport "ontwerp omgevings vergunning Windpark Westfrisia" wordt onder C6 en C7 geconcludeerd dat er geen flora en fauna of natuurelementen in het geplande gebied aanwezig zijn. Dat is natuurlijk de grootste onzin er is wel degelijk sprake van aanwezigheid van vogels, vleermuizen, reptielen, insecten en andere dieren. Het is wel degelijk sprake van weidevogelgebied, kieviten, grutto's, tureluurs, scholeksters, gele kwikstaarten en ook fazanten, patrijs (beschermde vogel) en dan nog niet te spreken van de roofvogels en zangvogels in de buurt. Er is nooit een gedegen onderzoek geweest naar het aantal broedende vogels in het gebied. Het is absoluut wel een belangrijk weidevogel gebied. In het voorjaar en in de herfst is het een belangrijk rustgebied voor trekvogels.

Nogmaals: er blijkt uit geen enkel rapport dat er een gedegen onderzoek is geweest.

De patrijs is een uiterst zeldzame broedvogel in Nederland en het windpark is binnen een straal van 500 meter gepland van het broedgebied van de patrijs. Door de realisering van het windpark verdwijnt de rust in het gebied en de draaiende wieken vormen een gevaar voor de vliegende vogels. Hieronder een afbeelding van de patrijs:



Kunt u mij uitleggen waarom er geen tellingen zijn geweest van de vogels en andere dieren en waarom daar in de rapporten aan voorbij is gegaan.

Ik eis daarom een nader onderzoek met vermelding van de vogelsoorten, vleermuizen, reptielen en andere voorkomende dieren in dit gebied, en die gevaar lopen door de realisering van het windmolenpark.

- het is natuurlijk ook onzin dat het echte natuurgebied op meer dan 3 km afstand ligt. De Ouddijk (Westwoud) is een fantastisch stukje West-Friesland met daarachter een geweldig weidegebied met een waterberging en rietlanden. Dit is een echt natuurgebied (binnen 2 km) en ook van groot belang voor de weidevogels en watervogels.

-De veiligheid van de omwonende komt in gevaar. De turbines komen op 50 meter van de Westfrisiaweg te staan, waar heel veel verkeer rijdt. Gebleken is dat turbines hun wieken kunnen

verliezen, met alle gevolgen van dien. Ook kan door ijsvorming op de wieken een levensgevaarlijke situatie ontstaan.

-De veiligheid van de bewoners van Zwaagdijk-Oost en de bezoekers van het winkelcentrum komt in gevaar omdat er binnen een straal van 400 meter, van een van de geplande windturbines, een elektriciteitscentrale en een winkelcentrum zijn gelegen. Hier is met de toetsing van de plannen geen rekening gehouden. Het windpark dient opnieuw getoetst te worden aan de voorwaarden.

In alle rapporten wordt heel makkelijk aan de veiligheid voorbij gegaan. Bent u ook van mening de veiligheid voorop dient te staan?

-Uit wetenschappelijke publicaties is gebleken dat windturbines niet of nauwelijks milieutechnisch te verantwoorden zijn. Ik wil u daarom verwijzen naar de onderstaande links, waar u kennis van dient te nemen.

<http://www.grenswetenschap.nl/permalink.asp?i=2943> en

<http://www.tudelft.nl/actueel/dossiers/archief/duurzame-energie>

kunt u mij uitleggen waarom in de rapporten hier geen melding van gemaakt wordt?

-Er is sprake van aantasting van het leefmilieu in de naaste omgeving. De slagschaduw van de draaiende wieken zal als hinderlijk worden ervaren en kan tot onrust en psychische problemen leiden bij de omwonenden. Kunt u mij uitleggen waarom deze wetenschappelijk bewezen feiten niet in de rapporten benoemd worden?

-Er is sprake van aantasting van het leefmilieu door de horizonvervuiling.

-De realisering van het Windpark Frisia zal leiden tot waardedalingen van de onroerende zaken van omwonenden. Dit zal leiden tot procedures, schadeloosstellingen en planschades. Maar uiteindelijk is het de bewoner die financieel benadeeld wordt.

-De publicaties en rapporten zoals die ter inzage liggen, zijn opgemaakt met het oog op het realiseren van het Windpark. Deze publicaties en rapporten zijn gemaakt in opdracht van de initiatiefnemers en in de alle gevallen ook gefinancierd door de initiatiefnemers.

Ik ben van mening dat de publicaties en rapporten eenzijdige informatie bevatten.

Kunt u mij uitleggen in hoeverre er sprake is van objectiviteit?

Slotom:

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 meter en zelfs minder dan 500 meter van de bebouwing zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Ouddijk te worden geplaatst. Ze brengen teveel schade aan de mensen en woonomgeving

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,



1941 - 2016



G.S. Provincie Noord-Holland

T.A.V. Mw. D.v. Zandvoort

O.V.V. ZAKNUMMER 845471

POSTBUS 3007
2001 DA. HANREEM

AD5000 2001D4007

Naam: S.T. Deken
Adres: Zwaaagdijk 223
PC en Woonplaats: 2001 DA HANREEM
E-mail: dekes01@planet.nl

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
T.a.v. Mevr. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem.

INGEKOMEN - 4 NOV. 2016

Westwoud, 2 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciale Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpvergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij ongewenste Windpark Westfrisia.

Het hele windplan Westfrisia is al vele jaren omstreden. In een eerder stadium is dit plan door de provincie afgewezen. 97% van de omwonenden is tegen dit plan. Ook de gemeentebesturen van Medemblik en Drechterland zijn tegen dit plan. Toch worden er weer nieuwe plannen door ontwikkelaars/investeerders ingediend. Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt!) plan tot stand gebracht?
Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

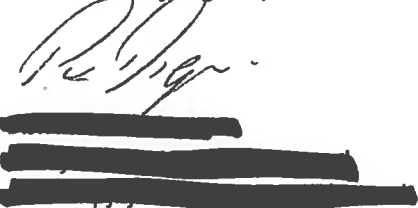
Ik ben er van overtuigd dat onze woning flink in waarde gaat dalen als er 5 van die enorme windturbines in onze achtertuin gaan komen. De planschade is daarin niet toereikend. Dan hebben we het nog niet eens over de onrust die deze turbines geven. Ze worden niet voor niets in de stiltegebieden verboden! De vogels hebben meer rechten dan mensen.

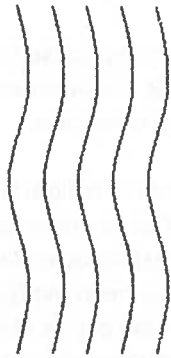
In zo'n dichtbevolkt gebied blijkt en blijft dit project omstreden. Om voor deze 'torens van Babel' een vergunning te verlenen, gaan jullie ongelooflijk veel spijt krijgen. Mijn dringende oproep is dan ook om de hele procedure nog eens tegen het licht te houden en niet voor het grote geld te zwichten.

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een klein weidegebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,





Gedeputeerde Staten v/d
Provincie Noord-Holland
d.A.v. mevr. D. van Zandvoort
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

200106007

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

INGEKOMEN - 4 NOV. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd? Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

T. B. Ontkennend stemmen



Gedeputeerde Staten van N.H.
r.o.v. Mw. D. van Zandvoort.
o.v.v. zaaknummer 845u71

Postbus 3007

200. DA Haarlem

HOBBE 2001DAD007



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 4 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gehaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]



Geoloputeende Staten van de
Provincie N-Holland

I a.v. Mw. D van Zandvoort

v.v.v. Zaak nr. 845471

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

A0500 200104007

IIII

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 4 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]





Gedrupte de Jaten dem Noorloosland

L. o. v. Alld. P. von. Handwritten

V. V. Zakhara 8454yi

Postlar 3007

2001 D. A. HADLEY

INGEKOMEN - 4 NOV. 2016

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Mevrouw D. van Zandvoort
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum : 3 november 2016
Verzonden : 3 november 2016

Uw kenmerk : 845471
Ons kenmerk : 603101

Contactpersoon : Karel Schoenaker
Doorkiesnummer : 0228-534939/06-83698165
E-mail : k.schoenaker@recreatieschapwestfriesland.nl

Betreft : Zienswijze ontwerp-PIP Windpark Westfriesland, kenmerk 845471

Geachte mevrouw Van Zandvoort,

Graag willen wij hierbij een zienswijze indienen op het ontwerp-PIP Windpark Westfriesland. Onze zienswijze heeft voornamelijk betrekking op het ontwerp watervergunning voor het Windpark Westfriesland, welke is ingediend door Pondera Consult B.V., namens Windpark Westfriesland B.V. De vergunning is aangevraagd voor het verrichten van handelingen in een watersysteem, als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet. Het bestuur van het Hoogheemraadschap is voornemens deze vergunning af te geven. Maar mogelijk raakt deze ook andere vergunningen welke integraal onderdeel zijn van het ontwerp PIP. De reden voor onze zienswijze is dat het huidige ontwerp knelpunten veroorzaakt in het te ontwikkelen vaarrouthenetwerk Westfriesland.

Het algemeen bestuur van het Recreatieschap Westfriesland heeft in december 2013 het recreatieve vaarrouthenetwerk vastgelegd. Dit betreft het netwerk voor de kleine recreatievaart/het sloepennetwerk. Hierbij is het bestaande, maar ook het toekomstige gewenste netwerk vastgelegd. Om het gewenste netwerk te realiseren, zijn door het Recreatieschap een aantal strategisch gekozen toekomstige verbindingen in het netwerk opgenomen.

De strategische verbindingen zijn opgenomen omdat voor verdere uitbreiding van het netwerk grotere knelpunten met grote financiële gevolgen opgelost moeten worden. Door de grote financiële omvang van het project kan het einddoel alleen bereikt worden als alle partijen zich op hetzelfde doel richten, kansen om werk met werk te maken worden aangegrepen en knelpunten voor de toekomst worden voorkomen. Één van de aan te leggen duikers in het Windpark (zie bijlage 1) gaat in de huidige vorm een toekomstig knelpunt worden in een van de beoogde noord-zuidverbindingen.

Provinciaal belang

Het voorkomen van een nieuw knelpunt is in onze ogen ook een provinciaal belang. Het beoogde netwerk met daarin de gewenste toekomstige verbindingen, zijn namelijk door het Recreatieschap kenbaar gemaakt aan de provincie Noord-Holland. Op basis daarvan heeft Gedeputeerde Staten op 25 juni 2013 besloten om een bedrag van € 312.000,- beschikbaar te stellen voor het dekken van de kosten om vier vaarduikers onder de N23/Westfriasiaweg te realiseren.

Ook past de ontwikkeling van het vaarrouthenetwerk in Westfriesland binnen de Visie op waterrecreatie in Noord-Holland 2030. In hoofdstuk 4.2 van de visie geeft de provincie haar ambitie voor 2030 voor Noord-Holland Noord aan. Onder anderen wil de provincie inzetten op de volgende punten: *'Grenzeloos varen: een samenhangend vaar netwerk met goede verbindingen naar omliggende gebieden'* en *'Aantrekkelijk en duurzaam netwerk voor de kleine recreatievaart'*. Realisatie van het vaarrouthenetwerk in Westfriesland draagt bij aan deze doelstelling.

Het is van belang om te voorkomen dat de investeringen, waaronder die van de provincie Noord-Holland, die zijn gedaan om bestaande knelpunten op te lossen teniet worden gedaan door nieuwe knelpunten. Wij willen u dan ook verzoeken om in de vergunning op te nemen dat de duiker in het project die in de toekomstige noord-zuid vaarverbinding (zie bijlage 1 en 2) ligt, wordt aangelegd met de volgende afmeting: 3,00 meter breed en 2,50 meter hoog (1,50 meter hoog vanaf de waterlijn).

Tot slot willen wij u nog melden dat onze zienswijze is afgestemd met de gemeente Medemblik en ook nadrukkelijk haar instemming heeft.

Uiteraard zijn wij bereid een toelichting te geven op onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van het Recreatieschap Westfriesland

Karel Schoenaker
Directeur / Beleidsmedewerker

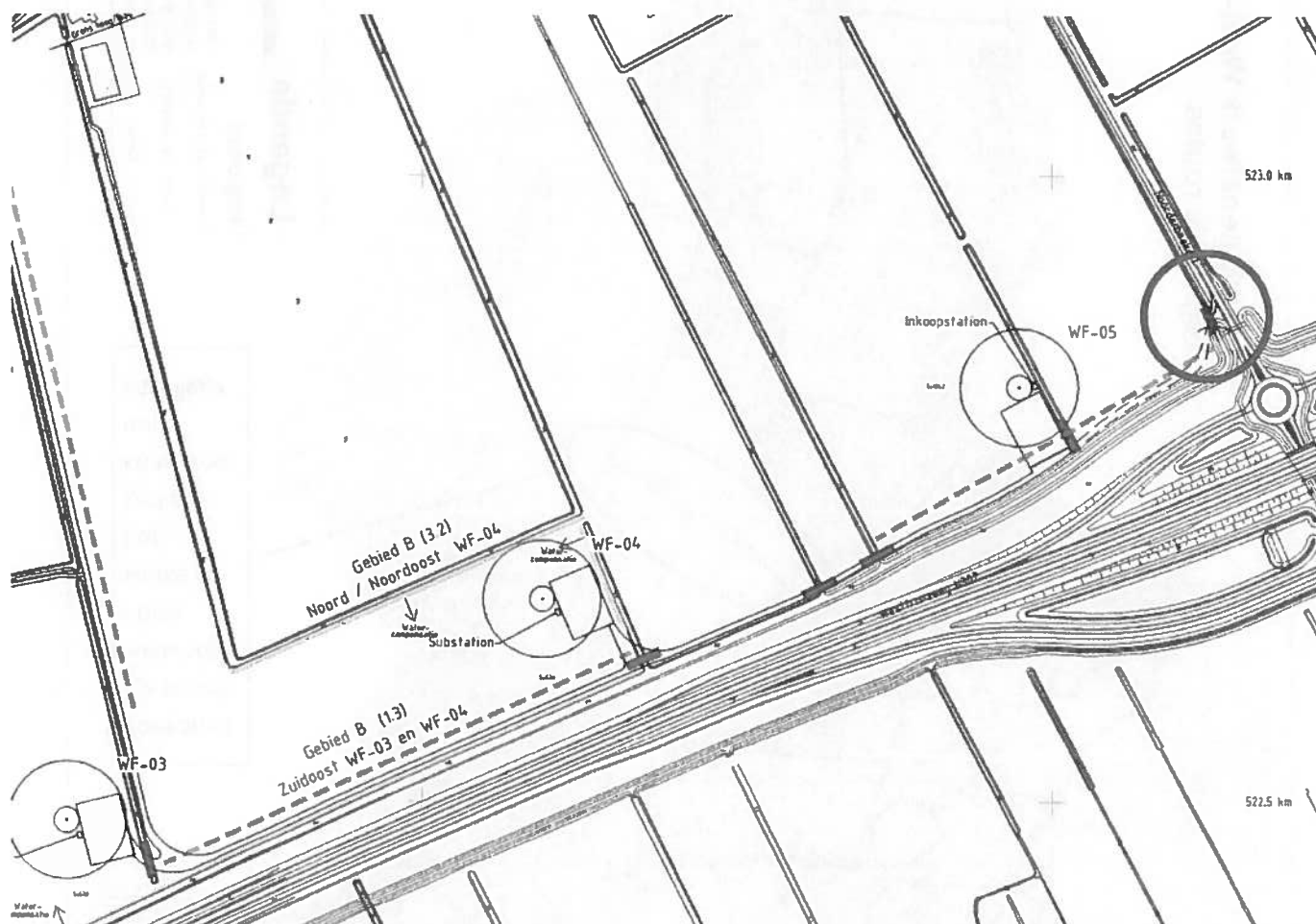
Een afschrift van deze zienswijze wordt verzonden naar de gemeente Medemblik.

Bijlage:

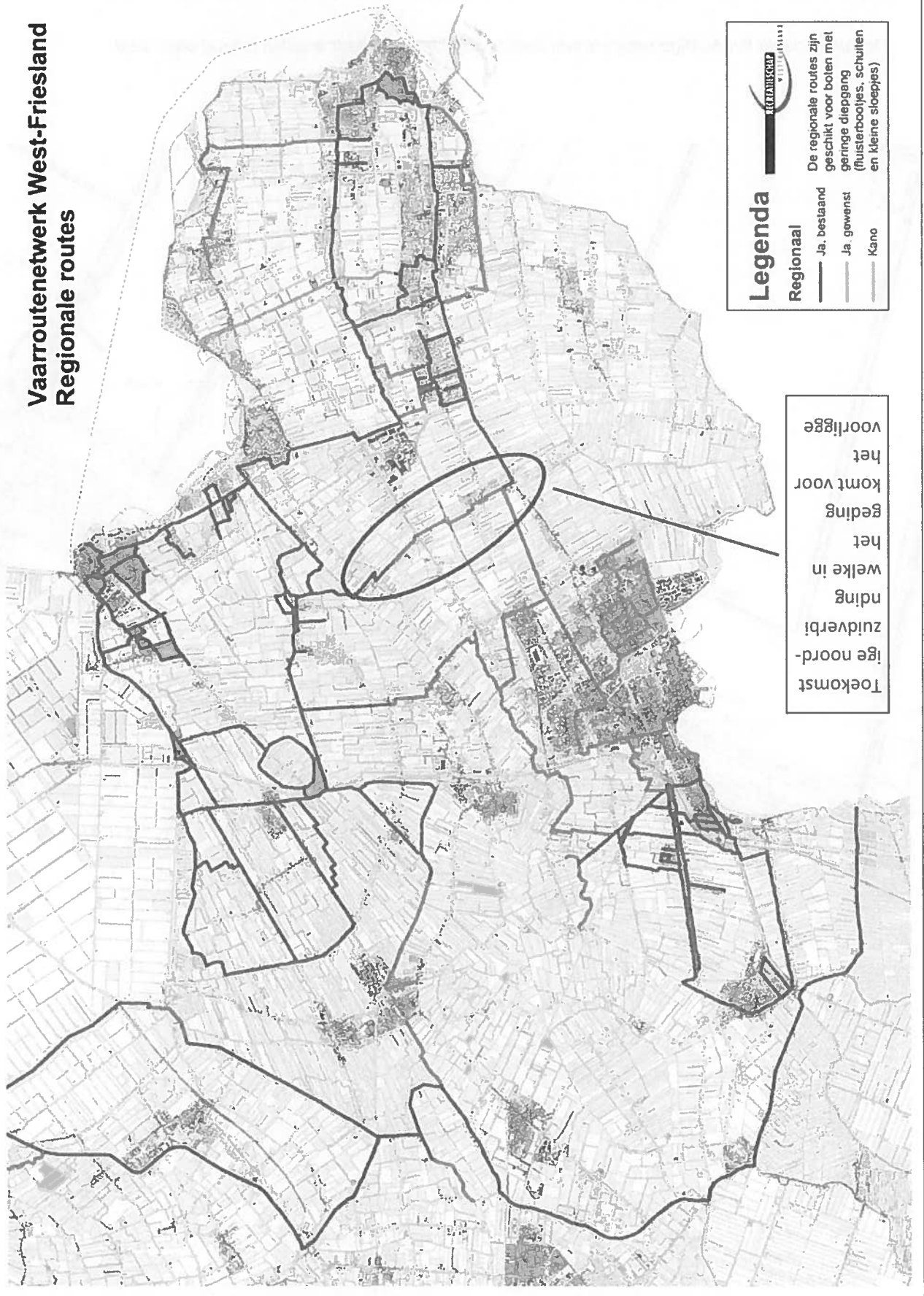
- *Uitsnede kaart Situatietekening met het toekomstige knelpunt*
- *Regionaal vaarrouthenetwerk Westfriesland*

Bijlage 1. Uitsnede kaart Situatietekening met het toekomstige knelpunt

De duiker die in het huidige ontwerp een toekomstig knelpunt gaat worden is rood omcirkeld.



Vaarrouthenetwerk West-Friesland Regionale routes



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 4 NOV. 2016

Zwaagdijk, 2 November 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Hierbij mijn zienswijze op het ontwerp PIP Windpark Westfrisia.

Het Windpark Westfrisia geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaipalen' dag en nacht lawaai maken en het uitzicht bederven.

Nu kijk ik uit op een lage horizon met hier en daar een kerktoren die niet hoger is dan 30 meter.

Straks kijk ik tegen vijf masten van 85 meter + 50 meter wieken aan!

De schade die geleden wordt doordat potentiële huizenkopers afhaken, wordt niet vergoed met planschade.

Als in een gebied weidevogels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'Batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Waarom gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag was eerder afgewezen, maar verschijnt als een duveltje uit een doosje door een of andere schimmige 'overgangsregeling'. Dit zijn zeker regelingen die speciaal voor dit soort doordrukgevallen worden bedacht? (= een vraag aan u). Hetzelfde geldt voor het bestempelen van het landelijke gebied als 'verstedelijkt'. Een bestuurlijke truc om plaatsing te legitimeren?

Op deze manier burgers buitenspel zetten zou goed passen in een communistische dictatuur, echter niet in een moderne democratie als Nederland.

Neemt u een voorbeeld aan ons gemeentebestuur die in deze zaak voor haar burgers opkomt. Een dergelijke betrokkenheid missen we bij ons provinciebestuur en doet mij tegelijkertijd afvragen wat nut en noodzaak van een provinciaal bestuur eigenlijk is.

Stop met het doordrukken van dit plan en het provinciale bestuur wordt weer (een beetje meer) betrouwbaar.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature and name, mostly illegible due to blurring]



Gedeputeerde Staten van de
provincie Noord-Holland

Tu v Mevr. D. van Zandvoort

Zaaknummer 845471

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

AD6CC 2001DA0007

Aan
Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland
t.a.v. mw. D. van Zandvoort
zaaknr. 845471
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Onderwerp: Zienswijze PIP Windpark Westfrisia

Zwaagdijk-Oost, 3 november 2016

Mijne dames, heren,

Onderstaand treft u mijn zienswijze over PIP voor het realiseren van Windpark Westfrisia in Zwaagdijk-Oost.

Aanvraag PIP

In september 2010 heeft Westfrisia bij PS een verzoek ingediend voor het opstarten van een PIP, nadat men in 2006 voor hetzelfde plan reeds bot had gevangen bij de toenmalige Gemeente Wervershoof, waar de gemeenteraad de bestemmingsplanwijziging in democratische meerderheid had afgewezen vanwege het ontbreken van goede Ruimtelijke Ordening gronden. Ook de Gemeente Medemblik wilde nadien geen medewerking verlenen aan dit plan, daar men geen nieuwe windmolens binnen haar gemeentegrenzen wilde hebben. Een **voltallige** gemeenteraad stond achter dit standpunt.

Op 17 december 2012 hebben PS besloten het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen. Het project Windplan West-Friesland werd beëindigd en m.i. is de aanvraag tot PIP hiermee afgesloten. Westfrisia is hiervan op de hoogte gesteld en men heeft hiertegen geen bezwaar aangetekend. Vervolgens is op dezelfde datum de overgangsregeling vastgesteld.

U hebt derhalve op dezelfde datum de afwijzing van Westfrisia én de overgangsregeling vastgesteld.

Hoe kunt u nu een aanvraag die u op 17 december 2012 hebt afgewezen en waaraan u geen medewerking wilt verlenen een aantal jaren later onder de overgangsregeling laten vallen? Er was immers geen nieuwe aanvraag meer binnen gekomen en de aanvraag van september 2010 was afgewezen.

M.i. ligt er juridisch dus geen aanvraag meer en een hernieuwde aanvraag (die er niet is) had nimmer meer onder de overgangsregeling kunnen vallen.

De Overgangsregeling

Zoals reeds vermeld, op 27 december 2012 is op vage argumenten de Overgangsregeling vastgesteld. Enkele weken daarvoor op 6 december 2012 heeft GS op vragen vanuit PS nog laten weten dat een Overgangsregeling absoluut niet gewenst was. Slechts enkele dagen later komt GS toch met de schimmige Overgangsregeling op de proppen. Een van de redenen was om eventuele schadeclaims te voorkomen. U als bestuurder zou als geen ander moeten weten dat eventuele schadeclaims bij het afwijzen door PS van een windmolenplan juridisch geen enkele kans maakt. Hierover is voldoende jurisprudentie voorhanden. Als simpele voorbeeld had u de jurisprudentie van de Gemeente Wervershoof kunnen nemen waar hetzelfde plan van Westfrisia (v/h Topwind) was afgewezen door de Gemeenteraad van Wervershoof destijds. Het hof heeft destijds gesteld dat het niet mag treden in het stemgedrag van individuele leden van een volksvertegenwoordigend lichaam,

aangezien zij vrij zijn van, dat wil zeggen zonder last of ruggespraak, in het bepalen van hun stem. Met andere woorden, elke Statenlid is frank en vrij in het bepalen van haar stem en als men beargumenteerd een plan afwijst, dan heeft een juridische claim geen enkele kans van slagen. Het is mij derhalve volstrekt onduidelijk waarom u destijds tóch met de Overgangsregeling op de proppen bent gekomen.

Goede ruimtelijke ordening

Op 2 maart 2015 hebben PS besloten dat de afstand tussen windturbines en gevoelige bestemmingen, o.a. woningen, wordt gewijzigd van 500 naar 600 meter. De afstand van 600 meter geldt sindsdien als criterium voor '**een goede ruimtelijke ordening**' en binnen deze wijziging stelt u dat u voldoende mogelijkheden overhoudt om aan de 685,5 MW te voldoen. Inmiddels is gebleken dat door de ingediende aanvragen u ondanks deze gewijzigde norm naar 600 meter, ruimschoots kunt voldoen aan deze 685,5 MW.

U geeft hiermee toe dat een afstand kleiner dan 600 meter niet voldoet aan '**goede ruimtelijke ordening**'. U past de Overgangsregeling echter niet aan door de gewijzigde norm van '**goede ruimtelijke ordening**' van 600 meter ook hierin te hanteren. Dit houdt mijns inziens dat plan Westfrisia volgens uw eigen norm niet voldoet aan '**goede ruimtelijke ordening**'.

U dupeert hiermee de omwonenden van Windpark Westfrisia en verzuimt hierbij in alle redelijkheid goede Ruimtelijke Ordening toe te passen en de belangen van allen af te wegen, dus ook de omwonenden, maar u past juist rechtsongelijkheid toe voor de omwonenden van dit park.

Ik zou graag zie dat wij gelijk behandeld worden als de omwonenden van andere plannen in de rest van Noord-Holland en dat deze rechtsongelijkheid wordt gecorrigeerd.

Financiering Windpark Westfrisia

Dat het realiseren van een windpark voor de initiatiefnemers een zeer lucratieve zaak is, is algemeen bekend. Als gevolg van riant subsidie-regelingen door het rijk is het voor de initiatiefnemers een '**goudmijn**'.

Het is mij echter volstrekt onduidelijk wie de geldschietters achter dit plan zijn. De initiatiefnemers willen dit ook niet melden. Ik ga er vanuit dat GS een BIBOB-onderzoek hebben ingesteld om te achterhalen hoe en door wie dit plan gefinancierd wordt en ik zou graag vernemen wat de resultaten van dit BIBOB-onderzoek zijn. Het zou immers gefinancierd kunnen worden uit zwart-geld en ik mag verwachten dat de Provincie niet meewerkt aan het witwassen van zwart crimineel geld. Mocht u het BIBOB-onderzoek niet hebben gedaan, dan verzoek ik u dit alsnog te doen.

Alternatieven

Inmiddels hebt u ruim voldoende alternatieve aanvragen voorhanden om te kunnen voldoen aan de 685,5 MW norm. Er staan u diverse rechtszaken te wachten van initiatiefnemer die de molens graag willen plaatsen volgens de 600 meter norm, maar door u worden afgewezen.

U raakt straks verzeild in juridische gevechten met tegenstanders van Windpark Westfrisia enerzijds omdat niemand (met uitzondering van de initiatiefnemers) de molen wil en anderzijds met initiatiefnemers die de molens graag geplaatst zien worden (binnen de huidige RO norm), maar die door u worden afgewezen. Dit is aan geen weldenkend mens uit te leggen.

Conclusie

Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het Plan Westfrisia er om schimmige redenen gewoon '**moet**' komen. De gemeenteraad van Wervershoof én de gemeenteraad van Medemblik hebben deze plannen op Ruimtelijke Ordening gronden destijds afgewezen. Door dit plan tóch door te drukken schoffeert u deze gemeenteraden.

Zoals u bekend door het aanbieden van een petitie in 2015, wijst 97% van de omwonenden dit Windpark af. Alleen de grondeigenaren steunen dit plan. Er is dus geen enkel draagvlak voor dit plan.

In de ARO procedure was ik verbijsterd om te zien waarmee sommige commissieleden hun zienswijze beargumenteerden. Een van de leden wist te melden dat er vanuit historisch oogpunt vroeger ook molens hebben gestaan, dus dat dit thuis hoort in dit landschap. Mijns inziens kan je een molen uit bijv. 1600 niet vergelijken met een windturbine van ruim 150 meter en ten tweede, bij navraag blijkt in dit gebied nooit molens te hebben gestaan. Dit blijkt dus een klinkklaar onzin verhaal te zijn.

Een ander lid ARO-lid wist te melden dat hij onlangs via de Westfrisiaweg naar Enkhuizen was gereden en vond het vanaf de Westfrisiaweg gezien wel een mooie locatie voor windturbines, zonder zich verder te oriënteren op de dorpen, zoals Oudijk en Zwaagdijk. Ik vond het een grote schande om te zien en te horen hoe dit afgehandeld werd.

U neemt een PIP aanvraag in behandeling die u reeds in december 2012 hebt afgewezen en waarvoor nimmer een nieuw verzoek is gekomen. Mijns inziens is dit onmogelijk, maar u drukt het toch door.

U stelt op vage argumenten een Overgangsregeling vast en vervolgens laat u plan Westfrisia onder deze Overgangsregeling vallen, terwijl u eerder ditzelfde plan hebt afgewezen. Hoe krankzinnig kan het zijn?

Er wordt een norm van 600 meter vastgesteld, wat volgens u een **'goede ruimtelijke ordening'** norm is, maar u hanteert deze norm niet voor plan Westfrisia. U verzuimt hierbij in alle redelijkheid goede Ruimtelijke Ordening toe te passen en de belangen van allen af te wegen, dus ook de omwonenden, maar u past juist rechtsongelijkheid toe voor de omwonenden van dit park.

Ik doe dan ook een dringend beroep op u als provinciaal bestuursorgaan, het windpark Westfrisia te schrappen en te oordelen dat er met dit plan van een goede ruimtelijke ordening geen sprake kan zijn.

De financiering van plan Westfrisia is omstreden, omdat de initiatiefnemers weigeren te melden wie de geldschietters zijn. Voor zover mij bekend is de wet BIBOB niet toegepast, wat mijns inziens wel had moeten.

U hebt voldoende alternatieven voorhanden binnen de 600meter norm om te kunnen voldoen aan de 685,5 MW norm. U raakt straks verzeild in juridische gevechten met tegensanders van bestaande plannen en voorstanders van plannen die u niet honoreert.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted address line 1]

[Redacted address line 2]

[Redacted address line 3]

[REDACTED]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter Attentie van Mw D. van Zandvoort
Zaaknummer: 845471 Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN - 7 NOV. 2016

Zwaagdijk 4 oktober 2016

ZIENSWIJZE TEGEN ONTWERP PIP Windpark Westfrisia

GEACHT college en leden van Provinciale staten,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Het windpark Westfrisia geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipten potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar zwaaiपालen dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die Ronddraaiende zwaaiपालen. Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 meter. Straks kijk ik tegen een 85 meter hoge mast aan, met daar nog eens 50 M1 wieken er bovenop!

De schade die ik lijdt doordat mensen afhaken, wordt niet vergoed.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door U. is besloten dat windmolens op minimaal 600 meter vanaf woningen moeten staan en waarom er voor dit enige plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 meter is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd? Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waanop is die uitzondering gebaseerd?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 meter in een paar gevallen is het Rond de 500 meter, zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst. Wij hebben in dit gebied 6 hectare kleurrijke knolbegonia's, allemaal met de hand geplant staan. De periode dat wij daar op het land werkzaam zijn is van 1 mei tot en met november. In die periode maken wij ons ernstige zorgen om onze gezondheid en veiligheid.

Het geluidsoverlast en de slagschaduwen baren ons ernstige zorgen. Ons land ligt vlakbij de windmolens.

Het kan toch niet zo zijn dat die 5 windmolens belangrijker zijn dan onze gezondheid!

Na 4 Hersenbloedingen gehad te hebben waarvan ik redelijk van hersteld ben, hoop ik geen hersenbloeding meer te krijgen.

Ik hoop dat U dit begrijpt, mocht U de windmolenplannen nabij onze landerijen toch doorzetten zal ik zeker gerechtelijke stappen ondernemen. Richting U.

Hierbij maak ik bezwaar tegen het plan Westfrisia. Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten. Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert U mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 meter en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (het wel: het enige plan dat onder

die regeling valt!) plan tot stand gebracht?
Welke (financiële) belangen hebben leden
van uw college bij het moeten doorgaan van
dit plan?

Als U de initiatiefnemers opdraagt deze minimale
maat en aantal aan te houden, vult U op
correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij
niet met "meten met twee maten" opgeradeld en kan
er op een duurzame wijze groene energie
opgeweekt worden. Wat kan daar nu het
probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle
burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?
Stop ermee en geef voorrang aan mensen!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

SMO BRIEVENBUSPAKJE



NL frankering betaald € 3,95

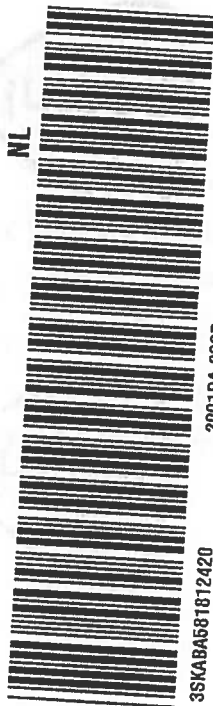
67gr

B-B-1

PostNL

112971 04-11-2016 15:03

NL



3SKABA581812420

2001DA 3007

Gedeputeerde Staten van

Provincie Noord-Holland

De attentie van Mw D. van Zandvoort

d.v.v. zaaknummer 845471

Potbus 3007

2001 DA HAARLEM.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 7 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen. Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m1 wieken daar bovenop! De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landeñ, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

Ik zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

[REDACTED]

SMO

BRIEVENBUSPAKJE



NL frankering betaald € 3,95

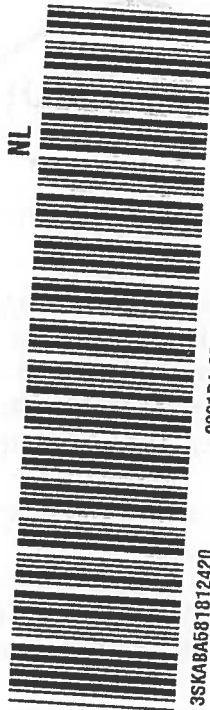
67gr

B-8-1

PostNL

112971 04-11-2016 15:03

NL



3SKABA681812420

2001DA 3007

Gedeputeerde Staten van
Provincie Noord-Holland
te attentie van Mw D. van Zandvoort
o.v.v. zakennummer 845471
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 7 NOV. 2016

Zwaagdijk, 6 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP e.d. Windpark Westfrisia.

Geacht college,

Ondergetekende dient een zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, de ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het Windpark Westfrisia.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plan met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie bepaald lijkt te zijn.

Kunt u uitleggen waarom enige tijd geleden is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat als "een goede ruimtelijke ordening" is benoemd? Een 'goede ruimtelijke ordening' is door de wetgever specifiek niet uitputtend gedefinieerd, omdat het méér is dan een ARO-adviesje, of een ambtelijk ideeetje dat een gebied tussen Zwaagdijk en Medemblik een verstedelijkt karakter zou hebben. Binnen 'een goede ruimtelijke ordening' horen ook elementen als draagvlak, menselijke maat, historische waarde, bestuurlijke realiteitszin en eerlijke onbevooroordeelde afwegingen.

Waarop is deze wonderlijke uitzondering gebaseerd? De ruimtelijke ordening regelt het voortgezet strijdig gebruik van grond en/of bouwwerken, die op het moment van ter visie leggen van een bestemmingsplan of Inpassingsplan bestonden.

Het plan Westfrisia bestaat alleen op de tekentafel. Waarom is daar overgangrecht voor nodig?

Het bij de gemeente Medemblik en bij uw provincie ingediende windplan past niet in oud en nieuw beleid en had in 2010 naar de prullenbak verwezen moeten worden. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar 6 (!!) jaar is aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze – 3 dagen voor de vaststelling van de PRV - een onduidelijke overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt!) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van GS bij het moeten doorgaan van dit plan? Zijn er door collegeleden oneigenlijke toezeggingen gedaan, die ze niet hadden mogen doen? Kunt u mij die toezegging laten weten? Zijn er gespreksverslagen van?

Als er toezeggingen zijn gedaan door collegeleden, dan moeten zij - zeker als die onbevoeglijk zijn gedaan - toch persoonlijk daarvan de schadeclaims dragen? Uw staten moeten toch zonder dreigementen van schadeclaims, die door individuele collegeleden zijn veroorzaakt, een eerlijke beslissing kunnen nemen? De staten zijn toch 'de baas' in de provincie?

Is uw college zich bewust van het feit dat de initiatiefnemers van dit windplan niet bekend willen maken wie de investeerders van dit plan zijn?

Heeft uw college nagetrokken of hier crimineel of zwart geld geïnvesteerd wordt en/of witgewassen? Is er een BIBOB-onderzoek gedaan? Zo neen, waarom niet en zo ja, wilt u me dan per omgaand de resultaten van dat onderzoek toesturen?

Waarom zijn er voldoende locaties voor het behalen van de taakstelling binnen de provincie beschikbaar die géén bezwaren opleveren, maar blijft het college 'ijzerenheinig' vasthouden aan dit flutplan? Draagvlak is toch ook bij u belangrijk!?

Is het u wel eens opgevallen dat het gebied waar we over praten, van oost naar west 4,5 km omvat en van noord naar zuid zelfs meer dan 10 km? 45 km² lege ruimte met een 100% agrarisch karakter aan lange historische lintbebouwing. Het feit dat er een provinciale weg door heen loopt, wordt door uw ambtenaren als een verstedelijkt argument aangevoerd. De Afsluitdijk scheidt de Waddenzee en het IJsselmeer, is dat dan ook 'verstedelijkt' en aldus een bijzonder geschikte plek voor windturbines? Dat gelooft u toch ook niet? Wilt u mij het verschil uitleggen?

Als iets een verstedelijkt karakter heeft, is dat dan het argument om er windturbines te plaatsen? Waarom zijn de bedrijvenlocaties rond Amsterdam dan niet veel geschikter. Hoe verstedelijkt wilt u het hebben?

Met vriendelijke groet,

Handtekening:

Naam:

Adres:

e-mail:

Zienswijze Windpark Westfrisia

INGEKOMEN - 2 NOV. 2016

Deze zienswijze betreft in het bijzonder het provinciaal inpassingsplan Windpark Westfrisia, c.a. en de ontwerp-omgevingsvergunningen (bouwen, milieu en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening) voor een lijnopstelling van 5 windmolens ten oosten van de N302 ter hoogte van Zwaagdijk-Oost.

aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
t.a.v. mw D. van Zandvoort
Zaaknr. 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Gevolgen op de bevolking

Draagvlak

Ik denk dat er geen draagvlak is voor dit plan omdat het om enkelen gaat die er financieel beter van worden. Het plan eerst afblazen en een paar jaar later weer op pimpen om onder eventuele schadeclaims uit te komen is niet in het belang van de bevolking. We hebben al genoeg overlast in onze buurt door de verbreding van de Westfrisia weg.

Ontwikkelingsrechten voor windturbines: een schaars goed

De ontwikkelingsrechten moeten niet verstrekt worden want er zijn genoeg alternatieven.

Tweedracht tussen voor- en tegenstanders

Er is al jaren tweedracht in het laatste stuk van Zwaagdijk- Oost want de initiatiefnemers zijn inwoners van onze buurt. Ieder mag strijden voor zijn rechten maar niet als er een paar boeren er financieel beter van worden en wij, de omwonenden hogere kosten opgelegd krijgen. Het is ook vreemd dat de Nederlands hervormde kerk die het land bezit eerst tegen was maar er nu blijkbaar ook financiële redding van verwacht.

Waarde daling land en huizen

Ik vind het raar dat wij als hier molens krijgen binnen een straal van 600 meter en dat de prijs van de woningen daar door lager wordt. De compensatie stelt niet veel voor. De OZB waarde daalt niet mee

De effecten op de landschappelijke waarden

Aangezicht dorpen

Ik vind dat het kleine stukje groen achter Hoorn en de Streek ontsiert wordt door windmolens. De windmolens passen niet in dit gebied omdat het landelijk, agrarisch gebied moet blijven waar we kunnen genieten van koeien in de wei en bloeiende begonia's van juli tot november.

Kromme leek

Gelukkig is het gebied van de Kromme Leek nu gevrijwaard van deze molens en blijft het historische karakter van het landschap ruim en groen en slingert de Kromme Leek er zich prachtig door heen.

Vergezichten

De horizon wordt al lang ontsiert dus maak het maar niet erger door windmolens neer te zetten. Het dorpslint met de doorkijkjes moet behouden blijven.

Toerisme

Er komen al bussen met toeristen die stoppen bij de begonia velden dus ze hoeven geen windmolens , dat ontsiert het uitzicht.

Voortzettende krimp

Ik denk niet dat gezinnen weg blijven maar het nageslacht zal ons over 30 jaar uitlachen om de strijd tegen windmolens. Ze zullen ook de provincie uit lachen die tegen de wens van de inwoners in en tegen de wens van de Gemeente Medemblik in ging terwijl al lang bekend is dat er niet genoeg energie door wordt opgeleverd

Historie en Archeologie

Ik denk dat aan het historisch belang en eventuele archeologie voorbij gegaan wordt.

Gevolgen flora en fauna

vogels en vleermuizen

Ik denk dat ieder mens kan bedenken dat er gevolgen zijn voor de hele natuur. Vogels zullen zich kapot vliegen of wegblijven. Er zal wel een rapport over zijn dus denk om het belang van mens en dier. De paarden bedrijven in dit stuk zullen er zeker last van hebben, maar ja geld maakt veel goed!

Hinder direct-omwonenden

Geluid

Ja uit rapporten blijkt t dat molen geluidsoverlast veroorzaken dus wij zullen daar hinder van onder vinden.

Slagschaduw

Wij weten dat slagschaduw iets is waar je gek van kan worden, dus dat wordt binnen zitten met mooi weer.

Lichthinder

Molens passen niet op deze plek, want het zijn hoge donkere gedaanten die je blik vertroebelen en een treurig gevoel geven.

Eerste stap

De provincie moet het verstand gebruiken en luisteren naar de inwoners van dit gebied dus geen molens langs de Westfrisia weg want het geeft teveel afleiding voor het verkeer. In de groene

stroken tussen dat andere dorpen, b.v. Zwaagdijk en Hauwert en zo verder kunnen ook geen molens komen om dat het zoekgebied zich er niet voor leent.

Stapeling

Het zou best kunnen dat de plaatsing van een snelweg, molens en elektriciteitsmasten samen meer effect hebben dan elk afzonderlijk? Zijn wij het afvalputje van de provincie?

Gezondheidsrisico's

effecten geluidshinder (bv. slapeloosheid)

Wij horen het verkeer achter ons op de weg heel goed en de trein van ook. We horen liever de haan en de kippen als het geluid van windmolens.

stress en angst

Je hoort wel dat er wieken afbreken en ik voel mij niet gerust bij dat idee.

effecten slagschaduw (bv. epilepsie)

Ik weet niet hoe ik reageer op snel wisselende zonnekraft, maar het wonen vlakbij de elektriciteit tijd masten en centrale geeft al genoeg straling af.

Nut en noodzaak van windenergie

Algemeen

Ik denk dat uit het rapport van Hr. Van Diepen uit Blokker blijkt dat dit formaat windmolens achterhaald is en niet bijdraagt de CO2 reductie. Het is een beter plan om de grote veroorzakers aan te pakken en andere vormen van duurzame energie te benutten. Wij hebben zelf al zonnepanelen aangebracht op onze woning, leveren gescheiden afval aan enz.

Complete plaatje

De provincie zou de subsidie op windenergie niet moeten geven en gebruiken om het algemeen belang te dienen. Omdat het u niet lukt om aan de eisen van zoeklocaties te voldoen scoort u niet als beste, maar wel als u naar de burgers luister

Alternatief Afsluitdijk

Zou kunnen maar niet met particuliere partijen die de subsidie op strijken. 1 groter windmolenpark is beter als een paar kleine.

Alternatief Amsterdam

Het lijkt mij dat daar ook geen plaats is maar ook daar , niet als er een paar mensen beter van worden. Als er geen subsidie opzit willen de mensen geen windmolens in hun buurt.

Alternatief Noordzeekanaalgebied

Lijkt mij ook horizonvervuiling en veel extra kosten met zich mee brengen, eerder vervanging nodig.

Alternatief zon, getijden, omgekeerde osmose

Er zijn alternatieve vormen van energie opwekking zijn, die beter zijn voor het milieu.

Politieke discipline

Doelredenering

Al vanaf het begin dat wij kennis genomen hebben van dit plan staat vast dat het er komt. Er is geen enkele kans op invloed van de omwonenden op dit plan. Dat is geen goede gang van zaken! De argumenten van de vorige bezwaar makerij zijn nog steeds van kracht.

Totstandkoming overgangsregeling

Wat kan ik vinden van het tot stand komen van het overgangsrecht? Ik weet wel dat dit plan opeens weer uit de la komt omdat de voorstanders geld willen zien en de provincie geen nee durft te zeggen.

Overgangsregeling

Het is geen goede ruimtelijke ordening om landelijk Agrarisch gebied opeens de bestemming stedelijk gebied te geven omdat er ook nog een bedrijventerrein met hoge gebouwen op steenworp afstand door gedrukt moet worden van uit financiële belangen. (Gemeente Hoorn) Het is rechtsongelijkheid om ons nu anders te behandelen. Wij vinden dat er geen windmolens moeten komen omdat het plan al eerder ingediend was en daardoor de grens losgelaten mag worden. Dit is rechtsongelijkheid tussen mij en alle andere Noord-Hollanders?

Openbaarheid van bestuur

Het plan is in 2011 ingediend. De redenering is niet transparant. Ik heb al een aantal keren in het verleden een zienswijze ingediend en bezwaar gemaakt .Toen had ik het gevoel dat ik er invloed op uit kon oefenen! Als gemiddelde burger begrijp je hier niets meer van.

Mogelijke gevolgen stopzetten PIP op deze basis

Er wordt gezegd dat het plan niet kan worden gestopt omdat het de provincie geld kost. Ik denk dat de provincie niet aan haar opdracht kan voldoen om voldoende zoeklocaties aan te wijzen, maar ook om schadeclaims te voorkomen dit plan niet durft af te wijzen.

Tot slot

Ik vindt dat de provincie haar verstand moet gebruiken en dit plan, de PIP niet moet aannemen.

Hoogachtend, Datum 30-10-2016



Naam [redacted]

Adres [redacted]

Woonplaats [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 1 NOV. 2016

Westwoud, 2 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale staten,

Na mij verdiept te hebben in de aanleg van het windmolenpark "WestFrisia" langs de West Frisiaweg en Zwaagdijk west voel ik mij genoodzaakt hier op te reageren.

Zelf ben ik werkzaam in West-Friesland en geniet dagelijks van de schoonheid van het open Westfriese landschap met zijn hoofdzakelijke agrarische bedrijvigheid en zijn dorpen. Om dit nu d.m.v. een plan, met alleen maar commerciële belangen, om zeep te laten helpen gaat mij te ver.

Hoe kan het nu mogelijk zijn dat de politiek buigt voor de angst van schadeclaims als een plan nog niet eens voldoet aan de eisen die deze provincie zelf aan deze plannen stelt. Of nog erger; de regels worden aangepast aan normen die achterhaald zijn en niet meer van deze tijd zijn.

Ik had verwacht na de Hooijmaijers affaire dat er een provincie bestuur zou opstaan welke transparantie hoog in het vaandel zou hebben. Maar men is deze affaire weer gauw vergeten en gaat op dezelfde wijze verder.

Is het signaal wat D66 gedeputeerde Ralph de Vries gaf door binnen een half jaar op te stappen niet duidelijk genoeg. Met het dossier "Wind op land" wat hij onder zijn beheer had gaf hij duidelijk aan dat het beleid niet te verdedigen is. (24-11-2015)

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Ik begrijp ook niet dat Westwoud en het gebied erom heen, wat een groene buffer is tussen de steden Hoorn en Enkhuizen, plotseling een 'verstedelijkt gebied' heet te zijn.

Het is daarmee duidelijk dat procedure en het plan 'Windpark Westfrisia' niet klopt. Ik ben tegen dit plan en vraag u tegen te stemmen.

Hoogachtend,

[Handwritten signature and name, heavily obscured by black ink]



Gedeputeerde Staten v.d. Provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
(Zaaknummer 845471)
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Afz:
L. Broers
Dr. Wijtemastraat 29A
1617 KH Westland

111-85-902H 200302

INKOMEN 19 OKT. 2016



GEMEENTE
Medemblik

Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland
D van Zandvoort
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Uw kenmerk 600136/849948
Uw brief van 23 augustus 2016
Zaaknummer Z-16-66093
Documentnummer PU-16-83239
Bijlage(n) 2
Telefoonnummer 0229 856000
Verzonden 18 OKT 2016

Behandelend ambtenaar Piet Meester
Onderwerp Zienswijze op ontwerp PIP Windpark Westfrisia inclusief water- en omgevingsvergunning

Geacht college,

Eind augustus ontvingen wij het ontwerp Provinciaal InpassingsPlan windpark Westfrisia voor het planologisch mogelijk maken van een windpark met vijf windturbines. Hieronder volgt onze zienswijze op het ontwerp PIP Windpark Westfrisia, inclusief de ontwerpwater- en omgevingsvergunning. Wij gaan allereerst in op de status van de aanvraag en welke regelgeving daarop van toepassing is. Vervolgens gaan wij in op de ruimtelijke onderbouwing van het ontwerp PIP en de ontwerpwater- en omgevingsvergunning.

De status van de aanvraag in het ontwerp PIP

Als gevolg van het coalitieakkoord 2011-2015 heeft u de besluitvorming op het verzoek uit 2010, een Provinciaal Inpassingsplan te starten voor een windpark op deze locatie, aangehouden in afwachting van nog op te stellen beleid. Op 17 december 2012 is een overgangsregeling opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) voor verzoeken die vóór 11 april 2011 zijn ingediend.

In uw brief aan de aanvragers, d.d 6 augustus 2014, welke als bijlage bij deze brief gaat, wordt aangegeven dat u - met het oog op de voorbereiding van een beleidswijziging voor Wind op land - niet op het verzoek kan beslissen. U legt daarbij een duidelijke koppeling met de aanstaande beleidsregel. U geeft in uw brief aan een Provinciaal Inpassingsplan te zullen starten, maar eindigt de brief met (citaat:) *Voor de volledigheid willen wij u er op wijzen dat bij aanvraag om een omgevingsvergunning deze niet kan vallen onder de overgangsregeling, omdat deze aanvraag dan zou inkomen na 11 april 2011 en derhalve niet aan de gestelde criteria kan voldoen.* Wij concluderen met u dat op 11 april 2011 van een concrete aanvraag omgevingsvergunning nog geen sprake was.

In de PRV zijn vijf voorwaarden gesteld waaraan een "aanvraag" - in dit geval een verzoek een inpassingsplan vast te stellen - moet voldoen om onder die overgangsregeling te vallen. Een belangrijke voorwaarde (art. 32 lid 7.e.) is dat de bepalingen van artikel 15 PRV in acht zijn



genomen. Artikel 15 betreft de ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van verstedelijking in het landelijk gebied en voor windturbines. Deze ruimtelijke kwaliteitseis is door uw college - specifiek voor het oprichten van windturbines -nader uitgewerkt in de beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied". Daarin is ondermeer vastgelegd dat het bouwen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines, sprake moet zijn van een lijnopstelling van minimaal 6 windturbines op minimaal 600 meter afstand van gevoelige bestemmingen.

Het verzoek voldoet hier niet aan. Er is sprake van het oprichten van vijf windturbines, terwijl er maar drie worden verwijderd. Er wordt niet voldaan aan een minimale lijnopstelling van zes en de afstand tot gevoelige bestemmingen is minder dan 600 meter. De conclusie had moeten zijn dat het verzoek niet past binnen de overgangsregeling nu niet wordt voldaan aan de voorwaarde in art. 32 lid 7.e van de PRV.

In onze inspraakreactie op het concept PIP hebben wij vorenstaande ook aangegeven. In het ontwerp PIP geeft u in paragraaf 6.3.2 als reactie hierop aan dat u van mening bent dat (citaat:) *het plan onder de overgangsregeling valt, waardoor een aantal eisen die in het kader van herstructurering wordt gesteld, niet van toepassing zijn. De toepassing van nieuw beleid op het initiatief volgt uit het feit dat artikel 15 van de PRV van toepassing wordt verklaard in de overgangsregeling. De door het college genoemde beleidsregel hangt onder artikel 15 van de PRV en is van toepassing op de realisatie van windturbines in herstructureringsgebieden en daarom ook van toepassing op voorliggend initiatief.*

Met deze beantwoording erkent u dat het initiatief moet voldoen aan artikel 15 en in het verlengde daarvan aan de beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied". Daarbij kan het natuurlijk niet zo zijn dat een aantal eisen uit de beleidsregel wel en een aantal eisen niet van toepassing zijn. Het zou ook onlogisch zijn om de beleidsregel voor een deel niet van toepassing te verklaren voor dit windplan. Immers een beslissing op het eerdere verzoek is juist aangehouden in afwachting van dat nieuwe beleid!

Conclusie: Nu niet wordt voldaan aan artikel 32 lid 7.e is de overgangsregeling niet van toepassing. Het betreft een nieuwe aanvraag (zie hierna) die getoetst moet worden aan artikel 32 lid 4 van de PRV.

De status van de aanvraag in de ontwerp-omgevingsvergunning

In het ontwerpbesluit wordt bij aanvang onder A aangegeven dat de aanvraag is ingekomen op 7 april 2016. Conform eerder genoemde brief van 6 augustus 2014 aan de aanvragers (zie citaat hierboven) en de datum van indiening valt deze aanvraag dus niet onder de overgangsregeling. Het betreft hier een nieuwe aanvraag.

De aanvraag is ook niet identiek aan het verzoek van vóór 11 april 2011.

Los van het feit dat sprake is van een ander type windturbine, ging het verzoek van 13 september 2010 uit van een ashoogte van 85 meter en een rotordiameter van 82 meter. In de nieuwe aanvraag blijft de ashoogte 85 meter, maar wordt de rotordiameter 93 meter. In de nieuwe aanvraag is verder sprake van de aanleg van 10 dammen, de kap van enkele bomen aan de Zwaagdijk en de aanleg van wegen vanaf de Noorderboekert en Zwaagdijk naar de windturbines.

Wij betreuren dat vanaf de Noorderboekert en de Zwaagdijk, grotendeels in het open landschap, drie wegen worden aangelegd voor het bereiken van vijf windturbines. Wij vinden de nu voorgestelde aanleg van drie wegen en verharding (21.488 m²) buiten proportioneel voor het kunnen onderhouden van vijf windturbines. Het betekent een verdere aanslag op het open landschap en een (onnodige) verstoring van het dorpslint Zwaagdijk.

Gelet op al deze wijzigingen kan niet staande worden gehouden dat deze aanvraag gelijk is te stellen met het verzoek uit 2010. Dit betekent dat de aanvraag omgevingsvergunning niet onder de overgangsregeling valt, maar moet worden getoetst aan artikel 32 lid 4 van de PRV. Overigens wordt in de ruimtelijke onderbouwing van aanvrager voor het afwijken in hoogte ook verwezen naar artikel 32 lid 4 (sub f).

Verder geeft u in het ontwerpbesluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning nog aan dat van de mogelijkheid om advies uit te brengen geen gebruik is gemaakt. Wij bestrijden dat. Nu voor deze aanvraag een Provinciaal Inpassingsplan wordt opgesteld, hebben wij gereageerd op het Provinciaal Inpassingsplan en daarmee feitelijk ook op de vergunningaanvraag.

De aanvraag getoetst aan artikel 32 lid 4 van de PRV

De aanvraag voldoet op een aantal punten niet aan de eisen in voornoemd artikel, namelijk:

1. Art. 32 lid 4a schrijft voor dat het bouwen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines.
In de aanvraag is sprake van het oprichten van vijf windturbines, terwijl er maar drie (in plaats van 10) solitaire windturbines worden verwijderd;
2. Art. 32 lid 4b bepaalt dat windturbines in een lijnopstelling moeten worden geplaatst van minimaal zes windturbines.
De aanvraag gaat uit van vijf;
3. Art. 32 lid 4g bepaalt dat de windturbines op minimaal 600 meter van gevoelige bestemmingen moeten worden geplaatst.
De situering van de vijf windturbines voldoet hier niet aan.

Nu de aanvraag op meerdere punten niet voldoet aan de vereisten in artikel 32 lid 4 van de PRV, is het ontwerp-PIP en in het verlengde daarvan de ontwerpwater- en omgevingsvergunning, in strijd met de provinciale regelgeving en het specifiek voor windturbines opgestelde provinciale beleid. Zoals u bekend is, is het plan ook in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, dat op deze locatie een geheel verbod op windturbines voorschrijft.

Ruimtelijke onderbouwing van de aanvraag en ontwerp besluiten

De ruimtelijke onderbouwing is gebaseerd op de gedachte dat de aanvraag onder de overgangsregeling valt van artikel 32 lid 7 van de PRV. Zoals hierboven is beargumenteerd, is dat onjuist, waardoor de ruimtelijke onderbouwing voor het plan grotendeels wegvalt.

Daarnaast valt het volgende op te merken op de ruimtelijke onderbouwing.

In onze inspraakreactie zijn we ingegaan op het feit dat u in de beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied" het betreffende gebied onterecht aanmerkt als een verstedelijkt gebied.

In hoofdstuk 2.2.6 van de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is te lezen dat: *“in de provincie Noord-Holland vooral de kenmerkende zeer open ruimten onder druk staan voor verdergaande verdichting. Deze ontwikkeling heeft tot gevolg dat kenmerkende schaalverschillen steeds minder bijdragen tot de identiteit van verschillende landschapstypen.*

In de beantwoording (ad 2,3 en 4 paragraaf 6.3.2 PIP) van onze inspraakreactie geeft u aan dat het betreffende landbouwgebied tussen de linten steeds in de orde van een kilometer breed is. Voor de identiteit van die linten is het juist van belang dat het open landelijk karakter tussen die linten behouden blijft. Vanaf de meest oostelijke bebouwingsgrens van Hoorn ligt er meer dan 4 kilometer open landschap richting Wervershoof en Hoogkarspel. Dit gebied, heeft - in tegenstelling tot wat u aangeeft - geen enkele verandering ondergaan. Zie ook de reactie van de Land- en tuinbouw organisatie (LTO).

In de structuurvisies van de buurgemeenten zijn de uiterste bebouwingsgrenzen van stad en dorp ook hard en is er geen voornemen om nog dichter naar elkaar toe te bouwen, in tegendeel. Regionaal is in het Natuur- en recreatieplan Westfriesland de volgende passage gewijd aan het tussen Hoorn en Enkhuizen/Stedebroec liggende gebied:

“een lommerrijk en gevarieerd landschap, geschikt voor sportieve beleving. De uitdaging is om de uitloop van Enkhuizen, Hoorn en Stede Broec voldoende te faciliteren. Maar andersom zijn ook de voorzieningen langs de Markermeerkust, zoals het stadsstrand Hoorn, van belang voor de inwoners in het binnengebied. Opgave is dan ook om dit gebied aantrekkelijker en toegankelijker te maken. Bijvoorbeeld door parkachtige gebieden bij verstedelijkt gebied aan te leggen en dwars-verbindingen tussen de lintdorpen te realiseren. Dit in combinatie met een uitbreiding van recreatieve routes, die dicht bij de woongebieden starten en het buitengebied dichterbij brengen. Een voorbeeld is de recreatieve verbinding tussen het stadsstrand Hoorn en het buitengebied. Een andere kans is het opheffen van infrastructurele barrières. Denk hierbij ook aan een verbetering van de recreatieve verbinding voor wandelaars en fietsers zodat deze gescheiden van gemotoriseerd verkeer, een kwalitatieve en veiligere verbinding krijgen buitendijks. Ook dit deelgebied leent zich voor het vergroten van de biodiversiteit langs sloten, bermen en dijken. De relatie tussen het agrarisch product en de bezoeker kan in dit gebied versterkt worden (verkoop zelf geproduceerde streekproducten).”

Dit beleid sluit goed aan bij de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie om de identiteit van de open ruimte te behouden. In uw antwoord op onze inspraakreactie gaat u hier volledig aan voorbij.

Het open landschap tussen Hoorn-Hoogkarspel is dus niet wezenlijk anders dan het gebied ten noorden van de Zwaagdijk. Het enige verschil tussen het gebied ten noorden en ten zuiden van de Zwaagdijk is dat door de laatste de Westfriaweg loopt. Voor het opwaarderen van deze weg is een beeldkwaliteitplan opgesteld, juist om de landschappelijke waarden in het gebied te borgen. Ondermeer is daarin bepaald dat: *“de weg geen verstoring mag vormen voor het zicht vanuit de omgeving. Voor de omgeving moet de weg als het ware onzichtbaar in het landschap liggen. De realisatie van de N23 kan bijdragen aan het vergroten van het open en dicht contrast, bebouwing aan de stadsranden en daar buiten open gebied”* (einde citaat).

Dit laatste sluit ook weer aan op de regionale beleidsuitgangspunten in het Natuur- en recreatieplan Westfriesland.

De juiste typering van het gebied is essentieel voor een goede ruimtelijke afstemming in uw beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied" onderscheidt u vijf categorieën in afnemende volgorde van wenselijkheid. Zoals wij hierboven hebben betoogd is er geen verschil tussen het gebied ten zuiden en ten noorden van de Zwaagdijk. Beide gebieden zijn te typeren als open landschap. In genoemde beleidsregel zijn deze gebieden ingedeeld in categorie 5, zijnde locaties die het minst wenselijk zijn voor het plaatsen van windmolens.

Zeker nu er voldoende aanvragen liggen om te voldoen aan de rijksopdracht van 685 megawatt ontbreekt de noodzaak om de locatie Zwaagdijk te ontwikkelen. Daarbij komt dat - gegeven de kortere afstand tot woningen - op deze locatie meer slagschaduw optreedt dan volgens het windbeleid is toegestaan, waardoor de vijf windturbines moeten worden uitgerust met een stilstandvoorziening. Hierdoor is de uiteindelijke opbrengst van de vijf molens lager.

Draagvlak

Een soortgelijk verzoek voor het plaatsen van vijf windturbines is door de raad van de voormalige gemeente Wervershoof geweigerd. Toen en ook nu is er nauwelijks draagvlak te vinden voor het plan. Het is extra wrang voor de bewoners dat uw college dit plan onder de overgangsregeling brengt. Hierdoor is dit initiatief het enige plan dat in uw ogen niet hoeft te voldoen aan het speciaal voor windturbines ontwikkelde provinciale beleid. Dit raakt de geloofwaardigheid van het openbaar bestuur en zorgt ook voor veel weerstand bij de bevolking.

Financieel risico

Bij een eerdere behandeling in de commissie RWW is door u aangegeven dat er een forse schadeclaim van de ontwikkelaars dreigt wanneer géén PIP-procedure wordt gestart. Zoals hierboven is aangegeven, is het verzoek uit 2010 - een PIP-procedure te starten - aangehouden in afwachting van nader beleid. In onze optiek was het dan ook goed mogelijk geweest, gelet op dat nieuwe beleid - het verzoek uit 2010 af te wijzen. Dat geldt nog meer voor het nemen van een beslissing op de huidige aanvraag. In genoemde brief van 2014 zegt u toe dat u een PIP-procedure start, maar wijst u er ook op dat een aanvraag om een omgevingsvergunning niet kan vallen onder de overgangsregeling, omdat deze aanvraag dan inkomt na 11 april 2011 en niet aan de gestelde criteria kan voldoen. Richting commissie RWW is bij de eerdere behandeling over windpark Westfrisia ook aangegeven dat het "slechts" gaat om het al dan niet starten van een PIP en dat een inhoudelijke ruimtelijke beoordeling op een later moment aan de orde komt. Het is dan ook kwalijk dat het plan feitelijk nu niet wordt beoordeeld aan het speciaal voor windturbines opgestelde beleid, maar dat het wordt getoetst aan de regels van het Inpassingsplan. Deze regels zijn toegeschreven op de huidige aanvraag, waardoor het logisch is dat het plan hier aan voldoet. Een toetsing aan alle criteria uit de beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied" ontbreekt.

Wij constateren dat het plaatsen van windturbines in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De ontwikkelaar is bekend met het feit dat vanuit de gemeente en omgeving veel weerstand is tegen het plan en dat een Provinciaal Inpassingsplan nodig is om tot realisatie te komen. De ontwikkelaar weet ook dat een provinciale beslissing is aangehouden in afwachting van nog op te stellen beleid en dat een aanvraag omgevingsvergunning hieraan moet voldoen. De ontwikkelaar heeft kennis van het beleid voor windturbines. Hij kan er dus niet voetstoots van uitgaan dat die omgevingsvergunning door u wordt afgegeven, zeker nu de politieke besluitvorming

hierover nog moet plaatsvinden. Het in weerwil van het beleid bij gemeente en provincie toch doorzetten van het plan komt geheel voor risico van de ondernemer. Wij zien dan ook geen enkel financieel risico voor uw college wanneer de aanvraag wordt geweigerd.

Advies Regionale Milieudienst (RUD)

De reactie van de RUD op de ontwerp PIP en ontwerpvergunningen gaat hierbij.

Samenvatting

Samenvattend is sprake van een nieuwe aanvraag die moet worden getoetst aan artikel 32 lid 4 van de PRV en daarmee aan de beleidsregels "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied". Hiermee is de aanvraag in strijd, zodat de aanvraag moet worden geweigerd.

Wij verzoeken u de procedure voor een Provinciaal Inpassingsplan stop te zetten en de water- en omgevingsvergunning te weigeren.

Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

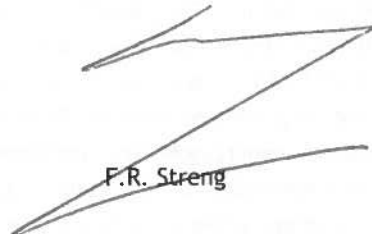
Burgemeester en wethouders van Medemblik,

De secretaris,

De burgemeester,



W. Slob



F.R. Streng

Bijlagen: 31002 brief GS d.d. 6 augustus 2014
31013 milieu-advies



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Windpark Westfrisia B.V. i.o.
t.a.v. Dhr. D.W. Sluis
Zwaagdijk 257
1684 NH Zwaagdijk

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

J. Rodenburg

BEL/MIL

Doorkiesnummer (023) 514 4057

rodenburgj@noord-holland.nl

Betreft: Windpark Westfrisia

112

Geachte heer Sluis,

Verzenddatum

- 6 AUG. 2014

Kenmerk

433981/433993

Bij brief van 13 september 2010 heeft u Provinciale Staten verzocht om een provinciaal inpassingsplan vast te stellen voor Windpark Westfrisia in het kader van de Crisis- en Herstelwet.

Uw kenmerk

Na de vaststelling van een nieuw coalitieakkoord in april 2011 hebben wij aangegeven dat wij - met het oog op de voorbereiding van een beleidswijziging voor Wind op land - niet op uw verzoek konden beslissen. Met de vaststelling van het projectplan herstructurering Wind op land december 2013 is duidelijkheid gekomen over het beleid voor Wind op land.

Op 31 januari 2014 hebben wij op ambtelijk niveau met u en de heer Pronk gesproken en aangegeven dat voornoemd verzoek voldoet aan de criteria van de overgangsregeling zoals opgenomen in artikel 32 lid 7 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Ook de ruimtelijke kwaliteitstoets is positief. Op 1 april hebben wij vastgesteld dat op uw verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan d.d. 13 september 2010 van Windpark Westfrisia B.V. in Medemblik de overgangsregeling van artikel 32 lid 7 PRV van toepassing is. Hierbij bevestigen wij u derhalve dat Windpark Westfrisia op grond van de overgangsregeling van artikel 32 lid 7 PRV kan worden gerealiseerd. Wij zullen voor Provinciale Staten een inpassingsplan gaan voorbereiden en zullen u zo nodig vragen uw verzoek d.d. 13 september 2010 te actualiseren en aan te vullen. Hierover krijgt u nog separaat bericht.

Gemeente Medemblik

In hetzelfde gesprek van 31 januari 2014 hebben wij aangegeven een bestuurlijk gesprek met de gemeente Medemblik te willen organiseren, zodra daar een nieuwe wethouder benoemd was. Dit heeft helaas langer geduurd dan wij gehoopt hadden.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem (2012 DE)

www.noord-holland.nl

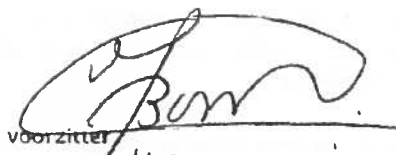
Zoals inmiddels is besproken met de heer Pronk, hebben wij op 25 september bestuurlijk overleg met de gemeente Medemblik gepland.

Voor de volledigheid willen wij u erop wijzen dat bij aanvraag om een Omgevingsvergunning deze niet kan vallen onder de overgangsregeling, omdat deze aanvraag dan zou inkomen na 11 april 2011 en derhalve niet aan de gestelde criteria kan voldoen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris
T. Kampstra


voorzitter
N.O.
J.H.M. Bond

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast.

Kopie aan:
College van B&W gemeente Medemblik



Regionale Uitvoeringsdienst
Noord-Holland Noord

Onderwerp:

**Ontwerp-PIP Windpark Westfrisia
(Westfrisiaweg) te Zwaagdijk-West**
Advies provinciaal inpassingsplan t.b.v. aanleg
windpark

Aan:

Gemeente Medemblik
Afdeling RO
t.a.v. Piet Meester

Datum advies:

27 september 2016

Kenmerk RUD NHN:

RUD16.198636

Kenmerk gemeente:

Z-16-66093/PI-16-89110

Contactpersoon:

Klaas Verduin

Doorkiesnummer:

06 - 44760886

E-mail

kverduin@rudnhn.nl

Bijlagen:

-

Paraaf afdelingsmanager:

Samenvatting

Advies bestemmingsplan	
Bodem	Op basis van historische kaarten en gebruik is vastgesteld dat in het plangebied in het verleden sloten zijn gedempt. Dergelijk sloten kunnen zijn gedempt met bodemvreemd materiaal en dienen daarom te worden aangemerkt als verdachte locatie. Om te kunnen vaststellen of de bodem ter plaatse van de sloten daadwerkelijk is verontreinigd, dient voor de aanleg van het windpark, ter plaatse van die sloten een bodemonderzoek te worden uitgevoerd.
Externe veiligheid	De beschrijving van de risico's veroorzaakt door

	de windturbines is voldoende uitgevoerd. Er is geen sprake van het ontstaan van $PR=10^{-6}$ contouren. Er is geen sprake van relevant groepsrisico dat door de wijzigingen wordt veroorzaakt. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord hoeft niet in de gelegenheid te worden gesteld advies uit te brengen ten aanzien van zelfredzaamheid en rampenbestrijding.
Natuur	De toetsing aan de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet heeft voldoende plaatsgevonden. Voor de Bittervoorn, vogels en vleermuizen zal een ontheffing van de Flora- en faunawet aangevraagd worden.

1. Inleiding

Op 6 september 2016 is om een advies gevraagd met betrekking tot een ontwerp Provinciaal Inpassingsplan voor de realisatie van 5 windturbines te Zwaagdijk-West in de gemeente Medemblik. Het betreft de aanleg van een nieuw windturbinepark in bestaand agrarisch gebied. Er is eerder op een aanvraag omgevingsvergunning voor het project geadviseerd.

Het inpassingsplan is per email ingediend, met dossiernummer Z-16-66093. Gevraagd wordt om advies te geven over de milieuaspecten betreffende het verzoek.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- Adviesaanvraag van P. Meester namens de gemeente Medemblik d.d. 6 september 2016;
- Provinciaal Inpassingsplan "Windpark Westfrisia" (ontwerp) van LievenseCSO d.d. augustus 2016 met diverse bijlagen;
- Ontwerpbesluit tot verlening van een omgevingsvergunning van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.
- Toetsingsadvies over het milieueffectrapport "Uitbreiding Agriport A7 te Wieringermeer" van de Commissie m.e.r. met rapportnummer 2009-87, d.d. 29 oktober 2008.

2. Milieuadvies ruimtelijke ordening

In onderstaande advies zijn de opmerkingen bij de relevante milieuaspecten beschreven.

2.1 Bodem

In paragraaf 4.2.2 is in de laatste zin aangegeven dat in het plangebied op basis van het historisch onderzoek als landbouwgebied geen verdachte locaties aanwezig zijn. Dit is echter niet correct. In het gebied zijn namelijk gedempte sloten aanwezig. Deze sloten kunnen zijn gedempt met bodemvreemd materiaal en dienen daarom te worden aangemerkt als verdachte locatie.

Mijn advies is dan ook om de laatste zin aan te passen in de volgende tekst:
Op basis van historische kaarten en gebruik is vastgesteld dat in het plangebied in het verleden sloten zijn gedempt. Dergelijk sloten kunnen zijn gedempt met bodemvreemd materiaal en dienen daarom te worden aangemerkt als verdachte locatie.

Om te kunnen vaststellen of de bodem ter plaatse van de sloten daadwerkelijk is verontreinigd, dient voor de aanleg van het windpark, ter plaatse van die sloten een bodemonderzoek te worden uitgevoerd.

2.2 Geluid en slagschaduw

De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) heeft van de gemeente Medemblik het verzoek ontvangen voor het beoordelen van het Provinciaal inpassingsplan Windpark Westfrisia van augustus 2016.

De aanvraag voor het windpark voorziet in de bouw van vijf windturbines met een ashoogte van maximaal 85 meter en een rotordiameter van 82 meter langs de N23. De locatie ligt ten noorden van de N23 tussen de bebouwing van Zwaagdijk-Oost en Zwaagdijk-West.

Dit deeladvies behandelt de aspecten geluid en slagschaduw die besproken worden in:

- hoofdstuk 4.4 Slagschaduw op de bladzijden 34 e.v.;
- Hoofdstuk 4.6 Geluid op de bladzijden 39 e.v.;
- Bijlage 3: Onderzoek akoestiek en slagschaduw

De behandeling van beide onderwerpen is duidelijk en helder. Voor de onderwerpen geluidbelasting en slagschaduw voldoet de rapportage aan de te stellen regels en is in orde bevonden. Voor wat betreft mijn advies blijft de RUD NHN bij de conclusies zoals opgenomen in het eerdere advies van 8 juni 2016, zaaknr.191741.

2.3 Externe veiligheid

In een eerder behandelde zaak (nummer 191650) heeft de RUD eerder het volgende geconcludeerd:

"De situatie zoals die is beschreven in de deelzaak geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Externe veiligheid vormt geen belemmering voor medewerking aan het plan.

Het plan beschrijft de komst van een windturbinepark met een projectie parallel aan de N23. Het plan voorziet niet in het mogelijk maken van nieuwe Bevi-inrichtingen of (beperkt) kwetsbare objecten naar het plangebied.

De beschrijving van de risico's veroorzaakt door de windturbines is voldoende uitgevoerd. Er is geen sprake van het ontstaan van PR=10-6 contouren. Er is geen sprake van relevant groepsrisico dat door de wijzigingen wordt veroorzaakt. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord hoeft niet in de gelegenheid te worden gesteld advies uit te brengen ten aanzien van zelfredzaamheid en rampenbestrijding".

Er blijkt niet dat het plan inhoudelijk is gewijzigd.

Bovengenoemde conclusie is daarom nog steeds actueel.

2.4 Natuur

Op 6 september 2016 is advies gevraagd met betrekking tot een ontwerp inpassingsplan van de Provincie Noord-Holland voor de aanleg van een windturbinepark langs de Westfrisiaweg. Het betreft de voorgenomen bouw van 5 windturbines met een maximale ashoogte van 85 meter en tevens de benodigde aanverwante infrastructuur zoals toegangsweg(en) en stroomkabel(s).

Bij de totstandkoming van het advies is de ontwerp Toelichting Inpassingsplan Windpark Westfrisia

(kenmerk ,datum Augustus 2016) inclusief verschillende bijlagen betrokken. Het onderdeel natuur wordt verwoord in paragraaf 4.3 "Natuur". Tevens is een ecologische onderzoek bijgevoegd als bijlage 6; Ecologische beoordeling realisatie windpark

Westfriesland te Zwaagdijk opgesteld door Altenburg & Wymenga (kenmerk A&W-rapport2188, datum 4 april 2016).

Het concept ontwerp met hetzelfde ecologische onderzoek is op 13 juni 2016 reeds beoordeeld.

Beoordeling:

Gebiedsbescherming

De locatie ligt op 5 kilometer vanaf het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. De locatie ligt niet binnen het Natuur Netwerk Nederland (NNN, voorheen EHS) of een weidevogelleefgebied. De weidevogelleefgebieden worden in de Vormvrije m.e.r.-beoordeling van Pondera Consult aangeduid met "Weidevogelkerngebieden".

In het rapport wordt geen melding gemaakt van de watergang de Kromme Leek als ecologische verbindingszone (zie uitsnede structuurvisie op de volgende pagina). De verbindingszone heeft, net als het NNN geen externe werking.

Vanwege het plan (realiseren van 5 windmolens op voldoende afstand) worden negatieve effecten niet verwacht.

Soortenbescherming

De locatie is drie keer bezocht, te weten: 11 juni 2015, 20 november 2015 en 15 januari 2016. Uit het onderzoek blijkt dat op ongeveer 500 meter van één van de windturbines een jaarrond beschermd nest van een Buizerd aanwezig is. In de watergangen wordt de Bittervoorn aangetroffen. Voor de werkzaamheden in de aanlegfase zal een ontheffing worden aangevraagd van de Flora- en faunawet. Tijdens de exploitatiefase zullen vogels- en vleermuizen onopzettelijk gedood kunnen worden. Hiervoor wordt tevens een ontheffing van de Flora- en faunawet aangevraagd.

Uit de stukken blijkt dat reeds een ontheffingsaanvraag FF-wet is ingediend bij de RVO.





Regionale Uitvoeringsdienst
Noord-Holland Noord

Bron: Structuurvisie provincie 2040 Noord-Holland (5.2. Behoud en ontwikkeling van natuurgebieden)
<http://noordholland.planoview.nl/NL.IMRO.9927.SVPNH2040A20150928-VG01>

Advies (13 juni en 22 september 2016):

- De toetsing aan de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet heeft voldoende plaatsgevonden.
- Voor de Bittervoorn, vogels en vleermuizen zal een ontheffing van de Flora- en faunawet aangevraagd worden.

Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland
D. van Zandvoort
Postbus 3007
2001DA Haarlem

INGEKOMEN 23-10-2016

Zwaagdijk, 25 oktober 2016

Zienswijze PIP Windpark Westfrisia

Geachte heer/mevrouw,

Vanaf 1 september liggen de ontwerp-PIP, -watervergunning, -vergunning wegenverordening en -omgevingsvergunning Windpark Westfrisia ter inzage. Hierbij wil ik bezwaar maken tegen de het provinciaal inpassingsplan en bijbehorende vergunningen.

In de Provinciale Ruimtelijk verordening (2016; artikel 32 het vierde lid) staat beschreven dat windturbines in een lijnopstelling van minimaal zes windturbines geplaatst moeten worden, de afstand tot gevoelige bestemmingen ten minste 600m zijn en windturbines niet in een weidevogelleefgebied geplaatst mogen worden. De windturbines van windpark Westfrisia voldoen niet aan deze regels. De windturbines staan minder dan 600m van de woningen en ze komen in een lijnopstelling van vijf windturbines te staan. U beroept zich op de overgangsregeling. Tijdens de bijeenkomst is 2014 kon niet uitgelegd worden wat deze regeling inhield. De procedure voor het provinciaal inpassingsplan is in 2016 gestart. Ik vind dat de regelgeving die op het moment van het starten van het provinciaal inpassingsplan toegepast moet worden. Volgens de huidige regelgeving mag het windpark niet op deze locatie komen.

In de Provinciale Ruimtelijke verordening (2016) is in artikel 32, het achtste lid, vastgesteld dat windturbines niet gelegen mogen zijn in weidevogelleefgebieden. In 2009 is vastgesteld in de Weidevogelvisie Noord-Holland dat het beoogde gebied voor het windpark weidevogelleefgebied is. Vanwege het weidevogelleefgebied mag het windpark hier niet komen.

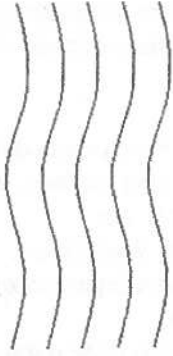
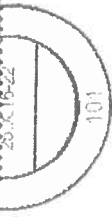
Daarnaast past het windpark niet in een goede ruimtelijk ordening. De Westfrisiaweg is de grens tussen verstedelijkt en agrarisch gebied. De uitbreiding van de gemeente Hoorn ten noorden van de Westfrisiaweg eindigt bij de Rijweg. Tussen de Rijweg en de Noorderboekert is het een agrarisch gebied. Het windpark pas niet in deze omgeving en is in strijd met het bestemmingsplan. Verder zijn de toegangsdammen vanaf Zwaagdijk en Noorderboekert dammen met bestemming agrarisch. Uitritten ten behoeve van het windpark zijn niet agrarisch en passen niet in de omgeving.

De gemeente Medemblik heeft de aanvraag voor de windturbines afgewezen, omdat er geen draagvlak voor de windturbines was. In 2014 is er een bewonersbijeenkomst gehouden voor omwonenden van Windpark Westfrisia. Gedeputeerde Talsma heeft tijdens deze bijeenkomst aangegeven dat draagvlak voor het windpark heel belangrijk is. Uit dezelfde bijeenkomst en de bijeenkomst in augustus 2016 is gebleken dat er geen draagvlak is.

Met vriendelijk groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]



AD500 2001D400P



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 26 OKT. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Westwoud, 28 september 2016

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Na het horen van de argumenten van voor en tegenstanders van dit Windpark kan ik het als volgt samenvatten.

De Initiatiefnemers 'Westfriese Windmolen Coöperatie' werken onder een commerciële constructie, Waarbij zij investeren in de plannen en voor zover wettelijk toegestaan. Dat in gedachte nemend kunnen ze de meest wilde plannen maken. Het is echter aan de politiek om te toetsen of deze plannen voldoen aan de wettelijke eisen. Pas dan kunnen plannen verder uitgewerkt worden.

Verassend genoeg voldoen de plannen voor Windpark Westfrisia niet aan de wettelijke eisen/normen. In plaats daarvan ligt er een omslachtige constructie die het plan Windpark Westfrisia in leven houdt, ondanks dat die constructie qua logica niet overtuigd. Sterker, deze constructie is ongeloofwaardig. Daarbij opmerkend dat op woensdag 14 september de diverse Windpark voorstanders alle mogelijkheid hadden om mij en anderen te overtuigen van de legitimiteit van de constructie, maar hier duidelijk in faalden.

Deze constructie voor het in leven houden van Windpark Westfrisia berust op een overgangsregeling.

Hierbij vallen bepaalde dingen op:

- Plan Windpark Westfrisia is in 2012 slechts 3 dagen voor het intreden van de provinciale normen in een overgangsregeling gestopt. Alsof er regels op maat worden verzonnen om niet aan de norm te hoeven voldoen.
- Bepaalde belangrijke stukken omtrent deze overgangsregeling van Windpark Westfrisia worden geheim gehouden. Welke belangen en bedragen spelen er mee? Ik weet het niet.
- De Dorpsraad Zwaagdijk is tegen het plan, alsmede 97% van de omwonenden.
- SP politicus van de provincie Noord-Holland Dhr. Marnix Bruggeman blijkt duidelijk de best geïnformeerde persoon in deze hele kwestie, en hij vind de plannen voor dit Windpark waanzin.
- Het past slecht in het algemene windmolenbeleid van de provincie:
 - o Waarom een plan die in een vroeg stadium is laten doorgaan, wanneer deze niet voldoet aan norm die de provincie nastreeft.
 - o Waarom dit laten doorgaan wanneer de provincie in 2014 aangeeft het netto aantal windmolens op land niet te willen laten toenemen.
 - o Waarom dit laten doorgaan wanneer andere gemeentes die wel windmolens volgens de norm kunnen en willen plaatsen, worden afgewezen.

Ik ben in zijn algemeenheid voor alternatieven op fossiele energie. Opgeleid in de energietechniek begrijp ik de noodzaak heel goed, en wil daar gerust een bepaalde overlast voor verdragen.

Maar ik ben tegen dergelijke politieke beslissingen die tegenstrijdig en ontransparant tot stand komen, en daarom tegen Windpark Westfrisia. Doe nog maar eens een poging met een plan dat wel aan de eigen normen voldoet.

(PS. U kunt wellicht in het internationale klimaatverdrag een dergelijk creatieve overgangsregeling opstellen)

Hoogachtend,





Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

(Betreft: Zienswijze ontwerp PIP Windpark Westfrisia)

Afz:
G. Broers
Raadhuisstraat 64
1617VM Westwoud

ade

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

INGEKOMEN 18 OKT. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom en zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning een half miljoen minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपाल' dag en nacht lawaai maken. , Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken! De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

Ik ben er Tegen!!!!

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Holland

Ter attentie van Mr. D. van Zandvoort

zaaknr. 845471

Postbus 3007

2001 D.A. Haarlem

AOB11 2001DA007



INGEKOMEN - 2 NOV. 2016



Stuurgroep 'Tegenwind Turbinelocaties in de linten'.

Actiegroep Benningbroek/ tegenstanders Twisk/ Abbekerk/
afgevaardigden

Midwoud/Oostwoud/Hauwert/Nibbixwoud/Zwaagdijk Oost/

Zwaagdijk West/ Westwoud

- Ondersteuning door: Alle politieke partijen in de
gem. Medemblik
- Natuurverenigingen
- Archeologische vereniging
-

Voorzitter M. Weeber

Secr. Stuurgroep C. Vlaar

Secr. Zwaagdijk Oost

N.A. van de Kolk

Zwaagdijk 278

1682 NS Zwaagdijk Oost

Aan de gedeputeerde Staten van de Provincie Noord Holland

D. van Zandvoort

Postbus 2007

2001DA Haarlem

Onderwerp: De zienswijze op ontwerp Windpark Westfrisia inclusief Water- en
omgevingsvergunning

dd. 13-10-2016

Geacht College

Hierbij ontvangt u onze zienswijze op het ontwerp PIP.

Overgangsrecht contra WOL richtlijnen:

Wij hebben de afgelopen jaren in de aanloop naar deze zienswijze consequent gewezen op het onbegrijpelijke, onnodige en onjuiste 2 sporenbeleid van de provincie Noord-Holland. Het hanteren van veel lichtere criteria voor het West-Frisia park dan voor de voorkeurslocaties is gebaseerd op onjuiste aannames over de contacten met de initiatiefnemers van het West-Frisia park. Er is een weg ingeslagen die kwetsend is voor burgers. Het doorzetten naar een 'park' met voor de omgeving slechtere condities door juist het laten vallen van ook de 600 meter grens naar gevoelige bestemmingen is onbegrijpelijk en onrechtvaardig. Ook omdat het onnodig is.

Daarin staan de burgers en politiek hand in hand. Het provinciale beleid voor parken in het open landschap heeft bij bevolking en politiek in Medemblik tot verontwaardiging en ergernis geleid.

En let wel, het is ook voor ons belangrijk, dat er duurzame energie wordt opgewekt en inmiddels is bekend dat er voldoende projecten zijn die de doelstelling haalbaar maken. Het nu, op grond van onjuiste juridische en ruimtelijke argumenten het West-Frisia park doorzetten is grievend. Het brengt de waardevolle omgeving en direct omwonenden schade toe. Open doorkijkjes zijn altijd gekoesterd en aanvragen om die te bebouwen werden, ook door de provincie, afgewezen.

Uw inzet op realisatie van het West-Frisia park in Zwaagdijk in het kader van een overgangsregeling en de nu gevoerde procedures is onjuist en onnodig. Het hanteren van de overgangsregeling strookt niet met de feiten. Onderstaand vatten we de belangrijkste misvattingen samen.

1; Feit is dat in u aan de indieners van het plan heeft laten weten dat een provinciaal inpassingsplan wordt aangehouden in afwachting van nog op te stellen beleid.

2; Is er een brief gestuurd aan de initiatiefnemers gedateerd 6 augustus 2014 met een directe koppeling dat een beslissing nu niet kan worden genomen in afwachting van de aanstaande beleidsregel?

3; Klopt het dat U in die brief ook aangegeven heeft dat een aanvraag voor een omgevingsvergunning niet kan vallen onder de overgangsregeling omdat deze aanvraag dan zou inkomen na 11 april 2011 en derhalve niet aan de gestelde criteria kan voldoen?

4; In de PRV zijn vijf voorwaarden gesteld waaraan een aanvraag/ verzoek voor een inpassingsplan moet voldoen. De bepalingen van artikel 15 moeten dan in acht zijn genomen. Daarin is ook vastgelegd dat het bouwen van één windturbine niet eerder geschiedt dan na verwijdering van ten minste twee andere windturbines, sprake moet zijn van een lijnopstelling van minimaal 6 windturbines op minimaal 600 meter afstand van gevoelige bestemmingen. Het verzoek voldoet hier niet aan. Er is sprake van het oprichten van vijf windturbines, terwijl er maar drie worden verwijderd. Er wordt niet voldaan aan een minimale lijnopstelling van zes en de afstand tot gevoelige bestemmingen is minder dan 600 meter. De conclusie had moeten zijn dat het verzoek niet past binnen de overgangsregeling want er wordt niet voldaan aan de voorwaarde in de PRV.

Conclusie:

5; De enige en juiste conclusie die hieruit volgt is dat het West-Frisia plan een nieuwe aanvraag betreft die getoetst moet worden aan artikel 32 lid 4 van de PRV. Wij verzoeken u zich wel te houden aan uw eigen beleid.

6; De huidige aanvraag is op diverse punten afwijkend van het verzoek van vóór 11 april 2011. Er is sprake van een ander type windturbine. Het verzoek van 13 september 2010 ging uit van een ashoogte van 85 meter en een rotordiameter van 82 meter. In de nieuwe aanvraag blijft de ashoogte 85 meter, maar wordt de rotordiameter 93 meter. In de nieuwe aanvraag is voorts sprake van de aanleg van 10 dammen, de kap van enkele bomen aan de Zwaagdijk en de aanleg van wegen vanaf de Noorderboekert en Zwaagdijk naar de windturbines.

7; Met dergelijke wijzigingen kan niet staande worden gehouden dat deze aanvraag gelijk is aan het verzoek uit 2010. Dit betekent dat de aanvraag omgevingsvergunning niet onder de overgangsregeling valt, maar moet worden getoetst aan artikel 32 lid 4 van de PRV.

8; De ruimtelijke onderbouwing is onzuiver omdat deze is gestoeld op de gedachte dat de aanvraag valt onder de overgangsregeling van artikel 37 lid 7 van de PRV. Dat is onjuist omdat daarin de eis staat dat moet worden voldaan aan het verwijderen van 2 windturbines voordat er één nieuwe wordt geplaatst. Er staan geen zes maar vijf turbines gepland in een lijnopstelling. De grens van 600 meter wordt niet gehaald.

9; Dat het betreffende gebied is de ruimtelijke onderbouwing wordt aangemerkt als 'verstedelijkt gebied' is louter toegeschreven op het West-Frisia plan. (zie beleidsregels Wind Op Land M.Eker Prov. NH) Het staat in schril contrast met ook de opvatting van de provinciale leidraad dat in Noord-Holland vooral de kenmerkende zeer open ruimten onder druk staan voor verdergaande verdichting. Deze ontwikkeling heeft tot gevolg dat kenmerkende schaalverschillen steeds minder bijdragen tot de identiteit van verschillende landschapstypen.

10; Het open landschap tussen Hoorn-Hoogkarspel is niet wezenlijk anders dan het gebied ten noorden van de Zwaagdijk. Het enige verschil tussen het gebied ten noorden en ten zuiden van de Zwaagdijk is dat door de laatste de Westfrisiaweg loopt. Voor het opwaarderen van deze weg is een beeldkwaliteitplan opgesteld, juist om de landschappelijke waarden in het gebied te borgen. Daarin is o.a. bepaald dat: "de weg geen verstoring mag vormen voor het zicht vanuit de omgeving. Voor de omgeving moet de weg als het ware onzichtbaar in het landschap liggen. De realisatie van de N23 kan bijdragen aan het vergroten van het open en dicht contrast, bebouwing aan de stadsranden en daar buiten open gebied" (einde citaat).

11; Dit laatste sluit ook weer aan op de regionale beleidsuitgangspunten in het Natuur- en recreatieplan Westfriesland.

Conclusie is dat hier bewust een vals onderscheid in het landschap wordt gemaakt om het Windpark West-Frisia mogelijk te maken en dat bestaande inzichten en vervat in beleid bewust wordt overruled. In de structuurvisies van de buurgemeenten zijn de uiterste bebouwingsgrenzen van stad en dorp ook hard en is er geen voornemen om nog dichter naar elkaar toe te bouwen.

Het opgevoerde financieel risico is ook niet hard. U hebt de ontwikkelaars steeds gewezen op het nader in te kaderen beleid met voorwaarden uit de PRV die nu met voeten wordt getreden. Vanuit die optiek was en is het onnodig en onjuist om dit argument staande te houden. Het bang zijn voor een claim is ook vanuit 'behoorlijk bestuur' niet sterk. Burgers hebben recht op

beleid dat niet gestoeld is op angst voor een mogelijke claim maar gelijke benadering in gelijke gevallen. Dit tast de geloofwaardigheid van het openbaar bestuur aan.

Opsomming van verschenen rapportage

1. De gemeente Medemblik heeft in haar grondgebied de polder Het Grootslag ingedeeld als grootschalige bedrijvigheid. Zwaagdijk Oost als agrarische kwaliteit en agrarische natuur.
2. *Het is bestaand RO beleid* gemeente Medemblik. In 2011 is het windpark West-Friese op ruimtelijke gronden afgewezen. Rechtszaken om schadeclaims, aangespannen door de initiatiefnemers hebben de gemeente in het gelijk gesteld.
3. *Natuur en recreatieplan West-Friesland 2016: (zie bijlage) blz. 28:* Hier is een sterke combinatie te vinden van agrarische kwaliteit en agrarische natuur. De focus ligt hier op het behouden en versterken van de open ruimte. Het wandelnetwerk wordt geoptimaliseerd in dit gebied. De vaarroute wordt beter toegankelijk gemaakt in dit gebied.
4. *Beleidsregels Wind Op Land: uitgangspunten per herstructureringsgebied: nota 8 dec 2015:*
Plotseling wordt dit gebied tot stedelijk gebied verklaard in deze nota. Zonder enige procedure. Echter: De PIP van de Westfriisiaweg heeft officieel vastgelegd dat het gebied ten noorden van de Westfriisiaweg Landelijk gebied is. Het is niet verrommeld, zoals de nota suggestief aangeeft. De Westfriisiaweg wordt onzichtbaar in het landschap gebouwd.
5. *Beperkingen op het gebied:* grote regionale leidingen ten noorden van de Westfriisiaweg en gasleiding bij het Weeltje en ten zuiden van de Westfriisiaweg. Het handboek risicoveiligheid geeft een afstand aan van 187 meter van gevoelige objecten.
6. *Gevolgen voor cultuurhistorische landschapswaarden* Het oude land van de Zwaagdijk, vanuit het bronzen tijdperk heeft archeologische rijkdommen: grafheuvels,
7. **In het plan MER in de notitie Reikwijdte en detailniveau van Wind Op Land in 2014 wordt de lintbebouwing van de Zwaagdijk niet als goed maar “zeer matig” betiteld voor keuze van suggestiestroken en zoekgebieden. Reden: langgerekte lintbebouwing.**
8. *Gevolgen voor landschappelijke waarden:* De provinciale Waardenkaart geeft aan dat Natuurlinten behouden moet worden. Dit is door de prov. NH ondertekent. Het Natuur netwerk Van de veenrivier de Kromme leek ligt (van voor de jaartelling) aan de overkant van de weg van de Zwaagdijk.
9. *Zorgvuldig ruimtegebruik:* De Prov. Landschapsvisie is door de PS ondertekend met het uitgangspunt dat men lintbebouwing met de karakteristieke doorkijkjes op dit oude land moet beschermen. Uitgangspunt van de Landschapsvisie: Een stabiele ruimtelijke structuur dat de identiteit en de kwaliteit voor langere tijd gewaarborgd blijft. Kan de provinciale landschapsvisie overruled worden door de PIP Windpark Westfriesland van de zelfde provincie?

10. *Uitvoerbaarheid:* - *Er is grote* maatschappelijke weerstand tegen deze plannen. 97 % van de omwonenden in Zwaagdijk Oost, Zwaagdijk West, Hoorn, Westwoud zijn mordicus tegen plaatsing van turbines. Alle politieke partijen van Medemblik zijn unaniem van mening dat dit gebied geen Windturbines moet krijgen. De gemeente Wervershoof heeft destijds dit verzoek afgewezen. krijgt. Daardoor lijkt de geloofwaardigheid van het openbare bestuur in het geding.
11. Het open landschap tussen Hoorn en Hoogkarspel, waar dit windpark is gelegen, heeft een directe doorgaande vogelvlucht verbinding vanaf het IJsselmeer naar de vogelweideleefgebieden bij de Broerdijk.
12. Bijzondere aandacht voor de natuurwaarden in dit gebied: bij de vogeltellingen is de ijsvogel gesignaleerd in dit foerageergebied. De buizerd zetelt dichtbij.
13. Doordat in de PIP de afstand naar kwetsbare voorzieningen minder dan 500 meter is, treedt er sneller slagschaduw op, waardoor stilstand regeling meer van kracht is dan gebruikelijk.
14. Door de situering van de lage zonstand in de middag treedt er meer slagschaduw op in het dorpslint. Kan dit onderzocht worden? Het lijkt gevaarlijke verkeersbewegingen ten gevolge te hebben

Wij constateren dat de plaatsing van turbines in strijd is met het geldende bestemmingsplan en dat het provinciaal inpassingsplan het toepassen van de overgangsregeling een kunstgreep is die onnodig en onjuist is. De kern is dat het gaat om een nieuwe aanvraag die getoetst moet worden aan artikel 32 lid 4 van de PRV, zijnde de beleidsregels 'uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied. Het plan voldoet hier niet en moet worden afgewezen. Wij verzoeken u hieraan te voldoen en zien uw besluit daartoe met belangstelling tegemoet.

Resume:

- 1) Overgangsregeling wordt onterecht toegepast
- 2) Bestemmingsplan laat het niet toe
- 3) Plan voldoet niet aan PRV

Conclusie: Plan voldoet niet aan de voorwaarden van **goede ruimtelijke ordening!**

Kansrijke punten zienswijzen inpassingsplan Windpark Westfrisia

1. Aanvraag

De overgangsregeling is door provinciale staten vastgesteld op 17 december 2012, en is in werking getreden op 15 januari 2016.

De overgangsregeling is van toepassing: "indien aangetoond kan worden dat voor 11 april 2011 een verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines is ingediend bij het bevoegd gezag".

Windpark Westfrisia B.V. i.o. heeft op 13 september 2010 bij provinciale staten een verzoek gedaan voor het opstellen en vaststellen van een inpassingsplan. Op zichzelf voldeed de aanvraag daarmee aan het vereiste van de overgangsregeling.

De provincie had de aanvrager destijds bovendien, in januari 2011, schriftelijk geïnformeerd dat het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan zou worden betrokken bij het opstellen van een integraal windplan West-Friesland.

Met de bekendmaking van het provinciale coalitieakkoord 2011-2015 op 11 april 2011 is het proces voor het integraal windplan West-Friesland echter stilgelegd en als gevolg hiervan ook de verdere voorbereiding van een inpassingsplan voor Windpark Westfrisia beëindigd.

Op 17 december 2012 hebben provinciale staten besloten het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen. Het project Windplan West-Friesland werd beëindigd. Dit besluit was vervat in hetzelfde besluit waarmee de overgangsregeling werd vastgesteld.

Aanvrager Windpark Westfrisia B.V. is van het besluit het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen op de hoogte gesteld.

Aanvrager is tegen dit besluit niet in bezwaar en beroep gekomen.

Derden-belanghebbenden – de omwonenden van de locatie voor het Windpark Westfrisia – mochten er daardoor op vertrouwen dat Windpark Westfrisia niet onder de overgangsregeling viel. De overgangsregeling én het beëindigen van de inpassingsprocedure voor Windpark Westfrisia waren immers in hetzelfde besluit vervat.

Dat gedeputeerde staten in antwoorden van 30 juni 2015 op schriftelijke vragen 2015 | 27 schrijven (antwoord 7) dat bij de vaststelling van de overgangsregeling nog niet bekend was dat het inpassingsverzoek van Westfrisia onder de overgangsregeling zou kunnen vallen, is dan ook ongeloofwaardig en onjuist.

Conclusie

Tot het – op de valreep – treffen van een overgangsregeling is gelijktijdig besloten met het niet in procedure brengen van het inpassingsplan Windpark Westfrisia. Dit 'dubbelbesluit' is op zijn minst innerlijk tegenstrijdig. Maar op grond van dit besluit is ook onbegrijpelijk waarom Windpark Westfrisia nog onder de overgangsregeling zou vallen.

2. Overgangsregeling

In de oorspronkelijke statenvoordracht van december 2011, zoals besproken in de statencommissie Ruimte en Milieu van 6 december 2012, was geen overgangsregeling opgenomen. Wel bevatte de voordracht een uitgebreide inschatting van de financiële risico's. Deze werden niet uitzonderlijk hoog geacht. Er werd een bedrag beschikbaar gesteld van € 200.000 voor juridische bijstand in verband met eventuele schadeclaims. Procedures en kennelijke schadeclaims werden kennelijk op de koop toe genomen.

In de vergadering van de statencommissie van 6 december hebben twee leden – een minderheid van de commissie - (verslag regel 1037 en regel 1382) geïnformeerd

respectievelijk gepleit voor een overgangsregeling. Gedeputeerde staten gaven nadrukkelijk aan dat een overgangsregeling NIET gewenst was (verslag regel 1327).

Enkele dagen voor de behandeling van de voordracht in provinciale staten besloten gedeputeerde staten op 11 december ineens toch een overgangsregeling op te nemen. Dit gebeurde onder verwijzing dezelfde juridische adviezen op grond waarvan eerder de kans op succesvolle schadeclaims gering en ondergeschikt werd geacht.

Een onderbouwing van de noodzaak van een overgangsregeling ontbreekt. Enkele dagen later, op 17 december 2012, besloten provinciale staten overeenkomstig de op de valreep met een overgangsregeling aangevulde voordracht. Bij de behandeling van de voordracht in de statenvergadering maakte geen van de statenleden een woord vuil aan de overgangsregeling. Anders dan gebruikelijk hebben provinciale staten ook niet meer de gelegenheid gehad de plotseling voorgestelde overgangsregeling in de statencommissie voor te bespreken. De vaststelling van de overgangsregeling was onderdeel van een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening PRV.

De overgangsregeling stond ook niet in de concept wijziging van de PRV zoals deze ter inzage heeft gelegen en waarop zienswijzen konden worden gegeven. Provinciale staten hanteren als gedragslijn dat bij de vaststelling van een wijziging van de PRV bij de uiteindelijke vaststelling geen beleidsmatige veranderingen meer worden aangebracht ten opzichte van de versie zoals deze ter inzage heeft gelegen.

Conclusie

Het staat provinciale staten op zichzelf vrij een overgangsregeling vast te stellen.

Het besluit tot vaststelling van deze overgangsregeling ontbeert echter een deugdelijke motivering. Een motivering is ook niet bekend gemaakt.

De overgangsregeling is pas op het laatste moment in de statenvoordracht ingevoegd, en er is daarover geen voorbespreking meer geweest in de statencommissie. Evenmin is het mogelijk geweest op de overgangsregeling zienswijzen te geven.

Provinciale staten hebben bij voorbereiding van hun besluit niet de nodige zorgvuldigheid betracht, en zij hebben geen blijk gegeven van de redelijkheid waarmee tot een besluit gekomen moet worden.

3. Goede ruimtelijke ordening – 600 meter grens

Op 2 maart 2015 hebben provinciale staten door een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening besloten dat de afstand tussen windturbines en gevoelige bestemmingen, waaronder woningen, werd gewijzigd van 500 naar 600 meter. Het besluit was ingegeven door zienswijzen van omwonenden van mogelijke locaties voor de plaatsing van windturbines. De afstand van 600 meter geldt sindsdien als criterium voor een goede ruimtelijke ordening. In de voordracht aan provinciale staten staat dat "de ruimtelijke onderbouwing van de 600 meter is gebaseerd op een goed woon- en leefklimaat ingekleed vanuit zowel een geluids-, externe veiligheids- als een slagschaduwperspectief." Ook staat in de voordracht dat bij een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen er voldoende ruimte blijft om de door het rijk gestelde opgave van 685,5 MW te realiseren. Dit is inmiddels daadwerkelijk gebleken, nu op dit moment meer aanvragen voor windturbines zijn ontvangen dan nodig voor het realiseren van de opgave – ook wanneer daarbij het Windpark Westfrisia buiten beschouwing wordt gelaten.

Bij het besluit tot wijziging van het afstandscriterium van 500 naar 600 meter is de overgangsregeling echter niet gewijzigd. Voor aanvragen waarop de overgangsregeling van toepassing is, blijft de afstand 500 meter. Onduidelijk is waarom een goed woon- en leefklimaat waarvoor een afstand van 600 meter is vereist als criterium voor een goede ruimtelijke ordening, niet geldt voor turbines onder de overgangsregeling.

In dit verband is ook van belang de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228, over het rijksinpassingsplan Windpark Wieringermeer.

In het beroep was aangevochten dat ook hier het afstandscriterium van 600 meter niet was toegepast. In rechtsoverweging 50.2 overwoog de Afdeling dat ten tijde van het vaststellen van dit inpassingsplan de 600 meter norm nog niet in werking was getreden, en dat daarom het beroep op dit onderdeel ongegrond was.

Bij de start van de inpassingsprocedure voor het Windpark Westfrisia was dat wél het geval.

Conclusie

Voor wat betreft de bescherming van een goed woon- en leefklimaat bestaat geen onderscheid tussen gevoelige bestemmingen - waaronder woningen - tussen windturbines die met toepassing van de overgangsregeling kunnen worden geplaatst en andere turbines. Er is sprake van rechtsongelijkheid.

4. Goede ruimtelijke ordening – waardering van het gebied Westfrisia

In de loop der tijd verschuivende kwalificaties van het gebied moeten jullie zelf maar op een rij zetten.

Conclusie

Door de waardering van de locatie voor het Windpark Westfrisia telkens te wijzigen en anders te "interpreteren" is toegeredeneerd naar het oordeel dat voor wat betreft de inpassing in het landschap sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De Startnotitie voor het inpassingsplan is toegeschreven naar het hoe dan ook mogelijk maken van het windpark.

Er is sprake van vooringenomenheid.

Hoogachtend:

M. Weeber

Co Vlaar

Stuurgroep tegen Windturbine locaties in de linten

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 2 NOV. 2016

Zwaagdijk, 6 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP e.d. Windpark Westfrisia.

Geacht college,

Ondergetekende dient een zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, de ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het Windpark Westfrisia.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plan met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie bepaald lijkt te zijn.

Kunt u uitleggen waarom enige tijd geleden is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat als "een goede ruimtelijke ordening" is benoemd? Een 'goede ruimtelijke ordening' is door de wetgever specifiek niet uitputtend gedefinieerd, omdat het méér is dan een ARO-adviesje, of een ambtelijk ideeetje dat het gebied tussen Zwaagdijk en ~~Medemblik~~ verstedelijkt karakter zou hebben. Binnen 'een goede ruimtelijke ordening' horen ook elementen als draagvlak, menselijke maat, historische waarde, bestuurlijke realiteitszin en eerlijke onbevooroordeelde afwegingen.

Waarop is deze wonderlijke uitzondering gebaseerd? Overgangsrecht in de Ruimtelijke Ordening regelt het voortgezet strijdig gebruik van grond en/of bouwwerken, die op het moment van ter visie leggen van een bestemmingsplan of Inpassingsplan bestonden.

Het plan Westfrisia bestaat alleen op de tekentafel. Waarom is daar overgangsrecht voor nodig?

Het bij de gemeente Medemblik en bij uw provincie ingediende windplan past niet in oud en nieuw beleid en had in 2010 naar de prullenbak verwezen moeten worden. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar 6 (!!) jaar is aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze – 3 dagen voor de vaststelling van de PRV - een onduidelijke overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van GS bij het moeten doorgaan van dit plan? Zijn er door collegeleden oneigenlijke toezeggingen gedaan, die ze niet hadden mogen doen? Kunt u mij die toezegging laten weten? Zijn er gespreksverslagen van?

Als er toezeggingen zijn gedaan door collegeleden, dan moeten zij - zeker als die onbevoeglijk zijn gedaan - toch persoonlijk daarvan de schadeclaims dragen? Uw staten moeten toch zonder dreigementen van schadeclaims, die door individuele collegeleden zijn veroorzaakt, een eerlijke beslissing kunnen nemen? De staten zijn toch 'de baas' in de provincie?

Is uw college zich bewust van het feit dat de initiatiefnemers van dit windplan niet bekend willen maken wie de investeerders van dit plan zijn?

Heeft uw college nagetrokken of hier crimineel of zwart geld geïnvesteerd wordt en/of witgewassen? Is er een BIBOB-onderzoek gedaan? Zo neen, waarom niet en zo ja, wilt u me dan per omgaand de resultaten van dat onderzoek toesturen?

Waarom zijn er voldoende locaties voor het behalen van de taakstelling binnen de provincie beschikbaar die géén bezwaren opleveren, maar blijft het college 'ijzerenheinig' vasthouden aan dit flutplan? Draagvlak is toch ook bij u belangrijk!?

Is het u wel eens opgevallen dat het gebied waar we over praten, van oost naar west 4,5 km omvat en van noord naar zuid zelfs meer dan 10 km? 45 km² lege ruimte met een 100% agrarisch karakter aan lange historische lintbebouwing. Het feit dat er een provinciale weg door heen loopt, wordt door uw ambtenaren als een verstedelijkt argument aangevoerd. De Afsluitdijk scheidt de Waddenzee en het IJsselmeer, is dat dan ook 'verstedelijkt' en aldus een bijzonder geschikte plek voor windturbines? Dat gelooft u toch ook niet? Wilt u mij het verschil uitleggen?

Als iets een verstedelijkt karakter heeft, is dat dan het argument om er windturbines te plaatsen? Waarom zijn de bedrijvenlocaties rond Amsterdam dan niet veel geschikter. Hoe verstedelijkt wilt u het hebben?

Met vriendelijke groet,

Handtekening:

Naam:



Adres:

35

e-mail:

CKNL7 NL

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 2 NOV. 2016

Zwaagdijk, 6 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP e.d. Windpark Westfrisia.

Geacht college,

Ondergetekende dient een zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, de ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het Windpark Westfrisia.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plan met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie bepaald lijkt te zijn.

Kunt u uitleggen waarom enige tijd geleden is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat als "een goede ruimtelijke ordening" is bedoeld? Een 'goede ruimtelijke ordening' is door de wetgever specifiek niet uitputtend gedefinieerd, omdat het méér is dan een ARO-adviesje, of een ambtelijk ideetje dat het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk een verstedelijkt karakter zou hebben. Binnen 'een goede ruimtelijke ordening' horen ook elementen als draagvlak, menselijke maat, historische waarde, bestuurlijke realiteitszin en eerlijke onbevooroordeelde afwegingen.

Waarop is deze wonderlijke uitzondering gebaseerd? Overgangsrecht in de Ruimtelijke Ordening regelt het voortgezet strijdig gebruik van grond en/of bouwwerken, die op het moment van ter visie leggen van een bestemmingsplan of Inpassingsplan bestonden.

Het plan Westfrisia bestaat alleen op de tekentafel. Waarom is daar overgangsrecht voor nodig?

Het bij de gemeente Medemblik en bij uw provincie ingediende windplan past niet in oud en nieuw beleid en had in 2010 naar de prullenbak verwezen moeten worden. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar 6 (!) jaar is aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze – 3 dagen voor de vaststelling van de PRV - een onduidelijke overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van GS bij het moeten doorgaan van dit plan? Zijn er door collegeleden oneigenlijke toezeggingen gedaan, die ze niet hadden mogen doen? Kunt u mij die toezegging laten weten? Zijn er gespreksverslagen van?

Als er toezeggingen zijn gedaan door collegeleden, dan moeten zij - zeker als die onbevoeglijk zijn gedaan - toch persoonlijk daarvan de schadeclaims dragen? Uw staten moeten toch zonder dreigementen van schadeclaims, die door individuele collegeleden zijn veroorzaakt, een eerlijke beslissing kunnen nemen? De staten zijn toch 'de baas' in de provincie?

Is uw college zich bewust van het feit dat de initiatiefnemers van dit windplan niet bekend willen maken wie de investeerders van dit plan zijn?

Heeft uw college nagetrokken of hier crimineel of zwart geld geïnvesteerd wordt en/of witgewassen? Is er een BIBOB-onderzoek gedaan? Zo nee, waarom niet en zo ja, wilt u me dan per omgaand de resultaten van dat onderzoek toesturen?

Waarom zijn er voldoende locaties voor het behalen van de taakstelling binnen de provincie beschikbaar die géén bezwaren opleveren, maar blijft het college 'ijzerenheinig' vasthouden aan dit flutplan? Draagvlak is toch ook bij u belangrijk!?

Is het u wel eens opgevallen dat het gebied waar we over praten, van oost naar west 4,5 km omvat en van noord naar zuid zelfs meer dan 10 km? 45 km² lege ruimte met een 100% agrarisch karakter aan lange historische lintbebouwing. Het feit dat er een provinciale weg door heen loopt, wordt door uw ambtenaren als een verstedelijkt argument aangevoerd. De Afsluitdijk scheidt de Waddenzee en het IJsselmeer, is dat dan ook 'verstedelijkt' en aldus een bijzonder geschikte plek voor windturbines? Dat gelooft u toch ook niet? Wilt u mij het verschil uitleggen? Als iets een verstedelijkt karakter heeft, is dat dan het argument om er windturbines te plaatsen? Waarom zijn de bedrijvenlocaties rond Amsterdam dan niet veel geschikter. Hoe verstedelijkt wilt u het hebben?

Met vriendelijke groet,

Handtekening:



Naam:

Adres:

e-mail:

325@hotmai.com

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Zwaagdijk, 6 november 2016

INGEKOMEN - 2 NOV. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP e.d. Windpark Westfrisia.

Geacht college,

Ondergetekende dient een zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, de ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het Windpark Westfrisia.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plan met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie bepaald lijkt te zijn.

Kunt u uitleggen waarom enige tijd geleden is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat als "een goede ruimtelijke ordening" is benoemd? Een 'goede ruimtelijke ordening' is door de wetgever specifiek niet uitputtend gedefinieerd, omdat het méér is dan een ARO-adviesje, of een ambtelijk ideeetje dat het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk een verstedelijkt karakter zou hebben. Binnen 'een goede ruimtelijke ordening' horen ook elementen als draagvlak, menselijke maat, historische waarde, bestuurlijke realiteitszin en eerlijke onbevooroordeelde afwegingen.

Waarop is deze wonderlijke uitzondering gebaseerd? Overgangsrecht in de Ruimtelijke Ordening regelt het voortgezet strijdig gebruik van grond en/of bouwwerken, die op het moment van ter visie leggen van een bestemmingsplan of Inpassingsplan bestonden.

Het plan Westfrisia bestaat alleen op de tekentafel. Waarom is daar overgangsrecht voor nodig?

Het bij de gemeente Medemblik en bij uw provincie ingediende windplan past niet in oud en nieuw beleid en had in 2010 naar de prullenbak verwezen moeten worden. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar 6 (!!) jaar is aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze – 3 dagen voor de vaststelling van de PRV - een onduidelijke overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van GS bij het moeten doorgaan van dit plan? Zijn er door collegeleden oneigenlijke toezeggingen gedaan, die ze niet hadden mogen doen? Kunt u mij die toezegging laten weten? Zijn er gespreksverslagen van?

Als er toezeggingen zijn gedaan door collegeleden, dan moeten zij - zeker als die onbevoeglijk zijn gedaan - toch persoonlijk daarvan de schadeclaims dragen? Uw staten moeten toch zonder dreigementen van schadeclaims, die door individuele collegeleden zijn veroorzaakt, een eerlijke beslissing kunnen nemen? De staten zijn toch 'de baas' in de provincie?

Is uw college zich bewust van het feit dat de initiatiefnemers van dit windplan niet bekend willen maken wie de investeerders van dit plan zijn?

Heeft uw college nagetrokken of hier crimineel of zwart geld geïnvesteerd wordt en/of witgewassen? Is er een BIBOB-onderzoek gedaan? Zo nee, waarom niet en zo ja, wilt u me dan per omgaand de resultaten van dat onderzoek toesturen?

Waarom zijn er voldoende locaties voor het behalen van de taakstelling binnen de provincie beschikbaar die géén bezwaren opleveren, maar blijft het college 'ijzerenheinig' vasthouden aan dit flutplan? Draagvlak is toch ook bij u belangrijk!?

Is het u wel eens opgevallen dat het gebied waar we over praten, van oost naar west 4,5 km omvat en van noord naar zuid zelfs meer dan 10 km? 45 km² lege ruimte met een 100% agrarisch karakter aan lange historische lintbebouwing. Het feit dat er een provinciale weg door heen loopt, wordt door uw ambtenaren als een verstedelijkt argument aangevoerd. De Afsluitdijk scheidt de Waddenzee en het IJsselmeer, is dat dan ook 'verstedelijkt' en aldus een bijzonder geschikte plek voor windturbines? Dat gelooft u toch ook niet? Wilt u mij het verschil uitleggen?

Als iets een verstedelijkt karakter heeft, is dat dan het argument om er windturbines te plaatsen?

Waarom zijn de bedrijvenlocaties rond Amsterdam dan niet veel geschikter. Hoe verstedelijkt wilt u het hebben?

Met vriendelijke groet,

Handtekening:

Naam:

Adres:

e-mail:

@gmail.com

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 11 OKT. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 9 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in. Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, want als ik om me heen kijk en luister is allang besloten dat die rottingen er moeten komen.

Dat schijnt u afgesproken te hebben. Met wie? Niet met mij en ook niet met mijn dorpsgenoten. Je zou toch denken dat wij als omwonenden de belangrijkste partij zijn om mee te overleggen.

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden?

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

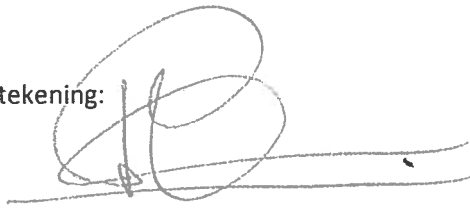
Met vriendelijke groet,

Naam: 

Adres: 

PC en Woonplaats: 

e-mail: 

Handtekening: 



Ged. Staten v.d. Provincie
Noord-Holland
t.a.v. Mevr. D. van Zandvoort
Zaaknr. 345471
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
Zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INSEKOMEN 11 OKT. 2016

Westwoud, 9 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen mijn zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Zelf woon ik niet rechtstreeks aan het "getroffen" gebied, ik heb geen eigen woning, dus van waardedaling heb ik geen last, maar de meeste bewoners aan de Oudijk en de Zwaagdijk wel. Wel kom ik er vrijwel dagelijks langs. Geen mens in onze omgeving wenst deze windturbines en aan de mensen in deze omgeving is nooit iets gevraagd, we krijgen het opgedrongen.

Enkele personen of instanties profiteren financieel van dit plan, de rest krijgt de lasten. Dit is niet meer van deze tijd. Het zou het draagvlak onder de bevolking ten goede komen als alle omwonenden mee kunnen profiteren door b.v. aanzienlijke korting op hun energielasten.

In landschappelijk opzicht is het windmolenplan natuurlijk een regelrechte ramp. Het past absoluut niet in ons landschap, de horizon zal gedomineerd worden door de molens wat het landschap niet aantrekkelijker zal maken voor b.v. toeristen of de eigen bevolking die wellicht niet meer hier wil wonen.

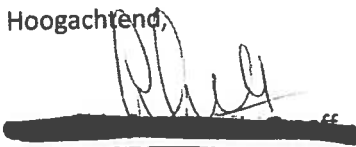
Ik vrees dat de molens geluidsoverlast, slagschaduw en lichthinder zullen geven. Het is toch hopelijk niet waar dat de provincie ook nog in de groene stroken tussen de andere dorpen molens wil bouwen?! Dat het huidige plan slechts het begin is van een windmoleninvasie in onze omgeving?

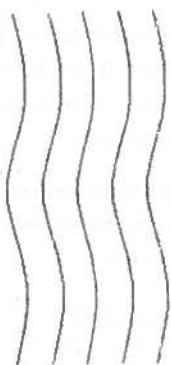
Als de omwonenden in de wijde omtrek hier zo sterk gekant zijn tegen dit plan, waarom wordt het dan toch doorgedrukt? Er wordt geen enkele duidelijkheid gegeven over alternatieven. Ik heb vernomen dat Amsterdam zelfs graag windmolens zou willen hebben. Ook Afsluitdijk of Noordzeekanaal zijn toch mogelijkheden? Wanneer wordt er eens goed werk gemaakt van alternatieven als zonne- en getijdenenergie? Zonder subsidie zouden windmolens snel verdwijnen.

In politiek opzicht vind ik het een schande dat de provincie alleen in ons gebied de minimale afstand tot woningen van 500 meter handhaaft terwijl het overal elders 600 meter is. De openheid over de maatregelen is bedroevend alsmede het aantal jaren dat men het stil heeft willen houden.

Het eventueel stopzetten van de huidige plannen zal ongetwijfeld geld kosten. Maar wat mij betreft: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Ik twijfel er niet aan dat er nog veel meer provinciale projecten veel meer geld kosten dan ooit begroot of bekend gemaakt. Het zou het vertrouwen van de burgers in de overheid ten goede komen als de overheden beter aan bezwaren van burgers tegemoet komen.

Hoogachtend,





Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
t.a.v. mev. J. van Zandvoort
Zaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

POSSE 200104007

Gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland
T.a. van Mevr. D. Van Zandvoort
Zaaknr:845471
Postbus 3007
2001DA Haarlem

INGEKOMEN - 6 OKT. 2016

Zwaagdijk, 4 oktober 2016

Onderwerp: Zienswijze tegen ontwerp pip Windpark Westfrisia

Geacht College en Provinciale Staten,

Hierbij willen wij onze zienswijze kenbaar maken tegen het ontwerp Provinciaal inpassingsplan, ontwerp watervergunning en de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpvergunning Wegenverordening HHNK van het op oneerlijke manier gepresenteerde plan Windpark Westfrisia.

Oneerlijk, omdat degene die nu het plan brengen zo'n 10 jaar geleden faliekant tegen waren. Al langere tijd wordt gesproken over windmolens aan de Zwaagdijk. Vele ruzie's zijn er al in ons mooie dorp door ontstaan.

Nu blijkt dat er veel geld te verdienen is (o.a. de heer Galis) zijn ze plannen indiener. Het mag mijn inziens niet zo zijn dat een kleine dorpsgemeenschap wordt ontwricht door de plaatsing van molens.

Ik heb het als bestuurslid WLTO en Gemeenteraadslid van de gemeente Wervershoof van dichtbij meegemaakt.

Wat er daarna allemaal gebeurd is, is niet uit te leggen. Mijn allergrootste bezwaar is de ontwrichting die ik alle dagen meemaak. Daar moet een einde aan komen.

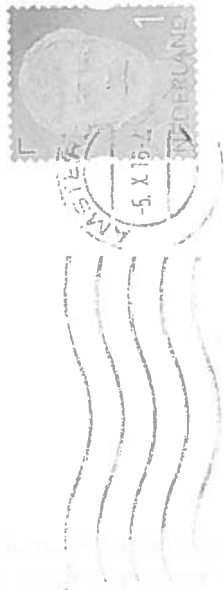
U heeft allen de leefbaarheid in kleine kernen hoog in het vaandel, dat strookt niet met het plaatsen van windmolens in zo'n kleine kern. (1100 inwoners)

In de polders (flevopolder en wieringermeer) is ruimte genoeg voor het plaatsen van molens zonder overlast aan omwonenden.

Hopelijk kunt u invoelen wat het voor ons betekent en stemt u tegen de windmolens op deze plek.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block] 



Van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Noord-Holland
t.a.v Mevr. J. Van Zandvoort
Zaak nr 845471
Postbus 3007
2001 GA Haarlem.

AD5CC 2001DA007

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 11 OKT. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 9 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, want als ik om me heen kijk en luister is allang besloten dat die rottingen er moeten komen.

Dat schijnt u afgesproken te hebben. Met wie? Niet met mij en ook niet met mijn dorpsgenoten. Je zou toch denken dat wij als omwonenden de belangrijkste partij zijn om mee te overleggen.

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden?

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!
De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan. Het is een onzinnig plan we hebben wel andere ruimte.s die voor minder over last zorgen zoals de lelydijk de afsluitdijk, daar kan ze plaatsen zonder over last. En veel meer wind.

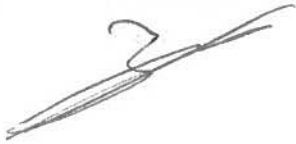
Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Y

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 6 OKT. 2016

Westwoud, 5 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezaaid en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature and name, mostly obscured by black redaction marks]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 11 OKT. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaipalen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen. Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m1 wieken daar bovenop!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en doolie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Met vriendelijke groet,

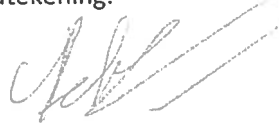
Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening:

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]





Ged. Staten v.d. Provincie
noord-Holland

l.a.v. mev. D. van Zandvoort

Zaaknr. 845471

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

B

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Zwaagdijk/Oudijk, 2 oktober 2016

INGEKOMEN 5 OKT. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, want als ik om me heen kijk en luister is allang besloten dat die megamolens er moeten komen.

Dat schijnt u afgesproken te hebben. Met wie? Niet met mij en ook niet met mijn dorpsgenoten. Je zou toch denken dat wij als omwonenden de belangrijkste partij zijn om mee te overleggen.

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden?

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Het eerste huis dat nu in de verkoop staat in ons toekomstige rampgebied heeft al te maken met de dreiging door de te bouwen windturbines. De kopende partij wil alleen kopen als dit plan niet doorgaat (zwaagdijk 269). En nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken! De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld. Dus hoop dat de politici zich aan de huidige regels zullen houden.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn. Kijkend vanuit mijn achtertuin zie ik alleen maar agrarische grond en landbouwgronden.

Wij hebben geen zin om de slagschaduw, geluidsoverlast plus de horizonvervuiling de eerste 30 jaar van 500 meter vanaf ons huis mee te maken!

En daarom willen wij dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam **[REDACTED]**

Adres **[REDACTED]**

PC en Woonplaats **[REDACTED]**

[REDACTED]



Gemeente
Drechterland

uw brief van:
uw kenmerk:
ons kenmerk: 352686
behandeld door: T.Bootsma

Provincie Noord-Holland
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

bijlagen:

INGEKOMEN 14 OKT. 2016

Datum:
Onderwerp: Zienswijze ontwerp PIP windpark Westfrisia

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Wij hebben van u een bericht gekregen dat het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan windpark Westfrisia (verder: PIP Westfrisia) ter inzage ligt. De ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening Hoogheemraadschap liggen in dezelfde periode ook ter visie. Het PIP Westfrisia voorziet in het planologisch mogelijk maken van een windplan van 5 windturbines in Zwaagdijk, op het grondgebied van onze buurgemeente Medemblik, vlak over de grens met gemeente Drechterland. U geeft ons de gelegenheid een zienswijze in te dienen op het PIP Westfrisia. In deze brief vindt u onze zienswijze.

Teleurstelling

De inhoudt van het ontwerp PIP stelt ons zeer teleur. Onze gemeenteraad heeft zich herhaaldelijk uitgesproken tegen het plaatsen van windmolens op land. Wij hebben dit geregeld kenbaar gemaakt aan provincie Noord-Holland. De algemene strekking van onze reacties was dat wij geen wind op land willen op ons grondgebied vanwege de ruimtelijke impact die de windmolens hebben en de overlast die omwonenden hiervan ervaren. Daarnaast zijn we het niet eens zijn met het proces dat de provincie hanteerde -en nog steeds hanteert- bij de totstandkoming van het beleid en regelgeving rond Wind op land. In de nu ter inzage gelegde stukken lezen we niets terug dat er op wijst dat uw provincie zich iets van ons commentaar heeft aangetrokken. Dit stelt ons zeer teleur.

Reactie concept ontwerp PIP

Op het concept ontwerp PIP hebben wij een reactiebrief gestuurd. Van de provincie hebben wij een reactie per email ontvangen waarin u heeft u aangegeven dat u onze reactie zou verwerken in het ontwerp PIP. Wij zien in het ontwerp PIP echter niets terug van de door ons gemaakte opmerkingen. Een inhoudelijke reactie op ons commentaar hebben wij kunnen lezen in de toelichting van het ontwerp PIP. We zijn teleurgesteld dat u ons niet een persoonlijke brief stuurt waarin u ons, op zijn minst, attendeert op het feit dat u een inhoudelijke reactie heeft opgesteld. Over de inhoud van uw reactie zijn wij ook zeer teleurgesteld. Kortgezegd komt het erop neer dat uw provincie onze argumenten afdoet als 'onwaar' of u geeft aan dat u zich houdt aan de door u zelf gestelde normen en regels. Juist over de door uzelf gestelde normen hebben wij opmerkingen gemaakt. U heeft niet de moeite

genomen uw eigen normen te verdedigen en/of te verduidelijken. Het wekt bij ons de indruk dat het u er niet toe doet wat wij vinden.

ARO-advies

Op de 19^e april is het plan voor windpark Westfrisia voorgelegd aan de ARO-commissie ter beoordeling van ruimtelijke kwaliteitsaspecten. Op pagina 23 in de toelichting van het PIP lezen we het advies van de ARO-commissie. Naast een aantal specifieke adviezen voor inpassing van allerlei bouwwerken die onderdeel zijn van het windpark Westfrisia, geeft de commissie ook een algemeen advies aan de provincie om een visie op te stellen voor 'het snel veranderende landschap in de zone rond de N23 tussen Enkhuizen en Hoorn'. Dit is de zone die de provincie in haar eerder vastgestelde beleid voor de verdeling van beschikbare Megawatts wind op land in Noord-Holland, als 'verstedelijkt' heeft betiteld. Daartegen hebben wij bezwaar gemaakt. De ARO-commissie geeft in haar advies aan dat het wenselijk is een visie op te stellen voor dit gebied, wij concluderen hieruit dat het voor deze commissie niet voldoende duidelijk is dat gebied 'verstedelijkt' is. U gaat in de toelichting niet in op het advies van de commissie voor wat betreft het opstellen van een visie. Dit vinden wij uiterst vreemd. U zet de ontwikkeling voor het windpark Westfrisia onverminderd door zonder duidelijk te hebben wat het karakter van gebied in de N23-zone tussen Hoorn en Enkhuizen nu precies is. De ARO-commissie -nota bene in het leven geroepen door de provincie zelf ter beoordeling van de ruimtelijke impact van ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk/bebouwd gebied- geeft aan dat zij een visie nodig heeft om te kunnen inschatten hoe het gebied precies in elkaar zit, maar de provincie trekt zich hier niks van aan, houdt vast aan haar eigen, niet nader onderbouwde stelling dat het gebied verstedelijkt is en er wel windmolens geplaatst kunnen worden. Wij hebben als gemeente al meerdere keren het advies van de ARO-commissie *moeten* volgen om ontwikkelingen -van soms enkele meters- buiten het bestaand stedelijk gebied mogelijk te kunnen maken. Uw provincie hoeft dit kennelijk niet als het gaat om het plaatsen van grootschalige windmolens buiten bestaand gebied. Deze opstelling van de provincie stuit ons zeer tegen de borst.

Verzoek

We vragen uw provincie nogmaals kennis te nemen van onze inhoudelijke argumenten tegen het plaatsen van windmolens op land en verzoeken u wederom op basis van deze argumenten het proces van vaststelling van het PIP Westfrisia stop te zetten. Ook verzoeken we u uw besluiten voor het in procedure brengen van de ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening Hoogheemraadschap te herroepen en de vergunningen niet verder in procedure te brengen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Drechterland
De secretaris, De burgemeester, n.d.

A. Idema

M. Rijn

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 12 OKT. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

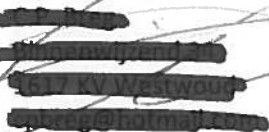
Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

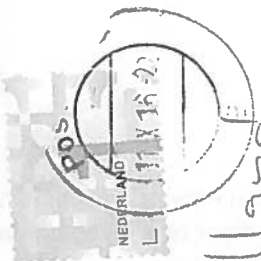
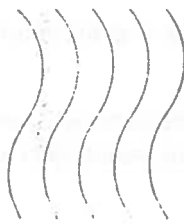
Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezaaid en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,





Ged Staten Prov. Noord-Holland

Mw D van Zandvoort

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

AD800 2001DA0007



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 13 OKT. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 12 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom en zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, slagschaduw en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij mijn burens om het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaipalen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die iedereen lijdt door deze windmolens, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

Ook hebben jullie het over een overgangsregeling. Belachelijk het plan was in het verleden al afgekeurd, maar is stiekem bewaard en dan nu dit.

Ik ben hier geboren en getogen en kan dit allemaal niet geloven dat de provincie zo met de mensen omgaat.

Overigens de mensen die hier wel baat bij hebben zijn de mensen van wie het land is. (1 eigenaar woont in het buitenland, de tweede is van de kerk, en de andere 3 windmolens staan precies achter hun eigen bedrijf/ grote schuren).

Uiteindelijk zijn het 2 mensen die er voor zijn en hier ook echt wonen, en wat de rest van het dorp Zwaagdijk en Westwoud zegt is niet belangrijk.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

INGEKOMEN 30 SEP. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom en zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krenten, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

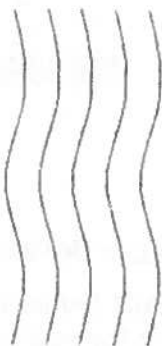
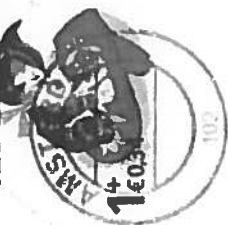
Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over a horizontal line. The signature is cursive and appears to be the name of the person who submitted the objection.

IEDERDAND



Gedeputeerde Staten van NH
tav: Mw.D van Zandvoort
Zaaknummer: 845471

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

2001 DA 0007



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
Zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

845471
INGEKOMEN 27 SEP. 2016

Westwoud, 26 september 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning, horizonvervuiling en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt, welk al een jaar te koop staat. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen. Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren, hoogspanningsmasten die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge windmolens aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

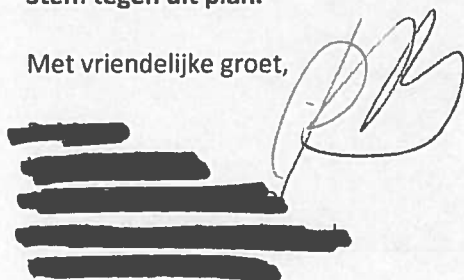
Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,



Zaaknummer: 845471



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
Zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

AUSDC 2001DA0007

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 28 SEP. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom en zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat woningen veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaai-palen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen. Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

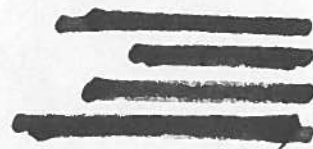
Met vriendelijke groet,





Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
t.a.v. Mw. D. van Zandvoort
zaaknr. 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem.

ADSW 200109007



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Westwoud, 24 september 2016

INGEKOMEN 27 SEP. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt!) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezaaid en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]
[redacted]
[redacted]

P.S.

Waarschijnlijk zal ons protest geen zin hebben, daar de meeste van u in het zuiden van onze mooie provincie wonen. U heeft natuurlijk helemaal geen binding met wat hier gebeurt. Het zou u sieren als u, vooral in dit speciale geval, wat meer belangstelling zou tonen. U zou schrikken van wat u van plan bent.

Maar ja, dat is de politiek dichterbij de kiezer brengen. En dat is iets wat u waarschijnlijk geen zin in heeft. Jammer, een gemiste kans.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 29 SEP. 2016

Zwaagdijk, 28 september 2016

Onderwerp: Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het Windpark Westfrisia.

Overigens vraag ik mij af waarom ik nu wederom moet laten weten dat ik **tegen** het plan ben: ik heb mijn tegenstem al diverse keren laten horen en velen met mij.

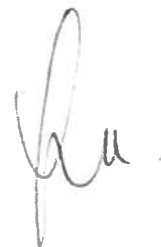
Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Daarnaast blijf ik het vreemd vinden dat het plan van 13 september 2010 is gewijzigd: de molens worden veel hoger dan in dat plan! Je kunt toch niet het ene deel wél toestaan (5 i.p.v. 6 molens, ca. 500m1 i.p.v. 600) en vervolgens de maximale hoogte nog even verruimen? Het riekt ernaar dat de overgangsregeling is gemaakt naar de wensen van het gewijzigde plan van Westfrisia. Van welke datum is dat gewijzigde plan?

Verder wordt de afstand ca. 500 meter. Dan vind ik wel erg vaag. Wat wordt bedoeld met 'ca.', kan dat ook zomaar 400 meter worden of nog minder? De lengte van mijn tuin is 100 meter, zit ik straks op een paar honderd meter van die molens 'te genieten van mijn mooie achtertuin, zie www.tuinaanhetweeltje.nl ' ? Ik zal mij moeten voorbereiden op 24 uur lang 'zzzoefff.....zzzoeffff....zzzoeffff.....zzzoeffff'. Plus het geluid van de 4-baans N23. Telt u dat er nog even bij alstublieft?

Dan de eisen van een goede "een goede ruimtelijke ordening". Ik weet niet precies wat u 'goed' vindt, maar ik meen te mogen vaststellen dat wij daar een verschillende opvatting over hebben. Oostelijk Westfriesland is druk en vol genoeg. Er liggen dorpslinten op rij van west naar oost en daartussen nog de N302, straks de 4-baans N23. Nu wilt u die molens er nog tussen proppen. Het is waanzin is om die molens te plaatsen: er zijn altijd mensen dichtbij die er last van hebben.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.



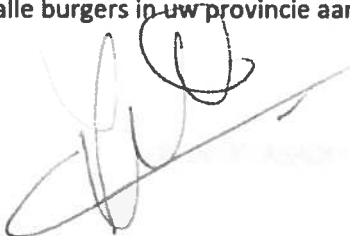
Blad 2

Als u de initiatiefnemers opdraagt de vastgestelde minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'C' or 'G' shape followed by a horizontal line.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

INGEKOMEN 23 SEP. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaipalen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen. Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m1 wieken daar bovenop!
De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]



Gedeputeerde Staten provincie
Noord Holland

tav. Mw D. van Zandvoort
ovv. zaaknr 845471

Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A1200 3001 DA007

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 23 SEP. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

[REDACTED]@icloud.com
Het is vreselijk welk politiek spelletje er wordt gespeeld
in mijn geboorte dorp Zwaagdijk. 202

Het landschap wat al meer verdwijnt willen ze
gaan vullen met windmolens.

Vaak is het een ego gebeuren van één ambtenaar
zodat hij tegen zijn kleinlieden kan zeggen
Dat heb ik bewerkstelligt!!!

Ook is het vaak een belangen verstrengeling
van een ambtenaar en het bedrijf die de
windmolens plaatst.

De provinciale staten blinkt niet in
belangen verstrengeling

(Hoogmayers).

Ant Hoogland

[Redacted signature]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 23 SEP. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]@quicknet.nl

Het is beneden alle peil! U moest u schamen.
De 1^e bewoner die zijn huis wil verkopen, vangt bot,

vanwege dit misselijke prestigeplan van u!
kunt u nu met n rustig geweten slapen?

Ik zou het niet kunnen.

[REDACTED]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 3 OKT. 2016

Westwoud, 28 september 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezaaid en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

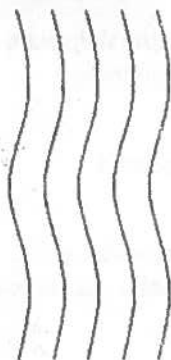
Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan en daarmee tegen verspilling van gemeenschapsgeld!

Met vriendelijke groet,







Gedeputeerde Staten
v/d provincie Noord-Holland
T.a.v. Mw.D. van Zandvoort
ov. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM.

AD500 2001DA007

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 3 OKT. 2016

Westwoud, 28 september 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet meer.

Ik vind dat U zich moet houden aan de nieuwe voorwaarden voor zo'n park.

Zes op een rij en minimaal 600m van de bebouwing.

Verder maak ik bezwaar tegen deze giganten in dit landelijke gebied.

Regelmatig zie ik lepelaars, zilverreigers en ooievaars in de weilanden voor mijn huis foerageren in de slootjes tussen de weilanden. Daarna vliegen ze door richting Wervershoof. (vermoedelijk naar de vooroevers).

Moet dit landelijke karakter voor mens en dier verloren gaan door deze vijf giganten?

Ik stoor mij al aan het zicht op de windmolen "de Ambtenaar" bij Medemblik.

Dat is hemelsbreed 11 kilometer verder en nog zie ik hem boven de in aanleg zijnde westfrisia weg verhoging. (zeker 's avonds met zijn rode knipperende lichten).

De overlast en schade voor mens en dier staat niet in verhouding tot het verwachte resultaat, terwijl Amsterdam er graag meer wil plaatsen.

Mij is niet duidelijk waarom dit plan er zo nodig doorgedrukt moet worden.

Wordt er nog geluisterd naar de inwoners van de provincie of is onze enige mogelijkheid de eerst volgende provinciale verkiezingen.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature and address redacted]



Gedeputeerde Staten Provincie Noord
T.a.v. Mw. D. van Zandvoort

Zaaknummer: 845471

Postbus 3007
2001 DA Haarlem

AOSCC 2001DA0007



Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevrouw D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 20 SEP. 2016

Zwaagdijk-Oost, 17 september 2016

Betreft: **Zienswijze zaaknummer 845471**

Geachte Mevrouw van Zandvoort,

Op 2 september jl. heb ik een brief onder ogen gekregen omtrent het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Windpark Westfrisia ter inzage en informatiebijeenkomst. Het beoogde windpark Westfrisia omvat vijf windturbines (10-13 MW) en ligt ten noorden van de N302 tussen de woonkernen Zwaagdijk-Oost en Zwaagdijk-West in de gemeente Medemblik.

Dit windpark is naar mijn mening belachelijk. Naast dat de windmolens veel te groot zijn volgens de eigen normen van de provincie, is er ook een bedrijfseconomische reden waarom dit plan absoluut niet mag doorgaan. Deze reden zal ik dan ook inzichtelijk voor u maken:

Uit onderzoek van de groene rekenkamer is het volgende gebleken:

"Per Megawatt windvermogen zijn de kosten voor de gemeenschap € 151 000 per jaar. De standaard molen, die nu in Nederland gebouwd wordt heeft een vermogen van 2 MW, die molen kost de gemeenschap € 302 000 per jaar."

Voor een gedetailleerdere berekening verwijs ik u door naar het volgende onderzoek:

Auteur: Pondera Consult,
Titel: Kosten en baten windpark op land,
Opdrachtgever: Senternovem.

Moet de dagelijkse belastingbetaler, zoals wij allemaal, daar voor opdraaien? Uit de berekeningen blijkt dat een windmolen financieel alleen interessant is door de subsidie en alleen voor de uitvoerders en de landeigenaren. Terwijl het duidelijk is dat het maximale rendement van de windmolens bereikt is.

Uit de gesprekken die ik 14 september jl. heb gevoerd op de informatieavond is dit statement versterkt. Windmolens kunnen alleen efficiënter worden door hoger en groter te worden. Dit is naar mijn mening een achteruitgang, omdat deze verhoging in efficiëntie gepaard gaat met een verhoging in overlast. In dit gesprek werd de volgende vergelijking gemaakt: *Het investeren in windmolens is eigenlijk het kopen van een Lada om een Ferrari bij te houden.* Dat kan de bedoeling toch niet zijn?

Zwaagdijk, 17 september 2016

Bovenstaand pleidooi zegt niet dat ik tegen groene stroom ben. Ik ben juist voor. Om dit kenbaar te maken zal ik ook een betere oplossing voor u aandragen: de groene stroom zou beter kunnen worden opgewekt door bijvoorbeeld zonnepanelen. Uit het onderzoek van; Woonbewust.nl wordt duidelijk dat zonne-energie voor particulieren al rendabel is.

Steek het geld, wat u op dit moment bijna verspilt, in subsidie voor ondernemers en/of onderzoek naar nog meer verbetering van zonnepanelen. Als voorbeeld noem ik de ondernemers in Zwaagdijk. Grote bedrijven zoals Hessing, Action, Knipping, Winkelhart Klaverweide en/of een van de vele boeren bedrijven. Deze bedrijven hebben een groot pand tot hun beschikking met de daar bijbehorende dakoppervlakten. Deze daken zouden naast de particuliere daken kunnen worden ingezet voor verbeterde zonnepanelen. Dit kan gestimuleerd worden door een deel van de subsidie daar in te zetten.

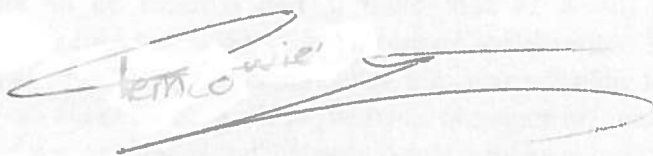
Onderzoek zou gedaan kunnen worden door instanties zoals bijvoorbeeld Universiteit Utrecht en Stichting Monitoring Zonnestroom maar ook de TU Delft, Atriensis en Phono Solar doen uitgebreid onderzoek naar verbetering van zonnepanelen. Door hier meer geld voor beschikbaar te stellen zouden er op den duur nóg betere zonnepanelen op de markt komen om deze zonne-energie op te wekken én op te slaan. In tegenstelling tot het efficiënter maken van de windmolens, heeft dit geen negatief effect op de omgeving tot gevolg.

Voorgenoemde oplossingen creëren een win-win situatie voor alle betrokkenen. Tevens zouden er veel meer plannen voor groene stroom door gaan als deze wijze van; *'het inzetten van de juiste middelen die passen bij die omgeving'*, vaker gebruikt wordt. Als er op die wijze minder weerstand wordt opgezocht zal dit leiden tot minder kosten waardoor het uiteindelijk mogelijk zal worden om de opgelegde normen te behalen.

Dit statement wordt ondersteund door het onderzoek van Wetenschapsjournalist Joost van Kasteren. Van Kasteren stelt het volgende: *"Zoals het er nu uitziet, biedt zonne-energie de beste kansen om de kostprijs per kilowattuur met factoren te verlagen. Een technologische sprong voorwaarts zit er bij windturbines niet in omdat de technologie is uitontwikkeld en omdat de energie- inhoud van stromende lucht nu eenmaal betrekkelijk gering is."*

Een goed functionerende onderneming, die gericht is op continuïteit en maatschappelijk verantwoord ondernemen, zou nooit de beslissing nemen om een investering te doen die slechts een minimaal resultaat heeft zoals de investering in windmolens. Ik hoop dat de overheid zichzelf als een voorbeeld wil neerzetten zoals de hierboven omschreven onderneming en kiest voor een efficiëntere én effectievere oplossing.

Hoogachtend,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Jeroen van der Horst', with a long horizontal flourish extending to the right.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 3 OKT. 2016

Zwaagdijk, 30 September 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, want als ik om me heen kijk en luister is allang besloten dat die rottingen er moeten komen.

Dat schijnt u afgesproken te hebben. Met wie? Niet met mij en ook niet met mijn dorpsgenoten. Je zou toch denken dat wij als omwonenden de belangrijkste partij zijn om mee te overleggen.

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden?

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

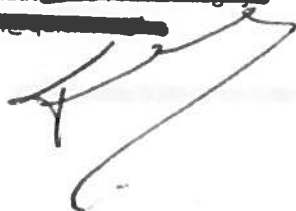
Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

[REDACTED]

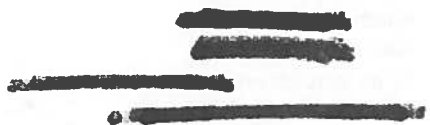




QED STAIEN 5 ~~PROOBTOTTAND~~
MEUR DV ZANDVOERT - ZAAK NO 845471
POSTBUS 3007

2001 DA HAAELUM

ADSDC 2001D4007



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 3 OKT. 2016

Westwoud, 28 september 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

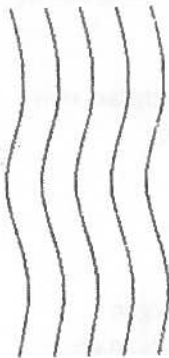
Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,





Gedeputeerde Staten
v/d provincie Noord-Holland
T.a.v. Mw.D. van Zandvoort
c.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM.

AD5DC 2001DA007

Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevrouw D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN - 3 OKT. 2016

Zwaagdijk-Oost, 30 september 2016

Betreft: **Zienswijze zaaknummer 845471**

Geachte Mevrouw van Zandvoort,

Op 2 september jl. heb ik een brief onder ogen gekregen omtrent het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Windpark Westfrisia ter inzage en informatiebijeenkomst. Het beoogde windpark Westfrisia omvat vijf windturbines (10-13 MW) en ligt ten noorden van de N302 tussen de woonkernen Zwaagdijk-Oost en Zwaagdijk-West in de gemeente Medemblik.

Dit windpark is naar mijn mening belachelijk. Naast dat de windmolens veel te groot zijn volgens de eigen normen van de provincie, is er ook een bedrijfseconomische reden waarom dit plan absoluut niet mag doorgaan. Deze reden zal ik dan ook inzichtelijk voor u maken:

Uit onderzoek van de groene rekenkamer is het volgende gebleken:

"Per Megawatt windvermogen zijn de kosten voor de gemeenschap € 151 000 per jaar. De standaard molen, die nu in Nederland gebouwd wordt heeft een vermogen van 2 MW, die molen kost de gemeenschap € 302 000 per jaar."

Voor een gedetailleerdere berekening verwijs ik u door naar het volgende onderzoek:

Auteur: Pondera Consult,
Titel: Kosten en baten windpark op land,
Opdrachtgever: Senternovem.

Moet de dagelijkse belastingbetaler, zoals wij allemaal, daar voor opdraaien? Uit de berekeningen blijkt dat een windmolen financieel alleen interessant is door de subsidie en alleen voor de uitvoerders en de landeigenaren. Terwijl het duidelijk is dat het maximale rendement van de windmolens bereikt is.

Uit de gesprekken die ik 14 september jl. heb gevoerd op de informatieavond is dit statement versterkt. Windmolens kunnen alleen efficiënter worden door hoger en groter te worden. Dit is naar mijn mening een achteruitgang, omdat deze verhoging in efficiëntie gepaard gaat met een verhoging in overlast. In dit gesprek werd de volgende vergelijking gemaakt: *Het investeren in windmolens is eigenlijk het kopen van een Lada om een Ferrari bij te houden.* Dat kan de bedoeling toch niet zijn?

Zwaagdijk, 30 september 2016

Bovenstaand pleidooi zegt niet dat ik tegen groene stroom ben. Ik ben juist voor. Om dit kenbaar te maken zal ik ook een betere oplossing voor u aandragen: de groene stroom zou beter kunnen worden opgewekt door bijvoorbeeld zonnepanelen. Uit het onderzoek van; Woonbewust.nl wordt duidelijk dat zonne-energie voor particulieren al rendabel is.

Steek het geld, wat u op dit moment bijna verspilt, in subsidie voor ondernemers en/of onderzoek naar nog meer verbetering van zonnepanelen. Als voorbeeld noem ik de ondernemers in Zwaagdijk. Grote bedrijven zoals Hessing, Action, Knipping, Winkelhart Klaverweide en/of een van de vele boeren bedrijven. Deze bedrijven hebben een groot pand tot hun beschikking met de daar bijbehorende dakoppervlakten. Deze daken zouden naast de particuliere daken kunnen worden ingezet voor verbeterde zonnepanelen. Dit kan gestimuleerd worden door een deel van de subsidie daar in te zetten.

Onderzoek zou gedaan kunnen worden door instanties zoals bijvoorbeeld Universiteit Utrecht en Stichting Monitoring Zonnestroom maar ook de TU Delft, Atrienis en Phono Solar doen uitgebreid onderzoek naar verbetering van zonnepanelen. Door hier meer geld voor beschikbaar te stellen zouden er op den duur nóg betere zonnepanelen op de markt komen om deze zonne-energie op te wekken én op te slaan. In tegenstelling tot het efficiënter maken van de windmolens, heeft dit geen negatief effect op de omgeving tot gevolg.

Voorgenoemde oplossingen creëren een win-win situatie voor alle betrokkenen. Tevens zouden er veel meer plannen voor groene stroom door gaan als deze wijze van; *'het inzetten van de juiste middelen die passen bij die omgeving'*, vaker gebruikt wordt. Als er op die wijze minder weerstand wordt opgezocht zal dit leiden tot minder kosten waardoor het uiteindelijk mogelijk zal worden om de opgelegde normen te behalen.

Dit statement wordt ondersteund door het onderzoek van Wetenschapsjournalist Joost van Kasteren. Van Kasteren stelt het volgende: *"Zoals het er nu uit ziet, biedt zonne-energie de beste kansen om de kostprijs per kilowattuur met factoren te verlagen. Een technologische sprong voorwaarts zit er bij windturbines niet in omdat de technologie is uitontwikkeld en omdat de energie- inhoud van stromende lucht nu eenmaal betrekkelijk gering is."*

Een goed functionerende onderneming, die gericht is op continuïteit en maatschappelijk verantwoord ondernemen, zou nooit de beslissing nemen om een investering te doen die slechts een minimaal resultaat heeft zoals de investering in windmolens. Ik hoop dat de overheid zichzelf als een voorbeeld wil neerzetten zoals de hierboven omschreven onderneming en kiest voor een efficiëntere én effectievere oplossing.

Hoogachtend,



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 28 SEP. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom en zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidscinologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaipalen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: 

Adres:

PC en Woonplaats:

e-mail:

NET.NL



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland

Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort

o.v.v. zaaknummer 845471

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgehadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

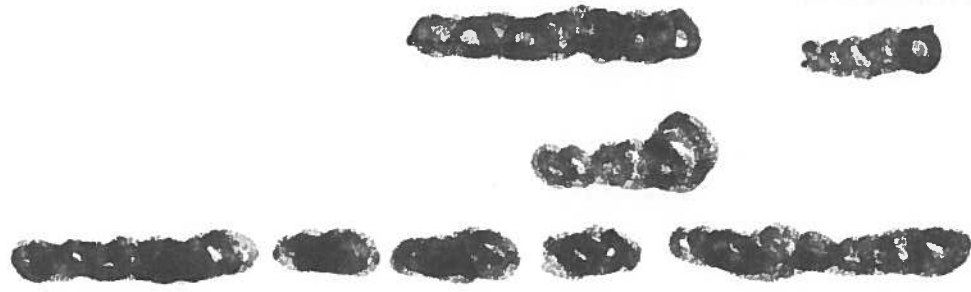
Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam:  



Gedeputeerde Staten van de
Provincie Noord-Holland

Ter attentie van mv.D. van Zandvoort
o.v.v. zeeknummer dy 5471

Postbus 3007
2001 DA Haarlem

ADSW 200104007

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 5 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het "Windpark Westfrisia".

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is voor mij 1 groot raadsel, waarvan wij het gevoel krijgen dat de subsidies die hieruit vrijkomen, verdeeld zijn over de initiatiefnemers, ambtenaren en grondeigenaren waar de windmolens geplaatst zouden gaan worden, dit gaat ten koste van de welzijn van de inwoners van oa Zwaagdijk-Oost. Zou graag aan u willen vragen of deze financiële verheerlijking het probleem is dat dit hele plan niet teruggedraaid kan worden. Wanneer u alle feiten op een rijtje zet, is het onmogelijk dat u het niet met de inwoners van Zwaagdijk-Oost eens bent !! Mijn vrouw en ik hebben in 2010 de kans gekregen om landelijk te gaan wonen en zitten nu op minder dan 500 mtr van windmolens vandaan als deze plannen doorgaan. We kunnen nu nog over landerijen kijken en van de natuur genieten in alle rust. Dan wil ik nog niet eens aan de financiële gevolgen van de waarde van ons huis denken. Onze huidige burens krijgen hun huis niet verkocht zolang deze plannen niet van tafel worden geveegd ondanks dat de huizenmarkt flink is aangetrokken. Dit zijn geen uitspraken gemaakt uit emotie, maar daadwerkelijk geconstateerd en vergeleken bij windmolenparken elders in de provincie. Deze windmolens waren kleiner in omvang en grote van wat nu in het Westfrisia plan staat.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 mtr vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 mtr is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd? Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten. Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 mtr en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling

voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 mtr (in de meeste gevallen is het rond de 500 mtr) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Met vriendelijke groet,

Naam: *

Adres:

PC en v.

e-mail:

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a single continuous loop that forms a shape resembling a 'G' or a cursive 'S'.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 6 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [handtekening]

Adres: [handtekening]

PC en Woonplaats: [handtekening]

e-mail: [handtekening]



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Handwritten signature

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 9 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, want als ik om me heen kijk en luister is allang besloten dat die rottingen er moeten komen.

Dat schijnt u afgesproken te hebben. Met wie? Niet met mij en ook niet met mijn dorpsgenoten. Je zou toch denken dat wij als omwonenden de belangrijkste partij zijn om mee te overleggen.

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden?

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam:



gedeputeerde Staten van de
provincie Noord-Holland

Ter attentie van Mw.O. van
Zandvoort.

O.V.O. zaaknummer 845471

Postbus 3007

2001 DA Haarlem 200104007

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 7 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 9 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in. Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, want als ik om me heen kijk en luister is allang besloten dat die rottingen er moeten komen.

Dat schijnt u afgesproken te hebben. Met wie? Niet met mij en ook niet met mijn dorpsgenoten. Je zou toch denken dat wij als omwonenden de belangrijkste partij zijn om mee te overleggen.

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden?

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Met vriendelijke groet,

Naam:

Adres:

PC en Woonplaats:

e-mail:

Handtekening:



SMO

BRIEVENBUSPAKJE



NL frankering betaald € 3,95

67gr

8-8-1

PostNL

112971 04-11-2016 15:03

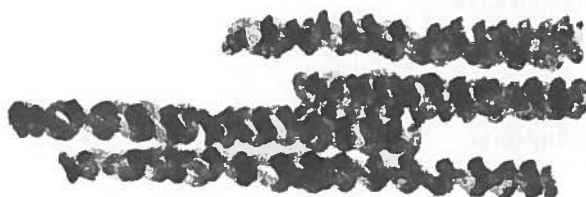
NL



3SKABA581812420

2001DA 3007

Gedeputeerde Staten van
Provincie Noord-Holland
te attentie van Mw D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem.



Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland
D. van Zandvoort
Postbus 3007
2001DA Haarlem

INGEKOMEN - 7 NOV. 2016

Zwaagdijk, 4 november 2016

Zienswijze PIP Windpark Westfrisia

Geachte heer/mevrouw,

Vanaf 1 september liggen de ontwerp-PIP, -watervergunning, -vergunning wegenverordening en -omgevingsvergunning Windpark Westfrisia ter inzage. Hierbij wil ik bezwaar maken tegen de het provinciaal inpassingsplan en bijbehorende vergunningen.

In de Provinciale Ruimtelijk verordening (2016; artikel 32 het vierde lid) staat beschreven dat windturbines in een lijnopstelling van minimaal zes windturbines geplaatst moeten worden, de afstand tot gevoelige bestemmingen ten minste 600m zijn en windturbines niet in een weidevogelleefgebied geplaatst mogen worden. De windturbines van windpark Westfrisia voldoen niet aan deze regels. De windturbines staan minder dan 600m van de woningen en ze komen in een lijnopstelling van vijf windturbines te staan. U beroept zich op de overgangsregeling. Tijdens de bijeenkomst is 2014 kon niet uitgelegd worden wat deze regeling inhield. De procedure voor het provinciaal inpassingsplan is in 2016 gestart. Ik vind dat de regelgeving die op het moment van het starten van het provinciaal inpassingsplan toegepast moet worden. Volgens de huidige regelgeving mag het windpark niet op deze locatie komen.

In de Provinciale Ruimtelijke verordening (2016) is in artikel 32, het achtste lid, vastgesteld dat windturbines niet gelegen mogen zijn in weidevogelleefgebieden. In 2009 is vastgesteld in de Weidevogelvisie Noord-Holland dat het beoogde gebied voor het windpark weidevogelleefgebied is. Vanwege het weidevogelleefgebied mag het windpark hier niet komen.

Daarnaast past het windpark niet in een goede ruimtelijk ordening. De Westfrisiaweg is de grens tussen verstedelijkt en agrarisch gebied. De uitbreiding van de gemeente Hoorn ten noorden van de Westfrisiaweg eindigt bij de Rijweg. Tussen de Rijweg en de Noorderboekert is het een agrarisch gebied. Het windpark pas niet in deze omgeving en is in strijd met het bestemmingsplan. Verder hebben de toegangsdammen vanaf Zwaagdijk en Noorderboekert dammen een agrarisch bestemming. Uitritten ten behoeve van het windpark zijn niet agrarisch en passen niet in de omgeving.

De gemeente Medemblik heeft de aanvraag voor de windturbines afgewezen, omdat er geen draagvlak voor de windturbines was. In 2014 is er een bewonersbijeenkomst gehouden voor omwonenden van Windpark Westfrisia. Gedeputeerde Talsma heeft tijdens deze bijeenkomst aangegeven dat draagvlak voor het windpark heel belangrijk is. Uit dezelfde bijeenkomst en de bijeenkomst in augustus 2016 is gebleken dat er geen draagvlak is.

In het rapport wordt beschreven dat er vleermuizen in de omgeving leven. Verder wordt er aangegeven dat voor de plaatsing van de windmolens er geen bomen gekapt worden. Dit zou dus geen invloed hebben op de broedplaats van de vleermuizen. Bij de aanleg van de uitritten worden echter diverse bomen gekapt. Heeft u hier rekening mee gehouden?

Met vriendelijk groet,



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 7 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]



SMO

BRIEFBUSPAKJE



NL frankering betaald € 3,95

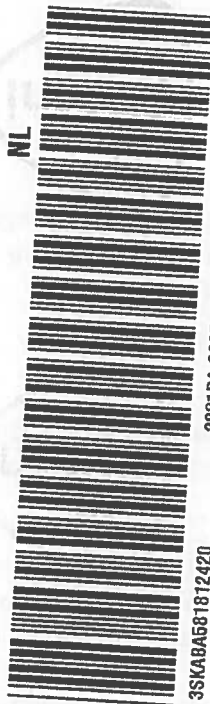
67gr

B - B - 1

PostNL

112971 04-11-2016 15:03

NL



3SKABA681812420

2001DA 3007

Gedeputeerde Staten van

Provincie Noord-Holland

ter attentie van Mw D. van Zandvoort

v.v.v. zaaknummer 845471

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM.

Gedeputeerde staten van ^{de} Provincie Noord-holland
ter attentie van Mw D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007 2001 DA HAARLEM

Zwaagdijk 2 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP windpark Westfriesland.

INGEKOMEN - 7 NOV. 2016

Geacht college en leden van Provinciale staten.

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning wegenverordening HHNR voor het door mij verfoerde Windpark Westfriesland. Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Wij hebben in dit gebied 6 hectare Knolbegonia's staan en zijn alle jaren 1000 uur naast die windmolens met de hand aan het werk.

Al deze 6 bunders knolbegonia's worden allemaal met de hand geplant en er word 3 maanden lang in deze knolbegonia's met de hand gewied. We hebben een tuinder gesproken die ook land heeft vlakbij windmolens en die werd gek van de slagschaduw en geluid van de windmolens.

Waar de windmolens komen te staan heeft volgens de gemeente zijn agrarische bestemming behouden. Ik vraag me af of jullie het Recht hebben om dit gebied VERstedelijk gebied te noemen.

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 meter zijn te kolossaal om in een kleinschalig

landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst!

Ik stem tegen dit plan

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door U is besloten dat windmolens op minimaal 600m¹ vanaf woningen moeten staan en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt?

Die 600m¹ is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd? Provinciale staten zeggendat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het hele windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als U vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die provinciale staten op 600m¹ en 6 op een rij hebben vastgesteld. Ik zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn!

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop ermee en geef voorrang aan mensen!

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 7 NOV. 2016

Zwaagdijk, 6 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP e.d. Windpark Westfrisia.

Geacht college,

Ondergetekende dient een zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, de ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het Windpark Westfrisia.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plan met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie bepaald lijkt te zijn.

Kunt u uitleggen waarom enige tijd geleden is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat als "een goede ruimtelijke ordening" is benoemd? Een 'goede ruimtelijke ordening' is door de wetgever specifiek niet uitputtend gedefinieerd, omdat het méér is dan een ARO-adviesje, of een ambtelijk ideetje dat het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk een verstedelijkt karakter zou hebben. Binnen 'een goede ruimtelijke ordening' horen ook elementen als draagvlak, menselijke maat, historische waarde, bestuurlijke realiteitszin en eerlijke onbevooroordeelde afwegingen.

Waarop is deze wonderlijke uitzondering gebaseerd? Overgangsrecht in de Ruimtelijke Ordening regelt het voortgezet strijdig gebruik van grond en/of bouwwerken, die op het moment van ter visie leggen van een bestemmingsplan of Inpassingsplan bestonden.

Het plan Westfrisia bestaat alleen op de tekentafel. Waarom is daar overgangsrecht voor nodig?

Het bij de gemeente Medemblik en bij uw provincie ingediende windplan past niet in oud en nieuw beleid en had in 2010 naar de prullenbak verwezen moeten worden. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar 6 (!) jaar is aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze – 3 dagen voor de vaststelling van de PRV - een onduidelijke overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van GS bij het moeten doorgaan van dit plan? Zijn er door collegeleden oneigenlijke toezeggingen gedaan, die ze niet hadden mogen doen? Kunt u mij die toezegging laten weten? Zijn er gespreksverslagen van?

Als er toezeggingen zijn gedaan door collegeleden, dan moeten zij - zeker als die onbevoeglijk zijn gedaan - toch persoonlijk daarvan de schadeclaims dragen? Uw staten moeten toch zonder dreigementen van schadeclaims, die door individuele collegeleden zijn veroorzaakt, een eerlijke beslissing kunnen nemen? De staten zijn toch 'de baas' in de provincie?

Is uw college zich bewust van het feit dat de initiatiefnemers van dit windplan niet bekend willen maken wie de investeerders van dit plan zijn?

Heeft uw college nagetrokken of hier crimineel of zwart geld geïnvesteerd wordt en/of witgewassen?

Is er een BIBOB-onderzoek gedaan? Zo nee, waarom niet en zo ja, wilt u me dan per omgaand de resultaten van dat onderzoek toesturen?

Waarom zijn er voldoende locaties voor het behalen van de taakstelling binnen de provincie beschikbaar die géén bezwaren opleveren, maar blijft het college 'ijzerenheinig' vasthouden aan dit flutplan? Draagvlak is toch ook bij u belangrijk!?

Is het u wel eens opgevallen dat het gebied waar we over praten, van oost naar west 4,5 km omvat en van noord naar zuid zelfs meer dan 10 km? 45 km² lege ruimte met een 100% agrarisch karakter aan lange historische lintbebouwing. Het feit dat er een provinciale weg door heen loopt, wordt door uw ambtenaren als een verstedelijkt argument aangevoerd. De Afsluitdijk scheidt de Waddenzee en het IJsselmeer, is dat dan ook 'verstedelijkt' en aldus een bijzonder geschikte plek voor windturbines? Dat gelooft u toch ook niet? Wilt u mij het verschil uitleggen?

Als iets een verstedelijkt karakter heeft, is dat dan het argument om er windturbines te plaatsen? Waarom zijn de bedrijvenlocaties rond Amsterdam dan niet veel geschikter. Hoe verstedelijkt wilt u het hebben?

Met vriendelijke groet,

Handtekening:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. Meijer', written over a horizontal line.

Naam:

Adres:

e-mail:

Zwaagdijk Oost, 4 november 2016

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 7 NOV. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Bij deze dien ik de onderstaande zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP), de ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening Hoogheemraadschap – HHNK, voor het Windpark Westfrisia.

Het plan Windpark Westfrisia is in de gemeente Medemblik al eerder afgekeurd. Het daarna bij de provincie Noord-Holland ingediende plan paste niet in het provinciaal beleid en is dan ook volkomen terecht afgewezen. Het bevreemd mij dan ook dat nu blijkt dat het plan niet is afgewezen, maar is aangehouden in afwachting van nieuw beleid.

Hoe deze "overgangsregeling" tot stand is gekomen is nog steeds niet duidelijk voor de bewoners van Zwaagdijk en Oudijk. Waarom niet?? Graag zou ik dit opgehelderd zien. En waarom is deze "overgangsregeling" voor dit enige plan dat onder die regeling valt, tot stand gekomen? Ook dit zou ik graag opgehelderd zien.

Welke belangen spelen de hoofdrol bij het moeten doorgaan van dit plan?

Het nieuwe beleid, welke een goede ruimtelijke ordening betreft, gaat uit van minimaal 600 m1 afstand van de bewoning en 6 turbines op een rij.

Dit is enige tijd geleden door het college van de Provinciale Staten zelf besloten.

De windturbines met de voorgestelde afmetingen en geluidsproductie passen volgens de ruimtelijke ordening niet in het landschap tussen Zwaagdijk en Oudijk.

Het "oude" plan, met lagere turbines, paste al niet en is afgewezen, en nu past een "overgangsregeling" plan met 5 turbines en een kleinere afstand dan 600m1 tot de bewoning ineens wel?

De ruimtelijke ordening geldt voor de gehele provincie, dus ook voor het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk. Waarom wordt hier toch een uitzondering geforceerd?

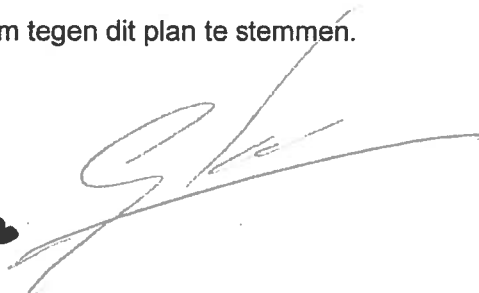
Ik ben er voor, om op een duurzame wijze energie op te wekken, komt u gerust kijken op het dak van mijn huis. Maar om te zorgen voor dag en nacht geluidsoverlast, stres door slagschaduw, doordat de ruimtelijke ordening niet juist ingevuld wordt, kan ik niet begrijpen. Indien u de initiatiefnemers van Windpark Westfrisia opdraagt zich aan de ruimtelijke ordening, van minimaal 600 m1 afstand van de bewoning en 6 turbines op een rij, te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit.

En worden wij, de bewoners van Zwaagdijk en Oudijk, niet met het "meten met twee maten" geconfronteerd. Alle burgers zijn immers aan elkaar gelijk.

Daarom wil ik u oproepen om tegen dit plan te stemmen.

Met vriendelijke groet,





NEDELAND



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland

Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort

o.v.v. zaaknummer 845471

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

ADSD 300000

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezaaid en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

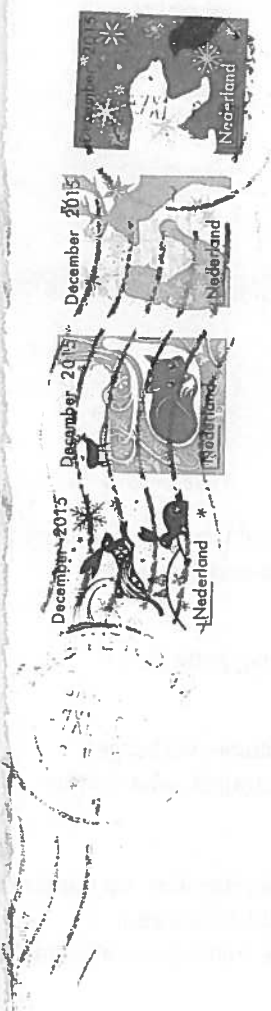
Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[Redacted signature]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem



Zwaagdijk/Oudijk, 29-9-2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

[REDACTED]

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Ge', written over a horizontal line.

Aan
Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland
t.a.v. mw. D. van Zandvoort
zaaknr. 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 6 NOV. 2016

Zwaagdijk, 5 november 2016

Onderwerp: zienswijze Windpark Westfrisia

Geachte mevrouw, heer,

Onderstaand treft u mijn zienswijze over het in procedure gebrachte PIP aan, waarmee u de weg vrij wilt maken voor het realiseren van Windpark Westfrisia in Zwaagdijk-Oost. Mijn zienswijze tegen dit voornemen betreffen de volgende onderdelen en mijn algehele conclusie is dat het college van GS uw staten hebben misleid en derhalve u ten onrechte voorstellen het PIP en daaruit voortvloeiende vergunningen vast te stellen c.q. te verlenen.

1. Aanvraag om vaststelling Inpassingsplan

Windpark Westfrisia B.V. i.o. heeft op 13 september 2010 bij provinciale staten een verzoek gedaan voor het opstellen en vaststellen van een inpassingsplan. De provincie (GS) heeft de aanvrager destijds, in januari 2011, schriftelijk geïnformeerd dat het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan zou worden betrokken bij het opstellen van een integraal windplan West-Friesland.

1

Met de bekendmaking van het provinciale coalitieakkoord 2011-2015 op 11 april 2011 is het proces voor het integraal windplan West-Friesland echter stilgelegd en als gevolg hiervan is ook de verdere voorbereiding van een inpassingsplan voor Windpark Westfrisia beëindigd.

Op 17 december 2012 hebben provinciale staten besloten het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen. Het project Windplan West-Friesland werd beëindigd.

Aanvrager Windpark Westfrisia B.V. is van het besluit het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen op de hoogte gesteld. Aanvrager is tegen dit besluit niet in bezwaar en beroep gekomen.

De gewraakte overgangsregeling is door provinciale staten vastgesteld op 17 december 2012 en is in werking getreden op 15 januari 2016. Het besluit om het Inpassingsplan niet in procedure te brengen was vervat in hetzelfde PS-besluit waarmee deze overgangsregeling werd vastgesteld.

Derden-belanghebbenden – de omwonenden van de locatie voor het Windpark Westfrisia – mochten er daardoor op vertrouwen dat Windpark Westfrisia niet onder deze overgangsregeling viel. De overgangsregeling én het beëindigen van de inpassingsprocedure voor Windpark Westfrisia waren immers in hetzelfde besluit vervat.

Dat gedeputeerde staten in antwoorden van 30 juni 2015 op schriftelijke vragen nr. 27 2015 schrijven (antwoord 7) dat bij de vaststelling van de overgangsregeling nog niet bekend was dat het inpassingsverzoek van Westfriesland onder de overgangsregeling zou kunnen vallen, is dan ook ongeloofwaardig en feitelijk onjuist.

Conclusie

Tot het – op de valreep – treffen van een overgangsregeling is gelijktijdig besloten met het niet in procedure brengen van het inpassingsplan Windpark Westfriesland. Dit 'dubbelbesluit' is op zijn minst innerlijk tegenstrijdig. Maar op grond van dit besluit is ook onbegrijpelijk waarom Windpark Westfriesland nog onder de overgangsregeling zou vallen.

Het Windpark Westfriesland kan niet onder de overgangsregeling vallen en de aanvraag dient te voldoen aan de vastgestelde kaders: 6 molens in lijnopstelling op een minimale afstand van 600 m vanaf woonbebouwing.

2. Overgangsregeling

In de oorspronkelijke statenvoordracht van december 2011, zoals besproken in de statencommissie Ruimte en Milieu van 6 december 2012, was geen overgangsregeling opgenomen. Wel bevatte de voordracht een uitgebreide inschatting van de financiële risico's. Deze werden niet uitzonderlijk hoog geacht. Er werd een bedrag beschikbaar gesteld van € 200.000 voor juridische bijstand in verband met eventuele schadeclaims. Procedures en kennelijke schadeclaims werden kennelijk op de koop toe genomen.

In de vergadering van de statencommissie van 6 december hebben twee leden – een minderheid van de commissie - (verslag regel 1037 en regel 1382) geïnformeerd respectievelijk gepleit voor een overgangsregeling. Gedeputeerde staten gaven nadrukkelijk aan dat een overgangsregeling NIET gewenst was (verslag regel 1327).

Enkele dagen voor de behandeling van de voordracht in provinciale staten besloten gedeputeerde staten op 11 december ineens toch een overgangsregeling op te nemen. Dit gebeurde onder verwijzing naar dezelfde juridische adviezen op grond waarvan eerder de kans op succesvolle schadeclaims gering en ondergeschikt werd geacht.

Een onderbouwing van de noodzaak van een overgangsregeling ontbreekt. Enkele dagen later, op 17 december 2012, besloten provinciale staten overeenkomstig de op de valreep met een overgangsregeling aangevulde voordracht. Bij de behandeling van de voordracht in de statenvergadering maakte geen van de statenleden een woord vuil aan de overgangsregeling. Anders dan gebruikelijk hebben provinciale staten ook niet meer de gelegenheid gehad de plotseling voorgestelde overgangsregeling in de statencommissie voor te bespreken.

De vaststelling van de overgangsregeling was onderdeel van een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening PRV.

De overgangsregeling stond ook niet in de concept wijziging van de PRV zoals deze ter inzage heeft gelegen en waarop zienswijzen konden worden gegeven. Provinciale staten hanteren als gedragslijn dat bij de vaststelling van een wijziging van de PRV bij de uiteindelijke vaststelling geen beleidsmatige veranderingen meer worden aangebracht ten opzichte van de versie zoals deze ter inzage heeft gelegen.

Conclusie

Het besluit tot vaststelling van deze wel zeer specifieke overgangsregeling ontbeert echter elke deugdelijke motivering. Een motivering is ook niet bekend gemaakt. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel.

De overgangsregeling is pas op het laatste moment in de statenvoordracht ingevoegd en er is daarover geen voorbespreking meer geweest in de statencommissie. Evenmin is het voor derden-belanghebbenden mogelijk geweest op de overgangsregeling zienswijzen te geven. Provinciale staten hebben bij voorbereiding van hun besluit niet de nodige zorgvuldigheid betracht en zij hebben geen blijk gegeven van de redelijkheid waarmee tot een besluit gekomen moet worden. Deze overgangsregeling kan daarom niet worden toegepast.

3. Goede ruimtelijke ordening – 600 meter grens

Op 2 maart 2015 hebben provinciale staten door een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening besloten dat de afstand tussen windturbines en gevoelige bestemmingen, waaronder woningen, wordt gewijzigd van 500 naar 600 meter. Het besluit was ingegeven door zienswijzen van omwonenden van mogelijke locaties voor de plaatsing van windturbines. De afstand van 600 meter geldt sindsdien als criterium voor 'een goede ruimtelijke ordening'. In de voordracht aan provinciale staten staat dat "de ruimtelijke onderbouwing van de 600 meter is gebaseerd op een goed woon- en leefklimaat ingekleed vanuit zowel een geluids-, externe veiligheids- als een slagschaduwperspectief." Ook staat in de voordracht dat bij een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen er voldoende ruimte blijft om de door het rijk gestelde opgave van 685,5 MW te realiseren. Dit is inmiddels daadwerkelijk gebleken, nu op dit moment meer aanvragen voor windturbines zijn ontvangen dan nodig voor het realiseren van de opgave – ook wanneer daarbij het Windpark Westfrisia buiten beschouwing wordt gelaten.

Bij het besluit tot wijziging van het afstandscriterium van 500 naar 600 meter is de overgangsregeling echter niet gewijzigd. Voor aanvragen waarop de overgangsregeling van toepassing is, blijft de afstand 500 meter. Onduidelijk is waarom een goed woon- en leefklimaat waarvoor een afstand van 600 meter is vereist als criterium voor een goede ruimtelijke ordening, niet geldt voor turbines onder de overgangsregeling.

In dit verband is ook van belang de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228, over het rijksinpassingsplan Windpark Wieringermeer.

In het beroep was aangevochten dat ook hier het afstandscriterium van 600 meter niet was toegepast. In rechtsoverweging 50.2 overwoog de Afdeling dat ten tijde van het vaststellen van dit inpassingsplan de 600 meter norm nog niet in werking was getreden, en dat daarom het beroep op dit onderdeel ongegrond was.

Bij de start van de inpassingsprocedure voor het Windpark Westfrisia was dat wél het geval.

Conclusie

Voor wat betreft de bescherming van een goed woon- en leefklimaat bestaat geen onderscheid tussen gevoelige bestemmingen - waaronder woningen - tussen windturbines die met toepassing van de overgangsregeling kunnen worden geplaatst en andere turbines. Er is sprake van rechtsongelijkheid. Wij – inwoners van Zwaagdijk-Oost (gem. Medemblik) en Oudijk (gem. Drechterland) willen gelijk behandeld worden als andere inwoners van uw provincie en doen een beroep op uw eigen beleid van 2 maart 2015. In dat bevestigende geval kunt u deze zienswijze als ingetrokken beschouwen. Ik ben niet tegen windenergie, ik wil gelijk behandeld worden!!

4. Goede ruimtelijke ordening – waardering van het gebied Westfrisia

Hoewel de wetgever geen definitie van 'een goede ruimtelijke ordening' heeft willen geven, is uit het samenstel van inhoudelijke en procedurele aspecten wel af te leiden wat daaronder moet worden verstaan. In een goede ruimtelijke onderbouwing moet een en ander worden aangetoond. Daar gaat het college van Gedeputeerde Staten opzichtig in de fout. De u voorgelegde onderbouwing is volledig en alleen toegeschreven naar het Windplan Westfrisia.

Uw beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied" merkt het betreffende plangebied onterecht aan als een verstedelijkt gebied.

In hoofdstuk 2.2.6 van de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is te lezen dat: "in de provincie Noord-Holland vooral de kenmerkende zeer open ruimten onder druk staan voor verdergaande verdichting. Deze ontwikkeling heeft tot gevolg dat kenmerkende schaalverschillen steeds minder bijdragen tot de identiteit van verschillende landschapstypen.

U geeft zelf aan dat het betreffende landbouwgebied tussen de linten steeds in de orde van een kilometer breed is.

Voor de identiteit van die linten is het juist van belang dat het open landelijk karakter tussen die linten behouden blijft. Vanaf de meest oostelijke bebouwingsgrens van Hoorn ligt er meer dan 4 kilometer open landschap richting Wervershoof en Hoogkarspel. Dit gebied, heeft – in tegenstelling tot wat u aangeeft – geen enkele verandering ondergaan. Zie ook de reactie van de Land- en tuinbouw organisatie (LTO).

In de structuurvisies van de buurgemeenten zijn de uiterste bebouwingsgrenzen van stad en dorp ook hard en is er geen voornemen om nog dichter naar elkaar toe te bouwen, in tegendeel. Regionaal is in het Natuur- en recreatieplan Westfriesland de volgende passage gewijd aan het tussen Hoorn en Enkhuizen/Stedebroec liggende gebied:

"een lommerrijk en gevarieerd landschap, geschikt voor sportieve beleving. De uitdaging is om de uitloop van Enkhuizen, Hoorn en Stede Broec voldoende te faciliteren. Maar andersom zijn ook de voorzieningen langs de Markermeerkust, zoals het stadsstrand Hoorn, van belang voor de inwoners in het binnengebied. Opgave is dan ook om dit gebied aantrekkelijker en toegankelijker te maken. Bijvoorbeeld door parkachtige gebieden bij verstedelijkt gebied aan te leggen en dwars-verbindingen tussen de lintdorpen te realiseren. Dit in combinatie met een uitbreiding van recreatieve routes, die dicht bij de woongebieden starten en het buitengebied dichterbij brengen. Een voorbeeld is de recreatieve verbinding tussen het stadsstrand Hoorn en het buitengebied.

Een andere kans is het opheffen van infrastructurele barrières. Denk hierbij ook aan een verbetering van de recreatieve verbinding voor wandelaars en fietsers zodat deze gescheiden van gemotoriseerd verkeer, een kwalitatieve en veiligere verbinding krijgen buitendijks.

Ook dit deelgebied leent zich voor het vergroten van de biodiversiteit langs sloten, bermen en dijken. De relatie tussen het agrarisch product en de bezoeker kan in dit gebied versterkt worden (verkoop zelf geproduceerde streekproducten)."

Dit beleid sluit goed aan bij de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie om de identiteit van de open ruimte te behouden. Om voor mij duistere redenen gaat u hier volledig aan voorbij.

Het open landschap tussen Hoorn-Hoogkarspel is dus niet wezenlijk anders dan het gebied ten noorden van de Zwaagdijk. Het enige verschil tussen het gebied ten noorden en ten zuiden van de Zwaagdijk is dat door de laatste de Westfriaweg loopt. Voor het opwaarderen van deze weg is een beeldkwaliteitplan opgesteld, juist om de landschappelijke waarden in het gebied te borgen. Ondermeer is daarin bepaald dat: "de weg geen verstoring mag vormen voor het zicht vanuit de omgeving. Voor de omgeving moet de weg als het ware onzichtbaar in het landschap liggen. De realisatie van de N23 kan bijdragen aan het vergroten van het open en dicht contrast, bebouwing aan de stadsranden en daar buiten open gebied" (einde citaat).

Dit laatste sluit ook weer aan op de regionale beleidsuitgangspunten in het Natuur- en recreatieplan Westfriesland.

De juiste typering van het gebied is essentieel voor een goede ruimtelijke afweging. Immers in uw beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied" onderscheidt u vijf categorieën in afnemende volgorde van wenselijkheid.

Zoals hierboven betoogt is er geen verschil tussen het gebied ten zuiden en ten noorden van de Zwaagdijk. Beide gebieden zijn te typeren als open landschap. In genoemde beleidsregel zijn deze gebieden ingedeeld in categorie 5, zijnde locaties die het minst wenselijk zijn voor het plaatsen van windmolens.

Een duidelijk voorbeeld van een doelredenering treft u aan in het provinciale document "Wind op land Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied" :

(citaat) *'grofweg is het herstructureringsgebied West-Friesland op te delen in 2 gebieden: een dynamisch, verstedelijkt deel ten zuiden van de Zwaagdijk en een meer oorspronkelijk agrarisch deel ten noorden er van'.*

Los van de onzin om het zuidelijk deel verstedelijkt te noemen en uitsluitend het noordelijk deel agrarisch, is de vraag waarom de Zwaagdijk als scheidingslijn is vastgesteld. Als er al een scheiding tussen noord en zuid is, dan is dat de Westfriaweg. De Zwaagdijk scheidt het agrarisch gebied niet! Dat doet de Westfriaweg! De locatie van de geplande windturbines ligt ten noorden van de Westfriaweg in het oorspronkelijke agrarische gebied. Waarom dan toch de Zwaagdijk als historische lintbebouwing als scheidingslijn gekozen is, laat zich raden, maar ik verneem graag uw toelichting en/of uitleg hoe men tot deze scheiding is gekomen.

Een doelredenering!

Zeker nu er voldoende aanvragen liggen om te voldoen aan de rijksopdracht van 685 megawatt ontbreekt tenslotte de noodzaak om de locatie Zwaagdijk te ontwikkelen. Daarbij komt dat – gegeven de kortere afstand tot woningen – op deze locatie meer slagschaduw optreedt dan volgens het windbeleid is toegestaan, waardoor de vijf windturbines moeten worden uitgerust met een stilstandvoorziening. Hierdoor is de uiteindelijke opbrengst van de vijf molens lager.

Conclusie

Door de waardering van de locatie voor het Windpark Westfrisia telkens te wijzigen en anders te "interpreteren" is toe geredeneerd naar het oordeel dat voor wat betreft de inpassing in het landschap sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De 'onafhankelijke' ARO-adviseur gaat hier opzichtig in de fout en geeft zichzelf een brevet van onvermogen, door zonder inhoudelijk onderzoek en "op een achternamiddag een keertje van Hoorn naar Enkhuizen over de Westfrisiaweg te rijden" de conclusie te trekken dat windmolens in dit geval passend zijn.

De Startnotitie voor het inpassingsplan is toegeschreven naar het hoe dan ook en ten koste van alles mogelijk maken van het windpark.

Er is sprake van vooringenomenheid en er is gebruik gemaakt van doelredeneringen.

5. Goede ruimtelijke ordening en economische uitvoerbaarheid

Vraagtekens zet ik bij de economische uitvoerbaarheid van het windplan Westfrisia. De initiatiefnemers geven geen inzicht in de financiering of kapitaalverschaffers. Tijdens het bewonersoverleg c.q. participatieoverleg - waar ik namens de bewoners zitting in heb - krijgen we voortdurend te horen dat het allemaal vaag en nog onzeker is, want subsidies bepalen uiteindelijk alles. Feitelijk wil dat zeggen dat de economische uitvoerbaarheid op dit moment niet verzekerd is. U dient zekerheid te verschaffen c.q. te verkrijgen en daartoe ook de bewijzen te overleggen dat het plan economisch uitvoerbaar is. Het niet-voldoen aan de eis van economische uitvoerbaarheid van plannen is aanleiding tot het weigeren van de planologische medewerking, omdat in dat geval niet wordt voldaan aan de eis van 'een goede ruimtelijke ordening'.

Ik verzoek u aan te tonen dat dit plan economisch uitvoerbaar is.

6

Conclusie:

het ontbreken van de zekerheid omtrent economische uitvoerbaarheid is reden tot weigeren van de planologische medewerking. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

6. De initiatiefnemers en de Wet Bibob en de WOB

Het bouwen van Windmolens gaat gepaard met veel geld en subsidies. Het is mij niet duidelijk wie de echte initiatiefnemers zijn. Omdat het om gigantische subsidies gaat en de provincie zich dermate doelgericht opstelt maak ik mij ernstige zorgen over de achtergrond en financiering van dit plan. Wie zit hier achter?

Ik mag toch aannemen dat er een Bibob-onderzoek is ingesteld naar de herkomst van kapitaal. Ik kan me nl. niet voorstellen dat de provincie meewerkt aan het witwassen van crimineel geld.

Graag word ik in kennis gesteld van de resultaten van het Bibob-onderzoek. Zo er geen onderzoek is gedaan, dan verzoek ik u dat alsnog te doen.

Een aanvraag voor een PIP wordt jaren "terzijde gelegd". Dan opeens ontstaat er in drie dagen voor de aanpassing in de PRV een overgangsregeling. Het hoe en waarom van de overgangsregeling is geheim gehouden, omdat "het een ambtenaar zou schaden". Ik heb zelfs met een WOB verzoek geen inzage gekregen in deze materie. Ik heb het idee dat er toezeggingen gedaan zijn (die buiten de provinciale bevoegdheden vallen) en wil weten wie dit gedaan heeft, hoe, wanneer, met wie en waarom.

Conclusie

De overgangsregeling die ogenschijnlijk moet worden toegepast komt er in feite op neer dat elke vorm van inspraak van de betrokkenen zinloos is. Ik vind dat "het hoe en waarom van deze overgangsregeling" openbaar moet worden.

Ik vind bovendien een BIBOB onderzoek naar de herkomst van kapitaal en/of financiering noodzakelijk en verzoek u dat ook te doen en vind dat de uitkomsten van het BIBOB onderzoek publiekelijk moeten worden.

Algehele samenvatting

Het windpark Westfrisia is in strijd met de provinciale beleidsregels die op 2 maart 2015 zijn vastgesteld. Het inpassingsplan kan niet onder de overgangsregeling van 17 december 2012 vallen, omdat bij besluit van dezelfde datum is besloten het plan buiten behandeling te laten. De aanvraag bestaat niet meer!

De redeneringen om het windpark alsnog (opnieuw) onder de overgangsregeling te laten vallen zijn gezocht en blinken uit door gelegenheidsargumenten en doelredeneringen.

Er kan slechts sprake zijn van 'een goede ruimtelijke ordening' als motivering wordt gedragen door objectief vast te stellen feiten en onderzoeken. Voor het Windpark Westfrisia zijn de feiten toegeschreven naar het (kennelijk door GS reeds toegezegde) resultaat.

Er is dus sprake van vooringenomenheid en een objectief eigenstandig besluit door PS lijkt daarmee tot een farce gedegradeerd. Dat kunt u zich niet veroorloven.

De inwoners van Zwaagdijk-Oost en Oudijk doen een dringend beroep op u als hoogste provinciaal bestuursorgaan, het windpark Westfrisia te schrappen en te oordelen dat er met dit plan van een goede ruimtelijke ordening geen sprake kan zijn.

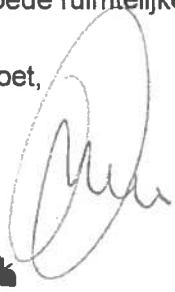
Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

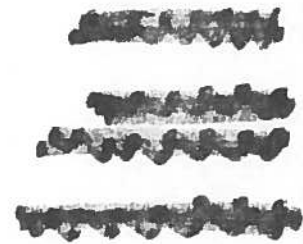
[Redacted signature]

[Redacted signature]





Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem



AD500 2001DA007

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 28-9-2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom en
zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er
voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het
idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaipalen' dag en nacht lawaai
maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt
mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger
zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m
wieken!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn.
Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die
aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als
omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers
opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel
molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers
rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is
het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer
zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was
opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die
Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een
buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan
mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,
Naam: [Handwritten signature]

PC en Woonplaats: [REDACTED]



[REDACTED]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Westwoud, 05 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de N302, Westfrisiaweg in de gemeente Medemblik en dien daarom en zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, trillingen, bezonning, lichtoverlast en zorgt er voor dat mijn onroerend goed veel minder waard wordt. Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken! De schade die ik lijd doordat mijn onroerend goed veel minder waard wordt, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'Batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

Hieronder mijn bezwaren op een rijtje:

- Het is een oud plan die een tijd op de plank heeft gelegen en inmiddels zijn de regels en onze inzichten gewijzigd. Dit oude plan kan niet onder verouderde regels goedgekeurd worden. Er is juist gewacht op nieuwe regelgeving. We hebben nooit tegen dit plan kunnen ageren en nu wordt het doorgedrukt terwijl in de geheel verdere provincie wel plannen getoetst worden aan de nieuwe regeling(600m, 6 in rij opstelling, etc.) hierdoor ontstaat een rechtsongelijkheid.
- Er wordt niet getoetst op laag-frequent geluid terwijl dit de grootste overlast geeft. Dit moet eerst onderzocht worden voordat verder gegaan wordt met dit plan.
- Dit is een open gebied tussen de industrie van Hoorn en Zwaagdijk-oost en zou open moeten blijven om het niet 1 groot industrie terrein te laten lijken. Dit open gebied zo juist open moeten blijven en gekoesterd moeten worden.
- Door de draaiende wieken, knipperende lampen op de masten van de windmolens en slap schaduw ontstaat er veel overlast.

- Als inwoner van Oudijk krijg ik al veel hinder over me heen welke sterk toeneemt, sluijverkeer naar Hoorn omdat de Strip in Hoorn dichtslibt gaat verkeer richting Enkhuizen v.v. langs de Oudijk en Noorder-Boekert om daar op de N302 te gaan. Verder geeft de N302 steeds meer geluidsoverlast omdat het verkeer toeneemt en geen geluidswallen aangelegd worden. Geluidsoverlast door de spoorlijn, terwijl we geen station hebben, die is 7 km verderop, wel last van de trein maar geen voordeel. De Oudijk zelf wordt ook steeds meer dicht gebouwd met agrarische bebouwing en veel licht overlast door gebruik van assimilatiebelichting in kassen. Ook zitten we recht onder een aanvlieg en vertrek route van vliegverkeer van Schiphol en dit neemt ook steeds meer toe en de overlast nog meer door steeds meer vluchten 's avonds laat en 's nachts. We zitten niet op nog meer overlast te wachten en verder zorgt stapeling van hinder voor nog meer overlast en irritatie.
 - Er zijn gebieden die veel beter geschikt zijn en minder overlast geven maar door b.v. weidevogels afgewezen zijn. Kennelijk zijn vogels belangrijker dan het welzijn van mensen. Verder hebben we hier ook veel weidevogels maar dat hebben we niet geregistreerd. In het IJsselmeer zijn 4 windmolens gesloopt, daar zouden deze molens mooi voor in de plaats kunnen komen.
 - De locatie is een groot risico omdat er leidingen en kabels lopen en op korte afstand van de N302.
 - De initiatief nemers zeggen dat ze veel voor de omgeving doen, maar de mensen die de met de overlast te maken krijgen worden niet méér gecompenseerd dan de mensen die er iets verder vanaf wonen en daardoor met veel minder overlast te maken krijgen. Hoe groter de overlast, des te meer compensatie ze zouden moeten krijgen, op de nu voorgesteld wijze zetten ze de mensen tegen elkaar op. Verder hebben ze een B.V. opgericht en die is gericht op winst maken, als ze werkelijk de inkomsten zouden delen met de bevolking zouden ze wel een stichting opgericht hebben.
 - Windenergie krijgt steeds meer tegenwind omdat het slecht scoort in duurzaamheid, zonnepanelen b.v. zijn veel milieu vriendelijker bij fabricage en sloop, gaan veel langer mee en veroorzaken geen geluidsoverlast, geen laag frequente trillingen, geen licht overlast, geen slag schaduwen en geen horizon vervuiling. Dus het zou beter zijn om een alternatief te zoeken.
 - Dit project wordt niet door de bevolking gedragen en het kan toch niet zo zijn dat als een groot deel van de bevolking tegen is veel subsidies uit gegeven wordt aan dit project?
 - De schade die ik lijd doordat mijn onroerend goed veel minder waard wordt, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade. Dit moet u op de een of andere manier compenseren.
 - Als dit plan doorgaat moet dit ook gevolgen hebben voor de lasten van de betrokken burgers, b.v. geen OZB belasting, korting op andere belastingen, etc.
 - Het is niet zo dat ik tegen schone energie ben, integendeel, zelf heb ik 24 zonnepanelen op mijn dak, een hybride auto, bespaar zoveel mogelijk aan energie door er wel over wogen mee om te gaan en door energie besparende maatregelen.
- Alleen we moeten ook weloverwogen met dit plan omgaan omdat er veel betere alternatieven zijn!

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!
 Luister naar de mening van het volk.

Geachte College leden: Stem tegen dit plan.

Vertrouwen in uw gezond verstand en met vriendelijke groet,

Naam.

Adres

[Redacted signature and address]

Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaagdijk, 5 november 2016

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Onderstaand treft u mijn zienswijze over het in procedure gebrachte PIP aan, waarmee u de weg vrij wilt maken voor het realiseren van Windpark Westfrisia in Zwaagdijk-Oost. Mijn zienswijze tegen dit voornemen vloeit voort uit het feit dat zowel de bewoners als ook leden van PS misleid zijn met verkeerde en/of onvolledige informatie.

Door de provincie is aan zowel PS als ook bewoners steeds te kennen gegeven dat het plan voor windpark Westfrisia een reeds bestaand plan was al en men wel door moest gaan met dit plan omdat er anders mogelijk grote schadeclaims op te provincie af zouden kunnen komen.

Uit stukken van de provincie blijkt echter dat er op 17 December 2012 onder andere besloten is om het windplan West Friesland (waarvan windpark Westfrisia een onderdeel was) te beëindigen. In Juni 2015 is dit nogmaals bevestigd (vragen nr. 27, 30 juni 2015) aan statenlid Bruggeman naar aanleiding van zijn vragen. Daarbij is tevens bevestigd dat op 17 december 2012 ook de aanvrager van windplan West-Friesland hiervan op de hoogte is gesteld.

Ik heb hierover de volgende vragen:

- wanneer heeft er een democratisch besluitvormingsproces plaats gevonden waarbij de beslissing van 17 December 2012 herroepen is?
- Door wie is de beslissing herroepen en is dit in stemming gebracht bij PS?
- Op welke datum heeft dit plaats gevonden en kunt u mij een kopie van de stukken hiervan sturen?

De provincie geeft zelf aan in stukken dat het maatschappelijk draagvlak voor windenergie op land onder druk is komen te staan als gevolg van de voortgaande schaalvergroting en gestage groei van het aantal windturbines en de hiermee samenhangende toegenomen ruimtelijke impact. De provincie komt in antwoord op deze ruimtelijke en maatschappelijke ontwikkelingen tot een restrictief windbeleid zoals eerder vastgelegd in het Beleidskader Wind op Land en bij besluit van PS op 15 december 2014. Tevens geeft de provincie aan dat de provincie het landschap en de leefomgeving van haar inwoners wil beschermen en zij daarom in het windenergie-beleid een aantal regels heeft opgesteld. Windpark Westfrisia valt niet onder deze, door de provincie ingestelde regels, omdat zij onder de zg. overgangsregeling valt. Gezien de veranderde situatie in het maatschappelijk draagvlak heeft een van de landeigenaren die een contract had met initiatiefnemer voor windpark Westfrisia begin 2016 al aangegeven het contract met afloop in November 2016 niet te willen verlengen indien er begin November geen definitieve vergunning verleend was voor bouw van het windpark Westfrisia. Aangezien deze definitieve vergunning niet in November 2016 tot stand gaat komen heeft een van de landeigenaren aan initiatiefnemer de heer Pronk te kennen gegeven geen verlenging van het contract met windpark Westfrisia aan te willen gaan. De betreffende landeigenaar is vervolgens bedreigd met een grote financiële schadeclaim die vele honderd duizenden euro's zou gaan bedragen en zal mogelijk onder deze grote psychologische druk alsnog het contract verlengen.

- Wil PS een PIP goedkeuren en een vergunning verlenen aan een plan nu zij op de hoogte is van het feit dat door initiatiefnemer chantage middelen en concrete dreigementen niet worden geschuwd om tot overeenkomst te komen met een van de landeigenaren en zo ja, kunt u dit toelichten?
- Past de handelwijze van initiatiefnemer Pronk volgens PS binnen het beleid waarbij maatschappelijk draagvlak moet worden gecreëerd en kunt u dit toelichten?
- Worden volgens PS met de handelwijze van de heer Pronk niet ons democratisch bestel met voeten getreden en zo nee, kunt u dit toelichten?
- Indien PS de PIP Windpark Westfrisia goedkeurt, betekent dit dat PS expliciet de handelwijze om via chantage en dreigementen tot een nieuw contract te komen met een van de landeigenaren goedkeurt, bent u het eens met deze zienswijze en zo niet, kunt u toelichten waarom niet?

In het landschapsplan wat gemaakt is voor de aanleg van de N23 staat in artikel 3.38;

3.38 (het Grootslag ten westen van de Noorderboekert)

Profiel het Grootslag

Polder het Grootslag is een veenontginning met grotendeels agrarisch gebruik. Kenmerkend zijn de openheid, de regelmatige strokenverkaveling en dorpslinten, zoals de Streekweg en de Wijzend.

Beeldkwaliteit N23 Westfrisiaweg

De beleving van de openheid van het Grootslag moet gewaarborgd worden. Uitgangspunten inrichtingsvoorstel De N23 Westfrisiaweg vormt zo min mogelijk verstoring voor het vrije zicht van het landelijke gebied. Daarnaast is ook vanaf de weg het zicht in het landelijke gebied open en vrij.

Verderop staat (3.39 - Noorderboekert) nogmaals;

De openheid van polder het Grootslag moet gehandhaafd blijven. Kenmerkend binnen het open gebied zijn de regelmatige strokenverkaveling en de ruimtelijke begrenzing door dorpslinten.

- Vindt PS dat binnen een landelijk gebied waarbij de openheid gewaarborgd moet worden grote windmolens passen en zo ja, kunt u dit toelichten?
- Vindt PS niet dat er sprake is van tweeslachtig beleid als men enerzijds een plan goedkeurt waarbij openheid van het landschap gewaarborgd moet blijven en men anderzijds een plan wil goedkeuren waarbij deze openheid juist teniet wordt gedaan en zo nee, kunt u dit toelichten?

Door de provincie (ook bij openbare zittingen waarbij ik zelf aanwezig ben geweest) is steeds als argumentatie gebruikt waarom men windpark Westfrisia wel in behandeling moet nemen het risico op een grote schadeclaim vanuit initiatiefnemers richting provincie indien geen toestemming wordt verleend. Deze argumentatie is voor PS misleidend en daarmee misplaatst aangezien de provincie al in 2012 onderzoek heeft laten verrichten door Oranjewoud en Pels Rijcken naar het risico en de kosten ten gevolge van planschade of andere gronden. Zowel Oranjewoud als Pels Rijcken hebben aangegeven dat voor alle projecten de kans op daadwerkelijke schadevergoeding relatief gering was, in werkelijkheid zal de schadevergoeding voor de initiatiefnemers van windpark Westfrisia (als deze al door een rechter wordt toegekend) waarschijnlijk niet meer bedragen dan enige tienduizenden euro's.

- Kunt u mij aangeven of de rapporten van Oranjewoud en Pels Rijcken voldoende bekend zijn bij PS en zo niet, vindt u dan niet dat deze rapporten bekend moeten zijn om tot een goede besluitvorming voor aanname PIP en vergunning te komen? Graag uw toelichting.

De nationale ombudsman stelt dat feiten over windmolens zoals opgesteld door de SER onvolledig en misleidend zijn.

- Is het een verstandig besluit van PS om nu te beslissen over een PIP van een nieuw te bouwen windmolenpark of zou men beter kunnen wachten totdat de kwestie tussen de nationale ombudsman en de SER tot een definitieve uitspraak hebben geleid?

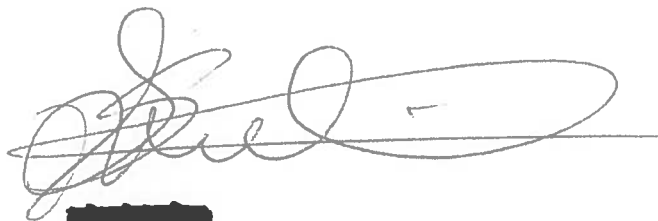
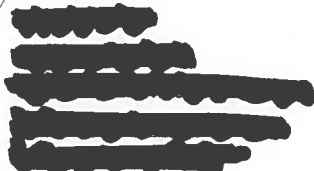
Conclusie:

Is het voor PS, als algemeen bestuur van de provincie en vertegenwoordiging van alle inwoners van Noord-Holland, gezien alle commotie rond windpark Westfrisia en protesten vanuit de lokale bevolking een verstandige keus om voor windpark Westfrisia de PIP vast te stellen en daarmee de weg vrij te maken voor een vergunning, terwijl er elders in de provincie (gemeente Amsterdam, gemeente Velsen) voldoende alternatieven zijn (die nu tijdelijk zijn afgewezen) om aan de provinciale taakstelling van 685,5 MW te voldoen?

Ik doe een dringend beroep op u om windpark Westfrisia af te wijzen.

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van mijn zienswijze ben ik altijd bereid deze mondeling of schriftelijk toe te lichten. Ik zie uw antwoorden graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in dark ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.A block of text that has been completely redacted with black ink, appearing as several horizontal black bars of varying lengths.

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the President's views on the state of the Union and the progress of the war.

2. The second part of the document is a report from the Secretary of the War Department, dated January 10, 1862. It contains a detailed account of the military operations of the Army during the year 1861.

3. The third part of the document is a report from the Secretary of the Navy Department, dated January 15, 1862. It contains a detailed account of the naval operations of the Navy during the year 1861.

4. The fourth part of the document is a report from the Secretary of the Department of the Interior, dated January 20, 1862. It contains a detailed account of the operations of the Department during the year 1861.

5. The fifth part of the document is a report from the Secretary of the Department of the Treasury, dated January 25, 1862. It contains a detailed account of the operations of the Department during the year 1861.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaagdijk, 6 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Hierbij dienen ondergetekenden de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, de ontwerp Watervergunning, de ontwerp Omgevingsvergunning en de ontwerpvergunning Wegenverordening HHNK betreffende het voor mij onacceptabele Windpark Westfrisia.

Het hele ontwerp Windpark Westfrisia is naar onze mening één grote schijnvertoning. Dit windmolenplan blinkt uit door vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject waarvan de uitslag al lang van te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kunt u mij uitleggen waarom enige tijd geleden door uw Staten is besloten dat windmolens op minimaal 600 m vanaf woningen moeten staan en waarom er voor dit plan Westfrisia als enige een uitzondering is gemaakt? Die 600 m is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd? Provinciale Staten zeggen dat toch niet voor niets?

Het plan Westfrisia is door de gemeente Medemblik unaniem afgewezen. Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in het provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u ons wijs te maken dat het plan niet is afgewezen maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat door u vastgestelde nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m en 6 turbines op een rij? Waarom is er dan op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene plan (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

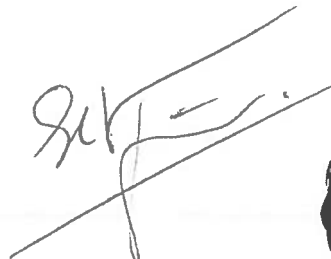
Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale afstandsmaat, en dit minimale aantal, aan te houden vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Dan worden wij niet opgezadeld met 'meten met twee maten' en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m (in de meeste gevallen is het rond de 500 m) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

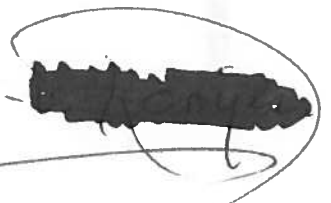
U zult hieruit begrijpen dat wij overtuigd tegenstander zijn van dit plan en dus tegen stemmen.

Met vriendelijke groet,

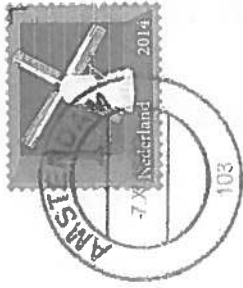
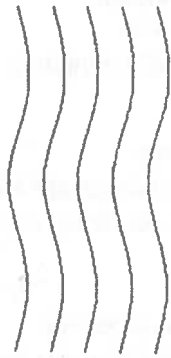








nr. 845471



Aan Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland
tav. mw. D. van Zandvoort
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

ADRES 200104007

Zaaknummer 8454H

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zienswijze Windpark Westfrisia

Deze zienswijze betreft in het bijzonder het provinciaal inpassingsplan Windpark Westfrisia, c.a. en de ontwerp-omgevingsvergunningen (bouwen, milieu en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening) voor een lijnopstelling van 5 windmolens ten oosten van de N302 ter hoogte van Zwaagdijk-Oost.

Inhoudsopgave

Inleiding.....	4
Het Plan.....	5
Inleiding.....	5
Gemeente vs Provincie.....	5
Samenstelling plan.....	5
De wet BIBOB.....	6
Gevolgen op de bevolking.....	7
Draagvlak.....	7
Ontwikkelingsrechten voor windturbines: een schaars goed.....	8
Tweedracht tussen voor- en tegenstanders.....	8
Waarde daling land en huizen.....	9
De effecten op de landschappelijke waarden	10
Aangezicht dorpen.....	10
Kromme Leek.....	10
Vergezichten.....	10
Toerisme.....	11
Voortzettende krimp.....	11
Historie en Archeologie.....	11
Gevolgen flora en fauna.....	12
vogels en vleermuizen	12
Beschermdediersoorten.....	12
Hinder direct-omwonenden.....	13
Geluid.....	13
Slagschaduw.....	18
Stapeling.....	18
Nut en noodzaak van windenergie.....	19
Algemeen.....	19
Alternatief Afsluitdijk.....	20

Alternatief Amsterdam.....	20
Alternatief Noordzeekanaalgebied.....	20
Alternatief zon, getijden, omgekeerde osmose.....	21
Toepasselijk recht.....	22
Totstandkoming overgangsregeling.....	22
Afwijzen en weer doorgaan.....	22
Overgangsregeling en openbaarheid	23
Ruimtelijke ordening binnen de Overgangsregeling.....	23
Woordkeuzes en de overheid die zo zaken verhuult.....	24
Rechtsongelijkheid door Overgangsregeling.....	25
PIP en omgevingsvergunning gelijktijdig.....	25
Aanvraag omgevingsvergunning.....	25
Afwijking van het originele plan.....	26
Mogelijke gevolgen stopzetten PIP.....	26
Tot slot	28

Inleiding

Mijn naam is P.L. van der Kolk, een lid van de dorpsraad van Zwaagdijk-Oost en binnen de dorpsraad belast met het dossier "Windpark Westfrisia". Deze zienswijze is dan ook namens de Dorpsraad Zwaagdijk-Oost. Het is geschreven in de "ik"-vorm, maar desondanks is het vanuit de dorpsraad geschreven, dus u kunt 'ik' dan ook als "wij" lezen.

Daarnaast ben ik direct betrokken als omwonende. Als het plan doorgaat word ik geconfronteerd met een drastische wijziging van mijn leefomgeving en een grote aantasting van mijn woongenoot. Vandaar dat ik voor de "ik"-vorm heb gekozen. Ondertussen heb ik en met mij vele anderen, ruzie gekregen met enkele van mijn burens die aan deze plannen verdienen, of de plannen nu doorgaan of niet. Alvast bedankt daarvoor, Provinciale overheid.

Na mij terdege te hebben laten informeren door diverse ervaringsdeskundigen ben ik inmiddels een beetje bekend geraakt met de nadelige effecten van windturbines: geluidsoverlast, slagschaduw, gezondheidsrisico's, aantasting van het landschapsschoon en waardevermindering van mijn woning. Het blijft echter een situatie van overmacht: ik, een onervaren burger tegenover zeer ervaren en rücksichtsloze ambtenaren. Het is mijn stellige overtuiging dat hier sprake is van doelredenering: procedures verworden tot holle frases en worden doorlopen voor de vorm. Als ik mij daarover beklag voel ik mij niet gehoord.

Ik ben er stellig van overtuigd dat wanneer er (binnen een betrekkelijk korte tijd) windturbines zullen verrijzen aan de oostkant van Zwaagdijk-Oost en zelfs ten noorden van Hauwert, dit zal leiden tot een ingrijpende verandering van mijn woon- en werkomgeving. En dat de komst van windturbines in sterke mate afbreuk doen aan mijn woon- en leefklimaat/ genot. Niet alleen komen er veel meer turbines, maar deze latere molens zullen ook nog eens aanmerkelijk groter zijn dan in de huidige situatie, waardoor de ruimtelijke uitstraling en ook de hinder ervan veel groter, respectievelijk ernstiger zal zijn.

Ik breng het volgende onder uw aandacht, in reactie op de PIP voor Windpark Westfrisia.

Het Plan

Inleiding

Het plan windprak Westfrisia betreft de plaatsing van 5 molens, welke geplaatst mogen worden als er 10 molens verdwijnen. Er zijn dus in potentie 5 landeigenaren betrokken en 10 eigenaren van oude molens. Dan is er een organisator van het geheel, de initiatiefnemers. Er zijn omwonenden, zij die direct op de molens uitkijken en indirect, mensen die binnen een straal van 1200 of 1500 meter wonen van één of meerdere molens. Verder is de overheid partij als vergunningverlener en inrichter van de noodzakelijke infrastructuur (wegen, waterwegen, kabels) en natuurlijk in de rol van subsidieverstrekker. De overheid is hier op verschillende niveaus berokken, op gemeentelijk niveau en op Provinciaal niveau. Dan zal er ook nog één of meerdere financiers bij dit plan betrokken zijn.

Gemeente vs Provincie

De voltallige gemeenteraad van Medemblik is tegen dit plan (PIP). Gemeente Drechterland is tegen, net als de gemeente Hoorn. Een eerder versie van dit plan is dan ook gestrand bij de bestemmingsplanprocedure bij de toenmalige gemeente Wervershoof. Om dan toch windmolens te kunnen plaatsen bestaat de Provinciale Inpassing Procedure 'PIP', die is aangevraagd door de initiatiefnemers. Ik kan mij voorstellen dat een provincie hierin terughoudend is en zorgvuldig te werk gaat als uiteindelijk een dergelijke procedure wordt ingezet tegen de lagere overheden. Nu blijkt dat er voor dit plan bij de omwonenden géén draagvlak is. En de lokale overheden blijven ook tegen dit plan. Daarnaast is het helemaal niet eenduidig duidelijk dat dit gebied geschikt zou zijn voor windmolens. Hoe blijkt dat de provincie met terughoudendheid en zorg is omgegaan met burgers en de lagere overheden, nu blijkt dat er zoveel weerstand is én blijft? Ik vind dat dit duidelijk moet worden gemaakt alvorens besloten wordt over dit plan.

Samenstelling plan

Uit bovenstaande blijkt dat nogal wat afspraken nodig zijn om dit plan tot een goed einde te brengen. Ook is besloten om de PIP procedure en vergunningsverlening samen te voegen (waarover later meer). Waar ik bang voor ben is een gewoonte in het recht omtrent dit soort plannen, de gewoonte van "waar het meerdere mag, mag ook het mindere". Mijn stelling is dat het complete plan niet haalbaar is. Er zijn geen tien molens die verwijderd gaan worden. Er zijn geen 5 molens die geplaatst kunnen worden. Ik heb begrepen dat een wijziging van het plan, zoals het nu in de PIP staat, gaat leiden tot een afwijzing van de PIP. Echter wat gebeurt er als de PIP er is, tegelijkertijd de vergunning is verleend en het plan niet compleet

blijkt te zijn? Het samenvoegen van meerdere procedures, hoewel dit juridisch kan, brengt toch ook extra verantwoordelijkheden voor de Provincie met zich mee om goed te zorgen voor haar burgers?!? Ik wil dat in de PIP óf de vergunning wordt opgenomen dat het een "alles of niets" verhaal is. Of wil ik een andere vorm van garantie dat er geen "Ambtenaar (= de naam van een molen in Andijk) situatie achter Medemblik" ontstaat, waar een "rij van één" is geplaatst. Hoe gaat de provincie voorkomen dat uiteindelijk geen solitaire molen of elke andere vorm van een deel van het plan, ten uitvoer gebracht wordt? Volgens mij bluffen de initiatiefnemers nu en zullen ze later proberen te realiseren wat ze kunnen. En wij wonen dan bij de nog lelijkere, solitaire molens.

De wet BIBOB

Omdat het om gigantische subsidies gaat en de provincie zich dermate doelgericht opstelt, maak ik mij ernstige zorgen over de achtergrond en financiering van dit plan. Wie zit hier achter? Ik vind het daarom ook vreemd dat hier geen BIBOP onderzoek is gedaan. Dit is een grote lacune binnen deze procedure. Een aanvraag voor een PIP wordt jaren "terzijde gelegd". Dan opeens ontstaat er in drie dagen voor de aanpassing in de PRV een overgangsregeling. Het hoe en waarom van de overgangsregeling is geheim gehouden, omdat "het een ambtenaar zou schaden". Ik heb zelfs met een WOB verzoek geen inzage gekregen in deze materie. Ik heb het idee dat er toezeggingen gedaan zijn (die buiten de bevoegdheden vallen) en wil weten wie dit gedaan heeft, hoe, wanneer, met wie en waarom. Deze overgangsregeling komt er in feite op neer dat elke vorm van inspraak van de betrokkenen zinloos is. Ik vind dat het "hoe en waarom" van deze overgangsregeling, openbaar moet worden.

Ik vind een BIBOB procedure hier op zijn plaats en vind dat de uitkomsten van het BIBOB-onderzoek moeten worden toegevoegd aan dit rapport (PIP), vóórdát er een besluit wordt genomen. Daarnaast moet het rapport publiekelijk toegankelijk worden.

Gevolgen op de bevolking

Draagvlak

Een belangrijke reden waarom het onderhavige Windplan geen draagvlak geniet, ligt in het feit dat de opbrengsten van windenergie vrijwel uitsluitend ten goede komen aan de initiatiefnemers en eigenaren van de gronden waarop windturbines worden geplaatst. Dit terwijl de lasten door omwonenden worden gedragen! De buitensporig hoge subsidies en vergoedingen die grondeigenaren ontvangen voor de op hun percelen geplaatste windturbines – er worden bedragen genoemd tot € 35.000,-- per turbine per jaar – hebben een ronduit ontwrichtende werking op de gemeenschap en leiden tot een sociale tweedeling.

Die tweedeling komt bijvoorbeeld tot uiting in situaties waarin een agrarisch bedrijf of een agrarisch perceel te koop komt. De agrariërs die inkomen genieten uit één of meer turbines kunnen altijd meer bieden dan de agrariërs die het alleen van hun agrarisch bedrijf moeten hebben. De toekomstmogelijkheden (waarbij men ook moet denken aan de opvolging binnen de familie) van agrarische bedrijven die geen windturbine exploiteren, worden daardoor sterk beperkt. In de afweging om al dan niet windturbines toe te staan, zou voor deze marktverstorende werking veel meer aandacht moeten zijn.

In het provinciaal inpassingsplan is echter zoals gezegd niet voorzien in een profijtregeling voor omwonenden. Of moeten we het een 'stop het verlies regeling' noemen? Er is een participatieplan, maar dat geeft slechts een vergoeding van procenten in relatie tot het verlies wat geleden wordt. Een mooi kopje met een waardeloze inhoud, iets wat we vaker gaan tegenkomen in dit stuk. Aldus is in het ontwerp-plan geen invulling gegeven aan de pijler 'draagvlak', hoewel deze pijler volgens de provincie 'randvoorwaardelijk' was voor het Windplan. Op dit punt schiet het inpassingsplan daarom ernstig tekort. Ik vind dat dit aangepast moet worden en moet worden opgenomen in de afwegingen.

Aangezien ook volgens de in het provinciale inpassingsplan gemaakte afweging dat de toename van de geluidsbelasting alleen aanvaardbaar is omdat wordt voorzien in een omwonendenregeling, kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld zolang deze regeling ontbreekt. Het gaat er immers om een planologische ontwikkeling mogelijk te maken die uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening alleen aanvaardbaar is als de omwonenden daarvoor worden gecompenseerd.

"Windpark Westfrisia is bezig een omwonendenregeling op te stellen". Tot op heden is daar op geen enkele manier over gecommuniceerd met omwonenden. De mededeling over het opstellen van deze omwonendenregeling biedt geen enkele waarborg dat deze ook echt tot stand zal komen en vervolgens wordt uitgevoerd. Evenmin is gewaarborgd dat de regeling voldoende compensatie zal bieden. Inspiratie voor een dergelijke regeling valt overigens te vinden in de vergoedingen die de Federatie Windverenigingen Flevoland bereid is te

betalen, blijktens hun Federatieplan van 30 juni 2014 en in de u welbekende gedragscode van de NLVOW.

Het ontbreken van maatregelen in het kader van het verkrijgen van draagvlak, is ook in strijd met het beleid in de Structuurvisie Wind op Land. In deze Structuurvisie verwijst de regering op dit punt naar het Energieakkoord, waarin 'wordt gesteld dat 'een betere verdeling van lusten en lasten (compensatie en participatie) tussen ontwikkelaars en de omgeving essentieel is voor het vergroten van het draagvlak'. Ook verwijst de regering naar de afspraak in het Energieakkoord om bij projecten groter dan 15 MW een participatieplan te eisen. Deze en andere maatregelen die de regering in de Structuurvisie propageert ter vergroting van het draagvlak zijn in het provinciaal inpassingsplan echter niet opgenomen. Ik vind dat dit in het plan aangepast dient te worden alvorens er een besluit wordt genomen..

Ontwikkelingsrechten voor windturbines: een schaars goed

De ruimtelijke ontwikkelingsrechten waarin het provinciaal inpassingsplan voorziet, vormen een schaars goed. De verdeling van dit schaarse goed over de potentiële gegadigden hoort op een zorgvuldige en transparante wijze te gebeuren, waarbij alle gegadigden in beginsel een even grote kans op de verwerving van zo'n ontwikkelingsrecht moet worden geboden. De rechtspraak over de verdeling van schaarse vergunningen (en de ontwikkelingsrechten die in het inpassingsplan worden toebedeeld zijn daarmee zonder meer vergelijkbaar) dwingt daar ook toe.

Van een dergelijke verdeling is echter geen sprake geweest. Het Windplan is opgesteld in overleg met de initiatiefnemers. Andere potentiële gegadigden zijn van meet af aan genegeerd bij de planontwikkeling. Een dergelijke gang van zaken is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Ik vind dat dit in het plan aangepast dient te worden alvorens er over wordt besloten.

Tweedracht tussen voor- en tegenstanders

De onevenredige verdeling tussen de begunstigden en de omwonenden zorgt voor sociale spanningen. De subsidies worden opgebracht uit belastinggeld die door alle stroomgebruikers worden betaald (dus ook door de omwonenden). Hierdoor wordt er onevenredig veel geld verdiend door de enkeling die het land bezit en deze initiatieven onderneemt. Hoewel van 'ondernemen' geen sprake meer is, er kan beter worden gesproken over het consumeren van subsidiegeld mét een bonus vanuit de stroomopbrengsten. Dit veroorzaakt ruzies en tweespalt onder de bevolking. Ik vind dat participatie moet leiden tot draagvlak bij de bevolking en niet een procedure is die doorlopen moet worden. Als een plan geen draagvlak heeft mag er niet meer gesproken worden over participatie. De woorden "opleggen aan de bevolking" is van toepassing en dient te worden gebruikt. Dingen mogen niet anders benoemd worden dan ze daadwerkelijk zijn. Wilt u dit aanpassen

in de PIP en dan pas hier over besluiten? Zodat het werkelijke beeld duidelijk wordt, voordat er een besluit wordt genomen.

Waarde daling land en huizen

Het lijkt geen twijfel dat onze onroerende zaken in waarde zullen verminderen als gevolg van de verwezenlijking van het project. In de besluitvorming wordt dit aspect tot nu toe volledig genegeerd

Er zal vooraf door initiatiefnemers, provincie en gemeente Medemblik een taxatie moeten plaatsvinden van het onroerend goed van omwonenden. Het is van belang dat wordt vastgelegd in de stukken dat dit plaatsvindt vóór verlening van de vergunningen.

Daarnaast hoort in de afweging mee te wegen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De omvang van de waardedaling mee te wegen op zo'n manier dat naarmate de waardedaling groter is, dit eerder aanleiding moet zijn om geen planologische medewerking te verlenen. Dat eist in ieder geval dat de stukken hierin inzicht bieden. Zolang dit inzicht ontbreekt kan van enig draagvlak voor het project geen sprake zijn. Ik vind dat dit in het plan aangepast dient te worden alvorens er over wordt besloten.

De effecten op de landschappelijke waarden

Aangezicht dorpen

De direct aangrenzende dorpen Westwoud en Zwaagdijk-Oost zijn exemplarische voorbeelden van de lintbebouwing waar Noord-Holland beroemd om is. Het plaatsen van windmolens van een dergelijk formaat op een dusdanig korte afstand van de bebouwing vernietigt alle gevoel van ruimte en veruïneert de dorpsaanzichten.

De komst van windturbines zou samen vallen met de reeds aanwezige hoogspanningsleiding aan de andere zijde van Zwaagdijk-Oost. Gezamenlijk met het plan Windpark Westfrisia geeft het een beklemmend gevoel, bedreigend zelfs. Ook hier is de schaal van het plan van groot belang. De hoogte in combinatie met de afstand tot de huizen.

Kromme Leek

De molens staan in lijn, parallel aan de Kromme Leek. Dit gebied is cultuurgood.

De Kromme Leek en haar directe omgeving heeft historische waarde. De plaatsing van molens staat haaks op ander beleid van de gemeente en de provincie. Ik lees nergens in dit plan een afweging tussen het bestaande beleid en dit nieuwe beleid. Door het overgangsrecht is een goede ruimtelijke ordening een laatste strohalm voor de bevolking, maar de afwegingen die een goede ruimtelijke ordening inhoudt worden niet gemaakt. Het is alsof er een taart gebakken wordt zonder de ingrediënten te gebruiken. Ik vind dat er een overweging tussen het bestaande en het nieuwe plan gemaakt moet worden en dat dit in de PIP aangepast dient te worden alvorens er over wordt besloten.

Vergezichten

Ook het panorama vanuit de vele andere dorpen, dus niet alleen de direct naastgelegen dorpen, wordt aangetast. Door de enorme hoogte van de windturbines (meer dan 140 meter) zullen deze op zeer grote afstand te zien zijn. Om deze landschappelijke waarde te beschermen verzoeken wij u deze plannen niet door te laten gaan. Door het overgangsrecht is een goede ruimtelijke ordening een laatste strohalm voor de bevolking, maar de afwegingen die een goede ruimtelijke ordening inhoudt worden niet gemaakt. Het is alsof er een taart gebakken wordt zonder de ingrediënten te gebruiken. Ik vind dat de gevolgen van aantasting van het panorama onderzocht moeten worden en dat de uitkomst van dat onderzoek deel moet uitmaken van het rapport (PIP) alvorens er over wordt besloten.

Toerisme

In de SWAT analyse van de provincie staat vermeld dat er op het gebied van toerisme en leefbaarheid nog veel te ontwikkelen is. Mochten we nog enige kans op toerisme maken dan moeten er geen windmolens worden geplaatst in dit gebied. Immers, wie wil er recreëren tussen een dergelijk oerwoud aan windmolens? Alle investeringen om toerisme te ontwikkelen in de wijde omgeving worden voor de komende twee decennia teniet gedaan. Door het overgangsrecht is een goede ruimtelijke ordening een laatste strohalm voor de bevolking, maar de afwegingen die een goede ruimtelijke ordening inhoudt worden niet gemaakt. Het is alsof de taart gebakken wordt zonder de ingrediënten te gebruiken. Ik vind dat dit in het plan aangepast dient te worden alvorens er over wordt besloten.

Voortzettende krimp

De veroudering en ontvolking van het platteland is een landelijke trend, het platteland krimpt. Welnu: het plaatsen van windmolens maakt onze dorpen geen aantrekkelijke woonplaats. Er zal sprake zijn van hinder en overlast. Daardoor verminderd de belangstelling voor onze dorpen. Ze zullen verouderen (de gemiddelde leeftijd van de bevolking zal toenemen), voorzieningen zullen afnemen en de ontwikkeling van de dorpen zal in een negatieve spiraal terecht komen. Ontwikkelingen die we elders in het land al zien gebeuren, importeren we op deze manier naar onze gebieden.

Wij verzoeken u alsnog het plan op dit punt te heroverwegen en (voor zover u daartoe niet bereid bent) inzicht te verschaffen in de exploitatieopzet van het plan en duidelijk te maken waarom die dwingt tot de nu gemaakte keuzes. Door het overgangsrecht is een goede ruimtelijke ordening een laatste strohalm voor de bevolking, maar de afwegingen die een goede ruimtelijke ordening inhoudt worden niet gemaakt. Het is alsof de taart gebakken wordt zonder de ingrediënten te gebruiken. Ik vind dat dit in het plan aangepast (opgenomen) dient te worden alvorens er over wordt besloten.

Historie en Archeologie

Er zijn recentelijk archeologische vondsten uit de middeleeuwen gedaan in Westwoud en andere plaatsen in de regio. Deze waren onverwacht en dit zal wellicht leiden tot een her evaluatie van de archeologische waarde van dit gebied. Daarnaast zijn er in de tweede wereld oorlog droppings en gevechtshandelingen geweest. Daarom vind ik dat er een archeologisch onderzoek moet komen voordat er tot plaatsing van windturbines wordt overgegaan. Ik vind dat dit in het plan aangepast dient te worden alvorens er over wordt besloten.

Gevolgen flora en fauna

In de MER zijn een aantal onderzoeken gedaan. Toch mis ik enkele risico's ten aanzien van de natuur welke ik in dit hoofdstuk wil duiden.

vogels en vleermuizen

Als eerste mis ik in de plannen de gevolgen voor de ijsvogel (*Alcedo atthis*). Deze soort zie ik regelmatig bij mijn huis rondvliegen. Nu is dit volgens mij een beschermde diersoort volgens de Flora- en faunawet: beschermde soort als bedoeld in artikel 3 en 4. In het buurdorp Hauwert is door de overheid een wal aangelegd om deze soort in dit gebied te houden en de voortplanting te stimuleren. Dit heeft blijkbaar succes. Het is logisch dat dan ook onderzocht wordt of de geplande windturbines gevolgen hebben op de leefomgeving, het gedrag en de instandhouding van deze soort in de directe omgeving. Ik vind dat dit onderzocht moet worden en moet worden meegenomen in de overwegingen bij een dergelijke ingrijpend plan.

Als tweede merk ik dat de lepelaar (*Platalea leucorodia*) steeds verder oprukt richting ons gebied. Nu is dit volgens mij ook een beschermde diersoort volgens de Flora- en faunawet: beschermde soort als bedoeld in artikel 3 en 4. Eerder zag je de lepelaar alleen in het natuurgebied bij Zaanstad. Daarna zag je ze steeds vaker in de buurt van Purmerend. Tegenwoordig zie je deze prachtige vogel soms in de gebieden rond Hoorn. Ik heb deze soort nog niet aan deze kant van Hoorn gezien, maar als de huidige trend zich voortzet dan is dit slechts een kwestie van tijd. Ik zou het verschrikkelijk vinden als deze molens de migratie van deze vogels naar ons gebied in de weg gaan staan. Waarom is dit niet meegenomen in de overwegingen? Ik vind dat dit onderzocht moet worden en moet worden meegenomen in de overwegingen bij een dergelijke ingrijpend plan.

Als derde vogel noem ik de grote Zilver-reiger (*Ardea alba*), ook deze heb ik gezien in onze polder. Een prachtige vogel die ik hier vroeger nooit zag. Ik zou het verschrikkelijk vinden als deze molens de migratie van deze vogels naar ons gebied in de weg gaan staan. Waarom is dit niet meegenomen in de overwegingen? Ik vind dat dit onderzocht moet worden en moet worden meegenomen in de overwegingen bij een dergelijke ingrijpend plan.

Beschermde diersoorten

Onlangs heb ik bij ons in de buurt een klein roofdier zien lopen, een soort die ik niet zo vaak zie. Het was een nerts, oftewel de *Mustela lutreola*. Nu is dit een beschermde diersoort. Waarom is dit niet meegenomen in de overwegingen? Ik vind dat dit onderzocht moet worden en moet worden meegenomen in de overwegingen bij een dergelijke ingrijpend plan.

Hinder direct-omwonenden

Geluid

's Nachts kunnen we niet meer genieten van de natuurlijke omgevingsgeluiden. De vogels en andere dieren die we nu nog wel kunnen horen. Uit onderzoek blijkt dat dit ernstige gevolgen heeft voor de omwonenden. Zie ook:

<https://www.wind-watch.org/documents/wind-turbine-syndrome-2/>

Daarin staat onder andere (helaas in het Engels, maar ik neem aan dat u die taal machtig bent):

Pierpont has identified the following cluster of symptoms among many people living near wind turbines. In *Wind Turbine Syndrome: A Report on a Natural Experiment* (Santa Fe, NM: K-Selected Books, in press) she explains how these seemingly disparate symptoms result from turbine low frequency noise scrambling the body's balance, motion, and position sensors.

1. sleep disturbance
2. headache
3. tinnitus (pronounced "tinn-uh-tus": ringing or buzzing in the ears)
4. ear pressure
5. dizziness (a general term that includes vertigo, lightheadedness, sensation of almost fainting, etc.)
6. vertigo (clinically, vertigo refers to the sensation of spinning, or the room moving)
7. nausea
8. visual blurring
9. tachycardia (rapid heart rate)
10. irritability
11. problems with concentration and memory
12. panic episodes associated with sensations of internal pulsation or quivering, which arise while awake or asleep

Dit zijn enorme gezondheid risico's! En dat terwijl ook de WHO deze studie en de uitkomsten daarvan onderschrijft! De criteria die gehanteerd worden bij de overgangsregeling en de omgevingsvergunning zijn te oud en gezien de studie van Piermont niet meer toepasselijk. Ik eis een betere bescherming van mijn leefomgeving en woongenot. Dit gaat over mijn gezondheid, de gezondheid van mijn naaste dierbaren en die van mijn

buren. Het kan niet zo zijn dat omdat een aanvraag voor een bepaalde datum heeft plaatsgevonden, de laatste gezondheidscriteria niet worden toegepast. Niet voor niet heeft de provincie een 600 meter grens ingesteld. Het is nog maar de vraag of die 600 meter voldoende is. Ik wil dat internationaal erkende onderzoeken gebruikt worden bij het onderzoeken van de invloed van geluid op mijn gezondheid en leefomgeving. Met name de grootte van de windturbines en de afstand tot de woonhuizen, in combinatie met het gebrek aan draagvlak heeft een ongekende impact op de omwonenden.

De mate waarin geluidhinder wordt ervaren houdt verband met het gegeven dat het achtergrondgeluidsniveau in de omgeving en zeker in de woon- en werkomgeving van het buitengebied laag is. In het MER wordt dit weliswaar erkend¹, maar het MER geeft verder geen enkel inzicht in de precieze hoogte van het achtergrondgeluidsniveau. In een zienswijze op de startnotitie is wel verzocht om hiernaar onderzoek te verrichten. Ook de Commissie MER heeft in haar advies over het concept van de Startnotitie geadviseerd om 'de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling te beschrijven, als referentie voor de te verwachten milieueffecten'. Dat is echter niet gebeurd. Wij verzoeken alsnog om de bestaande toestand van het achtergrondgeluidsniveau te onderzoeken, alvorens de vergunningen te verlenen.

Het geluid dat windturbines veroorzaken vormt voor omwonenden doorgaans een van de meest belastende geluiden. Juist daarom hoort een MER een duidelijk beeld te geven van de mate waarin sprake zal zijn van geluidhinder. Dat kan alleen als de toekomstige geluidhinder wordt vergeleken met de bestaande referentiesituatie. Als die vergelijking ontbreekt, blijft ongewis wat de komst van de turbines precies betekent voor het woon- en leefklimaat ter plaatse en is een adequate afweging van alle betrokken belangen niet goed mogelijk.

Het feit dat volgens de berekeningen van het MER de turbines kunnen voldoen aan de wettelijke geluidsnormen maakt dit niet anders. Het voldoen aan de wettelijke normen brengt immers niet noodzakelijkerwijs mee dat het windturbinepark ook zal voldoen aan de wettelijke norm van een goede ruimtelijke ordening. Zo vernietigde de Afdeling Bestuursrechtspraak in haar uitspraak van 11 november 2009 een besluit tot goedkeuring van een bestemmingsplan op grond van de volgende overweging:

"Uit de omstandigheid dat wordt voldaan aan de volgens de milieuvergunning aan te houden afstanden volgt niet zonder meer dat een goed woon- en leefklimaat in de omgeving is gewaarborgd".

1

Vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening hebben Provinciale Staten van Noord-Holland op 15 december 2014 besloten tot een wijziging van artikel 32 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In lid 4, sub g, van dit artikel wordt nu bepaald dat 'windturbines op minimaal 500 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen'. In de toelichting valt hierover het volgende te lezen:

'Omdat deze normstelling (lees; de in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit neergelegde geluidsnormen, JV) deels een jaargemiddelde is en er desondanks hinder kan ontstaan, is het voorkeursalternatief in het plan-MER gebaseerd op een afstand van 500 meter tot gevoelige objecten. De in artikel 3.14a van het Barim gehanteerde norm van 41 dB Lnight borgt niet altijd een goed woon- en leefklimaat. Aangezien de norm uitgaat van een jaargemiddelde is niet uitgesloten dat een windpark een aantal maanden per jaar de geluidsnorm overschrijdt. Om dit te voorkomen is een afstandsnorm van 500 meter opgenomen die voldoet aan de in artikel 4.1 Wro opgenomen randvoorwaarde van een goede ruimtelijke ordening.'

Deze norm geldt alleen voor de provinciale herstructureringsgebieden, maar niet voor de Windpark Westfrisia. Ik stel mij op het standpunt dat het gelijkheidsbeginsel er toe dwingt om deze norm ook in het Windpark Westfrisia aan te houden. Er is immers geen reden te bedenken waarom de omwonende van Windpark Westfrisia bij de plaatsing van windturbines slechter mogen worden behandeld dan de overige inwoners van de provincie Noord-Holland.

Een belangrijk punt van zorg voor ons, is in dit verband de vraag of na de komst van de turbines nog een aanvaardbaar werkklimaat in het buitengebied resteert. De geluidshinder van de turbines kan immers aanzienlijk afbreuk doen aan de milieukwaliteit van het agrarisch gebied. Ook het agrarisch gebied behoort tot het milieu in de zin van art. 1.1 van de Wet milieubeheer, waarvoor de windturbines gevolgen kunnen hebben. Gegeven de aard van de toegepaste teelten werken cliënten en hun medewerkers zeer frequent vele uren achtereen op hun percelen. Dit aspect is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 2:14 van de Wabo genegeerd in het MER en in de ontwerp-besluiten.

Onderzoek naar de precieze omvang van deze geluidsbelasting en naar wat dit voor het werkklimaat ter plaatse betekent, is noodzakelijk. Alleen zo kan worden vastgesteld of het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en of hiervoor omgevingsvergunningen kunnen worden verleend.

Om diezelfde reden dient ook een duidelijk inzicht te worden gegeven in de cumulatieve geluidsbelasting. Immers de N302 wordt tegelijkertijd omgebouwd tot een snelweg en dient

deze op een kenbare manier te worden betrokken bij de afweging die aan het inpassingsplan en aan de omgevingsvergunningen ten grondslag liggen. Het MER biedt hierin alleen maar een heel globaal inzicht. Wel wordt daaruit duidelijk dat de akoestische kwaliteit in cumulatief opzicht zal verslechteren, maar zonder dat hiervan per opstelling een specifiek beeld wordt gegeven. Dat hoort alsnog te gebeuren.

Meer in het algemeen menen wij dat de norm van 47 dB Lden hen onvoldoende beschermt tegen de geluidhinder van windturbines, mede gezien het feit dat windturbinegeluid eerder als hinderlijk wordt ervaren dan bijvoorbeeld lawaai van wegverkeer of industrie. Het RIVM heeft er indertijd op gewezen dat een richtwaarde van omstreeks 40 dB consistent zou zijn met de normstelling voor andere bronnen van omgevingsgeluid (zoals weg- en railverkeer) en dat een grenswaarde boven 45 dB 'vanuit een oogpunt van de hinder- en gezondheidsproblematiek ongunstig (is)'. Dit maakt voldoende duidelijk dat mensen die op of nabij de rand van de 47 dB-contour wonen een zeer aanzienlijke geluidhinder zullen ervaren en dat dit nog erger geldt voor mensen die binnen deze geluidscontour verblijven.

Wij maken ook bezwaar tegen toepassing van de 47 dB Lden-norm op windturbines, omdat naleving ervan niet is gewaarborgd. De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) heeft hierover in haar Verslag ter zake van het windpark Noordoostpolder het volgende opgemerkt:

'Ik merk wel op dat door te kiezen voor handhaving op basis van de geluidemissieniveaus van de windturbines, wordt aangenomen dat daarmee voldoende zekerheid bestaat dat de geluidimmissieniveaus ter plaatse van de woningen voldoet aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. De overdracht van het geluid van bron naar ontvanger is echter op basis van aannames gesimuleerd met een computerprogramma waarbij vooral wind en temperatuur (meteocondities) in de praktijk een grote rol kunnen spelen. Het is dan ook niet gezegd dat wanneer de geluidemissie van de windturbines binnen de toegestane bandbreedte aan de eis voldoet, daarmee ook het jaargemiddelde geluidsniveaus ter plaatse van de woningen aan de eis voldoet.'

Dat ook bij een adequate handhaving van de norm door middel van emissieberekeningen niet is gewaarborgd dat omwonenden maximaal een geluidbelasting van 47 dB Lden ondervinden, zou op zich al een doorslaggevend argument moeten zijn tegen toepassing van deze norm. Er is echter nog een andere reden waarom de Lden-norm vanuit een oogpunt van handhaving problematisch is. Deze norm biedt namelijk geen mogelijkheid voor omwonenden om zelf na te gaan of sprake is van een overschrijding. Waar voorheen omwonenden door middel van het (laten) uitvoeren van immissiemetingen zelf konden vaststellen of sprake is van een overschrijding van de norm, is dit nu volgens de regering onmogelijk:

'Omdat alleen een Lden-criterium wordt vastgesteld, is het handhaven middels directe immissiemetingen vrijwel uitgesloten. (...). De door de fabrikant opgegeven emissiekaracteristieken van de windturbine vormen het uitgangspunt bij het akoestisch onderzoek. Op basis van het jaargemiddelde geluidvermogen wordt het immissieniveau bij normaal gebruik vastgesteld, hetgeen aan de normstelling wordt getoetst.'

Omwonenden kunnen zich wel beklagen over de ondervonden geluidsoverlast, maar kunnen die klachten niet onderbouwen door immissiemetingen uit te voeren. Zij zijn daardoor volledig afhankelijk van de bereidheid bij het bevoegd gezag om onderzoek te verrichten naar de vraag of de geluidsnorm wordt nageleefd. Die controle is evenwel gebaseerd op door de fabrikant aangeleverde gegevens over het bronvermogen en de door de exploitant ingevolge artikel 3.14e van de Activiteitenregeling geregistreerde gegevens. Bovendien vindt deze controle in beginsel maar één maal per jaar plaats. Het gaat immers om een jaargemiddelde norm. Omwonenden zijn m.a.w. afhankelijk van de bereidheid van het bestuur om werk te maken van de handhaving en van de juistheid van de door fabrikant en exploitant aangedragen gegevens. Zij hebben geen enkel middel in handen om zelf vast te stellen of sprake is van een overtreding van de norm en of dus actie is vereist in de zin van een bestuursrechtelijk verzoek om handhaving aan het bevoegd gezag dan wel een actie uit onrechtmatige daad tegen de exploitant van de windturbines.

Het feit dat de 47 dB Lden-norm een algemeen verbindend voorschrift is, heeft tot gevolg dat het voor omwonenden meest belangrijke milieueffect van windturbines, namelijk de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting, feitelijk niet langer onderdeel uitmaakt van de te verrichten afweging rond het al dan niet toestaan van windturbines. Dat blijkt ook uit de ontwerp-besluiten. Daarin is bepaald dat als de windturbines kunnen voldoen aan de wettelijke geluidsnorm, zo nodig door toepassing van stillere turbines en geluidsreducerende maatregelen, zij worden vergund. In feite wordt hierdoor het onderwerp 'geluidhinder' aan de belangenafweging onttrokken en wordt aldus het betrokken publiek de gelegenheid ontnomen om voor wat betreft met meest belangrijke milieueffect van turbines te participeren in de besluitvorming. Dit is in strijd met de waarborgen die het Verdrag van Aarhus biedt. Het Verdrag beoogt het publiek in de gelegenheid te stellen te participeren in de besluitvorming, zodat dit publiek zijn recht 'om te leven in een milieu dat passend is voor zijn of haar gezondheid en welzijn' geldend kan maken (vgl. artikel 1 van het Verdrag). Door geluidsnormen bij wet te regelen, kan het publiek dit recht niet langer effectueren. Van het recht op 'werkelijke inspraak' zoals dat door artikel 6 van het Verdrag en artikel 2 van de richtlijn 2003/35/EG wordt gewaarborgd, is daardoor geen sprake.

In verband hiermee rijst ook de vraag of het toepassen van een norm waarvan de naleving voor de omwonenden oncontroleerbaar is, op zichzelf genomen al niet in strijd is met het Verdrag van Aarhus. Zoals hiervoor is beschreven is zelfs bij een adequate handhaving (op basis van emissiekenmerken) onzeker of omwonenden niet toch meer geluidshinder ondervinden dan is toegestaan, terwijl tegelijk omwonenden zelf geen enkel middel in handen hebben om zelf vast te stellen of sprake is van een overtreding van de norm en dus actie is vereist. Ook het door de artikelen 4 en 5 van het Verdrag gewaarborgde recht op een transparante informatievoorziening en het in artikel 9, lid 2, van het Verdrag neergelegde recht op toegang tot de rechter worden bij de toepassing van de 47 dB Lden-norm derhalve illusoir.

Door de molens wordt ons gebied feitelijk een soort industriële zone. Twee bedrijventerreinen worden als het ware door de lijn van molens aan elkaar geknoopt.

Slagschaduw

Hetgeen hiervoor is opgemerkt over de geluidbelasting van de windturbines geldt deels ook voor de door de turbines veroorzaakte slagschaduw. Elke beschouwing in het MER en in de ontwerpbesluiten over de mate waarin zich op de agrarische percelen slagschaduw zal voordoen en over de vraag in hoeverre dit vanuit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, met name op het punt van het werkklimaat op de agrarische percelen, aanvaardbaar is, ontbreekt. Daarin zal alsnog moeten worden voorzien.

Verder brengen wij onder de aandacht dat wij ook nu al hinder door slagschaduw ondervinden en dat deze hinder voor een deel van hen veel meer bedraagt dan de maximaal toegestane 6 uren per jaar. Wij verzoeken u daarom toe te lichten of en zo ja op welke wijze in de stilstandsregeling rekening wordt gehouden met de cumulatieve hinder van slagschaduw en hoe het bevoegd gezag de stilstandsregeling denkt te gaan handhaven?

Op geen enkele wijze zie ik iets staan over de invloed van de windmolens op automobilisten. De N23 ligt parallel aan de rij windmolens. Dit gaat 's avonds slagschaduw veroorzaken op de N23. Automobilisten worden rond de tijd van een ondergaande zon geconfronteerd met een snelle afwisseling van scherp licht en schaduw. Dit kan allerlei gevolgen hebben op de concentratie en zelfs leiden tot epileptische aanvallen. Ik denk dat dit kan leiden tot gevaarlijke situaties en ongelukken. Ik vind dat dit onderzocht moet worden.

Stapeling

Zwaagdijk-Oost wordt van alle kanten ingesloten. Aan de ene kant de verdubbeling van de N302 en Windpark Westfrisia, aan de andere kant Hoogspanningsleidingen. Niet te vergeten de plannen van Zevenhuis waar men nog hoger wil gaan bouwen. Bij de ruimtelijke plannen van de aanleg van de N23 was het duidelijk: tot hier is het Hoorn en verstedelijkt. Maar daarna is het open landelijk en daar moeten we zuinig op zijn. De aanleg van deze snelweg heeft een grote impact en daar zouden deze windmolens bij komen. Het geluid van de snelweg is een argument om het geluid van de windmolens weg te poetsen. Het omgekeerde is juist het geval. Niet alleen krijgen we nu meer overlast van de snelweg, maar nu ook nog eens van windmolens. Ik vind dat deze stapeling van effecten onvoldoende onderzocht is en dat dit wel onderzocht moet worden. Niet alleen wat betreft de effecten op de gezondheid, maar ook de effecten op de waardedaling van mijn huis.

Nut en noodzaak van windenergie

Algemeen

Onderzoek naar noodzaak ontbreekt en dat de ontwerpbesluiten in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zijn gebaseerd op een zorgvuldig onderzoek naar alle relevante feiten.

Het Centraal Planbureau (CPB) in een rapport van 14 juni 2013, geschreven op verzoek van de ministeries van Economische Zaken en Infrastructuur & Milieu heeft geconstateerd dat in elk geval de eerstkomende jaren de maatschappelijke kosten de baten ver overtreffen.

Het bevreemd ons dat er geen kosten/baten analyse bij de ter inzage liggende stukken is gevoegd.

De rekening van de keuze om grootschalige windparken op land aan te leggen wordt nu eenzijdig bij de omwonenden neergelegd. Zij worden geconfronteerd met een aanzienlijke achteruitgang van hun woon- en leefklimaat en met een waardevermindering van hun onroerende zaken, zonder dat daar een adequate compensatie tegenover staat.

Op de site van de provincie staat:

Wind op land: Noord-Holland komt afspraken met Rijk na

De provincie Noord-Holland heeft besloten dat 6 aanvragen voor windparken in Noord-Holland verder mogen gaan in het proces richting definitieve vergunningverlening. Dit besluit betekent ook dat de provincie heeft voldaan aan de prestatieafspraken die zijn gemaakt met het Rijk.

De provinciale taakstelling voor Wind op land komt voort uit het Nationale Energieakkoord. Hierin is de ambitie vastgelegd dat de energievoorziening voor Nederland in 2020 bestaat uit 14% duurzame energie en in 2023 uit 16%. Om de doelstelling van 2020 te halen moet in Noord-Holland 685,5 mw opgesteld vermogen van windenergie op land worden gerealiseerd. Met het Rijk is afgesproken dat de provincie zich zou inspannen om zo dicht mogelijk in de buurt te komen van dit getal.

Er zijn zelfs partijen die willen procederen met de provincie om mogelijkheden te krijgen voor windmolens. Terwijl de windmolens ons door de strot geduwd worden, dus zeer tegen onze zin in. De provincie heeft alternatieve genoeg om windpark Westfrisia af te blazen. Ik vind dat de ontwikkeling-alternatieven afgewacht moeten worden alvorens dit plan door te

duwen. Zijn de alternatieven voldoende tegen elkaar afgezet om te spreken van een goede ruimtelijke ordening? Ik vind van niet en wil dat dit heroverwogen wordt.

Alternatief Afsluitdijk

Wij vragen rijk, gemeente Medemblik en initiatiefnemers Windplan Westfrisia, onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor het verplaatsen van het windplan naar de afsluitdijk. Voorheen had minister Kamp, de afsluitdijk niet opgenomen in mogelijke gebieden, maar vanuit de tweede kamer komen steeds meer geluiden om windturbines toe te staan langs de contouren van de afsluitdijk.

Onze vraag: wilt u onderzoek doen naar verhuizing van Windplan Westfrisia naar de locatie Afsluitdijk?

Dit betekent dat er eerst uitgebreid onderzoek gedaan moet worden naar de mogelijkheid van plaatsing van 105,8 MW bij de Afsluitdijk. Als dat zo is dan vervalt automatisch de noodzaak om nu op onverantwoorde wijze met de zgn. overgangsregeling in de hand Windpark Westfrisia 'erdoor' te drukken. Wilt u dit onderzoeken voordat de vergunningen verleent worden?

Alternatief Amsterdam

In Amsterdam-Noord zijn tal van initiatieven welke door de provincie worden afgewezen. Daar wil men windmolens, de overlast die daar gegenereerd wordt is veel minder dan in het geval van Windplan Westfrisia. Als in A'dam Noord windmolens geplaatst worden, wordt er waarde gecreëerd met overheidsgeld in plaats van vernietigd.

Dit betekent dat er eerst uitgebreid onderzoek gedaan moet worden naar de mogelijkheid van plaatsing van 105,8 MW in Amsterdam-Noord. Als dat zo is dan vervalt automatisch de noodzaak om nu op onverantwoorde wijze met de zgn. overgangsregeling in de hand Windpark Westfrisia 'erdoor' te drukken. Wilt u dit onderzoeken, voordat de vergunningen verleent worden?

Alternatief Noordzeekanaalgebied

De PvdA heeft aangegeven dat zij duidelijk voorkeur geeft aan plaatsing van de turbines in het Noordzeekanaalgebied en de IJmond (Beverwijk, Heemskerk, Velsen). Wanneer daar de 105,8 MW geplaatst kunnen worden heeft dat hun voorkeur.

Dit betekent dat er eerst uitgebreid onderzoek gedaan zal moeten worden of er in bovengenoemd gebied de 105,8 MW geplaatst kan worden. Als dat zo is dan vervalt automatisch de noodzaak om nu op onverantwoorde wijze met de zgn. overgangsregeling in de hand Windpark Westfrisia 'erdoor' te drukken. Wilt u dit onderzoeken, voordat de vergunningen verleent worden?

Alternatief zon, getijden, omgekeerde osmose

Zonne-energie, energie uit getijdenstroming en energie uit omgekeerde osmose (waar het water uit het IJsselmeer de zee in stroomt) kunnen elk een alternatief zijn voor groene stroom. Deze methodes kunnen in dezelfde mate van stroom voorzien als het plan Windpark Westfrisia. Wilt u dit onderzoeken, voordat de vergunningen verleent worden?

Toepasselijk recht

Totstandkoming overgangsregeling

Er is een verzoek tot een PIP ingediend. Dit is volgens de gedeputeerde door de provincie terzijde gelegd. Een mij onbekende term. Volgens mij is daarmee het verzoek niet aangenomen en dus afgewezen. Dan opeens wordt een overgangsregeling in het leven geroepen. In drie dagen wordt een simpele overgangsregeling gemaakt, na een periode van jaren van "ter zijde legging". Ik wil dat wordt onderzocht wat de "ter zijde legging", zoals de gedeputeerde dat noemt, betekent en dat uitgelegd wordt waarom geen sprake van afwijzing was. Kan ook uitgelegd worden waarom een dergelijke afwijking van de procedure mogelijk is en hoe dit de belangenafweging van beide partijen in goede balans houdt.

Afwijzen en weer doorgaan

In antwoord op Staten van 30 juni 2015 bij antwoord op vraag 5 staat: *Ja, de aanvrager was aanwezig bij de Statenvergadering op 17 december 2012 en is aansluitend op de hoogte gesteld van het feit dat het planproces om te komen tot een integraal windplan voor West-Friesland niet zou worden doorgezet.*

Windpark Westfrisia is dus gestopt op 17 december 2012. Er is mij geen verweer van de initiatiefnemer tegen dit besluit bekend. Iets wat meer dan een jaar dood is kan niet meer levend worden. Een variant is dat het niet overleden is, maar dan moet er documentatie van het verweer zijn. Alleen een protest tegen dit besluit zou het nog levend hebben kunnen houden. Als het plan levend is gebleven wil inzicht krijgen in de manier waarop het plan voor zo een lange tijd heeft kunnen overleven. Wie heeft er wanneer en hoe geprotesteerd tegen het besluit van 17 december?

En dan opeens op 1 april 2014 melden GS dat het overgangsrecht van toepassing is op het windpark Westfrisia. Hoe is het plan weer tot leven gewekt? Ik zou graag de precieze gang van zaken willen begrijpen, mede omdat het overgangsrecht van toepassing is verklaard. De Provincie kan toch niet zomaar een oud plan wat afgewezen is, na jaren weer uit de kast trekken en dat zeggen dat het overgangsrecht, van nog weer jaren daarvoor, van toepassing is? Wie heeft hoe, wanneer een verzoek ingediend om het weer levend te krijgen? Wat is de rol van de provincie hierbij geweest? Heeft de provincie hier de rol van initiatiefnemer genomen? En als het afgewezen is op 17 december 2012, hoe kan het overgangsrecht nog van toepassing zijn bij een re-activatie? Waarom is het dan geen nieuw verzoek?

Overgangsregeling en openbaarheid

Als het gaat om plannen en programma's op het gebied van windenergie op land, zoals de overgangsregeling, houdt de provincie NH zich niet aan artikel 6, lid 2, en artikel 8 van Richtlijn 2001/42/EG waarin wordt bepaald dat het publiek "tijdig, daadwerkelijk en binnen een passend tijdschema de gelegenheid (wordt) geboden om hun mening te geven" en dat er met die meningen rekening moet worden gehouden. Bij de totstandkoming van de overgangs regeling heb ik op geen enkele wijze kennis hiervan kunnen nemen. Pas jaren later ben ik ervan op de hoogte gesteld. Derhalve vind ik dat de procedures niet juist gevolgd zijn en artikel 6, lid 2, en artikel 8 van Richtlijn 2001/42/EG niet correct gevolgd is. Derhalve vind ik dat de windmolens niet geplaatst kunnen worden.

Als het om windpark Westfrisia gaat, houdt de provincie NH zich niet aan artikel 6, lid 4 en artikel 8 van Richtlijn 2011/92/EU waarin geëist wordt dat het publiek in een vroeg stadium, wanneer alle opties nog open zijn, een reële mogelijkheid heeft tot inspraak en dat de inspraakreacties in het kader van de vergunningprocedure in aanmerking worden genomen bij het nemen van besluiten. Derhalve vind ik dat de windmolens niet geplaatst kunnen worden.

Ruimtelijke ordening binnen de Overgangsregeling

De provincie heeft in een PRV een aantal criteria opgesteld om te komen tot een goede ruimtelijke ordening ten aanzien van de plaatsing van windmolens. Een van de 6 criteria in de overgangsregeling daarvan is een goede ruimtelijke ordening.

Artikel 15 betreft de ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van verstedelijking in het landelijk gebied en voor windturbines en luidt:

1. een bestemmingsplan dat voorziet in nieuwe verstedelijking of uitbreiding van bestaande verstedelijking als bedoeld in de artikelen 12, 13, 13a en 14 in het landelijk gebied, voldoet aan de uitgangspunten zoals vermeld in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (PS d.d. 21 juni 2010) ten aanzien van:

a. de kernkwaliteiten van de verschillende landschapstypen en aardkundige waarden als bedoeld in artikel 8;

Inpassingsplan Windpark Westfrisia 13

b. de kernkwaliteiten van de bestaande dorpsstructuur waaraan wordt gebouwd;

c. de openheid van het landschap daarbij inbegrepen stilte en duisternis;

d. de historische structuurlijnen;

e. cultuurhistorische objecten.

2. De toelichting van een bestemmingsplan geeft aan in welke mate ten aanzien van de in het eerste lid bedoelde functies rekening is gehouden met:

a. de ontwikkelingsgeschiedenis van het landschap;

b. de ordeningsprincipes van het landschap;

c. de bebouwingskarakteristieken (architectuur, stedenbouw, openbare ruimte) ter plaatse;

d. de inpassing van de nieuwe functies in de bredere omgeving (grotere landschapseenheid);

e. de bestaande kwaliteiten van het gebied (inclusief de ondergrond) als hiervoor bedoeld en de maatregelen die nodig zijn om negatieve

effecten op deze kwaliteiten op te heffen in relatie tot de nieuwe functies.

3. Een bestemmingsplan dat voorziet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines binnen de op kaart 9 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven herstructureringsgebieden mogelijk maken voldoet aan de uitgangspunten voor ruimtelijke kwaliteit zoals vermeld in het beleidskader Wind op Land (PS 15 december 2014).

4. In het kader van de bestemmingsplanprocedure als bedoeld in het eerste lid wordt de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) om advies gevraagd over plannen met grote impact.

5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de uitgangspunten als bedoeld in het eerste lid teneinde te garanderen dat de ruimtelijke kwaliteit toeneemt.

De openheid van het landschap wordt hier met voeten getreden en bedreigd. Waarom leidt dit criterium niet tot een afwijzing van dit plan. Tegelijkertijd zegt de provincie bij de plannen voor de N23 dat we zuinig moeten zijn op de openheid van dit gebied terwijl het in deze PIP als verstedelijkt gebied wordt benoemt.

De afstand-criteria van het overgangsrecht.

De huidige normen die de provincie zelf heeft opgesteld zijn o.a. een afstand van 600 meter tot bewoning en de 6 op een rij criterium. Met name de eerste is gedaan om de bevolking te beschermen tegen de nadelige gevolgen van windmolens op de gezondheid en het welbevinden van de omwonenden. Het gaat om gezondheid en welbevinden en het is daarom niet anders dan juist om deze criteria ook van toepassing te verklaren als criteria van ruimtelijke ordening binnen de overgangsregeling. De gezondheid van omwonenden is immers in het geding. Ik verwacht dat de juiste criteria voor ruimtelijke ordening worden toegepast. Zo niet dan verwacht ik dat aangetoond wordt dat ik daar geen schade door ondervind, in wat voor vorm dan ook.

Woordkeuzes en de overheid die zo zaken verhuult

De aanvraag van de PIP procedure heeft jaren in de la gelegen. Opeens "leeft" het weer. De gedeputeerde heeft dit "ter zijde gelegd" genoemd. Mag een overheid zomaar nieuwe procedures en termen in het leven roepen? Een aanvraag wordt in behandeling genomen of afgewezen. Maar niet jaren "ter zijde gelegd" en daarna zeggen, tja dit moet doorgaan, daar kunnen we nu niets meer aan doen. Hoeveel aanvragen heeft de overheid thans nog meer "ter zijde gelegd"? En wanneer komen deze dan in de openbaarheid? Ik vind dat "ter zijde leggen" geen procedure is die bestaat en dat 'openbaarheid van bestuur' niet aanwezig is. Daarom is deze gang van zaken onrechtmatig is en vind ik dat ik mijn belangen niet voldoende heb kunnen verdedigen. Daarom moet deze procedure stop gezet worden.

Iets soortgelijks is gebeurt met de term verstedelijking. De term bestaat eigenlijk niet, een gebied is landelijk of stedelijk. Met het introduceren van een term, die in het Nederlands dus niet bestaat, wordt opnieuw een vaagheid gecreëerd die suggereert dat dit plan goed in te passen is in dit gebied. Ik verzoek u het plan aan te passen en de correcte termen te gebruiken voor de aanduiding van het betreffende gebied. Het gebied is open met een agrarische bestemming, met als contrast de steden Hoorn en Bovenkarspel. Dit contrast is waardevol en dit plan pleegt een grote inbreuk op dit contrast, stop het.

Rechtsongelijkheid door Overgangsregeling

De overgangsregeling heeft gewacht op nadere invulling van regelgeving. Als deze nadere regelgeving er na 5 jaar eindelijk is, wordt ze niet van toepassing verklaard. Dit heeft als direct gevolg dat er een rechtsongelijkheid is ontstaan tussen dit plan en andere ontwikkelingen. Deze rechtsongelijkheid is onverantwoord. Derhalve verzoek ik u deze procedure stop te zetten.

PIP en omgevingsvergunning gelijktijdig

Mij valt op dat de PIP en de omgevingsvergunning gelijktijdig lopen. Dit lijkt mij vreemd. Een omgevingsvergunning kan toch alleen op een geldige PIP gebaseerd worden? Wordt mij op deze wijze niet opnieuw een toetsing ontnomen? Ik vind dat de omgevingsvergunningsprocedure in dit specifieke geval ná de PIP procedure dient plaats te vinden, ondanks het feit dat dit juridisch mogelijk is. Mede door het overgangsrecht is dit specifieke geval met onvoldoende zorgvuldigheid omkleed.

Aanvraag omgevingsvergunning

Ik kan bij de stukken geen officiële aanvraag van de initiatiefnemers van de omgevingsvergunning ontdekken (alleen een brief tot verzoek van een PIP). Is de omgevingsvergunning wel op de formeel juiste manier bij de provincie aangevraagd? Op welke datum is dit dan gedaan? Zijn derhalve de criteria van de provincie van 600 meter afstand tot bewoning en 6 op een rij niet alsnog van toepassing te verklaren?

Of is het de provincie zelf die de omgevingsvergunnings-aanvraag in gang heeft gezet zonder formele aanvraag van de initiatiefnemers, omdat zij zo graag Windpark Westfrisia wil doorzetten? Is de juiste procedure hier wel gevolgd? Nogmaals, ik vind dat de omgevingsvergunning-aanvraag pas na de PIP kan worden gedaan énn dat de nieuwe criteria van de PRV van toepassing zijn.

Nu blijkt dat dit vergeten is, is de termijn van de zienswijze verlengt tot 9 november. Echter alle documenten vermelden nog de oude data. Dit is erg verwarrend en maakt het 'goed

duiden' van mijn zienswijze erg moeilijk. Ik vind dat deze PIP erg onzorgvuldig gemaakt is en mij in het nadeel plaats. Ik ben geen professionele partij in deze, slechts een eenvoudige burger én slachtoffer van dit politieke geweld. Daar dient u rekening mee te houden. Daarom vind ik dat deze PIP afgewezen dient te worden.

Afwijking van het originele plan

In de plannen van Windpark Westfrisia zie ik opeens dat er twee wegen en 9 dammen gebouwd moeten worden ten bate van Windpark Westfrisia. Dit wijkt vervolgens dermate af van de origineel ingediende plannen dat we kunnen spreken van een nieuw plan. Derhalve vind ik dat de nieuwe criteria van de PRV van toepassing zijn.

Mogelijke gevolgen stopzetten PIP

Ik volg de gang van zaken rond dit dossier al jaren met grote aandacht. Elke gedeputeerde die ik over dit dossier heb horen praten schernt steeds met de mogelijke gevolgen (=kosten) voor de provincie bij het niet doorgaan van dit plan. Ook als ik met statenleden spreek beginnen ze hier over. Ik begrijp niet hoe dit mogelijk is?

Als dit waar is, dan is er geen sprake geweest van een democratisch proces. Immers er zijn verwachtingen gewekt bij de initiatiefnemers voorafgaande aan een besluit van de provinciale staten. Bij afwijzing van de PIP door PS worden deze gewekte verwachtingen niet nagekomen en dit leidt tot aansprakelijkheidstelling.

Als een mogelijke aansprakelijkheidstelling niet waar is en de statenleden dus nog in alle vrijheid kunnen besluiten of dit een goede ruimtelijke ordening is, dan is hier ook geen sprake van een democratisch proces. In dit geval worden de provinciale statenleden beïnvloed in hun beslissing middels loze dreigementen.

Wat er steeds gebeurt is dit: op de vraag "kan afwijzing tot een claim leiden?", wordt steeds door GS geantwoord met "Als de provincie NU stopt met dit plan, dan volgt er een grote claim.". Hoewel dit juist is, is het niet de volledige waarheid.

De achterliggende vraag is natuurlijk: "kunnen we op enig moment dit plan nog afwijzen zonder een risico op een claim?". Het antwoord op deze vraag is heel anders. Het antwoord is dan: "Als PS deze PIP afwijst op basis van een niet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, dan kan dit niet leiden tot een claim.". Maar dit antwoord wordt nooit gegeven.

Ik kan geen andere variant bedenken, dan een doelbewuste misleiding vanuit GS aan PS. Om tot een goede besluitvorming te komen, gestoeld op democratische beginselen, vind ik dat het voor de statenleden duidelijk moet zijn wat de basis is van een mogelijke claim bij

afwijzing van deze PIP. Waarop is de mogelijkheid van een aansprakelijkheidsstelling gebaseerd moet duidelijk ,zijn alvorens over deze PIP besloten wordt. Wilt u de PIP aanpassen met deze informatie?

Tot slot

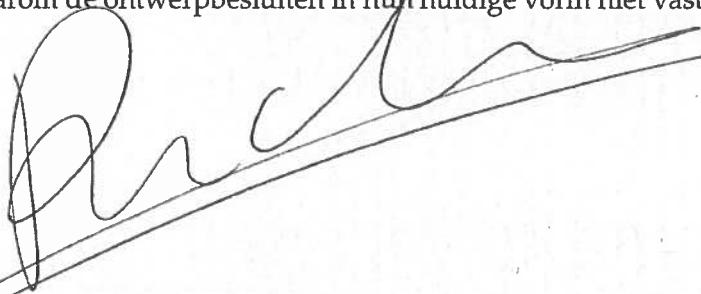
In het voorgaande is uiteengezet waarom ik (lees de dorpsraad Zwaagdijk-Oost) mij niet kan vinden in de PIP. Ik zie het belang dat is gemoeid met verduurzaming van het energieverbruik, maar ben van oordeel dat dit belang ook op andere manieren kan worden gediend. Manieren die meer recht doen aan mijn belang bij een goed woon- en leefklimaat. Zelf heb ik 50 zonnepanelen op mijn dak geïnstalleerd. Ik wil naar een CO2 neutraal huis, zonder subsidie! Vele van de omwonende hebben een vergelijkbare situatie en wens.

Vast staat dat dit project voor ons zal leiden tot een sterke toename van de geluidbelasting en van hinder in de vorm van slagschaduw. En dat de wettelijke normen op het punt van geluid hen daartegen onvoldoende bescherming bieden, terwijl de naleving van deze normen ook nog eens oncontroleerbaar is.

De (landelijke-) politiek ziet steeds meer in dat participatie, draagvlak en de betrokkenheid van de omwonenden van groot belang zijn op een goede samenleving (lees ook samen leven). Het overgangsrecht heeft al deze principes rigoureus ter zijde gelegd. Wat rest is een goede ruimtelijke ordening. Welnu, het gaat hier om landelijk gebied en daar willen we (wilt u) geen windmolens. Provinciale statenleden hebben nog alle vrijheid om te besluiten dat dit geen goede ruimtelijke ordening is. Laten we de molens dáár plaatsen waar ze passen en gewenst zijn.

Ik verzoek u daarom de ontwerpbesluiten in hun huidige vorm niet vast te stellen.

Hoogachtend,



Namens de Dorpsraad Zwaagdijk-Oost

Ir. Drs. P.L. van der Kolk EMFC

Zwaagdijk 278

1682 NS Zwaagdijk-Oost

06 20708543

plvanderkolk@hotmail.com

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen. Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m1 wieken daar bovenop!

De schade die ik lijdt doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Het hele windplan Westfrisia klopt niet. De aanvraag is eerder afgewezen en hoe kan die aanvraag plotseling uit een la getoverd worden. Wie heeft daar belang bij? Wij als omwonenden in elk geval niet. Wij waren blij dat ons gemeentebestuur voor haar burgers opkomt. We missen dat bij ons provinciebestuur.

Omdat de ruimte tussen de Zwaagdijk en de Oudijk leeg en ruim is, kunnen we daar wel molens plaatsen??? Als in eenzelfde gebied weidevolgels landen, vreemde kikkers rondspringen of een archeoloog denkt dat er een ouwe 'batavier' onder de grond ligt, dan is het bouwen van windturbines streng verboden.

Gelden begrippen als 'weidsheid', 'mensen' en 'historische linten' niet meer? Sinds wanneer zijn vogels, kikkers en dooie mensen belangrijker dan uw eigen inwoners?

Inwoners die voor draagvlak hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Met vriendelijke groet,

Naam: [redacted]

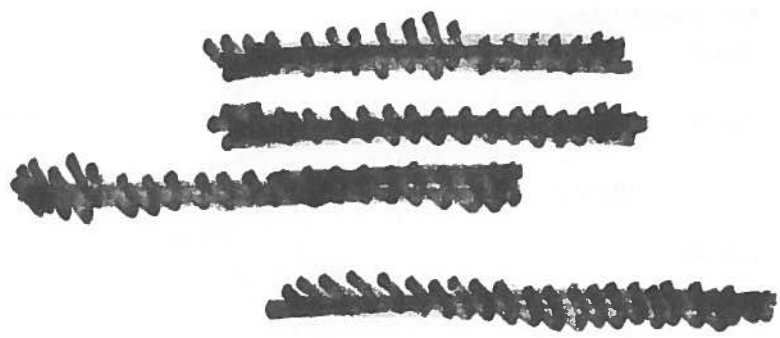
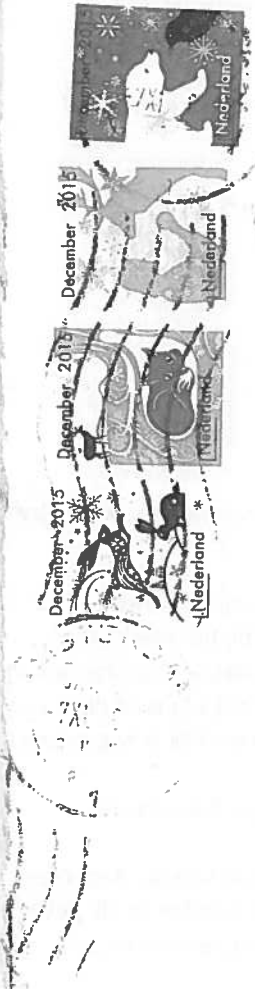
Adres: [redacted]

Handtekening:

PC en Woonplaats: [redacted]

e-mail: [redacted]





Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland
t.a.v. mevr. D. van Zandvoort
zaaknr. 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 9 NOV. 2016

Betreft: zienswijze ontwerp-PIP en ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Westfrisia

Zwaagdijk, 6 november 2016

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u een reactie op het ontwerp-provinciaal inpassingsplan en het ontwerp-omgevingsvergunning voor Windpark Westfrisia in Zwaagdijk-Oost.

Wij hebben met verbazing kennisgenomen van het feit dat u voornemens bent om realisatie van Windpark Westfrisia mogelijk te maken. Hieronder leest u onze zienswijze op dit plan. In dit stuk zullen wij voornamelijk ingaan op plaatsing van één van de windturbines vlak naast ons perceel.

Strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid

Al jarenlang voert de gemeente Medemblik beleid om de grote landschappelijke waarden met betrekking tot lintdorpen en openheid te beschermen. Het huidige en recent herziende bestemmingsplan Dorpskernen IV bevat opnieuw regels om aantasting van het landschap tegen te gaan. Ook hierin wordt het belang van het beschermen van bovengenoemde landschappelijke waarden onderstreept.

Uit het bestemmingsplan:

Landschap, cultuurhistorie en archeologie

"Binnen het plangebied is sprake van grote landschappelijke waarden met betrekking tot ontginning, zoals de verkavelingen, lintdorpen en openheid. De cultuurhistorische waarden hangen sterk samen met de landschappelijke waarden in deze gebieden. De ontwikkelingen in het plangebied worden voorzien op en grenzend aan de bestaande bouwvlakken. Dit kan leiden tot aantasting van de (half)open landschappen, aanwezige verkavelingspatronen, structuren, objecten en aardkundige waarden. Gezien de beschermende regels die in de regels van de bestemmingsplannen zijn opgenomen zal de aantasting echter beperkt blijven."

Het is treffend dat de gemeente Medemblik heeft laten weten geen medewerking te willen verlenen aan het alsnog planologisch mogelijk maken van het windpark.

Het staat buiten kijf dat Zwaagdijk een lintdorp met 'doorkijkjes' en open achterland is. U heeft in uw inpassingsplan aangegeven dat er sprake is van verstedelijkt gebied. Dit is onjuist, wij zien namelijk alleen oude lintbebouwing, schuren en land voor agrarisch gebruik om ons heen. Als u dit deel van Zwaagdijk aanmerkt als verstedelijkt gebied, dan bestaan er geen agrarische gebieden in Nederland. Dat het gebied Hoor/Zwaag zich de afgelopen sterk heeft ontwikkeld, maakt nog niet dat Zwaagdijk dan ook verstedelijkt gebied is. De afgelopen 10 jaar zijn er ten zuiden van Zwaagdijk nauwelijks veranderingen aangebracht.

Het gemeentelijk beleid laat dit niet toe en kennelijk is er vanuit de bewoners ook geen behoefte om dit gebied verder te ontwikkelen. Het steekt dat u uw medewerking aan notabene een plan met grote windturbines verleent.

Eigen visie op de locatie

Tussen Zwaagdijk huisnummer 273 en Zwaagdijk 277 ligt een mooi meertje, het Weeltje. Het meertje herinnert aan een dijkdoorbraak uit de tijd dat Westfriesland nog zeer kwetsbaar was voor overstromingen. Bij deze plek onderbreken veel fietsers de fietstocht; het meertje met de wilgen geeft namelijk ook een prachtige doorkijk over het Westfriese achterland richting Westwoud. Maar ook voor ons als bewoners blijft het een mooie plaats. Zo'n 30 jaar geleden maakten onze (schoon)ouders daar een trouwfoto en in 2015 heeft onze trouwfotografe zich nog verwonderd over deze mooie plek. Door uw medewerking aan de windmolens behoren dit soort platen straks tot het verleden.

PIP en omgevingsvergunning

In zowel de PIP als de omgevingsvergunning heeft u aangegeven dat het Windpark in strijd is met het bestemmingsplan:

"De aanvraag is getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan van de gemeente Medemblik. De inrichting zal worden gevestigd in een gebied dat valt in het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied" met bestemming "agrarisch". Binnen deze bestemming is kleinschalige duurzame energiewinning toegestaan voor zover deze ondergeschikt is aan het agrarisch grondgebruik. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd omdat het aangevraagde windpark als een zelfstandige installatie wordt aangemerkt en geen band heeft met de agrarische bestemming, zodat er geen sprake is van een ondergeschikte bestemming. Onderhavige aanvraag is derhalve in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Om deze strijdigheid op te heffen is door u een verzoek gedaan om een inpassingsplan op te stellen waarmee de realisatie van een windturbinepark op deze locatie mogelijk wordt gemaakt. In dit kader wordt onderhavige aanvraag dan ook getoetst aan het ontwerp-PIP omdat daarmee de strijdigheid wordt opgeheven."

Alle omliggende percelen zijn thans als 'agrarisch' bestemd en worden voor agrarische doeleinden gebruikt. Wij vragen ons af waarom u eerst aangeeft dat windturbines passend zijn zolang het gaat om ondergeschikt gebruik aan het agrarisch grondgebruik en vervolgens betoogt dat een windturbinepark middenin agrarisch gebied ook wel kan. Gemakshalve vergeet u dat inpassing van het windpark niet wenselijk is, omdat omliggende agrarische percelen van anderen dan de initiatiefnemers daar hinder van ondervinden.

Strijd met provinciaal beleid

De 5 windturbines worden op grond van de overgangsregeling als bedoeld in artikel 32 van de PRV op een afstand van minimaal 500m van gevoelige bestemmingen geplaatst. U handelt daarmee in strijd met het door u opgestelde beleidskader Wind op land. Uiteraard is beleid aan verandering onderhevig, maar hoe kunt u uw eigen beleid (onvoldoende gemotiveerd!) opzij schuiven, terwijl uit de onderbouwing van uw beleid blijkt dat toetsing van windparken op grond van het huidige beleid juist noodzakelijk is omdat onder andere het goede woon- en leefklimaat hoogstwaarschijnlijk, blijkbaar nog beter dan bij het oude beleid, wordt gewaarborgd.

"Uit de voordracht Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening, Partiële herziening Structuurvisie NH 2040 en wijziging beleidskader Wind op land ter uitvoering van het projectplan herstructurering Wind op land van 2 maart 2015 blijkt dat de in de Statencommissie Ruimte en Milieu van 12 februari 2015 is een uitwerking besproken van het amendement in een wijziging van artikel 32 lid 4 sub g PRV, waarbij de afstand tot gevoelige bestemmingen wordt vergroot van 500 naar 600 meter. Deze optie wordt juridisch houdbaar geacht en is naar verwachting Raad van State proof aangezien de ruimtelijke

onderbouwing van de 600 meter is gebaseerd op een goed woon- en leefklimaat ingekleed vanuit zowel een geluids- externe veiligheids- als een slagschaduwperspectief. Bij een afstand van 600 m tot gevoelige bestemmingen blijft er voldoende ruimte om de herstructureringsopgave te realiseren, maar er is nauwelijks sprake van overmaat."

Hieruit concluderen wij dat plaatsing van windturbines op een afstand van 500m van onze woning voor een minder goed woon- en leefklimaat zorgt, omdat u zowel vanuit een geluids- externe veiligheids- als slagschaduwperspectief een afstand van 600m passender acht. U toetst een actueel en nog te bouwen windpark aan oude regels en normen. Vooral de veiligheid van omwonenden is daarmee in het geding. Louder de peildatum van de aanvraag (tijdsverloop) en de vrees voor schadeclaims lijken ons geen goede motieven om uw eigen actuele veiligheidsvoorschriften terzijde te leggen. Wij vragen ons af of dat ook Raad van State proof is.

Tot slot willen wij u nog herinneren aan de volgende uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dit geval wil de provincie een windpark tegenhouden wegens het behoud van het open landschap in landelijk gebied (zie Structuurvisie).¹ Zie rechtsoverweging 2.6 "De keuze om binnen Noord-Holland een beperkt gebied voor de uitbreiding van windenergie aan te wijzen komt volgens de toelichting voort uit de wens om de kernkwaliteiten van het landschap, openheid en ruimtevorming, zoals benoemd in de Leidraad te behouden. Windturbines hebben door hun afmetingen en zichtbaarheid over grote afstand een bovenlokale impact op de ruimte in het landelijk gebied. Het gaat hierbij volgens de toelichting niet alleen om verstedelijking in het landelijk gebied als gevolg van het bouwen van windturbines, maar ook om de impact die de bouw van windturbines binnen bestaand bebouwd gebied kan hebben op de beleving van de openheid van het landschap buiten de stad. "

U beschouwt windturbines in open landschap als ongewenst. Mogen wij hieruit concluderen dat als het u even niet uitkomt, u Zwaagdijk-Oost weer als windgebied aanwijst en gaat hier de vlieger van het open landschap plotseling niet meer op? Of denkt u dat Zwaagdijk meer op verstedelijk gebied lijkt dan de Haarlemmermeer? Blijkbaar is goede ruimtelijke ordening ineens niet van belang als u de windturbines nodig heeft om uw politieke doelstellingen te behalen.

Perceel Zwaagdijk 277

Beperking agrarisch gebruik

Het perceel Zwaagdijk 277 is als 'wonen' en 'agrarisch' bestemd. De grond is in 2010 aangekocht met het oog op het verhuren en uitlenen ten behoeve van diverse teelt. Het agrarische gedeelte is sinds de jaren '80 door familie en thans door de firma Groot-Ruiter (gevestigd op Zwaagdijk 282) in gebruik voor de teelt van begoniabollen. Het proces rondom de begoniateelt is met name in de zomer arbeidsintensief. De plaatsing westelijkste windturbine is dan ook niet zonder gevolgen.

In mei worden de jonge planten op de ruggen geplant. Gedurende het zomerseizoen tot en met oktober worden de bloemenvelden met de hand onkruidvrij gehouden. De werknemers van Groot-Ruiter worden geconfronteerd met geluidshinder en slagschaduw. Gezien het precieze werk van het planten en onkruid wieden wordt de werkomgeving op een zeer nadelige wijze beïnvloed. Het is niet ondenkbaar dat het werk niet meer goed kan worden uitgevoerd. Hierbij denken wij aan verminderd zicht en concentratievermogen vanwege slagschaduw en het geluid van de windturbine. Ook de veiligheid van de werknemers komt in het geding. De windturbines worden 500m van gevoelige bestemmingen geplaatst, maar gezien het begoniaveld niet als gevoelige bestemming wordt aangemerkt wordt er op geen

¹ ABRvS 20 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3111.

enkele wijze rekening gehouden met de veiligheid van de werknemers. Ze worden blootgesteld aan de gevaren van een windturbine.

Het perceel is derhalve minder geschikt of zelfs ongeschikt voor de doeleinden die wij voor ogen hebben, namelijk uitlenen en verhuren ten behoeve van agrarisch gebruik. Op ongunstige tijden met slagschaduw en veel geluid kunnen de werknemers onmogelijk de werkzaamheden op het land naar behoren verrichten. Vanwege schaarste van de beschikbare grond in Zwaagdijk, de gewenste ligging voor Groot-Ruiter (land vlakbij het bedrijf) en de gewenste bodemkwaliteit is het niet haalbaar om de teelt te verplaatsen. Wij achten de komst van een windturbine vlak naast ons perceel dan ook ongewenst en onredelijk gezien ons perceel juist als agrarisch is bestemd. Voor zover de windturbine wel geplaatst wordt, verlangen wij een passende stilstandregeling of realistische schadevergoeding/planschade.

Aantasting woongenot

De komst van het windturbinepark veroorzaakt aantasting van ons woongenot. Het vrije uitzicht over de bloemvelden richting Westwoud wordt verstoord door plaatsing van een megawindturbine en bovendien nog een substation. Dergelijke bouwwerken verstoren het groene landschap.

Voorts wijzen wij u op het volgende. Sinds november 2014 heb ik (M. Groot) geïnvesteerd in een paardenstal (gebouwd volgens de regels van het vergunningsvrij bouwen), een paddock, weilanden en een paardrijbak (vergund met een omgevingsvergunning). Het houden van paarden is een hobby waar ik veel tijd in stop en plezier aan beleef. Ik ben dan ook veel bij mijn paarden te vinden. Voor mij zijn mijn paarden een verlengstuk van woongenot. De westelijke windturbine is direct vanuit de stallen en andere faciliteiten zichtbaar. Bovendien bereikt het geluid en de slagschaduw door de zeer beperkte afstand van circa 350m de door mij geliefde plek. Dat de aantasting van het woongenot niet alleen in huis, maar des te harder ook bij mijn toevluchtsoord merkbaar zal zijn maakt mij radeloos. Er is geen ontkomen aan de windturbines. Bovendien maak ik mij zorgen over de veiligheid, nu de afstand tot een woning -waar over het algemeen veel tijd in doorgebracht wordt- wel minimaal 500m bedraagt.

Dat het geluid van de windturbines wegvalt door het achtergrondgeluid van de Westfrisiaweg is waanzin. Buiten de spijtstijd om is het op ons perceel genieten van de rust en stilte; je kunt er de kat horen spinnen. Een windturbine staat vrijwel altijd aan. Onze prachtige plek en droom wordt verwoest door louter financieel gewin van initiatiefnemers die gezien de investeringen toch al goed in de slappe was zitten.

Beperking gebruik

Zowel het woonhuis als de kas (thans caravanstalling) met omliggende stroken grond zijn als 'wonen' bestemd. Windturbines dienen op een afstand van 500m van gevoelige bestemmingen gerealiseerd te worden. Andersom betekend dit dat met de komst van de westelijke windturbine ons woongenot nog verder wordt beperkt. Het is gezien de geringe afstand vanaf de kas tot de windturbine onmogelijk geworden om bijvoorbeeld met een ruimte voor ruimte regeling de woning uit te breiden of andere gebouwen te realiseren.

Toekomstige ontwikkelingen

Anderzijds erkennen wij dat er met de komst van het industrieterrein Zevenhuis ontwikkelingen gaande zijn die wij als 'maar bewoners' niet kunnen tegenhouden. Daarom houden wij graag de optie open om, als het toch zover komt, mee te liften op de verdere ontwikkeling van het industrieterrein door de achterzijde van het perceel aan de Westfrisiaweg tegen een marktconforme prijs als industriegrond aan te bieden. De komst van de windturbine verhindert vrij gebruik van de kavel (afstand tot gevoelige bestemmingen) en drukt derhalve de marktwaarde van ons perceel.

Waardevermindering huis en land

Op grond van het bovenstaande en gezien de door de Afdeling gevolgde lijn verlangen wij een schadevergoeding voor de waardevermindering van het huis en land.

Totstandkoming besluit

Tot slot wijzen wij u er op dat de totstandkoming van de PIP en de omgevingsvergunning niet op correcte wijze heeft plaatsgevonden. U lijkt het niet zo nauw te nemen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Wij geven aan de hand van de beginselen aan waarom wij ons op dit standpunt stellen.

Solide belangenafweging ontbreekt

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat er geen goede belangenafweging is gemaakt in het PIP. Er is louter globaal en met gekleurde blik naar de omgeving van de windturbines gekeken. Aan ons belang om ons perceel te gebruiken naar agrarische bestemming (begoniataelt) en wonen wordt volledig voorbijgegaan. Realisatie van een dergelijk ingrijpend windturbinepark vereist gedegen (praktijk!) onderzoek en een goede belangenafweging tussen de belangen van initiatiefnemers, de provincie, maar zeer zeker ook de rechthebbenden in dit geval op zeer korte afstand gelegen andere percelen.

Rechtszekerheid

Windpark Westfrisia B.V. i.o. heeft op 13 september 2010 bij Provinciale Staten een verzoek gedaan voor het opstellen en vaststellen van een inpassingsplan. De provincie (GS) heeft de aanvrager destijds in januari 2011 schriftelijk geïnformeerd dat het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan zou worden betrokken bij het opstellen van een integraal windplan West-Friesland.

Op 11 april 2011 is het Provinciale coalitieakkoord 2011-2015 bekendgemaakt met als gevolg dat het proces voor een integraal windplan West-Friesland is stilgelegd. De voorbereiding voor een inpassingsplan voor Windpark Westfrisia is dan ook beëindigd. Met het besluit van 17 december 2012 van Provinciale Staten is besloten dat het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure zal worden gebracht. De aanvrager van Windpark Westfrisia B.V. is van het besluit het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen op de hoogte gesteld en is niet in bezwaar en beroep gegaan. De omwonenden van de locatie voor het Windpark Westfrisia mochten er daarom op vertrouwen dat Windpark Westfrisia niet onder deze overgangsregeling valt.

Door bovenstaande werkwijze heeft u omwonenden jarenlang in onzekerheid over de ontwikkeling van een windpark gelaten. U had als bestuursorgaan naar aanleiding van de politieke ontwikkelingen een besluit (doorzetten of afwijzen) moeten nemen over wel of geen Windpark Westfrisia. Een bestuursorgaan dient binnen een redelijke termijn een besluit te nemen. Pas zes jaar na een verzoek tot inpassing overgaan tot een besluit druist in tegen het belang van rechtszekerheid voor omwonenden.

Totstandkoming en toepassing overgangsregeling

De in de onderhavige besluiten toegepaste overgangsregeling is door Provinciale Staten op 17 december 2012 vastgesteld en in werking getreden op 15 januari 2016. Het besluit bevat zowel de beslissing om het Inpassingsplan niet in procedure te brengen als vaststelling van de overgangsregeling. Gedeputeerde Staten heeft als antwoord op de schriftelijke vragen nr. 27 2015 geschreven dat bij de vaststelling van de overgangsregeling nog niet bekend was dat het inpassingsverzoek van Westfrisia onder de overgangsregeling zou kunnen vallen. Een dergelijk antwoord is erg ongeloofwaardig en onjuist.

Ook de totstandkoming van de overgangsregeling is discutabel te noemen. In de oorspronkelijke Statenvoordracht van december 2011, zoals besproken in de Statencommissie Ruimte en Milieu van 6 december 2012, was geen overgangsregeling opgenomen. Wel bevat de voordracht een uitgebreide inschatting van de financiële risico's, maar deze risico's werden niet uitzonderlijk hoog geacht. Er is een bedrag van € 200.000 beschikbaar gesteld voor juridische bijstand in verband met eventuele schadeclaims. Mogelijke procedures en schadeclaims werden kennelijk ingecalculeerd. In de vergadering van de Statencommissie van 6 december hebben twee leden – een minderheid van de commissie - (verslag regel 1037 en regel 1382) geïnformeerd respectievelijk gepleit voor een overgangsregeling. Gedeputeerde Staten hebben nadrukkelijk aangegeven dat een overgangsregeling niet gewenst is (verslag regel 1327).

Enkele dagen voor de behandeling van de voordracht in Provinciale Staten besloten Gedeputeerde Staten op 11 december ineens toch een overgangsregeling op te nemen. Dit naar aanleiding van dezelfde juridische adviezen op grond waarvan eerder de kans op succesvolle schadeclaims gering en ondergeschikt werd geacht.

Op 17 december 2012, dus niet veel later, besloten Provinciale Staten om toch een overgangsregeling op te nemen. De onderbouwing van de noodzaak van een overgangsregeling ontbreekt. Bij de behandeling van de voordracht in de Statenvergadering bleef de overgangsregeling verder onbesproken. Provinciale Staten hebben ook niet meer de gelegenheid gehad de plotseling voorgestelde overgangsregeling in de Statencommissie voor te bespreken.

De vaststelling van de overgangsregeling was onderdeel van een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening PRV. De overgangsregeling stond ook niet in de conceptwijziging van de PRV zoals deze ter inzage heeft gelegen en waarop zienswijzen konden worden gegeven. Provinciale Staten hanteren als gedragslijn dat bij de vaststelling van een wijziging van de PRV bij de uiteindelijke vaststelling geen beleidsmatige veranderingen meer worden aangebracht ten opzichte van de versie zoals deze ter inzage heeft gelegen.

Daarnaast is de overgangsregeling pas op het laatste moment in de statenvoordracht ingevoegd en er is daarover geen voorbespreking meer geweest in de Statencommissie. Het is voor derden-belanghebbenden evenmin mogelijk geweest op de overgangsregeling zienswijzen te geven. Als gevolg van deze werkwijze heeft er geen evenwichtige belangenafweging plaatsgevonden.

Provinciale Staten hebben bij voorbereiding van het besluit niet de nodige zorgvuldigheid betracht en zij hebben geen blijk gegeven van de redelijkheid waarmee tot een besluit gekomen moet worden. Het besluit tot vaststelling van de overgangsregeling bevat geen deugdelijke motivering en de motivering is nimmer bekendgemaakt. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. De overgangsregeling kan daarom niet worden toegepast.

Vooringenomenheid

Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat de overheid zijn taak zonder vooringenomenheid vervult. De aanvraag van het windpark is van september 2010. Het is onbegrijpelijk dat u als bestuursorgaan zeer lang heeft 'gerommeld' met uw windmolenbeleid en in tussentijd nog steeds geen besluit heeft genomen. En toen uw beleid eenmaal was ontwikkeld besloot u ineens dat daar voor Windpark Westfrisia niets mee gedaan hoeft te worden, want daar was plotseling de overgangsregel die u toepast. Naar ons idee hoort een bestuursorgaan regels op te stellen en een aanvraag aan deze regels te toetsen en niet andersom, het ombuigen van de regels naar aanleiding van een aanvraag.

een windturbinegebied. Als Windpark Westfrisia doorgaat, wat kunnen wij daarna nog van u verwachten?

Conclusie

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u om bovenstaande belangen en aanvullende opmerkingen bij uw beoordeling van de PIP en de omgevingsvergunning voor Windpark Westfrisia te betrekken. Wij stellen ons op het standpunt dat uw juridische onderbouwing en werkwijze niet kunnen leiden tot behoorlijke besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

Ook in de ontwerp-omgevingsvergunning wordt al getoetst aan de ontwerp-PIP die nog niet is vastgesteld. Het is gedurende voorbereidende traject duidelijk geworden dat Windpark Westfrisia moet en zal doorgaan, terwijl formeel nu met de ontwerp-PIP en ontwerp-omgevingsvergunning de besluitvorming nog moet plaatsvinden. Als u Windpark Westfrisia nodig heeft voor het behalen van de rijksdoelstellingen voor duurzame energie drukt u het plan door, als u Westfrisia niet nodig heeft schuift u het ineens terzijde. U behoort een besluit aan ruimtelijke ordening te toetsen en niet of het u politiek gezien wel of niet uitkomt bij het behalen van andere doelstellingen. Voorgenoemde werkwijze riekt naar vooringenomenheid.

Transparantie/openbaarheid van bestuur

Er is jarenlang niets met aanvraag voor een PIP gedaan. Ineens is daar in 2015 een informatiebijeenkomst over Windpark Westfrisia. Het is onduidelijk waarom het windpark anno 2016 met een overgangsregeling ineens toch wordt doorgezet. Wij hebben wij middels een Wob-verzoek getracht om meer duidelijkheid over de totstandkoming van de overgangsregeling te verkrijgen. Helaas was uw antwoord dat er op deze stukken geheimhouding rust. Dit onderstreept ons gevoel dat u niet transparant bent over de totstandkoming van uw besluit tot inpassing van het windpark.

Gelijkheid

Op 2 maart 2015 heeft Provinciale Staten door een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening besloten dat de afstand tussen windturbines en gevoelige bestemmingen, waaronder woningen, wordt gewijzigd van 500 naar 600 meter. Het besluit was ingegeven door zienswijzen van omwonenden van mogelijke locaties voor de plaatsing van windturbines. De afstand van 600 meter geldt sindsdien als criterium voor 'een goede ruimtelijke ordening'. In de voordracht aan Provinciale Staten staat dat "de ruimtelijke onderbouwing van de 600 meter is gebaseerd op een goed woon- en leefklimaat ingekleed vanuit zowel een geluids-, externe veiligheids- als een slagschaduwperspectief." Ook staat in de voordracht dat bij een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen er voldoende ruimte blijft om de door het Rijk gestelde opgave van 685,5 MW te realiseren. Dit is inmiddels daadwerkelijk gebleken, nu op dit moment meer aanvragen voor windturbines zijn ontvangen dan nodig voor het realiseren van de opgave – ook wanneer daarbij het Windpark Westfrisia buiten beschouwing wordt gelaten.

Bij het besluit tot wijziging van het afstandscriterium van 500 naar 600 meter is de overgangsregeling echter niet gewijzigd. Voor aanvragen waarop de overgangsregeling van toepassing is, blijft de afstand 500 meter. Onduidelijk is waarom een goed woon- en leefklimaat waarvoor een afstand van 600 meter is vereist als criterium voor een goede ruimtelijke ordening, niet geldt voor turbines onder de overgangsregeling.

Voorts wijzen wij u op de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2016.² Hierin is bepaald dat het afstandscriterium van 600m dient te worden toegepast nu deze norm is vastgesteld terwijl het inpassingsplan nog niet in werking is getreden.

Onzes inziens dient u dan ook voor correcte besluitvorming over te gaan tot toepassing van uw huidig beleid.

Betrouwbare overheid

Door uw handelswijze rondom de besluitvorming betreffende Windpark Westfrisia stelt u zich niet op als een betrouwbaar bestuursorgaan. Gezien de aanvraag voor een windturbinepark van Eneco ten noorden van Zwaagdijk recht voor onze woning, bestaat de vrees voor toewijzing van windturbineparken aan zowel de voor- als achterzijde van onze woning. Indien u bovengenoemde juridische 'trucendoos' opnieuw opent, dan wonen wij plotseling middenin

² ABRvS 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228.

Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland
t.a.v. mevr. D. van Zandvoort
zaaknr. 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 9 NOV. 2016

Betreft: zienswijze ontwerp-PIP en ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Westfrisia

Zwaagdijk, 6 november 2016

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u een reactie op het ontwerp-provinciaal inpassingsplan en het ontwerp-omgevingsvergunning voor Windpark Westfrisia in Zwaagdijk-Oost.

Wij hebben met verbazing kennisgenomen van het feit dat u voornemens bent om realisatie van Windpark Westfrisia mogelijk te maken. Hieronder leest u onze zienswijze op dit plan. In dit stuk zullen wij voornamelijk ingaan op plaatsing van één van de windturbines vlak naast het door ons gehuurde perceel Zwaagdijk 277 en tevens gaan wij in op Zwaagdijk als locatie voor toekomstige initiatieven.

Strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid

Al jarenlang voert de gemeente Medemblik beleid om de grote landschappelijke waarden met betrekking tot lintdorpen en openheid te beschermen. Het huidige en recent herziende bestemmingsplan Dorpskernen IV bevat opnieuw regels om aantasting van het landschap tegen te gaan. Ook hierin wordt het belang van het beschermen van bovengenoemde landschappelijke waarden onderstreept.

Uit het bestemmingsplan:

Landschap, cultuurhistorie en archeologie

"Binnen het plangebied is sprake van grote landschappelijke waarden met betrekking tot ontginning, zoals de verkavelingen, lintdorpen en openheid. De cultuurhistorische waarden hangen sterk samen met de landschappelijke waarden in deze gebieden. De ontwikkelingen in het plangebied worden voorzien op en grenzend aan de bestaande bouwvlakken. Dit kan leiden tot aantasting van de (half)open landschappen, aanwezige verkavelingspatronen, structuren, objecten en aardkundige waarden. Gezien de beschermende regels die in de regels van de bestemmingsplannen zijn opgenomen zal de aantasting echter beperkt blijven."

Het is treffend dat de gemeente Medemblik heeft laten weten geen medewerking te willen verlenen aan het alsnog planologisch mogelijk maken van het windpark.

Het staat buiten kijf dat Zwaagdijk een lintdorp met 'doorkijkjes' en open achterland is. U heeft in uw inpassingsplan aangegeven dat er sprake is van verstedelijkt gebied. Dit is onjuist, wij zien namelijk alleen oude lintbebouwing, schuren en land voor agrarisch gebruik om ons heen. Als u dit deel van Zwaagdijk aanmerkt als verstedelijkt gebied, dan bestaan er geen agrarische gebieden in Nederland. Dat het gebied Hoom/Zwaag zich de afgelopen sterk heeft ontwikkeld, maakt nog niet dat Zwaagdijk dan ook verstedelijkt gebied is. De afgelopen 10 jaar zijn er ten zuiden van Zwaagdijk nauwelijks veranderingen aangebracht.

Het gemeentelijk beleid laat dit niet toe en kennelijk is er vanuit de bewoners ook geen behoefte om dit gebied verder te ontwikkelen. Het steekt dat u uw medewerking aan notabene een plan met grote windturbines verleent.

PIP en omgevingsvergunning

In zowel de PIP als de omgevingsvergunning heeft u aangegeven dat het Windpark in strijd is met het bestemmingsplan:

"De aanvraag is getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan van de gemeente Medemblik. De inrichting zal worden gevestigd in een gebied dat valt in het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Buitengebied" met bestemming "agrarisch". Binnen deze bestemming is kleinschalige duurzame energiewinning toegestaan voor zover deze ondergeschikt is aan het agrarisch grondgebruik. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd omdat het aangevraagde windpark als een zelfstandige installatie wordt aangemerkt en geen band heeft met de agrarische bestemming, zodat er geen sprake is van een ondergeschikte bestemming. Onderhavige aanvraag is derhalve in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Om deze strijdigheid op te heffen is door u een verzoek gedaan om een inpassingsplan op te stellen waarmee de realisatie van een windturbinepark op deze locatie mogelijk wordt gemaakt. In dit kader wordt onderhavige aanvraag dan ook getoetst aan het ontwerp-PIP omdat daarmee de strijdigheid wordt opgeheven."

Alle omliggende percelen zijn thans als 'agrarisch' bestemd en worden voor agrarische doeleinden gebruikt. Wij vragen ons af waarom u eerst aangeeft dat windturbines passend zijn zolang het gaat om ondergeschikt gebruik aan het agrarisch grondgebruik en vervolgens betoogt dat een windturbinepark middenin agrarisch gebied ook wel kan. Gemakshalve vergeet u dat inpassing van het windpark niet wenselijk is, omdat omliggende agrarische percelen van anderen dan de initiatiefnemers daar hinder van ondervinden.

Strijd met provinciaal beleid

De 5 windturbines worden op grond van de overgangsregeling als bedoeld in artikel 32 van de PRV op een afstand van minimaal 500m van gevoelige bestemmingen geplaatst. U handelt daarmee in strijd met het door u opgestelde beleidskader Wind op land. Uiteraard is beleid aan verandering onderhevig, maar hoe kunt u uw eigen beleid (onvoldoende gemotiveerd!) opzij schuiven, terwijl uit de onderbouwing van uw beleid blijkt dat toetsing van windparken op grond van het huidige beleid juist noodzakelijk is omdat onder andere het goede woon- en leefklimaat hoogstwaarschijnlijk, blijkbaar nog beter dan bij het oude beleid, wordt gewaarborgd.

"Uit de voordracht Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening, Partiële herziening Structuurvisie NH 2040 en wijziging beleidskader Wind op land ter uitvoering van het projectplan herstructurering Wind op land van 2 maart 2015 blijkt dat de in de Statencommissie Ruimte en Milieu van 12 februari 2015 is een uitwerking besproken van het amendement in een wijziging van artikel 32 lid 4 sub g PRV, waarbij de afstand tot gevoelige bestemmingen wordt vergroot van 500 naar 600 meter. Deze optie wordt juridisch houdbaar geacht en is naar verwachting Raad van State proof aangezien de ruimtelijke onderbouwing van de 600 meter is gebaseerd op een goed woon- en leefklimaat ingekleed vanuit zowel een geluids- externe veiligheids- als een slagschaduwperspectief. Bij een afstand van 600 m tot gevoelige bestemmingen blijft er voldoende ruimte om de herstructureringsopgave te realiseren, maar er is nauwelijks sprake van overmaat."

Hieruit concluderen wij dat plaatsing van windturbines op een afstand van 500m van onze woning voor een minder goed woon- en leefklimaat (en daarmee ook een veilige werkomgeving) zorgt, omdat u zowel vanuit een geluids- externe veiligheids- als slagschaduwperspectief een afstand van 600m passender acht. U toetst een actueel en nog te bouwen windpark aan oude regels en normen. Vooral de veiligheid van onze werknemers

is daarmee in het geding. Louter de peildatum van de aanvraag (tijdsverloop) en de vrees voor schadeclaims lijken ons geen goede motieven om uw eigen actuele veiligheidsvoorschriften terzijde te leggen. Wij vragen ons af of dat ook Raad van State proof is. Wij vragen ons af of dat ook Raad van State proof is. Onze werknemers hebben recht op een veilige werkomgeving met goede arbeidsomstandigheden.

Tot slot willen wij u nog herinneren aan de volgende uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dit geval wil de provincie een windpark tegenhouden wegens het behoud van het open landschap in landelijk gebied (zie Structuurvisie).¹ Zie rechtsoverweging 2.6 "De keuze om binnen Noord-Holland een beperkt gebied voor de uitbreiding van windenergie aan te wijzen komt volgens de toelichting voort uit de wens om de kernkwaliteiten van het landschap, openheid en ruimtevorming, zoals benoemd in de Leidraad te behouden. Windturbines hebben door hun afmetingen en zichtbaarheid over grote afstand een bovenlokale impact op de ruimte in het landelijk gebied. Het gaat hierbij volgens de toelichting niet alleen om verstedelijking in het landelijk gebied als gevolg van het bouwen van windturbines, maar ook om de impact die de bouw van windturbines binnen bestaand bebouwd gebied kan hebben op de beleving van de openheid van het landschap buiten de stad."

U beschouwt windturbines in open landschap als ongewenst. Mogen wij hieruit concluderen dat als het u even niet uitkomt, u Zwaagdijk-Oost weer als windgebied aanwijst en gaat hier de vlieger van het open landschap plotseling niet meer op? Of denkt u dat Zwaagdijk meer op verstedelijk gebied lijkt dan de Haarlemmermeer? Blijkbaar is goede ruimtelijke ordening ineens niet van belang als u de windturbines nodig heeft om uw politieke doelstellingen te behalen.

Perceel Zwaagdijk 277

Beperking agrarisch gebruik

Het perceel Zwaagdijk 277 is als 'wonen' en 'agrarisch' bestemd. De grond is in 2010 door J.J.S. Groot aangekocht met het oog op het verhuren en uitlenen aan onze firma ten behoeve van diverse teelt. Het agrarische gedeelte is sinds de jaren '80 door familie en thans door onze firma in gebruik voor de teelt van begoniabollen. Het proces rondom de begoniateelt is met name in de zomer arbeidsintensief. De plaatsing westelijkste windturbine is dan ook niet zonder gevolgen.

In mei worden de jonge planten op de ruggen geplant. Gedurende het zomerseizoen tot en met oktober worden de bloemenvelden met de hand onkruidvrij gehouden. Onze werknemers worden geconfronteerd met geluidshinder en slagschaduw. Gezien het precieze werk van het planten en onkruid wieden wordt de werkomgeving op een zeer nadelige wijze beïnvloed. Het is niet ondenkbaar dat het werk niet meer goed kan worden uitgevoerd. Hierbij denken wij aan verminderd zicht en concentratievermogen vanwege slagschaduw en het geluid van de windturbine. Ook de veiligheid van de werknemers komt in het geding. De windturbines worden 500m van gevoelige bestemmingen geplaatst, maar gezien het begoniaveld niet als gevoelige bestemming wordt aangemerkt wordt er op geen enkele wijze rekening gehouden met de veiligheid van de werknemers. Ze worden blootgesteld aan de gevaren van een windturbine.

Het perceel is derhalve minder geschikt of zelfs ongeschikt voor de doeleinden die wij voor ogen hebben, namelijk begoniateelt. Op ongunstige tijden met slagschaduw en veel geluid kunnen de werknemers onmogelijk de werkzaamheden op het land naar behoren verrichten. Vanwege schaarste van de beschikbare grond in Zwaagdijk, de gewenste ligging voor Groot-Ruiter (land vlakbij het bedrijf) en de gewenste bodemkwaliteit is het niet haalbaar om de

¹ ABRvS 20 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3111.

teelt te verplaatsen. Wij achten de komst van een windturbine vlak naast Zwaagdijk 277 dan ook ongewenst en onredelijk gezien dit perceel juist als agrarisch is bestemd. Voor zover de windturbine wel geplaatst wordt, verlangen wij een passende stilstandregeling of realistische schadevergoeding/planschade.

Begoniavelden Zwaagdijk

Toekomstige ontwikkelingen

Groot-Ruiter heeft thans nog diverse percelen in Zwaagdijk in eigendom, zoals het perceel naast nummer 282 en de percelen om Zwaagdijk 294. Alle percelen zijn aangekocht en grotendeels in gebruik voor begoniateelt. Mede gezien de aanvraag van Eneco voor een windturbinepark ten noorden van Zwaagdijk vrezen wij voor meer turbineparken vlak nabij onze percelen. Gezien de eerdergenoemde verslechterde werkomstandigheden door windturbines benadrukken wij dat de relatief kleine verkavelde percelen in Zwaagdijk ongeschikt zijn voor grootschalige windturbineparken. Indien u uw windplannen doorzet maakt u begoniateelt in Zwaagdijk onmogelijk en dat laten wij uiteraard niet zomaar toe.

De windturbines verstoren het open achterland in Zwaagdijk. Het achterland wordt al decennia lang gebruikt voor bloementeelt. 's Zomers stoppen toeristen om te genieten van het prachtige uitzicht. En iedereen in West-Friesland weet waar het over gaat als je het over bloemen op Zwaagdijk hebt. Ze vallen op als je over de Westfrisiaweg of over Zwaagdijk gaat.

Totstandkoming besluit

Tot slot wijzen wij u er op dat de totstandkoming van de PIP en de omgevingsvergunning niet op correcte wijze heeft plaatsgevonden. U lijkt het niet zo nauw te nemen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Wij geven aan de hand van de beginselen aan waarom wij ons op dit standpunt stellen.

Solide belangenafweging ontbreekt

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat er geen goede belangenafweging is gemaakt in het PIP. Er is louter globaal en met gekleurde blik naar de omgeving van de windturbines gekeken. Aan ons belang om het door ons gehuurde perceel te gebruiken naar agrarische bestemming (begoniateelt) wordt volledig voorbijgegaan. Realisatie van een dergelijk ingrijpend windturbinepark vereist gedegen (praktijk!) onderzoek en een goede belangenafweging tussen de belangen van initiatiefnemers, de provincie, maar zeer zeker ook de rechthebbenden in dit geval op zeer korte afstand gelegen andere percelen.

Rechtszekerheid

Windpark Westfrisia B.V. i.o. heeft op 13 september 2010 bij Provinciale Staten een verzoek gedaan voor het opstellen en vaststellen van een inpassingsplan. De provincie (GS) heeft de aanvrager destijds in januari 2011 schriftelijk geïnformeerd dat het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan zou worden betrokken bij het opstellen van een integraal windplan West-Friesland.

Op 11 april 2011 is het Provinciale coalitieakkoord 2011-2015 bekendgemaakt met als gevolg dat het proces voor een integraal windplan West-Friesland is stilgelegd. De voorbereiding voor een inpassingsplan voor Windpark Westfrisia is dan ook beëindigd. Met het besluit van 17 december 2012 van Provinciale Staten is besloten dat het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure zal worden gebracht. De aanvrager van Windpark Westfrisia B.V. is van het besluit het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen op de hoogte gesteld en is niet in bezwaar en beroep gegaan. De omwonenden van de locatie voor het Windpark Westfrisia mochten er daarom op vertrouwen dat Windpark Westfrisia niet onder deze overgangsregeling valt.

Door bovenstaande werkwijze heeft u omwonenden jarenlang in onzekerheid over de ontwikkeling van een windpark gelaten. U had als bestuursorgaan naar aanleiding van de politieke ontwikkelingen een besluit (doorzetten of afwijzen) moeten nemen over wel of geen Windpark Westfrisia. Een bestuursorgaan dient binnen een redelijke termijn een besluit te nemen. Pas zes jaar na een verzoek tot inpassing overgaan tot een besluit druist in tegen het belang van rechtszekerheid voor omwonenden.

Totstandkoming en toepassing overgangsregeling

De in de onderhavige besluiten toegepaste overgangsregeling is door Provinciale Staten op 17 december 2012 vastgesteld en in werking getreden op 15 januari 2016. Het besluit bevat zowel de beslissing om het Inpassingsplan niet in procedure te brengen als vaststelling van de overgangsregeling. Gedeputeerde Staten heeft als antwoord op de schriftelijke vragen nr. 27 2015 geschreven dat bij de vaststelling van de overgangsregeling nog niet bekend was dat het inpassingsverzoek van Westfrisia onder de overgangsregeling zou kunnen vallen. Een dergelijk antwoord is erg ongeloofwaardig en onjuist.

Ook de totstandkoming van de overgangsregeling is discutabel te noemen. In de oorspronkelijke Statenvoordracht van december 2011, zoals besproken in de Statencommissie Ruimte en Milieu van 6 december 2012, was geen overgangsregeling opgenomen. Wel bevat de voordracht een uitgebreide inschatting van de financiële risico's, maar deze risico's werden niet uitzonderlijk hoog geacht. Er is een bedrag van € 200.000 beschikbaar gesteld voor juridische bijstand in verband met eventuele schadeclaims. Mogelijke procedures en schadeclaims werden kennelijk ingecalculeerd. In de vergadering van de Statencommissie van 6 december hebben twee leden – een minderheid van de commissie - (verslag regel 1037 en regel 1382) geïnformeerd respectievelijk gepleit voor een overgangsregeling. Gedeputeerde Staten hebben nadrukkelijk aangegeven dat een overgangsregeling niet gewenst is (verslag regel 1327).

Enkele dagen voor de behandeling van de voordracht in Provinciale Staten besloten Gedeputeerde Staten op 11 december ineens toch een overgangsregeling op te nemen. Dit naar aanleiding van dezelfde juridische adviezen op grond waarvan eerder de kans op succesvolle schadeclaims gering en ondergeschikt werd geacht.

Op 17 december 2012, dus niet veel later, besloten Provinciale Staten om toch een overgangsregeling op te nemen. De onderbouwing van de noodzaak van een overgangsregeling ontbreekt. Bij de behandeling van de voordracht in de Statenvergadering bleef de overgangsregeling verder onbesproken. Provinciale Staten hebben ook niet meer de gelegenheid gehad de plotseling voorgestelde overgangsregeling in de Statencommissie voor te bespreken.

De vaststelling van de overgangsregeling was onderdeel van een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening PRV. De overgangsregeling stond ook niet in de conceptwijziging van de PRV zoals deze ter inzage heeft gelegen en waarop zienswijzen konden worden gegeven. Provinciale Staten hanteren als gedragslijn dat bij de vaststelling van een wijziging van de PRV bij de uiteindelijke vaststelling geen beleidsmatige veranderingen meer worden aangebracht ten opzichte van de versie zoals deze ter inzage heeft gelegen.

Daarnaast is de overgangsregeling pas op het laatste moment in de statenvoordracht ingevoegd en er is daarover geen voorbespreking meer geweest in de Statencommissie. Het is voor derden-belanghebbenden evenmin mogelijk geweest op de overgangsregeling zienswijzen te geven. Als gevolg van deze werkwijze heeft er geen evenwichtige belangenafweging plaatsgevonden.

Provinciale Staten hebben bij voorbereiding van het besluit niet de nodige zorgvuldigheid betracht en zij hebben geen blijk gegeven van de redelijkheid waarmee tot een besluit gekomen moet worden. Het besluit tot vaststelling van de overgangsregeling bevat geen deugdelijke motivering en de motivering is nimmer bekendgemaakt. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. De overgangsregeling kan daarom niet worden toegepast.

Vooringenomenheid

Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat de overheid zijn taak zonder vooringenomenheid vervult. De aanvraag van het windpark is van september 2010. Het is onbegrijpelijk dat u als bestuursorgaan zeer lang heeft 'gerommeld' met uw windmolenbeleid en in tussentijd nog steeds geen besluit heeft genomen. En toen uw beleid eenmaal was ontwikkeld besloot u ineens dat daar voor Windpark Westfrisia niets mee gedaan hoeft te worden, want daar was plotseling de overgangsregel die u toepast. Naar ons idee hoort een bestuursorgaan regels op te stellen en een aanvraag aan deze regels te toetsen en niet andersom, het ombuigen van de regels naar aanleiding van een aanvraag.

Ook in de ontwerp-omgevingsvergunning wordt al getoetst aan de ontwerp-PIP die nog niet is vastgesteld. Het is gedurende voorbereidende traject duidelijk geworden dat Windpark Westfrisia moet en zal doorgaan, terwijl formeel nu met de ontwerp-PIP en ontwerp-omgevingsvergunning de besluitvorming nog moet plaatsvinden. Als u Windpark Westfrisia nodig heeft voor het behalen van de rijksdoelstellingen voor duurzame energie drukt u het plan door, als u Westfrisia niet nodig heeft schuift u het ineens terzijde. U behoort een besluit aan ruimtelijke ordening te toetsen en niet of het u politiek gezien wel of niet uitkomt bij het behalen van andere doelstellingen. Voorgenoemde werkwijze riekt naar vooringenomenheid.

Gelijkheid

Op 2 maart 2015 heeft Provinciale Staten door een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening besloten dat de afstand tussen windturbines en gevoelige bestemmingen, waaronder woningen, wordt gewijzigd van 500 naar 600 meter. Het besluit was ingegeven door zienswijzen van omwonenden van mogelijke locaties voor de plaatsing van windturbines. De afstand van 600 meter geldt sindsdien als criterium voor 'een goede ruimtelijke ordening'. In de voordracht aan Provinciale Staten staat dat "de ruimtelijke onderbouwing van de 600 meter is gebaseerd op een goed woon- en leefklimaat ingekleed vanuit zowel een geluids-, externe veiligheids- als een slagschaduwperspectief." Ook staat in de voordracht dat bij een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen er voldoende ruimte blijft om de door het Rijk gestelde opgave van 685,5 MW te realiseren. Dit is inmiddels daadwerkelijk gebleken, nu op dit moment meer aanvragen voor windturbines zijn ontvangen dan nodig voor het realiseren van de opgave – ook wanneer daarbij het Windpark Westfrisia buiten beschouwing wordt gelaten.

Bij het besluit tot wijziging van het afstandscriterium van 500 naar 600 meter is de overgangsregeling echter niet gewijzigd. Voor aanvragen waarop de overgangsregeling van toepassing is, blijft de afstand 500 meter. Onduidelijk is waarom een goed woon- en leefklimaat waarvoor een afstand van 600 meter is vereist als criterium voor een goede ruimtelijke ordening, niet geldt voor turbines onder de overgangsregeling.

Voorts wijzen wij u op de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2016.² Hierin is bepaald dat het afstandscriterium van 600m dient te worden toegepast nu deze norm is vastgesteld terwijl het inpassingsplan nog niet in werking is getreden.

Onzes inziens dient u dan ook voor correcte besluitvorming over te gaan tot toepassing van uw huidig beleid.

² ABRvS 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228.

Betrouwbare overheid

Door uw handelswijze rondom de besluitvorming betreffende Windpark Westfrisia stelt u zich niet op als een betrouwbaar bestuursorgaan. Gezien de aanvraag voor een windturbinepark van Eneco ten noorden van Zwaagdijk, bestaat de vrees voor toewijzing van meer windturbineparken op zeer korte afstand van woningen en onze percelen. Indien u bovengenoemde juridische 'trucendoos' opnieuw opent, dan zit ons bedrijf plotseling middenin een windturbinegebied. Als Windpark Westfrisia doorgaat, wat kunnen wij daarna nog van u verwachten?

Conclusie

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u om bovenstaande belangen en aanvullende opmerkingen bij uw beoordeling van de PIP en de omgevingsvergunning voor Windpark Westfrisia te betrekken. Wij stellen ons op het standpunt dat uw juridische onderbouwing en werkwijze niet kunnen leiden tot behoorlijke besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

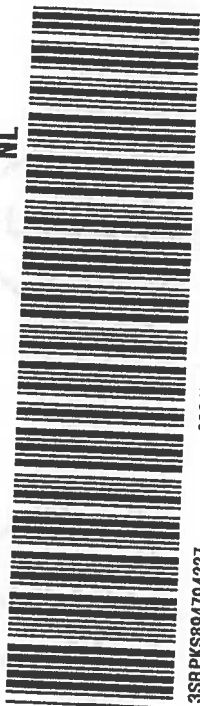
[Redacted signature]

[Redacted signature]

11/28/11 08:11 - 2016 14:16

NL

RECOMMANDÉ



2001DA 3007

3SRPKS894794227

Gedeputeerde Staten
van Provincie Noord-Holland
ter attentie van Mw D. van Zandvoort
o.u.v. Zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 6 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 28-9-2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, want als ik om me heen kijk en luister is allang besloten dat die rottingen er moeten komen.

Dat schijnt u afgesproken te hebben. Met wie? Niet met mij en ook niet met mijn dorpsgenoten. Je zou toch denken dat wij als omwonenden de belangrijkste partij zijn om mee te overleggen.

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden?

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die ik lijdt doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Adres

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. de Vries', written over a horizontal line.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaag, 6 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van (5) windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Ondanks het idee dat ik geloof dat er naar de omwonenden toch niet geluisterd zal worden.

Toen wij in 2011 voor de aankoop van onze kavel bij de gemeente Hoorn de vraag stelden of er ook maar iets zou zijn waar wij mee geconfronteerd zouden kunnen worden qua uitzicht was het antwoord volmondig: Nee! Geen school? Nee! Geen kerk of moskee? Bebouwing? Nee! Andere zaken die wel relevant zijn voor ons uitzicht? Nee!

Nu blijkt na een paar jaar woongenot en uitzicht op de fruitbomen dat er voor onze deur een talud wordt aangelegd met daarbovenop een geluidsscherm! Wij prijzen ons gelukkig want het zicht wordt slechts met 3,5 meter hoogte beperkt!

"Niets aan te doen" is ieders antwoord, "de plannen lagen er immers al en die had u zelf in kunnen kijken".

Nu een jaar na deze ontgoocheling kregen wij een schrijven in de bus over een Windmolenpark, uiteraard welkom op de informatieavond.

Het uitzicht, kijkend over de opgetrokken muur voor ons huis, dat wij nog hebben straks is een zicht op 5 windmolen die een kleine 150 meter boven de grond uitsteken! Ook dit is weer een afspraak die al stond middels plannen die stilletes zijn ingediend jaren geleden?

Deze molens komen op ongeveer 850 900 meter van onze woning te staan!

Op de info avond is ons op pijnlijke wijze duidelijk geworden wat de rechten en de plichten zijn van de omwonenden als het aankomt op de "groene" ambities van de overheid. Inspraak is duidelijk geen optie.

Eerst wordt het plan dichtgetimmerd zodat de procedures allemaal al gelopen zijn en dan gaan we de bewoners nog even inlichten? Onder het motto het moet en kan niet anders want we moeten naar groene stroom?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden? Of zelfs bij het indienen van de plannen de omwonenden gelijk te informeren?

Als wij vooraf op de hoogte waren van de risico's van onze investering hadden wij wellicht een ander keuze gemaakt maar in de bijlage van de kavelplannen stond niet vermeld dat er aan deze investering grote financiële risico's verbonden zijn.

De waarde van de kavel aan de rand van de bebouwing van de stad Hoorn is voor een groot deel het VRIJE uitzicht, wie gaat ons compenseren voor de waardevermindering van onze woning? Bij deze vraag blijft het angstvallig stil bij gemeente en provincie!

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt.. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op de molens. Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 3 meter hoge wal met daarboven 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen burger van wie zijn stem onbelangrijk wordt geacht.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. J. J.', written over a horizontal line.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 8 NOV. 2016

Zwaagdijk, 6 november 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP e.d. Windpark Westfrisia.

Geacht college,

Ondergetekende dient een zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, de ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het Windpark Westfrisia.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plan met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie bepaald lijkt te zijn.

Kunt u uitleggen waarom enige tijd geleden is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat als "een goede ruimtelijke ordening" is benoemd? Een 'goede ruimtelijke ordening' is door de wetgever specifiek niet uitputtend gedefinieerd, omdat het méér is dan een ARO-adviesje, of een ambtelijk ideeetje dat het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk een verstedelijkt karakter zou hebben. Binnen 'een goede ruimtelijke ordening' horen ook elementen als draagvlak, menselijke maat, historische waarde, bestuurlijke realiteitszin en eerlijke onbevooroordeelde afwegingen.

Waarop is deze wonderlijke uitzondering gebaseerd? Overgangsrecht in de Ruimtelijke Ordening regelt het voortgezet strijdig gebruik van grond en/of bouwwerken, die op het moment van ter visie leggen van een bestemmingsplan of Inpassingsplan bestonden.

Het plan Westfrisia bestaat alleen op de tekentafel. Waarom is daar overgangsrecht voor nodig?

Het bij de gemeente Medemblik en bij uw provincie ingediende windplan past niet in oud en nieuw beleid en had in 2010 naar de prullenbak verwezen moeten worden. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar 6 (!) jaar is aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze – 3 dagen voor de vaststelling van de PRV - een onduidelijke overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van GS bij het moeten doorgaan van dit plan? Zijn er door collegeleden oneigenlijke toezeggingen gedaan, die ze niet hadden mogen doen? Kunt u mij die toezegging laten weten? Zijn er gespreksverslagen van?

Als er toezeggingen zijn gedaan door collegeleden, dan moeten zij - zeker als die onbevoeglijk zijn gedaan - toch persoonlijk daarvan de schadeclaims dragen? Uw staten moeten toch zonder dreigementen van schadeclaims, die door individuele collegeleden zijn veroorzaakt, een eerlijke beslissing kunnen nemen? De staten zijn toch 'de baas' in de provincie?

Is uw college zich bewust van het feit dat de initiatiefnemers van dit windplan niet bekend willen maken wie de investeerders van dit plan zijn?

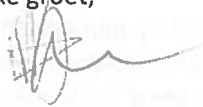
Heeft uw college nagetrokken of hier crimineel of zwart geld geïnvesteerd wordt en/of witgewassen? Is er een BIBOB-onderzoek gedaan? Zo neen, waarom niet en zo ja, wilt u me dan per omgaand de resultaten van dat onderzoek toesturen?

Waarom zijn er voldoende locaties voor het behalen van de taakstelling binnen de provincie beschikbaar die géén bezwaren opleveren, maar blijft het college 'ijzerenheinig' vasthouden aan dit flutplan? Draagvlak is toch ook bij u belangrijk!?

Is het u wel eens opgevallen dat het gebied waar we over praten, van oost naar west 4,5 km omvat en van noord naar zuid zelfs meer dan 10 km? 45 km² lege ruimte met een 100% agrarisch karakter aan lange historische lintbebouwing. Het feit dat er een provinciale weg door heen loopt, wordt door uw ambtenaren als een verstedelijkt argument aangevoerd. De Afsluitdijk scheidt de Waddenzee en het IJsselmeer, is dat dan ook 'verstedelijkt' en aldus een bijzonder geschikte plek voor windturbines? Dat gelooft u toch ook niet? Wilt u mij het verschil uitleggen?

Als iets een verstedelijkt karakter heeft, is dat dan het argument om er windturbines te plaatsen? Waarom zijn de bedrijvenlocaties rond Amsterdam dan niet veel geschikter. Hoe verstedelijkt wilt u het hebben?

Met vriendelijke gróet,



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[Redacted signature]

Zwaagdijk/Oudijk, 7 november 2016.

INGEKOMEN 10 NOV. 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, want als ik om me heen kijk en luister is allang besloten dat die rottingen er moeten komen.

Dat schijnt u afgesproken te hebben. Met wie? Niet met mij en ook niet met mijn dorpsgenoten. Je zou toch denken dat wij als omwonenden de belangrijkste partij zijn om mee te overleggen.

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden?

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoeren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!
De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature and address]

[REDACTED]

RSYM

[REDACTED]

[REDACTED]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN - 9 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezaald en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]



~~Gedeponeerde Staten~~ ~~ed provincie~~ ~~W.H.~~
 tov Mw D. van Zandvoort
 Zaaknummer 84 5471
 Postbus 3007
 2001 DA Haarlem

ADSDC 2001DAD007

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 10 NOV. 2016

Zwaagdijk, 7 november 2016.

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in.

Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, ik ken n.l. iemand die is afgestudeerd op zienswijze. De conclusie is dat er nog nooit iets mee gedaan is met een zienswijze.

Daarnaast praat u over: participatie is belangrijk. Conclusie; je kan meepraten wat je wilt maar alles is alles besloten en vastgelegd. Weet u ik ben niet eens zozeer tegen windmolens, maar wel tegen mega windturbines met een afstand van 500 van woonhuizen af. Dit is onmenselijk er zijn zat alternatieven om energie op te wekken dicht bij woningen, maar mega wind turbines, nee dat moet je plaatsen op locaties van een minimale afstand van 2 km. Wat overal in Europa gebeurt, maar niet in Nederland.

Megawindturbines worden alleen maar geplaatst om de subsidie op te strijken, dit is het enige waar het om draait, geld! En niet de schone energie. Anders hadden jullie wel windmolens met een maximale hoogte van 45m bij de huizen gezet.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature and redacted text]

PostNL

Afz. 1682 NS 286



€ 0,65

NEDERLAND

08.11.16

NetSet FM 984074

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord_Holland
t.a.v. Mw. D van Zandvoort
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Afz. 200109007



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 14 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 9 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college,

Ik ben tegen het plaatsen van 5 windmolens langs de Westfrisiaweg en dien daarom een zienswijze in. Ik weet eigenlijk niet waarvoor ik een zienswijze indien, want als ik om me heen kijk en luister is allang besloten dat die rottingen er moeten komen.

Dat schijnt u afgesproken te hebben. Met wie? Niet met mij en ook niet met mijn dorpsgenoten. Je zou toch denken dat wij als omwonenden de belangrijkste partij zijn om mee te overleggen.

Waarom timmert u eerst een plan helemaal dicht en laat ons voor de vorm ook wat zeggen. En op alles wat we zeggen wordt een leger deskundigen op ons afgestuurd, die ons wijsmaken dat het moet, niks voorstelt en dat we koud watervrees hebben. Mogen we dat zelf beslissen?

U praat over: participatie is belangrijk. Participatie over een plan dat ik niet wil. Waarom zou ik participeren in een plan dat ik niet wil? Als ik had mogen meepraten over de voorwaarden waaronder zo'n plan van de grond moet komen, is mijn positie veel gelijkwaardiger.

En als het dan zo belangrijk is, waarom zet u dit plan door als blijkt dat 97% van de omwonenden dit plan niet wil?

Was het niet beter geweest om ons van te voren te vragen, wat we van dit idee vonden?

Het hele Windpark Westfrisia klopt niet. Het geeft overlast qua geluid, bezonning en zorgt er voor dat mijn woning veel minder waard wordt. Nu al druipen potentiële kopers af bij het idee dat er straks vlakbij hun nieuwe woning een paar 'zwaaiपालen' dag en nacht lawaai maken. Nog afgezien van het vervelende uitzicht op die ronddraaiende krengen, Nu wordt mijn uitzicht bepaald door een lage horizon, met hier en daar een kerktoren die niet hoger zijn dan 30 m1. Straks kijk ik tegen een 85 m hoge masten aan, met daar nog eens 50 m wieken!

De schade die ik lijd doordat mensen afhaken, wordt nooit vergoed met die zgn. Planschade.

Inwoners die voor draagvlak en participatie hadden kunnen zorgen, als u vanaf het begin met ze was opgetrokken en ook deze inwoners met dezelfde regels had geconfronteerd. Regels die Provinciale Staten op 600m1 en 6 op een rij hebben vastgesteld.

IK zou ook tegen zijn geweest, maar voelde me in elk geval geen tweederangs burger in een buitengebied dat plotseling een verstedelijkt gebied heet te zijn.

En daarom klopt dat hele windplan Westfrisia niet. Stop er mee en geef voorrang aan mensen!

Met vriendelijke groet,

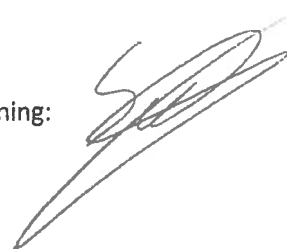
Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

PC en Woonplaats: [REDACTED]

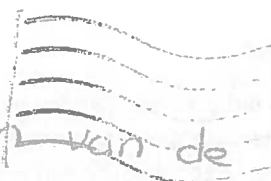
e-mail: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]



Credeputeerde Staten van de
provincie Noord-Holland

T.a.v. Mw. D. van Zandvoort
Postbus 3007
2001 DA Haarlem



A05CC 2001DA007



Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Ter attentie van Mw. D. van Zandvoort
o.v.v. zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 14 NOV. 2016

Zwaagdijk/Oudijk, 10 oktober 2016

Zienswijze tegen ontwerp PIP Windpark Westfrisia

Geacht college en leden van Provinciale Staten,

Ondergetekende dient de volgende zienswijze in tegen het ontwerp Provinciaal Inpassingsplan, een ontwerp-watervergunning, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vergunning Wegenverordening HHNK voor het door mij verfoeide Windpark Westfrisia.

Van de mogelijkheid tegen die ontwerpen zienswijze in te dienen maak ik graag gebruik.

Het hele Windpark Westfrisia is één grote farce.

Het windplan Westfrisia blinkt uit in vooringenomenheid, gelegenheidsplanologie, verborgen agenda's en is een vooropgezet plannetje met een zienswijze- en participatietraject, waarvan de uitslag al lang te voren door de provincie c.q. de coalitie bepaald is.

Kan iemand mij uitleggen waarom enige tijd geleden door u is besloten dat windmolens op minimaal 600 m1 vanaf woningen moeten staan, en waarom er voor dit (enige) plan Westfrisia een uitzondering is gemaakt? Die 600 m1 is toch ingegeven door wat "een goede ruimtelijke ordening" wordt genoemd?

Provinciale staten zeggen dat toch niet voor niets? Waarop is die uitzondering gebaseerd?

Het plan Westfrisia is in de gemeente Medemblik afgeschoten.

Het daarna bij de provincie ingediende plan paste niet in provinciaal beleid en volkomen terecht is ook dat plan naar de prullenbak verwezen. En nu probeert u mij wijs te maken dat het plan niet is afgewezen, maar aangehouden in afwachting van nieuw beleid. Dat nieuwe beleid gaat toch uit van minimaal 600 m1 en 6 turbines op een rij? Waarom is er op slinkse wijze een overgangsregeling voor dit ene (let wel: het enige plan dat onder die regeling valt !) plan tot stand gebracht? Welke (financiële) belangen hebben leden van uw college bij het moeten doorgaan van dit plan?

Als u de initiatiefnemers opdraagt deze minimale maat en aantal aan te houden, vult u op correcte wijze uw eigen beleid uit. Worden wij niet met 'meten met twee maten' opgezadeld en kan er op een duurzame wijze groene energie opgewekt worden. Wat kan daar nu het probleem van zijn? Sinds wanneer zijn niet alle burgers in uw provincie aan elkaar gelijk?

Windturbines met de voorgestelde afmetingen, vermogen en geluidsproductie op minder dan 600 m1 (in de meeste gevallen is het rond de 500 m1) zijn te kolossaal om in een kleinschalig landschap als het gebied tussen Zwaagdijk en Oudijk te worden geplaatst.

Stem tegen dit plan.

Met vriendelijke groet,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

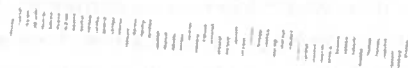
PC en Woonplaats: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

Credeputeerde Staten van de
Provincie Noord-Holland

T.u.v. Mw. D. van Zandvoort
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A06CC 2001DA007



[REDACTED]

INGEKOMEN - 9 NOV. 2016

Gedeputeerde Staten van Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevr. D. van Zandvoort
Zaaknummer 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft : Zienswijze inpassingsplan en vergunningen Windpark Westfrisia
Datum : 8 november 2016
Bijlagen : 2
Kenmerk : 714104/MJF/16-01

Geachte mevrouw van Zandvoort,

In de hoedanigheid van initiatiefnemer van het Windpark Westfrisia dien ik middels deze brief een zienswijze in op het ontwerp-inpassingsplan, de ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-watervergunning. Deze zienswijze gaat in op enkele kleine details van de ter inzage liggende documenten. Zo is onder andere gebleken dat de huidige tracés voor de kabels en toegangswegen geen passende ruimte bieden voor het beoogde gebruik. Een geringe aanpassing van deze tracés wordt voorgesteld en is opgenomen in de tekening, welke als bijlage bij deze zienswijze is opgenomen.

In de volgende paragrafen wordt per ontwerpbesluit ingegaan op de consequenties van deze geringe aanpassing. Daarnaast worden enkele overige punten aangediend, die naar de mening van de Initiatiefnemers tevens aanpassing behoeven.

Ontwerp-provinciaal inpassingsplan

De huidige kabeltracés zoals verbeeld in het inpassingsplan betreffen de beoogde ligging van de zogenaamde 'parkbekabeling'. Het huidige tracé bevat enkele nagenoeg haakse bochten, die met de beoogde kabel niet gemaakt kunnen worden. De bijgevoegde tekening bevat een alternatief tracé dat rekening houdt met de maximale boogstraal van de beoogde kabel. Verzocht wordt om dit tracé over te nemen in de verbeelding van het definitieve inpassingsplan.

Ontwerp-omgevingsvergunning

De aanpassing van de tracés van kabels en toegangswegen werkt ook door in de omgevingsvergunning. Verzocht wordt om de in de bijlage opgenomen tekening toe te voegen aan de definitieve omgevingsvergunning, en in plaatst te laten komen van tekeningen 1 en 2 uit bijlage 2.3 van de omgevingsvergunningaanvraag. Tekening 3 van deze bijlage 2.3 dient gehandhaafd te blijven (Drainage / Dammen en Duikers / Watercompensatie).

Ook wordt verzocht om Voorschrift 1. zoals verwoord in de ontwerp-omgevingsvergunning, te concretiseren. Het huidige voorschrift betreft: "De masten van de windturbines dienen te zijn voorzien van een anti-graffiti coating". Verzocht wordt om dit voorschrift als volgt te wijzigen: "De masten van de windturbines dienen tot 4 meter hoogte vanaf maaiveld voorzien te zijn van een anti-graffiti coating".

Ook is opgevallen dat de ontwerp-vergunning de maximale rotordiameter van 93 meter voorschrijft. Per abuis is in de legenda van enkele tekeningen in de vergunningaanvraag een maximale rotordiameter van 93,5 meter aangeduid. Verzocht wordt om in de definitieve omgevingsvergunning expliciet te vermelden dat de maximale rotordiameter 93 meter bedraagt, ook al wordt in enkele tekeningen anders vermeld.

Ontwerp-watervergunning

De aanpassing van de tracés van kabels en toegangswegen werkt ook door in de watervergunning. Verzocht wordt om de in de bijlage opgenomen tekening toe te voegen aan de definitieve watervergunning, en in plaatst te laten komen van tekeningen 1 en 2 uit bijlage 2.3 van de vergunningaanvraag. Tekening 3 van deze bijlage 2.3 dient gehandhaafd te blijven (Drainage / Dammen en Duikers / Watercompensatie). De aanpassing van het tracé van de toegangswegen leidt tot een geringe toename van verharding. Deze toename leidt tot een watercompensatie-opgave van 3067 m². In de huidige ontwerp-vergunning en vergunningaanvraag is een totale watercompensatie van 3061 m² voorzien. Verzocht wordt om deze geringe afwijking als van ondergeschikte aard te beschouwen, dan wel op te nemen in de watercompensatie-opgave in de definitieve watervergunning.

Ik veronderstel dat deze zienswijze inclusief bijlagen voldoende informatie biedt voor het doorvoeren van de voorgestelde geringe aanpassingen.

Hoogachtend,



Dhr. J.A. Pronk
Bestuurder Windpark Westfrisia B.V.



Dhr. C.A.M. Schouten
Bestuurder Windpark Westfrisia B.V.

Gelieve correspondentie te richten aan:
Pondera Consult B.V.
Postbus 579
7550 AN Hengelo
email: m.jasperstajler@ponderaconsult.com

Oppervlakten wegen en opstelplaatsen WP Westfrisia

24-10-2016

Opstelplaatsen:

		Gebied A	Gebied B
WF-01	=	1750 m2	
WF-02	=	1750 m2	
WF-03	=		1750 m2
WF-04	=		1750 m2
WF-05	=		1750 m2

Parkwegen:

Zwaagdijk naar WF-05		8110 m2	(2-2-2016 was 7591m2)
Weg naar WF-02	2506 m2		
Weg van WF-02 tot WF-01	2641		
Totaal	8647 m2	13360 m2	

Compensatie Gebied A	8647	x	0,13 m2	lengte	1325 m1	=	0,85 m1
Compensatie Gebied B	13360	x	0,13 m2	lengte	1500 m1	=	1,16 m1

Langs de Westfrisiaweg:

Compensatie Gebied A	8647	x	0,13 m2	lengte	500 m1	=	2,2 m1
Compensatie Gebied B	13360	x	0,13 m2	lengte	560 m1	=	3,1 m1

Aan Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland
t.a.v. mw. D. van Zandvoort zaaknr. 845471
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Afz: Oudijk 2a, 1617KR Westwoud.

Westwoud, 7 november 2016

INGEKOMEN 10 NOV. 2016

Onderwerp: zienswijze Windpark Westfrisia

Geachte mevrouw, mijnheer,

Onderstaand treft u mijn zienswijze over het in procedure gebrachte PIP aan, waarmee u de weg vrij wilt maken voor het realiseren van Windpark Westfrisia in Zwaagdijk-Oost. Mijn zienswijze tegen dit voornemen betreffen de onderstaande onderdelen en mijn algehele conclusie is dat het college van GS uw Staten hebben misleid, daardoor de PIP procedure is gestart en u ten onrechte daaruit voortvloeiende vergunningen wenst vast te stellen c.q. te verlenen en daardoor de omwonenden op onrechtmatige wijze ernstig worden gedupeerd.

1

1. Aanvraag

De overgangsregeling is door provinciale staten vastgesteld op 17 december 2012, en is in werking getreden op 15 januari 2016.

De overgangsregeling is van toepassing: "indien aangetoond kan worden dat voor 11 april 2011 een verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines is ingediend bij het bevoegd gezag".

Windpark Westfrisia B.V. i.o. heeft op 13 september 2010 bij provinciale staten een verzoek gedaan voor het opstellen en vaststellen van een inpassingsplan. Op zichzelf voldeed de aanvraag daarmee aan het vereiste van de overgangsregeling.

De provincie had de aanvrager destijds bovendien, in januari 2011, schriftelijk geïnformeerd dat het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan zou worden betrokken bij het opstellen van een integraal windplan West-Friesland.

Met de bekendmaking van het provinciale coalitieakkoord 2011-2015 op 11 april 2011 is het proces voor het integraal windplan West-Friesland echter stilgelegd en als gevolg hiervan ook de verdere voorbereiding van een inpassingsplan voor Windpark Westfrisia beëindigd.

Op 17 december 2012 hebben provinciale staten besloten het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen. Het project

Windplan West-Friesland werd beëindigd. Dit besluit was vervat in hetzelfde besluit waarmee de overgangsregeling werd vastgesteld.

Aanvrager Windpark Westfrisia B.V. is van het besluit het verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan Windpark Westfrisia niet in procedure te brengen op de hoogte gesteld. Aanvrager is tegen dit besluit niet in bezwaar en beroep gekomen.

Derden-belanghebbenden – de omwonenden van de locatie voor het Windpark Westfrisia – mochten er daardoor op vertrouwen dat Windpark Westfrisia niet onder de overgangsregeling viel. De overgangsregeling én het beëindigen van de inpassingsprocedure voor Windpark Westfrisia waren immers in hetzelfde besluit vervat.

Dat gedeputeerde staten in antwoorden van 30 juni 2015 op schriftelijke vragen 2015 | 27 schrijven (antwoord 7) dat bij de vaststelling van de overgangsregeling nog niet bekend was dat het inpassingsverzoek van Westfrisia onder de overgangsregeling zou kunnen vallen, is dan ook ongeloofwaardig en onjuist.

Conclusie:

Tot het, op de valreep, treffen van een overgangsregeling is gelijktijdig besloten met het niet in procedure brengen van het inpassingsplan Windpark Westfrisia. Dit 'dubbelbesluit' is op zijn minst innerlijk tegenstrijdig. Maar op grond van dit besluit is ook onbegrijpelijk waarom Windpark Westfrisia nog onder de overgangsregeling zou vallen.

2. Overgangsregeling

In de oorspronkelijke statenvoordracht van december 2011, zoals besproken in de statencommissie Ruimte en Milieu van 6 december 2012, was geen overgangsregeling opgenomen. Wel bevatte de voordracht een uitgebreide inschatting van de financiële risico's. Deze werden niet uitzonderlijk hoog geacht. Er werd een bedrag beschikbaar gesteld van € 200.000 voor juridische bijstand in verband met eventuele schadeclaims. Procedures en schadeclaims werden kennelijk op de koop toe genomen.

In de vergadering van de statencommissie van 6 december hebben twee leden – een minderheid van de commissie - (verslag regel 1037 en regel 1382) geïnformeerd respectievelijk gepleit voor een overgangsregeling. Gedeputeerde staten gaven nadrukkelijk aan dat een overgangsregeling NIET gewenst was (verslag regel 1327).

Enkele dagen voor de behandeling van de voordracht in provinciale staten besloten gedeputeerde staten op 11 december ineens toch een overgangsregeling op te nemen. Dit gebeurde onder verwijzing dezelfde juridische adviezen op grond waarvan eerder de kans op succesvolle schadeclaims gering en ondergeschikt werd geacht.

Een onderbouwing van de noodzaak van een overgangsregeling ontbreekt. Enkele dagen later, op 17 december 2012, besloten provinciale staten overeenkomstig de op de valreep met een overgangsregeling aangevulde voordracht. Bij de behandeling van de voordracht in de statenvergadering maakte geen van de statenleden een woord vuil aan de overgangsregeling. Anders dan gebruikelijk hebben provinciale staten ook niet meer de gelegenheid gehad de plotseling voorgestelde overgangsregeling in de statencommissie voor te bespreken.

De vaststelling van de overgangsregeling was onderdeel van een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening PRV.

De overgangsregeling stond ook niet in de concept wijziging van de PRV zoals deze ter inzage heeft gelegen en waarop zienswijzen konden worden gegeven. Provinciale staten hanteren als gedragslijn dat bij de vaststelling van een wijziging van de PRV bij de uiteindelijke vaststelling geen beleidsmatige

veranderingen meer worden aangebracht ten opzichte van de versie zoals deze ter inzage heeft gelegen.

Conclusie:

Het staat provinciale staten op zichzelf vrij een overgangsregeling vast te stellen.

Het besluit tot vaststelling van deze overgangsregeling ontbeert echter een deugdelijke motivering.

Een motivering is ook niet bekend gemaakt.

De overgangsregeling is pas op het laatste moment in de statenvoordracht ingevoegd, en er is daarover geen voorbespreking meer geweest in de statencommissie. Evenmin is het mogelijk geweest op de overgangsregeling zienswijzen te geven.

Provinciale staten hebben bij voorbereiding van hun besluit niet de nodige zorgvuldigheid betracht, en zij hebben geen blijk gegeven van de redelijkheid waarmee tot een besluit gekomen moet worden.

3. Goede ruimtelijke ordening – 600 meter grens

Op 2 maart 2015 hebben provinciale staten door een wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening besloten dat de afstand tussen windturbines en gevoelige bestemmingen, waaronder woningen, werd gewijzigd van 500 naar 600 meter. Het besluit was ingegeven door zienswijzen van omwonenden van mogelijke locaties voor de plaatsing van windturbines. De afstand van 600 meter geldt sindsdien als criterium voor een goede ruimtelijke ordening. In de voordracht aan provinciale staten staat dat "de ruimtelijke onderbouwing van de 600 meter is gebaseerd op een goed woon- en leefklimaat ingekleed vanuit zowel een geluids-, externe veiligheids- als een slagschaduwperspectief." Ook staat in de voordracht dat bij een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen er voldoende ruimte blijft om de door het rijk gestelde opgave van 685,5 MW te realiseren. Dit is inmiddels daadwerkelijk gebleken, nu op dit moment meer aanvragen voor windturbines zijn ontvangen dan nodig voor het realiseren van de opgave – ook wanneer daarbij het Windpark Westfrisia buiten beschouwing wordt gelaten.

Bij het besluit tot wijziging van het afstandscriterium van 500 naar 600 meter is de overgangsregeling echter niet gewijzigd. Voor aanvragen waarop de overgangsregeling van toepassing is, blijft de afstand 500 meter. Onduidelijk is waarom een goed woon- en leefklimaat waarvoor een afstand van 600 meter is vereist als criterium voor een goede ruimtelijke ordening, niet geldt voor turbines onder de overgangsregeling.

In dit verband is ook van belang de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228, over het rijksinpassingsplan Windpark Wieringermeer. In het beroep was aangevochten dat ook hier het afstandscriterium van 600 meter niet was toegepast. In rechtsoverweging 50.2 overwoog de Afdeling dat ten tijde van het vaststellen van dit inpassingsplan de 600 meter norm nog niet in werking was getreden, en dat daarom het beroep op dit onderdeel ongegrond was.

Bij de start van de inpassingsprocedure voor het Windpark Westfrisia was dat wél het geval.

Conclusie:

Voor wat betreft de bescherming van een goed woon- en leefklimaat bestaat geen onderscheid tussen gevoelige bestemmingen - waaronder woningen - tussen windturbines die met toepassing van de overgangsregeling kunnen worden geplaatst en andere turbines. Er is sprake van rechtsongelijkheid. Wij – inwoners van Zwaagdijk-Oost (gem. Medemblik) en Oudijk (gem.

Drechterland) willen gelijk behandeld worden als andere inwoners van uw provincie en doen een beroep op uw eigen beleid van 2 maart 2015. In dat bevestigende geval kunt u deze zienswijze als ingetrokken beschouwen. Ik ben niet tegen windenergie, ik wil gelijk behandeld worden!! Voor wat betreft de bescherming van een goed woon- en leefklimaat bestaat geen onderscheid tussen gevoelige bestemmingen - waaronder woningen - tussen windturbines die met toepassing van de overgangsregeling kunnen worden geplaatst en andere turbines. Er is sprake van rechtsongelijkheid.

4. Goede ruimtelijke ordening – waardering van het gebied Westfrisia

Hoewel de wetgever geen definitie van 'een goede ruimtelijke ordening' heeft willen geven, is uit het samenstel van inhoudelijke en procedurele aspecten wel af te leiden wat daaronder moet worden verstaan. In een goede ruimtelijke onderbouwing moet een en ander worden aangetoond. Daar gaat het college van Gedeputeerde Staten opzichtig in de fout. De u voorgelegde onderbouwing is volledig en alleen toegeschreven naar het Windplan Westfrisia.

Uw beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied" merkt het betreffende plangebied onterecht aan als een verstedelijkt gebied.

In hoofdstuk 2.2.6 van de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is te lezen dat: "in de provincie Noord-Holland vooral de kenmerkende zeer open ruimten onder druk staan voor verdergaande verdichting. Deze ontwikkeling heeft tot gevolg dat kenmerkende schaalverschillen steeds minder bijdragen tot de identiteit van verschillende landschapstypen.

4

U geeft zelf aan dat het betreffende landbouwgebied tussen de linten steeds in de orde van een kilometer breed is.

Voor de identiteit van die linten is het juist van belang dat het open landelijk karakter tussen die linten behouden blijft. Vanaf de meest oostelijke bebouwingsgrens van Hoorn ligt er meer dan 4 kilometer open landschap richting Wervershoof en Hoogkarspel. Dit gebied, heeft – in tegenstelling tot wat u aangeeft – geen enkele verandering ondergaan. Zie ook de reactie van de Land- en tuinbouw organisatie (LTO).

In de structuurvisies van de buurgemeenten zijn de uiterste bebouwingsgrenzen van stad en dorp ook hard en is er geen voornemen om nog dichter naar elkaar toe te bouwen, in tegendeel.

Regionaal is in het Natuur- en recreatieplan Westfriesland de volgende passage gewijd aan het tussen Hoorn en Enkhuizen/Stedebroec liggende gebied:

"een lommerrijk en gevarieerd landschap, geschikt voor sportieve beleving. De uitdaging is om de uitloop van Enkhuizen, Hoorn en Stede Broec voldoende te faciliteren. Maar andersom zijn ook de voorzieningen langs de Markermeerkust, zoals het stadsstrand Hoorn, van belang voor de inwoners in het binnengebied. Opgave is dan ook om dit gebied aantrekkelijker en toegankelijker te maken. Bijvoorbeeld door parkachtige gebieden bij verstedelijkt gebied aan te leggen en dwars-verbindingen tussen de lintdorpen te realiseren. Dit in combinatie met een uitbreiding van recreatieve routes, die dicht bij de woongebieden starten en het buitengebied dichterbij brengen. Een voorbeeld is de recreatieve verbinding tussen het stadsstrand Hoorn en het buitengebied.

Een andere kans is het opheffen van infrastructurele barrières. Denk hierbij ook aan een verbetering van de recreatieve verbinding voor wandelaars en fietsers zodat deze gescheiden van gemotoriseerd verkeer, een kwalitatieve en veiligere verbinding krijgen buitendijks.

Ook dit deelgebied leent zich voor het vergroten van de biodiversiteit langs sloten, bermen en dijken. De relatie tussen het agrarisch product en de bezoeker kan in dit gebied versterkt worden (verkoop zelf geproduceerde streekproducten)."

Dit beleid sluit goed aan bij de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie om de identiteit van de open ruimte te behouden. Om voor mij duistere redenen gaat u hier volledig aan voorbij.

Het open landschap tussen Hoorn-Hoogkarspel is dus niet wezenlijk anders dan het gebied ten noorden van de Zwaagdijk. Het enige verschil tussen het gebied ten noorden en ten zuiden van de Zwaagdijk is dat door de laatste de Westfriaweg loopt. Voor het opwaarderen van deze weg is een beeldkwaliteitplan opgesteld, juist om de landschappelijke waarden in het gebied te borgen.

Ondermeer is daarin bepaald dat: "de weg geen verstoring mag vormen voor het zicht vanuit de omgeving. Voor de omgeving moet de weg als het ware onzichtbaar in het landschap liggen. De realisatie van de N23 kan bijdragen aan het vergroten van het open en dicht contrast, bebouwing aan de stadsranden en daar buiten open gebied" (einde citaat).

Dit laatste sluit ook weer aan op de regionale beleidsuitgangspunten in het Natuur- en recreatieplan Westfriesland.

De juiste typering van het gebied is essentieel voor een goede ruimtelijke afweging. Immers in uw beleidsregel "Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied" onderscheidt u vijf categorieën in afnemende volgorde van wenselijkheid. Zoals hierboven betoogt is er geen verschil tussen het gebied ten zuiden en ten noorden van de Zwaagdijk. Beide gebieden zijn te typeren als open landschap. In genoemde beleidsregel zijn deze gebieden ingedeeld in categorie 5, zijnde locaties die het minst wenselijk zijn voor het plaatsen van windmolens.

Een duidelijk voorbeeld van een doelredenering treft u aan in het provinciale document "Wind op land Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied" : (citaat) *'grofweg is het herstructureringsgebied West-Friesland op te delen in 2 gebieden: een dynamisch, verstedelijkt deel ten zuiden van de Zwaagdijk en een meer oorspronkelijk agrarisch deel ten noorden er van'*.

Los van de onzin om het zuidelijk deel verstedelijkt te noemen en uitsluitend het noordelijk deel agrarisch, is de vraag waarom de Zwaagdijk als scheidingslijn is vastgesteld. Als er al een scheiding tussen noord en zuid is, dan is dat de Westfriaweg. De Zwaagdijk scheidt het agrarisch gebied niet! Dat doet de Westfriaweg! De locatie van de geplande windturbines ligt ten noorden van de Westfriaweg in het oorspronkelijke agrarische gebied. Waarom dan toch de Zwaagdijk als historische lintbebouwing als scheidingslijn gekozen is, laat zich raden, maar ik verneem graag uw toelichting en/of uitleg hoe men tot deze scheiding is gekomen.

Een doelredenering!

Conclusie:

Door de waardering van de locatie voor het Windpark Westfriesland telkens te wijzigen en anders te "interpreteren" is toe geredeneerd naar het oordeel dat voor wat betreft de inpassing in het landschap sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De 'onafhankelijke' ARO-adviseur gaat hier opzichtig in de fout en geeft zichzelf een brevet van onvermogen, door zonder inhoudelijk onderzoek en "op een achternamiddag een keertje van Hoorn naar Enkhuizen over de Westfriaweg te rijden" de conclusie te trekken dat windmolens in dit geval passend zijn.

De Startnotitie voor het inpassingsplan is toegeschreven naar het hoe dan ook en ten koste van alles mogelijk maken van het windpark.

Er is sprake van vooringenomenheid en er is gebruik gemaakt van doelredeneringen.

5. Goede ruimtelijke ordening en economische uitvoerbaarheid

Vraagtekens zet ik bij de economische uitvoerbaarheid van het windplan Westfrisia. De initiatiefnemers geven geen inzicht in de financiering of kapitaalverschaffers. Tijdens het bewonersoverleg c.q. participatieoverleg - waar ik namens de bewoners zitting in heb - krijgen we voortdurend te horen dat het allemaal vaag en nog onzeker is, want subsidies bepalen uiteindelijk alles. Feitelijk wil dat zeggen dat de economische uitvoerbaarheid op dit moment niet verzekerd is. U dient zekerheid te verschaffen c.q. te verkrijgen en daartoe ook de bewijzen te overleggen dat het plan economisch uitvoerbaar is. Het niet-voldoen aan de eis van economische uitvoerbaarheid van plannen is aanleiding tot het weigeren van de planologische medewerking, omdat in dat geval niet wordt voldaan aan de eis van 'een goede ruimtelijke ordening.

Ik verzoek u aan te tonen dat dit plan economisch uitvoerbaar is.

Zeker nu er voldoende aanvragen liggen om te voldoen aan de rijksopdracht van 685 megawatt ontbreekt tenslotte de noodzaak om de locatie Zwaagdijk te ontwikkelen. Daarbij komt dat - gegeven de kortere afstand tot woningen - op deze locatie meer slagschaduw optreedt dan volgens het windbeleid is toegestaan, waardoor de vijf windturbines moeten worden uitgerust met een stilstandvoorziening. Hierdoor is de uiteindelijke opbrengst van de vijf molens lager.

Conclusie:

het ontbreken van de zekerheid omtrent economische uitvoerbaarheid is reden tot weigeren van de planologische medewerking. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

6. Werkwijze initiatiefnemers Windpark Westfrisia

6

In de zienswijze die in 2012 door gemachtigde mr. L.C.A.C. Hoogewerf, Van Diepen Van der Kroef advocaten namens de heer J.A. Pronk cq Windpark Westfrisia bij de Provinciale Staten van NH is ingediend wordt op niet mis te verstane wijze duidelijk gemaakt dat indien niet tegemoet wordt gekomen aan het verzoek van Windpark Westfrisia, Provinciale Staten een schadeclaim tegemoet kan zien dat in 2012 werd geschat door de initiatiefnemers op minimaal € 750.000,-- tot €1.250.000,-- De onderbouwing was dat belanghebbenden o.a. hebben geïnvesteerd in gronden om daar windturbines te kunnen ontwikkelen. Tijdens de vergaderingen RWW is door GS meermalen aangegeven dat de procedure t.a.v. Windpark Westfrisia moest doorgaan omdat PS anders het risico liep om grote sommen geld aan schadevergoeding te moeten betalen. Windpark Westfrisia heeft geen euro in grond geïnvesteerd. Met de grondeigenaren zijn overeenkomsten afgesloten dat bij doorgang een vergoeding wordt betaald voor gebruik van grond. Ten tijde van de indiening van de zienswijze in 2012 lag er slechts een verzoek tot het opstellen en vaststellen van een inpassingsplan. U bent misleid.

Begin november 2016 is de overeenkomst die in 2010 is afgesloten met grondeigenaar Diaconie Hervormde Gemeente Westwoud Binnenwijzend en Windpark Westfrisia beëindigd.

Overeengekomen was dat indien voor deze datum er door PS geen onherroepelijke bouwvergunning is verleend er geen akte van opstalrecht en erfdienstbaarheden op de grond van de Diaconie zal worden gevestigd.

Conclusie:

Op dit moment kan het plan volgens de aanvraag niet worden uitgevoerd en dient te worden afgewezen.

Als er een nieuwe overeenkomst tot stand komt is dit tegen de wil van de bestuursleden en veroorzaakt door dreiging van de ondergang van de Hervormde Kerk in Westwoud en Binnenwijzend en het failliet van de bestuursleden persoonlijk. De werkwijze van Windpark Westfrisia, zowel naar de provincie als naar de Diaconie Hervormde Gemeente Westwoud Binnenwijzend en de bestuursleden persoonlijk is zonder meer verwerpelijk en ik verzoek zowel GS als de leden van PS om hier paal en perk aan te stellen. Dit kan niet worden geaccepteerd en zeker niet worden beloond met een dertig jaar lang verzekerd uitzonderlijk hoog rendement.

Algehele samenvatting

Het windpark Westfrisia is in strijd met de provinciale beleidsregels die op 2 maart 2015 zijn vastgesteld. Het inpassingsplan kan niet onder de overgangsregeling van 17 december 2012 vallen, omdat bij besluit van dezelfde datum is besloten het plan buiten behandeling te laten. De aanvraag bestaat niet meer!

De redeneringen om het windpark alsnog (opnieuw) onder de overgangsregeling te laten vallen zijn gezocht en blinken uit door gelegenheidsargumenten en doelredeneringen.

Er kan slechts sprake zijn van 'een goede ruimtelijke ordening' als motivering wordt gedragen door objectief vast te stellen feiten en onderzoeken. Voor het Windpark Westfrisia zijn de feiten toegeschreven naar het (kennelijk door GS reeds toegezegde) resultaat.

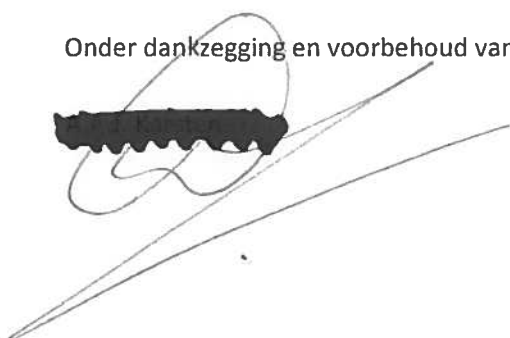
Er is sprake van vooringenomenheid en een objectief eigenstandig besluit door PS lijkt daarmee tot een farce gedegradeerd. Dat kunt u zich niet veroorloven.

7

De werkwijze van de initiatiefnemers is beneden peil en dient te worden afgestraft.

De inwoners van Zwaagdijk-Oost en Oudijk (Westwoud) die voor 97% tegen het Windpark zijn doen een dringend beroep op u als hoogste provinciaal bestuursorgaan het Windpark Westfrisia af te wijzen.

Onder dankzegging en voorbehoud van alle rechten groet ik u hierbij vriendelijk,



R

AANGETEKENDE BRIEF

NL frankering betaald € 8,15

D-A-1

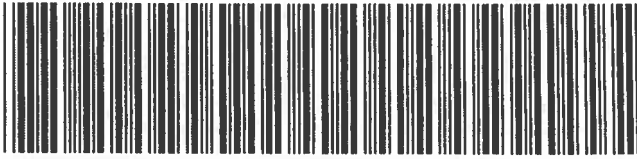
PostNL

55gr

112239 08-11-2016 16:07

RECOMMANDÉ

NL



3SRPKS353531868

2001DA 3007

