

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d.	06 03 2017
Commissie	Ruimte Wonen & Water
Datum commissievergadering	23-01-2017/ uitloop op 26 01 2017
Onderwerp:	Voordracht Europastrategie Noord-Holland 2017-2021

Uw contactpersoon

M.D. Veldhoen-de Groot
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5342
veldhoenm@noord-holland.nl

1 februari 2017

1|3

De commissie adviseert de Europastrategie Noord-Holland 2017-2021 als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 6 maart 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 26 januari 2017.

2.a. Voordracht Europastrategie Noord-Holland 2017-2021

De voorzitter stelt voor om één termijn te hanteren. Het doel van de bespreking is om de gedeputeerde advies te geven. Mevrouw Rommel zal vanuit het COE de voordracht toelichten.

Mevrouw **Rommel** (COE) licht toe dat Noord-Holland zijn best doet om Europa op de agenda te zetten vanuit de provincie en via samenwerkingsverbanden en netwerken. Een halfjaar geleden is daartoe met de buurtprovincies de Randstad Strategie Europa in PS vastgesteld. Nu ligt de eigen strategie van Noord-Holland voor waarbij het COE faciliterend is geweest. In iedere commissie wordt de strategie inhoudelijk besproken en iedere gedeputeerde is verantwoordelijk voor de onderwerpen die bij zijn dossiers horen. De commissie wordt gevraagd om PS te adviseren over de punten uit de Europastrategie van Noord-Holland die in deze commissie horen. Men kan ook extra onderwerpen aandragen.

De heer **Rook** (D66) zegt dat de D66-fractie pro-Europa is en een sterke relatie met Europa belangrijk vindt en daarop wil inspelen. De drielijge aanpak bevalt hem dan ook goed: beïnvloeding van wetgeving, benutting van de EU-financiering, en versterken van samenwerking en kennisuitwisseling. Hij denkt dat op die thema's veel bereikt kan worden. Wel vindt de heer Rook dat de strategie meer focus kan krijgen; er kan duidelijker gepositioneerd worden welke belangen de provincie heeft, welke lobby daar bij past en op welke wet- en regelgeving men zich wil richten. Daarnaast hoort hij graag wat versterkt moet worden of nodig is.

D66 ziet kansen om met deze strategie in te zetten op de circulaire economie. Het is benieuwd of bijvoorbeeld het Vanguard Initiative van betekenis kan zijn. De heer Rook vraagt of er verdieping mogelijk is op het programma Kansen voor West.

D66 is het eens met benoemen van het snijvlak water en klimaat. Hier is veel te behalen, zeker voor de provincie, maar D66 heeft zorgen over het behalen van de doelen van de Kaderrichtlijn Water (KRW). Die

moeten in 2027 bereikt zijn en verder uitstel is eigenlijk niet mogelijk. In de Watervisie staat dat voor 69 van de 83 waterlichamen fasering is aangevraagd voor 2021 en dat er een uitzonderingsbepaling moet worden opgenomen. Zijn er vanuit GS stappen in deze strategie te maken?

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van D66. Hij wil het onderdeel duurzaamheid extra benadrukken. Het wordt als uitgangspunt bij het gevoerde beleid gehanteerd en is bijna vanzelfsprekend, maar dit geldt nog niet voor iedereen. Daarom lijkt het de PvdA verstandig om het nog nadrukkelijker aan te geven. Dit is bovendien een steun in de rug voor bedrijven die actief bezig zijn met innovatie en verduurzaming.

De heer **Heijnen** (CDA) vindt dat de Strategie duidelijk maakt dat de provincie veel te bieden heeft in de leidende rol die Noord-Holland voor zichzelf ziet op het punt van water. Hij juicht het North Sea-project dan ook van harte toe. Ook de rol rond waterbeheersystemen is een goede. Het is verstandig om gezien het veranderende klimaat te denken aan de langere termijn. Het CDA concludeert dat er sprake is van ambitieuze provincie die zich tot doel stelt zich internationaal te profileren en vindt dat zeer positief.

Mevrouw **De Groot** (SP) vindt dat er voor het onderwerp water, het enige onderwerp uit de Europastrategie dat bij de commissie hoort, niet veel valt te bedenken. Er is inderdaad het North Sea-project en subsidie voor de plekken waar de activiteiten van zee aan land komen, zoals in de haven van Den Oever. Ook de doelen op langere termijn zijn goed en begrijpelijk. Toch wil de SP dat er in het kader van de KRW meer gedaan wordt aan het verminderen van vervuiling zoals het zwerfafval in rivieren en kanalen en vervuilende zeeschepen. In het kader van North Sea moet hierover wat in de Strategie worden opgenomen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het een goed stuk met goede accenten voor Noord-Holland. Zij wil in het stuk graag iets terugzien over glasvezel.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) sluit zich aan bij de woorden van D66. Ook zij mist in het stuk concrete verwoordingen over wat er precies in Europa gaat gebeuren, over het belang van klimaatverandering en de schade die de provincie daarvan zal ondervinden en over de rol die Europa kan spelen om dit te voorkomen. Zij kan zich voorstellen dat gelobbyd wordt om het klimaatverdrag van Parijs goed ten uitvoer te brengen.

Ook mevrouw Vermaas vraagt zich af hoe het zit met de Kaderrichtlijn Water die al in 2015 gerealiseerd had moeten worden en die waarschijnlijk in 2021 of 2027 ook niet gehaald wordt. Het is een belangrijk doel om de waterkwaliteit te verbeteren. De oorzaak van de vervuiling ligt voor een groot deel bij mest en landbouwgif. Zij vraagt of GS daarmee in Europa aan de slag gaan en gaan pleiten voor strengere regels.

Mevrouw **Rommel** (VVD) vindt het een goed stuk. Met betrekking tot water is van belang dat de provincie haar innovatieve krachten op dit gebied naar Europa brengt. Het gaat om lange trajecten en zij begrijpt dat niet alles concreet gemaakt kan worden, dus wacht zij de uitvoering en nadere invulling af.

De heer **Loggen** (ged.) dankt mevrouw Rommel voor haar duidelijke inleiding. De commissieleden dragen punten aan waarbij een enkele partij een verdieping aanbrengt waarbij de gedeputeerde vraagtekens zet. Het punt over duurzaamheid en de circulaire economie staat niet in de Strategie omdat het al in de onderliggende stukken, in de P4-programma en het werkplan van het HNP, staat. Het Vanguard Initiative ligt op het snijvlak. De gedeputeerde wil het echter nog niet in deze Strategie opnemen omdat het nog nieuw is en omdat hij wil bekijken wat de positie van Europa is. Hij komt hierover met een notitie om met de commissie van gedachten te wisselen.

Er zijn diverse opmerkingen gemaakt over de KRW. De gedeputeerde heeft eerder gezegd dat hij bereid is te pleiten voor strengere regelgeving als uit de evaluatie van de Mestwet blijkt dat die nodig is. Dan zal hij pleiten voor een serieuze aanpak. Al eerder heeft hij geconstateerd dat de mening van de PvdD en hemzelf op dit punt niet zover uit elkaar ligt. Het is niet de bedoeling om te lobbyen met betrekking tot de KRW. De afspraak is dat er in 2021 een evaluatie plaatsvindt en dat is het moment om te bekijken hoe men verder moet. Hij wil zeker niet de prikkel weghalen door iets als een doelverlaging of uitstel in het vooruitzicht te stellen en wil zo lang mogelijk vasthouden aan de deadline. De PvdD wijt een groot deel van het kwaad aan de landbouw, maar weet net als de gedeputeerde dat een belangrijk deel van de slechte waterkwaliteit wordt veroorzaakt door ubicitaire stoffen die vanuit zichzelf niet of moeilijk afbreekbaar zijn en door een natuurlijk proces moeten worden afgevoerd. Het watersysteem is ook niet beperkt tot een land, maar stroomt door heel Europa. Het voordeel van de KRW is dat het water in de gehele EU naar een hoger niveau wordt getild.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vraagt wat de gedeputeerde bedoelt met de "brongerichte maatregelen" zoals in het stuk staat. Het PBL en de PvdD zien mest en landbouwgif als belangrijkste oorzaak van de verslechtering. Zij wil absoluut geen doelverlaging en vraagt wat de gedeputeerde dan wel wil.

De heer **Loggen** (ged.) komt hier nog op terug.

Diverse partijen, in ieder geval CDA, VVD, ONH en 50PLUS willen glasvezel in het stuk opgenomen zien. De gedeputeerde kan zich voorstellen dat dit via een amendement op het stuk wordt ingebracht.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) wijst erop dat de gedeputeerde in de commissie EEB heeft gezegd dat als meerdere partijen aandacht voor glasvezel willen, hij dit zou opnemen.

De heer **Loggen** (ged.) zegt dat dit in de commissie M&F was en dat hij daar heeft gezegd dat als er een meerderheid was, hij dit zou doen. Formeel kan hij het door GS vastgestelde stuk echter niet meer wijzigen. De koninklijke weg is dat men met een amendement komt.

De **voorzitter** stelt voor dat de betreffende commissieleden dit oppakken.

De voorzitter constateert dat zaken over verduurzaming, vervuiling en de focus zijn meegegeven. Op de vraag van mevrouw Vermaas over wat bedoeld wordt met de bronnen, komt de gedeputeerde terug.

Mevrouw **Rommel** (COE) deelt mee dat de COE bezig is met de organisatie van een bijeenkomst met de aansluitende provincies, waarschijnlijk op 13 april a.s., waarbij Noord-Hollandse onderwerpen onder de aandacht zullen worden gebracht en er concretere voorbeelden van projecten zullen worden gegeven.