

Provincie Noord-Holland
T.a.v. de heer H. van Engelenburg
E-MAIL: engelenburgh@noord-holland.nl

Inzake : Hervormde Gemeente Westwoud-Binnenwijzend/Windpark Westfrisia
Onze referentie : 20160172
E-mail : folkeringa@oomen-sweep.nl Haarlem, 30 januari 2017

Geachte heer Van Engelenburg,

Zoals u inmiddels weet, heb ik de kerk bijgestaan in het geschil met Windpark Westfrisia over de vestiging van de rechten die noodzakelijk zijn voor het oprichten van windturbine op de grond van de kerk.

Op 24 januari jl. ben ik gebeld door mr. De Boer - advocaat van het Windpark - waarin hij mij verslag deed van het verloop van de vergadering van maandagavond 23 januari jl. Tijdens die vergadering is door diverse insprekers melding gemaakt van het feit dat de kerk onder druk is gezet om over te gaan tot vestiging van bovenbedoelde rechten.

Mr. De Boer zond mij verder de volgende e-mail die u aan de heer Pronk (initiatiefnemer van het windpark) en de heer Arends (adviseur van het windpark) zond:

Van: "Engelenburg, dhr. H. (Hans) van" <engelenburgh@noord-holland.nl>
Datum: dinsdag 24 januari 2017 11:10
Aan: Jan Pronk <jan1.pronk@planet.nl>, Eric Arends <E.Arends@ponderaconsult.com>
Onderwerp: advocaat Kerk

Hoi Jan wie is de advocaat van de kerk? Dat lijkt me een goede partij om na te vragen of er ongeoorloofde zaken zijn gebeurd.

dhr. H. (Hans) van Engelenburg
projectleider provinciale inpassingsplannen/ Wind op Land -Milieu.

T 06 52 01 86 49
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
engelenburgh@noord-holland.nl



Provincie
Noord-Holland

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Deze mail is kennelijk aanleiding geweest voor mr. De Boer om in de avond van 24 januari jl. nog een memo aan u te zenden, waarin hij zijn kijk op de gang van zaken geeft. Hierdoor voelt ook de kerk zich genoodzaakt haar kijk op de gang van zaken te geven.

De reactie van de kerk heeft langer op zich laten wachten, omdat het bestuur gevormd wordt door vrijwilligers die uiteraard ook hun eigen dagelijkse werkzaamheden hebben en het bestuurderschap erbij doen.

Voorgeschiedenis

In november 2010 heeft de kerk een overeenkomst getekend met het Windpark, waarin zij zich bereid verklaarde onder in het contract genoemde voorwaarden mee te werken aan vestiging van de door het Windpark benodigde rechten op haar grond voor het oprichten van één windturbine. De overeenkomst had een looptijd van maximaal drie jaar met de mogelijkheid van eenmalige verlenging van nog eens drie jaren.

Op 22 oktober 2013 is de overeenkomst verlengd tot 5 november 2016. De overeenkomst zou ongebruikt verstrijken als het Windpark niet voor die datum de benodigde vergunningen had verkregen.

Eind 2015 werd voorzien dat de vergunningen niet tijdig verleend zouden zijn. Inmiddels was binnen de dorpsgemeenschappen de weerstand tegen de komst van het windpark zeer groot. Zo is in april een petitie aangeboden aan het kerkbestuur waaruit volgde dat 97 % van de omwonenden tegen de komst van het windpark is.

Ten tijde van het sluiten van de overeenkomst (en ten tijde van het verlengen van de overeenkomst) had de kerk zich dit in onvoldoende mate gerealiseerd.

Hoewel de kerk niet langer wilde meewerken aan de komst van het windpark, verkeerde zij op basis van onjuiste advisering over en onjuiste uitleg van de overeenkomst in de veronderstelling dat zij toch verplicht was mee te werken aan de vestiging van de door het windpark benodigde rechten (ook al stond vast dat het windpark niet tijdig de vereiste vergunningen zou krijgen). In dat kader is het kerkbestuur ook voorgehouden door een adviseur dat de kerk schadeplichtig zou zijn als zij niet meewerkte en dat die schadeplichtigheid ook voor de bestuursleden zou kunnen gelden. De schade werd op vele miljoenen geschat.

Uitgaande van de onjuiste uitleg van het contract heeft de kerk vervolgens in 2016 gehandeld.

Totstandkoming nadere overeenkomst

In oktober 2016 heeft de kerk mij gevraagd de overeenkomst uit 2010 (en de verlenging daarvan) te beoordelen. Op basis van de tekst van de overeenkomst ben ik tot de conclusie gekomen dat deze overeenkomst in elk geval eindigde per 5 november 2016 en dat het Windpark geen aanspraak kon maken op vestiging van de rechten, nu zij niet tijdig beschikte over de vereiste vergunningen.

Namens de kerk heb ik dit standpunt aan het Windpark bericht.

Mr. De Boer heeft namens het Windpark op 31 oktober 2016 een uitgebreide reactie gezonden. In zijn brief wees mr. De Boer erop dat de kerk door haar handelwijze gedurende 2016 bij het Windpark het gerechtvaardigde vertrouwen heeft gewekt dat de rechten gevestigd zouden worden, ondanks het ontbreken van de vereiste vergunningen. De kerk zou daar nu niet op kunnen terugkomen.

Zou de kerk voet bij stuk houden dan zou het Windpark schade leiden die - in de woorden van mr. De Boer - 'astronomisch is'. Deze schade zou dan op de kerk verhaald worden omdat de kerk in strijd zou handelen met de contractuele verplichtingen.

Naar aanleiding van deze brief heeft herhaaldelijk overleg plaatsgevonden tussen mr. De Boer en mijzelf. Uiteraard heb ik de implicaties van de brief van mr. De Boer ook met het bestuur van de kerk besproken.

De hele gang van zaken heeft diepe indruk gemaakt op alle bestuursleden. Zij hebben daar letterlijk slapeloze nachten van gehad. Het vooruitzicht van een miljoenenclaim is hen als goedbedoelende vrijwilligers niet in de koude kleren gaan zitten.

Het bestuur heeft de goede en kwade kansen van een gerechtelijke procedure afgewogen. Zij voelden zich daarbij danig onder druk gezet door de belangen die op het spel stonden. Mede vanwege de door het Windpark gestelde hoogte van de schade en het risico van aansprakelijkheid voor die schade is het bestuur van de kerk met grote tegenzin door de knieën gegaan en is een nadere vaststellingsovereenkomst gesloten.

Daarin is ook afgesproken dat partijen over de inhoud van de afspraken geen mededelingen doen aan de pers en dat de kerk in redelijkheid meewerkt om tot realisatie van de turbine te komen.

Commissievergadering

Op vrijdag 20 januari jl. heeft mr. De Boer mij gebeld. Hij vertelde mij dat de heer Stam namens de kerk zou inspreken. Hij meende dat inspreken in strijd zou zijn met de vaststellingsovereenkomst omdat hij vermoedde dat de heer Stam niet in het voordeel van het Windpark zou verklaren.

Ik heb in het midden gelaten of inspreken in strijd zou komen met de vaststellingsovereenkomst. Ik heb verder aangegeven dat het de vraag is of de heer Stam namens de kerk of namens zichzelf als belanghebbende zou inspreken. Dit laatste zou volgens mr. De Boer mogen, maar het eerste (afhankelijk van wat er gezegd zou worden) niet.

Mr. De Boer wilde van mij weten in welke hoedanigheid de heer Stam zou inspreken. Zou de heer Stam inspreken namens de kerk, dan zou mr. De Boer namelijk die maandag nog een kort geding moeten starten.

Ik heb vervolgens de situatie met de heer Stam besproken. Omdat de heer Stam weinig voelde voor een kort geding heeft hij besloten alleen namens zichzelf in te spreken.

Diezelfde vrijdagmiddag heb ik mr. De Boer bericht dat de heer Stam onder druk van het aangezegde kort geding niet namens het bestuur van de kerk zal inspreken maar dat hij dit mogelijk wel alsnog op persoonlijke titel zou doen.

Vervolgens ontving ik op zaterdagavond de mail van mr. De Boer die gekopieerd is in de memo van mr. De Boer aan u. In die mail wordt gesteld dat de kerk aansprakelijk is (en mogelijk zelfs de bestuurders) als blijkt dat sprake is van negatieve beïnvloeding. Ook nu wordt melding gemaakt van het feit dat die schade heel erg groot kan zijn.

Na de commissievergadering

In mijn gesprek van 24 januari jl. met mr. De Boer hebben wij onderzocht of de kerk of haar bestuurders op ontoelaatbare wijze onder druk zijn gezet.

Mr. De Boer en ik hebben geconstateerd dat het in een geschil als de onderhavige gebruikelijk is dat met rechtsmaatregelen wordt geschermd. Binnen de kaders van het juridische steekspel is in zoverre naar onze maatstaven als advocaten niet onoorbaars gebeurd.

Dit neemt niet weg dat de bestuursleden van de kerk grote druk hebben ervaren bij de besluitvorming (en de verdere gang van zaken). Als goedbedoelende vrijwilligers zijn zij niet gewend dat hen een schadeclaim in het vooruitzicht wordt gesteld.

Het liefst had de kerk niet meegewerkt aan de vestiging van de rechten, maar in de gegeven situatie durfde zij het er niet op aan te laten komen. Het risico op een torenhoge schadeclaim was voor hen veel te groot.

De kerk hoopt echter nog steeds dat het windpark niet gerealiseerd zal worden. Zij deelt de zorgen van de gemeenschap. Het is thans aan de politiek om het laatste woord over de komst van het windpark te spreken.

De brief zond ik per gelijke e-mail aan mr. De Boer.

Met vriendelijke groet,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the top.

M.J. Folkeringa