

Technische vragen cie RWW, 23-01-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedepu- teerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1		9	Van der Hoek	PIP Westfrisia	Welke invloed, of niet, heeft de vertraging in de verlenging van het contract met de kerk gehad op het proces?	Op het moment van vaststelling van het PIP moet de uitvoerbaarheid van het plan voor GS en PS aannemelijk zijn. Uit de ontvangen verklaringen van de grondeigenaren blijkt dat zij mee zullen werken aan het windpark en dat Westfrisia BV over de gronden kan beschikken. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het plan voldoende aangetoond en kan het PIP worden vastgesteld. Via welke onderhandelingen deze contracten tot stand zijn gekomen, is een privaatrechtelijke zaak, geen onderdeel van de toetsing door de provincie en doet er voor de vaststelling van het PIP niet toe.
2		9	Van der Hoek	PIP Westfrisia	Is er door een jurist van de provincie beoordeeld in hoeverre het gedoe met de kerk in het vervolgproces nog een rol zou kunnen spelen en of de Provincie daarbij enig risico loopt?	Ja en het is een louter privaatrechtelijke kwestie. Zie verder de beantwoording bij vraag 1.
3		9	Van der Hoek	PIP Westfrisia	Is de contractonderbreking van invloed geweest op de status van de aanvraag?	Nee.
4		9	Van der Hoek	PIP Westfrisia	Hebben we ondanks de contractonderbreking nog steeds te maken met een oude/rechtmatige aanvraag die onder de overgangsregeling valt of niet?	Ja, op het moment van vaststelling dient de uitvoerbaarheid van het PIP voor GS en PS aannemelijk zijn. Uit de ontvangen verklaringen van de grondeigenaren blijkt dat zij mee zullen werken aan het windpark en dat Westfrisia BV over de gronden kan beschikken. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het plan voldoende aangetoond en kan

Technische vragen cie RWW, 23-01-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedepu- teerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						het PIP worden vastgesteld.
5		9	Van der Hoek	PIP Westfrisia	In de PRV staat niet de ruimtelijke kwaliteit, zoals we in een stuk hebben vastgesteld, voor de herstructureringsgebieden (waar de Westfrisia niet onder valt), maar enkel de kaders waarbinnen het moet vallen. Waar staat nu precies en in welk(e) document(en) waarom de windmolens op die specifieke plek bij Zwaagdijk mogen komen?	Hoewel de PIP Westfrisia <u>niet</u> valt onder het in 2015 door PS vastgestelde Herstructureringsbeleid Wind op land¹, valt het beoogde Windpark Westfrisia qua ligging <u>wel</u> binnen de later in 2015 aangewezen en door PS vastgestelde herstructureringsgebieden. Om tot die herstructureringsgebieden te komen is indertijd een plan-MER opgesteld, en de ligging daarvan is gebaseerd op de zoekgebieden zoals vastgelegd in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). Bij het vaststellen van deze locaties is gekeken naar drie alternatieven. Het alternatief Leefomgeving richt zich op het beperken van de overlast door geluid. Bij het alternatief Landschap zijn landschap en ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt geweest. In het alternatief Energieopbrengst is onderzocht welke gebieden de hoogste energieproductie leveren. Dit zijn de gebieden met de hoogste windsnelheden. De alternatieven Leefomgeving en Landschap zijn beiden gebaseerd op door Provinciale Staten benoemde uitgangspunten: het tegengaan van (ernstige) overlast door windturbines en behoud van ruimtelijke kwaliteit. Er zijn, zoals eerder in de technische vragen voor de commissie RWW beantwoord, nu drie regimes voor

¹ Op 15-12-2014 hebben PS de gewijzigde PRV, SV en Beleidskader Wind op land vastgesteld inclusief een amendement ter bescherming van stillere gebieden. Omdat het Amendement juridisch en ruimtelijk technisch niet uitvoerbaar bleek is gezocht naar alternatieven in de geest van het amendement. PS hebben op 2 maart 2015 opnieuw een gewijzigde PRV, SV en Beleidskader wind op land vastgesteld. De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de vastgestelde stukken op 15-12-2014 zijn; minimaal 600 meter afstand tot gevoelige bestemmingen.

Technische vragen cie RWW, 23-01-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedepu- teerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						realisatie van nieuwe windturbines in de PRV, namelijk: 1. Projecten die onder de herstructureringsregeling vallen; 2. Projecten die onder de overgangsregeling vallen; en 3. Projecten voor vervanging van bestaande turbines. Deze drie regimes kennen deels eigen ruimtelijke criteria, deels overlappen deze criteria zich (bijvoorbeeld de afstand tot gevoelige bestemmingen: voor 1 is dit tenminste 600 meter, voor 2 en 3 geldt deze eis niet). De verschillen zijn terug te vinden in artikel 32 van de PRV. De beleidsregel “Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied” geldt, gelet op artikel 15 PRV, voor de realisatie van alle nieuwe windturbines en dus voor alle projecten die onder één van de drie regimes vallen. De uitvoeringsregeling “Verdeelprocedure herstructurering Wind op Land” geldt niet voor projecten die onder regime 2 of 3 vallen. In feite valt alleen Windpark Westfrisia onder de overgangsregeling en zoals hierboven toegelicht, geldt de beleidsregel “Uitwerking van de ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied” en gelet op het gegeven dat het Windpark Westfrisia qua ligging daar al binnen viel, ook voor het Windpark Westfrisia.

Technische vragen cie RWW, 23-01-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedepu- teerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6		9	Van der Hoek	PIP Westfrisia	Waarom was er bij de PIP WestFrisiaweg sprake van landelijk gebied en bij WestFrisiawindpark van verstedelijking c.q. verstedelijkt gebied?	Hier worden door de vragensteller verschillende termen en schalen door elkaar gehaald. In de PRV wordt een onderscheid gemaakt tussen landelijk gebied en bestaand bebouwd gebied (BBG). De locatie voor het Windpark betreft landelijk gebied, het inpassingsplan verandert niets aan deze planologische status. Ook na vaststelling van het inpassingplan voor het Windpark blijft het landelijk gebied. Alleen de functie binnen het landelijk gebied veranderd van agrarisch naar gecombineerd agrarisch en windturbine/ontsluitingsweg. In de Voorstudie Windlandschappen en de beleidsregel over ruimtelijke kwaliteit bij de inpassing van windturbines wordt gekeken naar een hoger abstractieniveau. Daarbij zeggen ze niets over de planologische status (landelijk gebied), maar wordt een ruimtelijke schets gegeven van de As Hoorn – Enkhuizen. Daarin wordt geconstateerd dat in dit gebied sprake is van een dynamiek van verstedelijking met woningbouw, bedrijventerreinen en infrastructuur (zie visualisaties in bijlage 7, blz. 19 en volgende bij het PIP Westfrisia). Deze term werkt wellicht verwarrend maar gaat niet over de planologische status, maar over de impact van ruimtelijke ontwikkelingen in het algemeen. <i>Ten aanzien van de planologische status</i> Een PIP is in feite een bestemmingsplan dat de provincie over het bestemmingsplan van de gemeente legt. De bestemming wordt in dit geval van windpark Westfrisia

Technische vragen cie RWW, 23-01-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedepu- teerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						gewijzigd van enkel agrarisch gebruik (landelijk gebied) naar gecombineerde functie agrarisch gebruik met windturbines (nog steeds landelijk gebied). De bestemming verandert dus niet in stedelijk gebied. <i>Ten aanzien van de inpassing van windturbines in de "stedelijke zone" Hoorn-Enkhuizen</i> Waar het hier om gaat zijn veronderstelde tegenstrijdigheden die sommigen zien in het landschapsplan bij de PIP N23 (bijlage bij PIP N23) uit 2012, waarin staat dat de weg in het landelijk gebied zo onopvallend mogelijk moet worden ingepast en de beleidsregel 'Uitwerking ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines per herstructureringsgebied', vastgesteld door GS eind 2015, na bespreking in de commissie RWW van 29 oktober 2015, waarin staat dat windturbines landschappelijk goed passen in de zich verstedelijkende zone Hoorn-Enkhuizen. Dit landschapsplan N23 uit 2012 is voor een ander doel gemaakt dan de Voorstudie Windlandschappen en de genoemde daarop gebaseerde beleidsregel, namelijk gericht op de inpassing van een weg, terwijl de voorstudie en de beleidsregel zijn gericht op de inpassing van windturbines. Een weg wil de provincie (in het landelijk gebied) zo onopvallend mogelijk inpassen met groen, geluidschermen etc., inpassing van windturbines gaat helaas niet onopvallend.

Technische vragen cie RWW, 23-01-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedepu- teerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						Het PIP windpark Westfrisia hoeft dan ook niet te voldoen aan het landschapsplan N23 behorend bij het PIP N23. GS en PS toetsen het PIP windpark Westfrisia aan de door GS en PS vastgestelde kaders Wind op Land. Als het gaat om landschappelijke inpassing wordt gekeken naar artikel 15 van de PRV, de Voorstudie Windlandschappen en de genoemde beleidsregel. In de Structuurvisie 2040, de voorstudie windlandschappen en de beleidsregel wordt dit plangebied bekeken vanuit een grotere schaal namelijk de zone Hoorn-Enkhuizen. Het gebied wordt omschreven als een dynamische zone waar een effect van verstedelijking optreedt en waar turbines in die zone langs infrastructuur, bijvoorbeeld de N23, goed passen. Dat de zone Hoorn-Enkhuizen in de landschapsstudies een stedelijke zone wordt genoemd wil niet zeggen dat in die zone geen weilanden of stuk open ruimte of landelijk gebied meer te vinden zou zijn Ook in het landschapsplan N23 uit 2012 staat overigens dat het gebied Hoorn-Enkhuizen dynamisch is en dat er een effect van verstedelijking is te zien. Dus van de veronderstelde tegenstrijdigheid is geen sprake. Uit het Landschapsplan N23 2012: <i>“Kenmerkend voor het landschap zijn de vergezichten, de kleine hoeveelheid beplanting, de aanwezigheid van water, de verschillende dijklichamen, een relatief rationele strokenverkaveling met hier en daar een oude</i>

Technische vragen cie RWW, 23-01-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedepu- teerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>kreekloop en de verschillende nederzettingen in lintvorm. Het oorspronkelijk landschapspatroon is in grote delen van West-Friesland door ruilverkaveling, stedelijke uitbreidingen en toevoegingen van wegen vervlakt.</i> <i>Autonome ontwikkelingen die van directe invloed zijn op het landschap, zijn de verschillende geplande stads- en dorpsuitbreidingen De Bangert en de Oosterpolder bij Hoorn, een eventueel toekomstige uitbreiding van Hoogkarspel-Zuid en een westelijke uitbreiding van Enkhuizen. Verder zijn schaalvergroting en concentratie in de landbouw aan de orde, evenals een verdere ontwikkeling van ecologische verbindingen en groenstructuren."</i>
7		9	Van der Hoek	PIP Westfrisia	Moet een nee tegen de PIP gemotiveerd worden of kunnen de Staten alleen tegen stemmen?	Het afwijzen van de PIP alleen kan als daarbij gemotiveerd wordt op welke ruimtelijke relevante gronden. Een (politiek) oordeel in de zin van voor/tegen kan dus niet. De Raad van State zal een afwijzing wegens op grond van de gestelde wettelijke en (ro) beleidskaders. Formeel hebben de Staten alle beleidsvrijheid om invulling te geven aan een "goede ruimtelijke ordening". PS hebben deze vrijheid echter ingeperkt door het door het vastgestelde Wind op Land beleid. Zoals uit de onderliggende stukken blijkt, voldoet de aanvraag aan het beleid. Ook anderszins zijn er vanuit het oogpunt van een "goede ruimtelijke ordening" (conform Wro, Wabo en Bor) en zijn er geen andere bijzonderheden geconstateerd, waarom dit project niet zou kunnen. Als PS denken dat dit wel het geval is moeten ze onderbouwen waar dat dan in

Technische vragen cie RWW, 23-01-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedepu- teerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						zit. Om te kunnen afwijzen dient er een inhoudelijke afwijzingsgrond te zijn vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Ter illustratie een uitleg over een uitspraak van de Raad van State, waarin staat dat een verslag van een raadsvergadering waaruit blijkt dat een verzoek tot het vaststellen van een bestemmingsplan wordt afgewezen onvoldoende motivering is voor de afwijzing zelf. Er moet dus echt gedegen worden gemotiveerd en zorgvuldig worden afgewogen waarom een aanvraag die past in het ruimtelijk beleid toch niet kan worden toegewezen.