

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d	13-03-2017
Commissie	Mobiliteit & Financiën
Datum commissievergadering	13-02-2017

Onderwerp: **Reactie op brief financieel toezicht, vorm en bevindingen (VD-11).**

Uw contactpersoon

K. Mellema

AD/STG

Doorkiesnummer +31235144838

mellemak@noord-holland.nl

23 februari 2017

1|2

De commissie adviseert de voordracht Reactie op brief financieel toezicht, vorm en bevindingen als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 13 maart 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 13 februari 2017.

5b. Voordracht Reactie op brief financieel toezicht, vorm en bevindingen

De heer **Yurdakul** (D66) constateert dat het ministerie van Binnenlandse Zaken zeer positief is over hoe het reilt en zeilt in deze provincie. D66 is blij met de wettelijke inzendplicht van de jaarrekening van verbonden partijen. BZK is tevreden over hoe de provincie het onderhoud van kapitaalgoederen aanpakt. D66 is benieuwd welk beslag het onderhoudsniveau en onderliggende plannen op de begroting van de provincie leggen. Dit een belangrijk onderwerp waarmee de commissie zich moet bezighouden. De vraag is hoe de provincie deze zaken op termijn financieel rond moet breien. De gedeputeerde deed eerder een toezegging om in deze commissie stil te staan bij de zojuist aangehaalde onderwerpen in het kader van een toekomstbestendige begroting van de provincie. De heer Yurdakul is benieuwd naar de stand van zaken.

Gedeputeerde **Post** kan op het gebied van toekomstbestendig begroten alleen de toezegging hebben gedaan, dat als de commissie daarover wil spreken, de gedeputeerde bereid is om de commissie daarover te woord te staan. De gedeputeerde komt niet met een nota of een notitie. Het is aan de commissie om een dergelijke bespreking te agenderen.

De heer **Yurdakul** (D66) verwijst naar de toezeggingenlijst.

Gedeputeerde **Post** heeft toegezegd dat zij bereid is erover te spreken als de commissie dat wenselijk vindt. Zij heeft nadrukkelijk aangegeven daarbij geen nota of notitie te zullen leveren.

De toekomst waarop de heer Yurdakul doelt, speelt zich af rond 2023. De gedeputeerde kan op dit moment niet voorzien wat een volgend, of een daarop volgend college, te zijner tijd gaat beslissen. De gedeputeerde kan dat ook niet voorbereid.

De **voorzitter** stelt voor het verzoek van de heer Yurdakul op de lange termijnagenda te plaatsen. Mogelijk kan door middel van een benen-op-tafel sessie over het onderwerp worden gesproken.

De heer **Heijnen** (CDA) spreekt complimenten uit voor de beoordeling van BZK. De provincie mag daar heel blij mee zijn. Het CDA is akkoord met de voorliggende brief, als reactie vanuit Provinciale Staten.

De heer **Hoogervorst** (SP) vertelt dat de SP geen opmerkingen heeft over de intentie van de reactie. Wel is er een opmerking over het democratisch proces in gemeenschappelijke regelingen. Wanneer een gemeenschappelijke regeling echt werk maakt van het vormgeven van dat democratisch proces, dan neemt

het afleveren van een goed financieel plaatje veel tijd in beslag. Dat is niet altijd een slechte ontwikkeling. Dat zou het ministerie ook eens moeten beseffen. Kan dat worden meegenomen in de reactie aan BZK?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) meldt dat 50PLUS kan instemmen met de voorliggende voordracht.

Gedeputeerde **Post** aarzelt of ze de commissie moet adviseren de aanvullende opmerking vanuit de SP in de reactie op te nemen. De brief van Binnenlandse Zaken richt zich op de verbonden partijen. Gemeenschappelijke regelingen zijn ook verbonden partijen. De gedeputeerde meent dat de provincie slechts aan één gemeenschappelijke regeling deelneemt en dat is het Waddenfonds.

Vanuit de commissie wordt de gedeputeerde gewezen op de Recreatieschappen.

Gedeputeerde **Post** stelt voor dat de heer Hoogervorst zijn vraag herhaalt in de commissie van gedeputeerde Tekin. De gedeputeerde durft niet te zeggen of de suggestie van de heer Hoogervorst een handige is. Het zou kunnen betekenen dat de provincie haar jaarrekeningen en dergelijke verder naar achter in de tijd zou moeten schuiven. Daar is de actualiteit niet bij gebaat. Tevens zou dit iets betekenen voor de informatieverstrekking aan Provinciale Staten. Wellicht is het verstandiger om de gemeenschappelijke regeling tot wat meer haast te manen.

Daarnaast adviseert de gedeputeerde de heer Hoogervorst om de commissie te vragen naar een mening. Het is tenslotte een brief van Provinciale Staten die wordt verzonden.

De heer **Hoogervorst** (SP) zegt dat het probleem van die gemeenschappelijke regelingen waarin spreker zich heeft verdiept, is dat wanneer men snel een financieel plaatje wil neerleggen, dit vaak ten koste gaat van het democratisch proces.

Gedeputeerde **Post** vraagt of de heer Hoogervorst zelf het idee heeft, daar waar hij besluit over een bijdrage aan de recreatieschappen, dat er iets wringt in de democratische legitimatie naar de achterban.

De heer **Hoogervorst** (SP) antwoordt dat hij niet het idee heeft dat het daar wringt.

Gedeputeerde **Post** merkt op dat voor de heer Hoogervorst hetzelfde geldt als voor de betreffende gemeenten. Zij maken hetzelfde democratische proces door. Ook hun bijdrage wordt via een begroting georganiseerd. Dat proces zou juist ruimte moeten geven.

De heer **Hoogervorst** (SP) heeft wel ervaren dat er zeer veel haast achter zit. Hij snapt dat, maar dit signaal aan het ministerie kan een middel zijn.

Gedeputeerde **Post** legt uit dat wanneer gemeenten met dit probleem worstelen, het in eerste instantie aan die gemeenten is om dat proces anders in te richten. Als dat vervolgens tot problemen leidt, dan kan de gedeputeerde zich voorstellen dat een passage wordt opgenomen in een brief aan de minister. Zij stelt de heer Hoogervorst voor om eerst te kijken wat de gemeenten en provincie er zelf aan kunnen doen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie akkoord is met de brief. De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.