



Stichting Militair Erfgoed Groot Amsterdam

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland
Commissie Financiën en Mobiliteit
Commissie Ruimte, Wonen en Water
cc. Gedeputeerde Staten Noord-Holland

Markenbinnen, 1 maart 2017 Onderwerp: Varianten A8-A9 in relatie tot impact Stelling van
Amsterdam en de winst op milieu en mobiliteit .

Uit de beantwoording van de stuurgroep aan de klankbordgroep waarin ik onze stichting en de stichting Menno van Coehoorn vertegenwoordig, maak ik op dat wij (klankbordleden) over uitgebreidere documentatie beschikken als u. Dit terwijl van u wordt verwacht dat u via een afgewogen oordeel GS moet adviseren. Ik vind dat vreemd. Ook bevreemd het mij dat er in ons ter beschikking staande documentatie geen woord word gerept over de Heritage Impact Assessment (HIA). Daarin staat dat het cumulatieve effect van een opstelterrein en een weg door de stelling als zeer negatief wordt gewogen. Dit terwijl de beslissing van de staatssecretaris tot “de aanwijzing” van dat terrein genomen is na het gereedkomen van de HIA. Inmiddels is er vanuit de provincie een brief onderweg naar ICOMOS (het adviesorgaan van UNESCO). Daarin zouden de gevraagde visualisaties van de aantastingen in dit deel van de Stelling van Amsterdam (StvA) moeten staan. Aantastingen in die periode zijn ook de verplaatsingen van de gehele A9 die toen nog langs de spoorlijn lag. De bouw van de woonwijken in Beverwijk en Heemskerk. De verzorgingsplaatsen langs de A9. De aanleg van de A22. De doorgraving van de liniedijk bij het fort aan de sint Aagtendijk. Het industrieterrein voor de Wijkertunnel en de Zwarte Markt. Enzovoort. Juist in dit deel van de StvA is er tussen de opname in 1994 t.b.v. de aanvraag van de in 1996 toegekende status veel gebeurd. De inhoud van de brief is ons onbekend, u zou deze in elk geval moeten kennen. Alleen het idee om “de Kil” te verplaatsen om zo kostenreductie te bereiken omdat een tunnel dan iets korter uitgevoerd zou kunnen worden, waardoor deze in een ander veiligheidsregiem valt, vindt ik ridicul en is geschiedvervalsing.

Maar goed uw college heeft besloten om de varianten 2 (Nul+) en 5 (HV) uit te laten werken en door druk vanuit een commissie is daar nog een variant 3 (GB) aan toegevoegd. Heel vreemd dat variant 7 is afgefallen. Gezien de kostenramingen voor de varianten 2-3-5 zou 7 zeker voordeliger zijn en tegelijk de problematiek voor Saendelft en de 1200 nog te bouwen woningen oplossen. Eerder hebben wij inspraak gehouden voor de gemeente Zaanstad en een lans gebroken voor [dit voorstel](#) wat ook de stuurgroep heeft gehad maar het niet gehaald heeft.

In dat voorstel zat een ontsluiting via een tunnel onder het spoor tussen Busch en Dam en Kreekwijk. De stuurgroep had in haar variant een tunnel die dan ten koste zou gaan van sportterreinen in Krommenie, problemen zou opleveren voor de daar geplande nieuwbouw en milieubelasting zou meebrengen voor woningen aldaar. Die variant kan op heel andere wijze worden uitgevoerd.

Met een tunnel die niet alleen onder het spoor maar ook onder de Kil doorgaat. Die verder half verdiept om Kreekwijk loopt en zo Saendelft ontlast. Er is zelfs een veel goedkopere oplossing waarbij in plaats van die tunnel een flyover gemaakt wordt. Twee rijstroken buigen af voor het doorgaande verkeer en de overige N203 wordt afgewaardeerd naar het model zoals dat ook ligt vanaf de N246 naar het station Wormerveer. Op vrijkomende zeer brede middenberm wordt fijnstof afvangende en geluidreducerende beplanting aangebracht om het leefmilieu verder te verbeteren.

Ook ICOMOS heeft in haar voorlopige antwoord op de voorgelegde plannen in 2015 geschreven dat alleen variant 7 voor haar bespreekbaar was.

Geen onnodig nieuw asfalt, de snelste oplossing, voordelig, geen aantasting van het Oer-IJ gebied, de groene polder en de uiteraard ons (en ieders) belang behoud van de StvA.

Hoogachtend, namens het bestuur van de Stichting MEGA,

C.N. (Kees) de Wildt

Secretaris/penningmeester stichting MEGA 06 22 3939 32 opafort@gmail.com

Afschriften aan het College van GS en Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland; tevens aan ICOMOS Nederland; de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de stichting Menno van Coehoorn.