

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d.	13 03 2017
Commissie	Ruimte Wonen & Water
Datum commissievergadering	27-02-2017
Onderwerp:	Voordracht Kustpact

Uw contactpersoon

M.D. Veldhoen-de Groot
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5342
veldhoenm@noord-holland.nl

6 maart 2017

1|8

De commissie adviseert het Kustpact als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 13 maart 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 27 februari 2017.

6.d. RO: Agenderingsverzoek C-B agenda punten 9.g en 9.o aangaande Kustpact

De provincie heeft op 21 februari 2017 het Nationale Kustpact ondertekend. De commissie bespreekt de inhoud, net als het plan van aanpak 'Toekomstperspectief'. De commissie wordt gevraagd om eventuele suggesties voor de uitwerking mee te geven.

De heer Papineau Salm en mevrouw Strens hebben gevraagd om deze stukken te agenderen ter bespreking.

EERSTE TERMIJN

De heer **Papineau Salm** (PvdA) licht toe dat PS niet veel aan het Nationale Kustpact kunnen veranderen. GroenLinks heeft in de media aangegeven dat zij tegen het kustpact is. De heer Papineau Salm vraagt of zij tegen het Nationale of het Noord-Hollandse Kustpact is.

Het is goed dat het plan van aanpak er ligt. De heer Papineau Salm vraagt of het Noord-Hollands Kustpact opgenomen wordt in de Omgevingsvisie en de Structuurvisie. Hij wil graag dat dit gebeurt. De heer Papineau Salm ziet de definitie van de binnenduinrand vrij breed en wil als uitgangspunt daarvoor 500 of 600 meter nemen. Hoe kijken GS daartegenaan?

GS hebben veel partijen bij elkaar gekregen waarmee de komende tijd overlegd wordt, maar de heer Papineau Salm mist twee elementen. Ten eerste de rol van de bewoners van de kustdorpen. Worden die vertegenwoordigd via de bekende organisaties of zijn ze zelf betrokken? Hij vindt het belangrijk dat ze tijdig worden betrokken en niet op het laatste moment. Ten tweede mist hij de rol van PS. Hij wil graag een tussentijdse sessie waarin PS input kunnen geven en kunnen aangeven waar de knelpunten en uitdagingen zitten.

Mevrouw **Strens** (D66) stelt voorop dat zij blij is met de ondertekening van het Kustpact en de manier waarop zo de vele verschillende partijen de waardes van de kust onderschrijven. Zij is benieuwd naar het verdere proces en de vertaling naar het Noord-Hollandse beleid. Ten aanzien van de zonering sluit zij zich aan bij de opmerkingen van de heer Papineau Salm. Het is van belang dat de binnenduinrand wordt meegenomen in de gesprekken en de ontwerpessies. D66 heeft al eerder gesproken over de

mogelijkheid om provinciale landschappen aan te wijzen. De Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) heeft hierover een toelichting gegeven. D66 zou die input willen meenemen in een totaal verhaal voor de kust en de binnenduinrand.

Mevrouw Strens is blij in het plan van aanpak te lezen dat er onderscheid wordt gemaakt tussen de ontwikkelprincipes voor de deelgebieden, die men ook kent vanuit de Strategische Agenda Kust. Men zal de komende tijd op zoek moeten naar het antwoord op de vraag waar men wat wil hebben. Zij heeft begrepen dat de gemeente Bergen het Kustpact niet heeft ondertekend. Mevrouw Strens vraagt hoe GS de rol van die gemeente ziet.

In het plan van aanpak staat dat op 13 juli 2017 de bestuurlijke ondertekening voor het zoneringsvoorstel is gepland en in de aanbiedingsbrief dat het voorstel na de zomer terugkomt in de commissie. Mevrouw Strens is benieuwd of er dan iets voor komt te liggen wat al bestuurlijk is besloten of dat er voor die tijd nog een rol voor PS is weggelegd.

De heer **Kramer** (GroenLinks) stelt dat in de aangenomen motie 69 GS is verzocht om PS in de gelegenheid te stellen om op het Kustpact te reageren voordat het ondertekend zou worden. Daar is geen gehoor aangegeven ondanks de evidente betrokkenheid van PS bij dit dossier. PS sluiten weliswaar geen overeenkomsten, maar gaan wel over de daarin vervatte kaderstelling. Volgens de heer Kramer hadden GS zich ten minste moeten verzekeren van de steun van PS. Hij wijst erop dat in het persbericht staat dat het Kustpact ondertekend wordt "onder voorbehoud van goedkeuring door de Staten". Dat betekent dat GS dit punt hadden moeten agenderen en het niet hadden moeten laten afhangen van een paar Statenleden die het in de commissie wilden bespreken.

GroenLinks heeft niet ingestemd met de op de valreep gewijzigde versie van het Kustpact. De heer Kramer licht toe dat veel bepalingen handvatten bieden voor doorlichting en aanscherping van provinciaal en lokaal kustbeleid, maar dat de eindversie extra ruimte biedt om plannen die strijdig zijn met de doelen van het pact door te zetten, bijvoorbeeld door het via art. 4.2 intensief bijbouwen in reeds bebouwde en reeds vergunde gebieden. Er wordt ook een opening gelaten voor nieuwe recreatieve bebouwing buiten die gebieden. Afhankelijk was er sprake van een verbod, maar nu wordt bestaande ondernemers de mogelijkheid geboden hun onderneming te vernieuwen en uit te breiden. De heer Kramer vraagt of hiermee de omzetting van een camping in een meerlagig bungalowpark mogelijk wordt, zoals eerder is gebeurd. Ook worden lopende plannen van voor de inwerkingtreding van het pact nogal gemakkelijk opgevat als onontkoombare verplichting; een tijdige terinzagelegging of openbare beleidsnota als onderlegger volstaat. De heer Kramer vindt dat als men de kust serieus wil beschermen tegen bouwexpansie, men de categorieën uitzonderingen niet onnodig moet oprekken. Dat is juist wat er is gebeurd in de laatste wijziging van het pact; ondernemersbelangen lijken te prevaleren boven de collectieve waarden en belangen. Hij ontvangt graag een lijst met alle plannen en projecten die geacht worden onder de uitzonderingsbepalingen te vallen.

De heer Kramer vindt het plan van aanpak in grote lijnen werkbaar. Hij plaatst drie kanttekeningen. 1. Het streven naar een gedeeld en gedragen beeld is mooi, maar niet alle opvattingen en belangen zijn verenigbaar. Een provinciale regierol is zeker nodig, maar wel in combinatie met het maken van eigen afwegingen als de bestuurslaag die verantwoordelijk is voor het natuur- en landschapsbeleid. 2. Daarnaast vormt het Kustpact een antwoord op de maatschappelijke onrust en het verzet tegen de vele bouwinitiatieven in de kustzone en tegen aantasting van natuur, rust en ruimte. Het plan van aanpak beoogt een verschuiving van kwantiteit naar kwaliteit en van behoudend restrictief beleid naar ontwikkelingsplanologie en stimuleren. Het gevaar is aanwezig dat het ontwikkelenthousiasme uiteindelijk resulteert in meer planmatige bouwexpansie, wat ten koste gaat van de natuur en de bijzondere landschappen van de kust. De heer Kramer nodigt de provincie uit om een eigen beleid te maken. 3. Alvorens het toekomstperspectief, de zonering en de samenwerkingsagenda bestuurlijk worden vastgesteld, moet er volgens het plan van aanpak ruimte zijn voor consultatie van en afstemming met de

achterban. Voor GS zijn PS die achterban. De heer Kramer vindt dat er in de provinciale planning uitgegaan moet worden van een tijdige bespreking in de commissie en van goedkeuring door PS.

De heer Kramer eindigt met twee aanbevelingen/suggesties. 1. Zorg dat ongewenste ontwikkelingen van meet af aan worden tegengegaan, ook die nu al bekend zijn. Het instrumentarium is toereikend, maar het voorbereidingsbesluit maakt er wel deel van uit en moet worden ingezet als dat de enige manier is om de ontwikkelingen te stoppen. 2. Vigerend beleid van provincie en gemeenten vormt niet de basis maar het vertrekpunt voor de uitwerking van het pact. Aanscherping van beleid en wijziging van bestemmingsplannen en PRV kan immers nodig blijken. De heer Kramer wil dit graag aangepast zien in de tekst van het plan van aanpak.

De **voorzitter** maakt de heer Kramer erop attent dat GroenLinks nog een halve minuut spreektijd over heeft.

Mevrouw **De Groot** (SP) schaart zich grotendeel achter de woorden van GroenLinks. Het Nationaal Kustpact is op 21 februari ondertekent en het is dan raar om in de commissie van 27 februari te vragen suggesties mee te geven voor de komende tijd. Mevrouw De Groot vindt het Kustpact niet geweldig en had de suggestie willen meegeven om ook de strandhuisjes voor gebruik overdag en die seizoensgebonden zijn op te nemen. De afspraken met de gemeenten die in het Kustpact zijn gemaakt stuiten haar tegen de borst. Er worden uitzonderingen gemaakt voor ruimtelijke plannen waarvoor een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, plannen en projecten die voor de datum van inwerkingtreding van het Kustpact specifiek zijn genoemd en waaraan provincies en gemeenten zich hebben gecommitteerd, en voor plannen en projecten waarover voor de datum van inwerkingtreding een overeenkomst is gesloten en besluitvorming heeft plaatsgevonden. Mevrouw De Groot wijst erop dat er gemeenten zijn die plannen hebben die ervoor zorgen dat het kust- en duingebied wordt beschadigd. Gaat de gemeente Bergen nu zij niet meegetekend heeft vrijuit? De SP vindt het jammer dat het Kustpact al getekend is en dat er dus niks veranderd kan worden. Mevrouw De Groot is benieuwd wat de gedeputeerde van de commissie aan ideeën wil anders dan zij zelf al aangeleverd heeft. De gedeputeerde heeft daarbij weinig rekening gehouden met wat in PS en onder de bevolking van de gemeenten Schagen en Bergen leeft.

De heer **Kramer** (VVD) onderschrijft het verhaal van GroenLinks over de motie waarin werd gevraagd om PS actief te betrekken. Het op de C-agenda zetten van een stuk is dat niet. In vorige commissievergaderingen heeft hij expliciet gevraagd of PS voor het Kustpact ondertekend werd, zou worden meegenomen. Het antwoord daarop was ja, maar er is verder niks vernomen. Hij wil graag een verklaring voor de manier waarop dit heeft plaatsgevonden.

In het Kustpact staat een aantal definities waardoor voor de heer Kramer onduidelijk is wat tot de kust wordt gerekend. Er werd al gevraagd of de binnenduintrand bij de kust hoort. Hij denkt dat dit juist niet het geval is, maar dat de kustlijn en de vrije horizon er juist wel bij horen. Hij is blij met wat erover het vrije zicht en de grootschaligheid is opgenomen. Er zijn echter plannen om honderden windmolen vlak voor de Noord-Hollandse kust te plaatsen. De heer Kramer is benieuwd naar de manier waarop dit een plek krijgt; tot hoever rijkt de kust volgens de definities van dit stuk?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt waarom de heer Kramer de binnenduintrand niet wil meenemen als onderdeel van de kust. Het zou raar zijn als men op de duinen staat en de kuststrook er wel bij hoort maar de duinen niet.

De heer **Kramer** (VVD) zegt dat hij onder "binnenduintrand" plaatsen als Heemstede, Haarlem en dergelijke rekent.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) zegt dat men het dan met elkaar eens is.

De heer **Van Liere** (PvdD) zegt dat de lijn van zijn partij voor de kust is: niet bouwen, vrijhouden zoals het is en de natuur uitbreiden waar kan. Het Kustpact is een te vrijblijvende stap in de goede richting. De heer Van Liere vindt de suggestie van inspreker Briët om de Noord-Hollandse natuurwaarden als centraal uitgangspunt voor nadere uitwerking te nemen een goede. Artikel 4.3 over de zonering leest als een vrijbrief voor verder uitbreiding en hij denkt dat Noord-Holland hierop strenger moet zijn om te voorkomen dat de kust volgebouwd wordt. Hij sluit aan bij de vraag om een goede inventarisatie van de bestaande projecten. Dat is een bouwsteen voor de verdere besluitvorming.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het ook vreemd dat het Kustpact al is ondertekend en PS nu pas de vraag krijgen welke suggesties zij mee willen geven. Zij zou het fijn vinden als er een heel duidelijke lijst komt van projecten die lopen en waarover door gemeenten besloten is, zodat die meegenomen kan worden.

De heer **Klein** (CU-SGP) vindt het fijn dat de commissie eindelijk over het Kustpact kan spreken. Het is eerder aan de orde geweest, maar toen was het nog gehuld in raadselen. Het is ook goed dat er een plan van aanpak komt en dat er een visie wordt gemaakt. De heer Klein merkt op dat het in het Kustpact veel gaat over recreatie, passend gebruik en recreatieve ontwikkeling. Wat hem betreft mag natuurontwikkeling meer aandacht krijgen, misschien wel met voorrang. Hij geeft GS mee dat als het gaat om het te ontwikkelen Kustperspectief en de zonering, men specifiek moet zijn over de inhoud van het begrip "recreatie"; wat verstaat men precies onder de verschillende vormen van gebruik? In de huidige PRV wordt alleen onderscheid gemaakt bij jaarrondbebouwing. Het lijkt hem verstandig om in de nieuwe zonering specifiek aan te geven wat men waar wel en niet wil toestaan.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) sluit zich aan bij een aantal vragen die al gesteld zijn. De antwoorden zijn van belang als PS de kaderstellende visie van GS krijgen. De CDA-fractie benadrukt dat in de motie wordt gevraagd om PS te informeren over de inhoud van het Kustpact alvorens te tekenen. Als mevrouw Haagsma de samenloop van het versturen van de stukken en de mogelijke bespreking in PS beziet, hoort zij graag van de gedeputeerde hoe die PS gaat meenemen in de bespreking van de kustzone Noord-Holland.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) meldt dat juist omdat PS geïnformeerd willen worden over de inhoud van het Kustpact alvorens er getekend werd, GS op 17 januari 2017 de toen bekende versie ter informatie naar PS hebben gestuurd. Daarna is op 14 februari 2017 het plan van aanpak voor Noord-Holland gestuurd. Dat was te laat voor agendering en volgens de afspraken van de commissie werd het daarom op de C-agenda geplaatst met de bedoeling het in maart te bespreken.

De gedeputeerde vindt het belangrijk om verwarring te voorkomen en benadrukt dat het Nationale Kustpact procesafspraken bevat over de zaken waarop men elkaar kan aanspreken tijdens het vervolg. Alle partijen, met uitzondering van de gemeente Bergen, staan achter dat proces. De feitelijke beleidsuitwerking, de verankering en de ruimtelijke ordening ervan is niet aan het Rijk maar aan PS. De uitkomsten moeten per provincie besproken worden. Dit gebeurt in Noord-Holland via het Toekomstperspectief voor de Noord-Hollandse kust waarin de zonering wordt opgenomen. Dat proces wordt voor de zomer met PS besproken. Na de zomer moet het, voor zover dat nodig is, in het juridische instrumenten verankerd worden. De gedeputeerde benadrukt het verschil tussen de procesafspraken in het Nationaal Kustpact, een convenant, en de uitwerking daarvan in het beleid voor Noord-Holland. Dat laatste kan alleen worden vastgesteld als daarover met PS gesproken is.

De **voorzitter** constateert dat hierover meerdere vragen zijn en stelt voor om helderheid te scheppen. Het lijkt hem gezien de resterende spreektijd van de heer Kramer verstandig om eerst anderen aan het woord te laten.

De heer **Kramer** (GroenLinks) meent dat een interruptie geen spreektijd is.

De **voorzitter** zegt dat dit wel zo is.

De heer **Van Liere** (PvdD) steunt de heer Kramer met de opmerking dat dat niet het geval is.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) zegt dat in de motie niet alleen "informereren" staat, maar ook "in de gelegenheid te stellen hierop te reageren voordat ondertekening (...) plaatsvindt". Zij vraagt of de gedeputeerde in kan gaan op het huidige proces, zodat daarover duidelijkheid ontstaat en uitleggen op welke manier PS de komende tijd wordt meegenomen. Zij wil niet dat er nog een keer iets wat hopelijk een misverstand is, ontstaat. Als tip geeft mevrouw Haagsma mee dat GS een e-mail aan PS kunnen sturen als er belangrijke stukken op de C-agenda komen.

De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt of de procesafspraken uit het Nationaal Kustpact ook slaan op de overgangsbepalingen en of de provincie die kan aanscherpen.

Mevrouw **De Groot** (SP) sluit zich bij deze vraag aan.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat GS inventariseren welke ontwikkelingen er zijn die al in openbare besluitvorming hebben plaatsgevonden, zoals art. 4.3 van het Kustpact zegt. Er zijn meerdere fracties die behoefte hebben aan een dergelijke lijst en dat hebben GS ook.

De heer **Kramer** (VVD) interrompeert dat het niet gaat om een misverstand maar om een misser omdat er een duidelijke motie ligt. De gedeputeerde gaat hier niet op in. Is zij het met de heer Kramer eens dat de motie niet goed is uitgevoerd?

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat zij probeert terug te halen wanneer de motie is aangenomen en GS de commissie geïnformeerd hebben. Er zijn meerdere momenten geweest waarop zij de commissie heeft bijgepraat over bijeenkomsten e.d. en heeft geïnformeerd over de stand van zaken. Ook is de conceptversie van het Nationaal Kustpact van 17 januari 2017 naar de commissie gestuurd. De eindversie van het Nationaal Kustpact is pas 14 februari 2017 in GS vastgesteld om te ondertekenen. Dat is binnen een week gebeurd en nu heeft de commissie de vergadering. Er was dus geen tijd daarvoor om het met elkaar te bediscussiëren, maar de commissie is wel geïnformeerd over het feit dat het Kustpact procesafspraken bevat maar dat de inhoud en het beleid in PS worden vastgesteld. De gedeputeerde meent dat zij dit al een aantal keer in de commissie heeft toegelicht.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) wijst erop dat in de motie niet alleen "informereren" staat, maar ook "in de gelegenheid stellen om te reageren voordat ondertekening plaatsvindt". De motie is op 14 november 2016 aangenomen. Zij wil het proces goed duiden, zeker ook omdat men nog met elkaar het proces voor het Noord-Hollandse Kustpact ingaat. Wanneer heeft de gedeputeerde PS actief in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen over wat zij zou gaan tekenen?

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat GS het convenant op 14 februari jl. hebben vastgesteld en daarna naar PS hebben gestuurd. De ongeveer 60 organisaties die bij de ondertekening zijn betrokken, worden door

de minister gevraagd dit op 21 februari 2017 te doen. GS hebben dit gedaan onder voorbehoud van goedkeuring door PS. De gedeputeerde benadrukt dat GS het convenant aangaan en PS over de inhoud gaan. De commissie had het Nationaal Kustpact ook in maart kunnen bespreken, maar het is nu op de agenda gezet.

Mevrouw **Strens** (D66) merkt op dat de gedeputeerde zegt dat het Nationaal Kustpact is ondertekend onder voorbehoud van goedkeuring van PS en vraagt of en wanneer het onderwerp in PS komt met de vraag of PS het formeel goedkeuren.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat PS de landelijke afspraak natuurlijk kunnen afwijzen en dat het in de eerste PS-vergadering kan worden besproken. Wat betreft de inhoud, het plan van aanpak, staat men nog aan het begin van het proces.

Overigens heeft de gemeente Bergen niet getekend omdat men vindt dat de windmolens voor de kust te dicht bij de kust komen. Men heeft dit gecombineerd met de ondertekening van het Kustpact.

De **voorzitter** vraagt of er bij het plan van aanpak ook een voordracht zit.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat er bij het plan van aanpak geen voordracht zit. Dat gaat om de Noord-Hollandse kust en het beleid daarvoor.

De heer **Kramer** (VVD) vraagt hoe het komt dat de provincie net als Bergen vindt dat de windmolens verder weg op zee moeten staan en de provincie het Kustpact wel tekent.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) vindt dit een andere discussie. GS hebben gemeend dat het feit waar het Rijk de windmolens plaatst geen reden mag zijn om niet met partijen afspraken te maken over de manier waarop het beleid voor de Noord-Hollandse kust wordt bepaald. De verbinding is niet reëel maar een keuze van de gemeente Bergen, die Noord-Holland niet heeft gemaakt.

De heer **Kramer** (VVD) zegt dat hij dit punt naar voren brengt om duidelijk te maken dat PS wellicht een andere afweging maken dan GS. De gedeputeerde had PS moeten informeren dat het Kustpact niet in PS zou komen voor de ondertekening zou plaatsvinden.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat de motie inhoudt dat GS PS informeren en erover willen discussiëren.

De heer **Kramer** (GroenLinks) zegt dat in de motie echt staat dat PS in de gelegenheid wordt gesteld om erop te reageren voor ondertekening plaatsvindt. Bovendien staat in het persbericht "onder goedkeuring van". De gedeputeerde moet dit niet bij de Statenleden terugleggen, maar een voordracht maken waarin wordt voorgesteld dat PS het Kustpact goedkeuren.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat bij een convenant gebruikelijk is dat GS besluiten om te tekenen onder voorbehoud van goedkeuring door PS. Dan wordt het geagendeerd voor de commissievergadering en als daarin wordt gezegd dat men ertegen is, hebben GS niets meer te betekenen.

De heer **Kramer** (VVD) werpt tegen dat de commissie geen besluiten neemt. Hij vraagt of de gedeputeerde bereid is om een voordracht te maken. De VVD vindt dat de gedeputeerde de motie niet heeft uitgevoerd.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt toe dat zij een voordracht zal maken die in PS wel of niet kan worden vastgesteld.

De **voorzitter** concludeert dat de gedeputeerde komt met een voordracht die in de commissie zal worden besproken. Hij stelt voor om het onderwerp hiermee af te sluiten.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) stelt voor om de vragen naar aanleiding van het plan van aanpak ook te bespreken om voortgang in het onderwerp te houden.

De **voorzitter** stelt voor om dan door te gaan met de beantwoording.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) bevestigt dat zij komt met een voordracht voor het Nationaal Kustpact in de PS-vergadering van 6 maart 2017.

Het Toekomstperspectief voor de Noord-Hollandse kust en het plan van aanpak is het tweede deel van het verhaal. Daarmee is gestart in december 2016 waarbij partijen bij elkaar zijn geweest en bleek dat er grote belangstelling is en er iets goeds van wil maken. De gedeputeerde is blij met het zoneringsvoorstel van LNH, PWN en Natuurmonumenten die hun visie op de kust geven. Tegelijkertijd heeft men met meer partijen te maken, zoals de recreatieve sector, de economische sector, de bewoners, de horeca, de gemeenten enz. Die zullen ook initiatieven en voorstellen neerleggen. De manier waarop men het proces wil uitvoeren, staat beschreven in het plan van aanpak. De bewoners worden betrokken bij de diverse werkateliers. Hetzelfde geldt voor PS. 20 april 2017 staat een kaderdiscussie met de commissie RWW gepland over het plan van aanpak in relatie tot de Omgevingsvisie.

De zonering wordt meegenomen in alle sessies. De binnenduinrand is een rekbaar begrip en loopt uiteen van 100 meter tot 1 kilometer. Er is geen uniform beeld van de wijze waarop men naar de binnenduinrand moet kijken. Dat is maatwerk en wordt per zone gedaan. De provincie heeft daarbij te maken met andere partijen en de gedeputeerde wil niet vooruitlopen op de uitkomsten van de gesprekken. Voor de zomer wil de gedeputeerde met een gezamenlijk gedragen beeld komen over de zoneringsvoorstel vanuit het Toekomstperspectief voor de kust. De lijst met plannen zal er zoals toegezegd komen. Als men het prettiger vindt om het woord "vertrekpunt" te gebruiken in plaats van "basis" vindt de gedeputeerde dat een prima aanpassing.

De gedeputeerde zegt dat de PvdD opmerkte dat men strenger moet zijn. Uit het proces moet echter blijken wat de organisaties, de bewoners en de provincie willen. Uit de sessies moet een gedragen beeld voor de kust komen.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt zich af of het onderwerp wel terug moet komen in PS. Hij ziet het voorbehoud dat PS nog moeten tekenen wel in het persbericht staan, maar vraagt of dit ook in het Kustpact zelf staat. In de conceptversie wordt dat voorbehoud namelijk niet gemaakt.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of PS in de provinciale visie af kunnen van de overgangsbepalingen die in het Nationaal Kustpact zijn opgenomen.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) merkt op dat de gedeputeerde zei dat 20 april het Toekomstperspectief wordt besproken, maar dat er al voor 9 maart een bijeenkomst is gepland en dat op 6 april de bestuurlijke vaststelling plaatsvindt. Op 20 april is er het tweede ambtelijk atelier. Zij vraagt zich af of als de commissie op 20 april een kaderstellende discussie voert wat die nog kan betekenen voor de bestuurlijke vaststelling die al heeft plaatsgevonden op 6 april.

Mevrouw **Geldhof** (D66) zegt dat de sessies die begin april ambtelijk worden voorbereid niet zijn bedoeld als bestuurlijke vaststelling maar als bestuurlijk overleg. Er vindt overleg plaats over de vraag of men op

een rij heeft staan hoe de toekomstperspectieven eruit komen te zien. Dat is de 80%-versie, maar die is dan nog niet volledig vastgesteld. Er volgt namelijk nog een sessie met PS op 20 april waarbij PS de kaders kunnen meegeven die vervolgens verwerkt worden.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) wil dit in de notulen precies vastleggen: in het stuk staat "bestuurlijke vaststelling van het Toekomstperspectief" maar zij begrijpt dat het geen bestuurlijke vaststelling is. Ze constateert dat als de commissie RWW op 20 april een kaderstellende discussie voert over het Toekomstperspectief GS nog niet hebben vastgesteld en er nog keuzes gemaakt kunnen worden.

Mevrouw **Geldhof** (ged.) zegt dat dit klopt. Er is een bestuurlijk overleg over de vraag of het Toekomstperspectief op een goede manier in beeld is gebracht, de zogenaamde 80%-versie. Daarna wordt gesproken met de commissie RWW. Als die 180 graden de andere kant op wil, begint men opnieuw. Het Kustpact is een convenant en als PS het daar niet mee eens is en zeggen dat GS dat niet hadden moeten ondertekenen, is men er verder niet aan gebonden.

De provincie inventariseert op basis van het Kustpact waarover al openbare besluitvorming heeft plaatsgevonden. Als PS zaken waarover al besloten is, willen terugdraaien, kunnen ze dat theoretisch doen, maar het is volgens de gedeputeerde dan de vraag of dit behoorlijk openbaar bestuur is. De plannen zijn gemaakt op basis van vastgesteld beleid, ook van de provincie. De manier waarop het in het Kustpact staat, vindt zij heel fatsoenlijk.

Naar aanleiding van de vraag van de PvdA merkt de gedeputeerde op dat het Toekomstperspectief wordt opgenomen in de Omgevingsvisie. De Structuurvisie van 2010 wordt hierop niet meer aangepast. Als het nodig is, vindt ook verankering in de PRV plaats.

De **voorzitter** zegt dat op de door de gedeputeerde genoemde datum van 20 april voor de kaderstellende discussie geen commissievergadering gepland staat. Het onderwerp kan op 27 maart of 15 mei besproken worden. Hij stelt voor om het op 27 maart te agenderen met een uitlooptermijn op 20 april. De voorzitter dankt de collega's van PvdA en D66 voor hun alertheid om dit punt van de C- naar de B-agenda te verplaatsen zodat dit toch heftige punt helder gemaakt kon worden.