

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 13-3-2017

Commissie

Datum commissievergadering 27-2-2017

Onderwerp: Voordracht zienswijze begrotingswijziging 2017
OD Noordzeekanaalgebied

Uw contactpersoon

E. Krijgsman

AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288

krijgsmene@noord-holland.nl

6 maart 2017

1|2

De commissie adviseert:

De voordracht als besprekingsstuk agenderen in de Provinciale Staten vergadering aangezien enkele fracties overwegen een motie of amendement overwegen in te dienen.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie NLM:

Zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie NLM van 27 februari 2017.

6a. Voordracht zienswijze begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst NZKG

Eerste termijn

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) was niet bekend met het feit dat in de periode van de lagere lumpsumfinanciering sprake was van een verliesgevend situatie. Hij heeft daarom een aantal vragen over de gecalculerde werkelijkheid op basis van de kengetallen want die lijkt niet te sporen met de reële kosten van de OD. De kengetallen worden gevalideerd door de accountant, maar wat zijn de uitgangspunten? Het overleg met Flevoland en Lelystad over prestatiegerichte financiering is nog niet afgerond. Welke consequenties heeft dit voor het totale kostenplaatje?

De heer **Van der Sluijs** (PVV) vindt het een hamerstuk op grond van de antwoorden op technische vragen.

De heer **Struben** (D66) verzoekt na te gaan of er toch een benchmark uitgevoerd kan worden. Hier moet een modus voor gezocht worden. Het is teleurstellend dat het Rijk gaat bezuinigen en dat de provincie het gat moet opvullen. Hij verzoekt een toelichting op de verschillen in de gehanteerde tarieven van OD Noordzeekanaalgebied en OD IJmond, want een hanteert een tarief van 74 euro en de ander van 94 euro.

Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt zich af waarom de provincie 3 miljoen euro meer moet gaan betalen en de gemeente Amsterdam 3 miljoen euro minder. Vorig jaar juni is de begroting vastgesteld en toen was dit blijkbaar nog niet voorzien. Wat schiet de provincie hiermee op in vergelijking met de oude situatie? Is de nieuwe bestuurslaag van de OD Noordzeekanaalgebied wel democratisch gekozen en wat zijn de gevolgen voor andere omgevingsdiensten? Welke instrumenten zijn beschikbaar om de taakstelling te sturen? Er lijkt geen sprake van bezuinigingen te zijn. De VVD stelt voor de validatieperiode van twee jaar te gebruiken voor het invoeren van een urenregistratie en pas daarna de regeling in te voeren. Dan kunnen PS op basis van het uitvoeringsprogramma keuzes maken, want transparantie staat voorop en het voorstel is nog niet voldoende transparant. Waarom wordt deze systematiek zo snel doorgevoerd, terwijl er twee jaar lang al een urenregistratie bijgehouden had kunnen zijn? Hoeveel bedragen de accountantskosten voor controle van de cijfers?

Mevrouw **Jellema** (PvdA) neemt het voorstel mee terug naar de fractie om zich te beraden op een motie over de validatie en om te garanderen dat PS zicht houden op de bestedingsstromen.

De heer **De Kam** (CDA) vindt het goed om te kiezen voor een heldere en transparante systematiek. Het is belangrijker om aandacht te besteden aan de mensen die het werk doen dan aan de cijfers achter de komma. Het bedrag van 3 miljoen euro is een consequentie van een beslissing van het Rijk.

Mevrouw **De Meij** (50plus) herkent de voordelen in de stukken nog niet en het kost bovendien 3 miljoen euro extra. Zij vraagt zich echt af of de onafhankelijkheid van de Omgevingsdiensten voldoende is gewaarborgd met het oog op de te besteden uren.

De heer **Klein** (CU/SGP) ondersteunt het voorstel, hoewel de gevolgen voor de provincie heel ongelukkig zijn, maar die hangen samen met de gekozen systematiek. Hoe ziet de situatie bij de andere omgevingsdiensten eruit? Speelt daar hetzelfde probleem? Komen er meer vergelijkbare dossiers waar een extra financiering gevraagd wordt bij PS?

Mevrouw **Rommel** (VVD) constateert dat er bij de start van het proces afspraken zijn gemaakt met Amsterdam die meegenomen zouden moeten worden in het vervolg.

De heer **Klein** (CU/SGP) stelt vast dat dit de consequentie is van een dergelijke samenwerking en door de verdeelsleutel die het Rijk hanteert, zijn de gevolgen voor de provincie negatief. Helaas heeft de provincie geen succes geboekt bij het vaststellen van een andere verdeelsleutel.

Mevrouw **Pels** (GL) sluit zich aan bij de heer Klein. Er moet een goed beeld geboden worden van de situatie die ontstaat na deze wijziging.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt zich af of het niet beter was geweest om eerst de kengetallen te valideren en door te gaan met lumpsumfinanciering, zodat na twee jaar duidelijk zou worden of prestatiegerichte financiering een goede keuze is. Er wordt 600.000 euro bespaard op ICT, maar deze besparing kan ook negatieve gevolgen hebben, zoals bijvoorbeeld het geval was bij de Belastingdienst.

Gedeputeerde **Tekin** merkt op dat in 2012/2013 is afgesproken om de eerste twee jaar met lumpsumfinanciering te starten en daarna over te gaan naar kostprijs of prestatie gericht financieren (PGF). Van deze afspraken is afgeweken en er is besloten hier nog twee jaar mee te wachten. Vorig jaar zijn de Staten al geïnformeerd over deze aankomende wijziging, hoewel de consequenties toen nog niet te overzien waren. Eind 2016 zijn PS door GS geïnformeerd over de 3 miljoen euro, met name door de Wabo-bezuiniging. Dat is een voldongen feit en daar ontkomt men niet aan. De gedeputeerde volgt het validatieproces strikt en spreekt hier deze week verder over. Algemene uitgangspunten zijn het benchmarken van gelijksoortige diensten en een externe toets op de validatie op kosten van de OD. De efficiency- en bezuinigingstaakstelling is tot en met 2019 in geboekt, maar de gedeputeerde zal het bestuur erop wijzen dat aanvullende maatregelen nodig zijn om extra te bezuinigen. Flevoland gaat dit jaar een besluit nemen, maar hier neemt de provincie niet aan deel, omdat daar de bodemtaken worden uitgevoerd en die worden buiten de kostprijsystematiek gehouden. De gedeputeerde neemt deel aan het bestuur en daarom is hij goed geïnformeerd en kan hij meekijken met hoe het proces daar verloopt. De OD Noord-Holland noord en OD IJmond nemen voorlopig tot 2019 nog niet deel. Het uurtarief bedraagt intussen al 98 euro, mede omdat het om de OD gaat met de BRZO (Besluit risico's zware ongevallen) taken en daar is meer deskundigheid beschikbaar om deze complexe trajecten uit te voeren. In Amsterdam worden andere en hogere salarisschalen gehanteerd dan bij gemeenten zoals Zaanstad of Haarlemmermeer, dus ook in deze OD Noordzeekanaalgebied zitten relatief meer mensen in schaal 11 en dat leidt tot een hoger uurtarief. Hij is ook nieuwsgierig of uit de validatie blijkt of alle cijfers kloppen. Over de afspraken met Amsterdam is naar aanleiding van de schriftelijke vragen een antwoord gegeven, maar iedereen kijkt vanuit het eigen perspectief naar de periode van vijf jaar. Door het kiezen van de PGF worden deze afspraken doorkruist en dat kan niet gewijzigd worden. De onafhankelijkheid van de OD is beslist gegarandeerd en dat blijft ook zo, ondanks dat er 3 miljoen euro wordt betaald.

De **voorzitter** constateert dat er een motie of amendement wordt ingediend, dus het wordt geen hamerstuk. De uiteindelijke wijze van agendering in PS is op dit moment nog niet duidelijk.