

Technische toelichting Verbinding A8-A9

28-2-2017

Harry van der Pijl

Voorafgaand

Vragen van de Commissie:

- Waarom heeft de Stichting Mega stukken die de Commissie niet heeft?
- Waarom worden de ontwerpboeken (met name Nulplus) niet vrijgegeven?

Voorafgaand

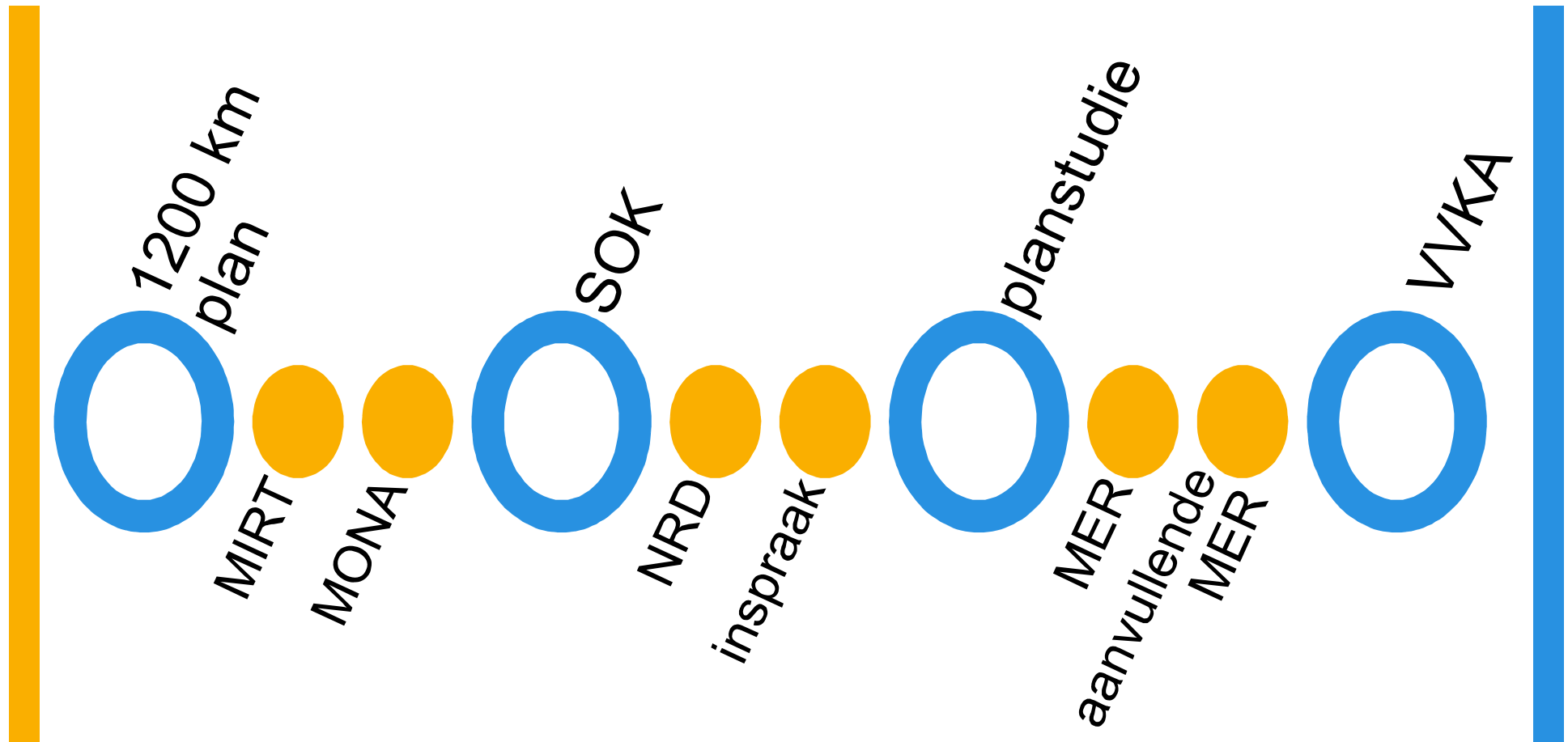
Vragen van de Commissie:

- Waarom heeft de Stichting Mega stukken die de Commissie niet heeft?
 - *Klankbordgroep*
- Waarom worden de ontwerpboeken (met name Nulplus) niet vrijgegeven?
 - *Nog niet bestuurlijk vastgesteld*

Technische toelichting



Proces tot nu toe



De alternatieven



Planstudie in twee fasen

Fase 1:

Van 7 naar 3 alternatieven (voorjaar 2016)

1. Nulplusalternatief
2. Heemskerkalternatief
3. Golfbaanalternatief (op verzoek van cie. MER en PS)

Planstudie in twee fasen



Planstudie in twee fase

Fase 2:

Naar een VVKA

1. Definitie van de alternatieven geven
2. Ontbrekende informatie verzamelen/toetsen alternatieven (MER)
3. Betere afweging maken

Nu ligt het resultaat van de definitie van de alternatieven voor.

Definitie van de alternatieven

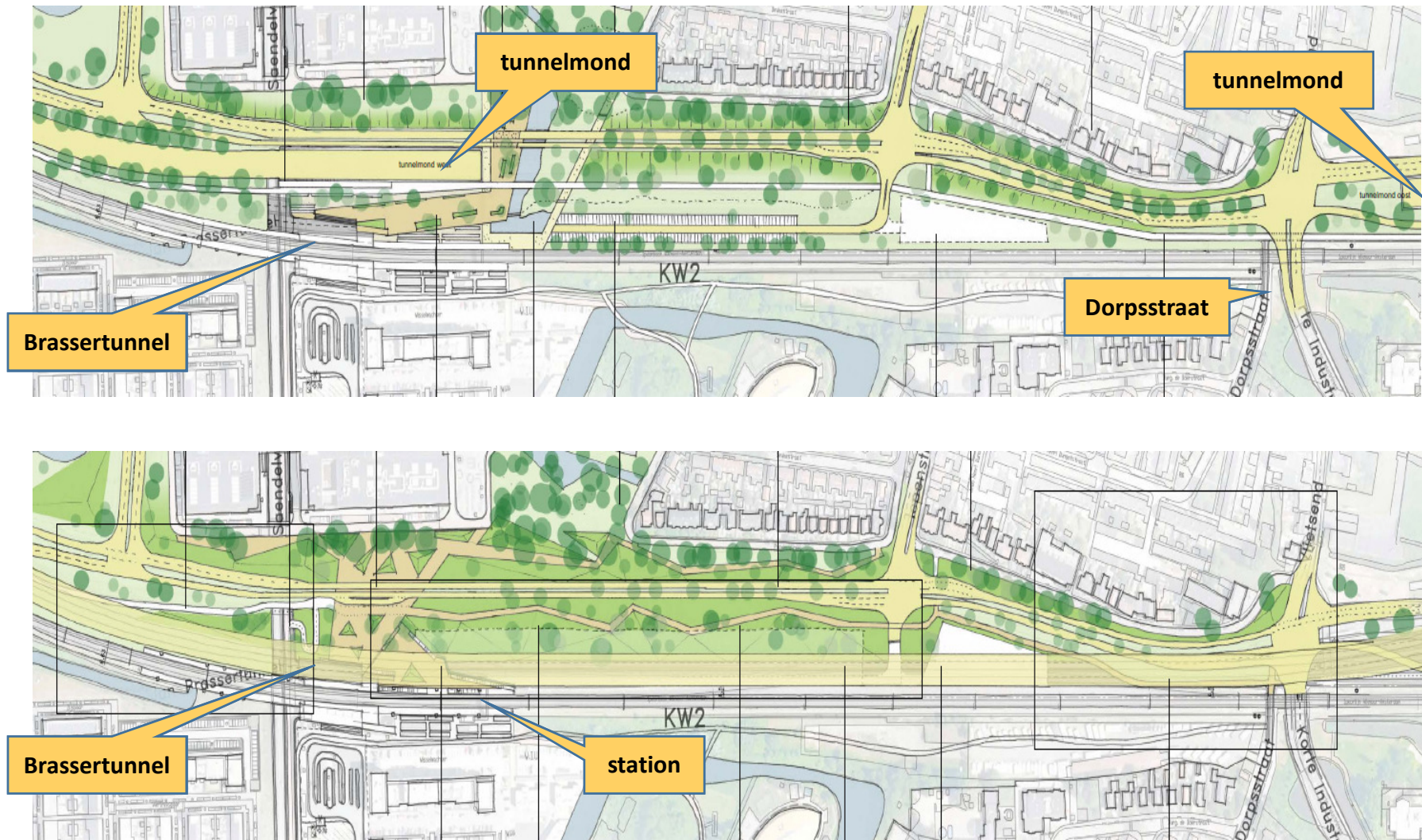
Stap 1: inventariseren in ontwerpateliers

Stap 2: toets kansrijke ontwerpvarianten

Stap 3: bestuurlijke keuzes



Varianten Nul-plusalternatief (1)

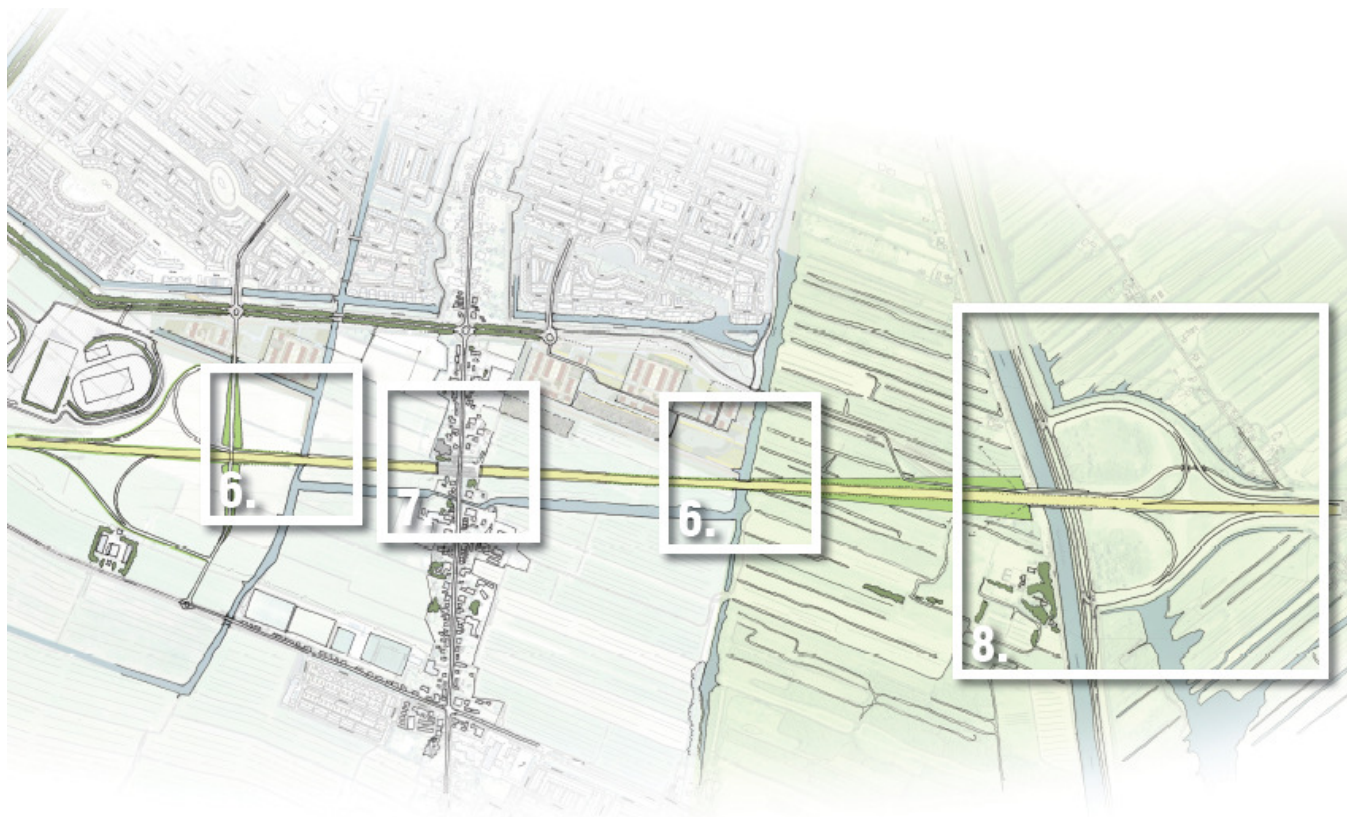


Nulplusalternatief (2)

Beide varianten zijn positief voor doelbereik, zowel voor bereikbaarheid als voor leefbaarheid:

- vanuit de doelstellingen voor doelbereik voldoen beide ontwerpvarianten
- vanuit verkeer is er een (lichte) voorkeur voor de verhoogde variant
- Risicoprofiel voor tunnel is hoger (tijdens bouw en kans op extra kosten)
- alles samen genomen is er een (lichte) voorkeur voor de verhoogde ligging.

Heemskerkalternatief (1)



Heemskerkalternatief (2)



Heemskerkalternatief (3)

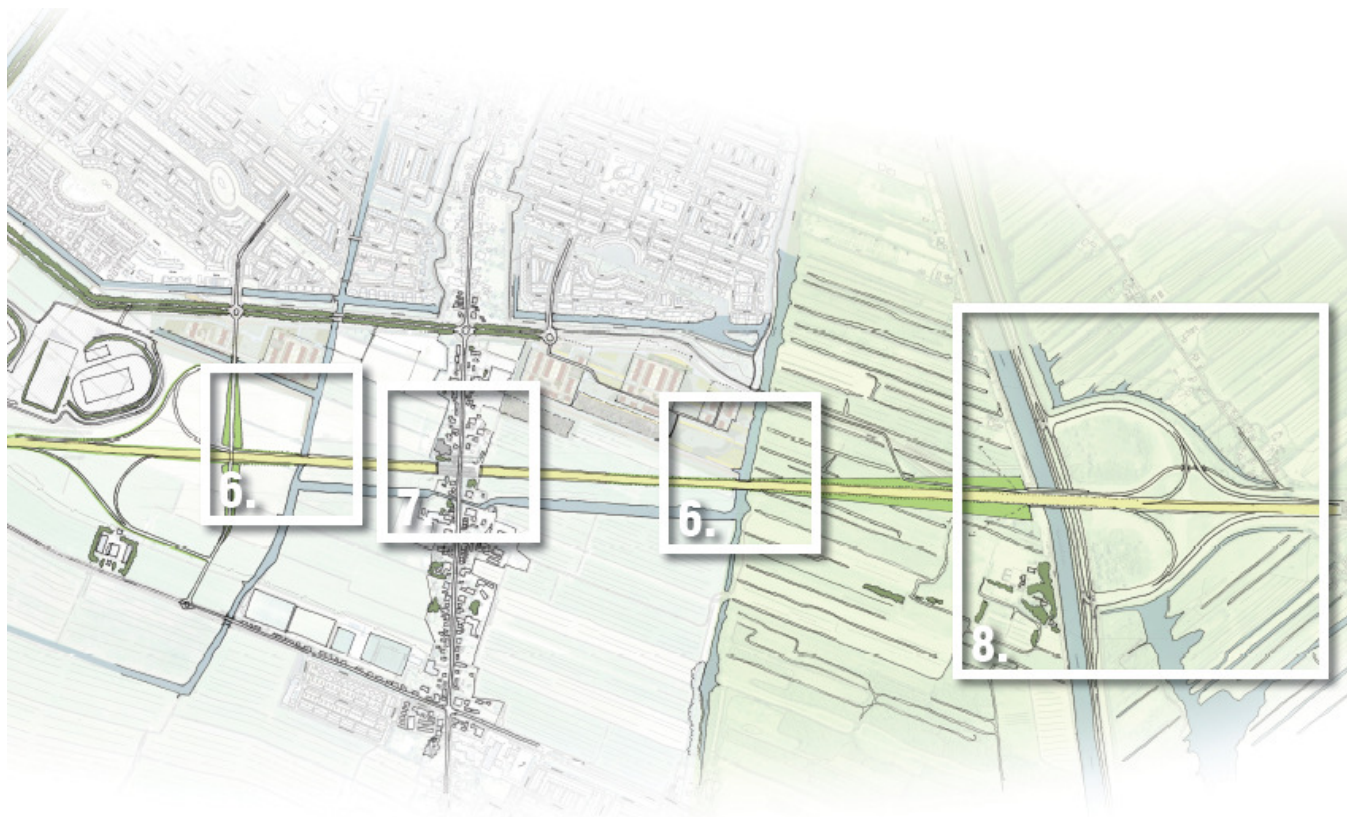
Uit de rapportage van Antea

De eenvoudige variant presteert verkeerskundig niet en komt daardoor niet in aanmerking.

De variant met de fly-over is relatief kostbaar en heeft een onwenselijk effect op de belevingswaarde van de Stelling van Amsterdam.

Voorstel is daarom de variant met het gedeeltelijke klaverblad (5.1.3) in het alternatief op te nemen. Aandachtspunt hierbij is de definitieve vormgeving van de in- en uitvoegers en de verbindingslussen.

Golfbaanalternatief (1)



Golfbaanalternatief (2)



Golfbaanalternatief (3)

Uit de rapportage van Antea

- beide varianten voldoen verkeerskundig, maar er is een lichte voorkeur voor variant knoop;
- beide varianten kunnen effect hebben op de geluidbelasting bij de woonbebouwing in de Broekpolder, maar voor beide varianten geldt tevens dat mitigerende maatregelen (zoals schermen) de effecten kunnen tegengaan; bij de variant aansluiting is de noodzaak tot het aanbrengen van schermen duidelijk aanwezig;
- beide varianten hebben effect op Stelling van Amsterdam, waarbij de impact van de variant aansluiting groter is dan die van de variant knoop;
- de variant knoop heeft een groter effect op het NNN dan de variant aansluiting;
- de variant knoop is substantieel duurder dan de variant aansluiting;
- de forse meerkosten van de variant knoop nemen het effect op de Stelling maar gedeeltelijk weg: het effect door lange uitvoegers langs de Liniedijk blijft aanwezig.

Opmaat naar PlanMER en VVKA

- GS (23 of 30 mei): keuze tussen de alternatieven
 - Voorlopig voorkeursalternatief wordt vastgesteld.
 - Vrijgave stukken voor inspraakproces
 - Adviesvraag Cie MER en ICOMOS
- Inspraakprocedure voor zomerreces
 - Behandeling Cie M&F van juni
- PS (december): definitief Voorkeursalternatief
 - Nota van Beantwoording