

Advies aan Provinciale Staten	
T.b.v. Statenvergadering d.d.	10 april 2017
Commissie	Economie, Energie en Bestuur
Datum commissievergadering	20 en 23 maart 2017
Onderwerp:	Initiatiefvoorstel "Maatschappelijk Verantwoord Inkopen" naar een hoger plan, nummer 24.

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756

zwartm@noord-holland.nl

30 maart 2017

1|7

De indieners van het initiatiefvoorstel, de Partij voor de Dieren en ChristenUnie-SGP hebben aangegeven dat zij het n.a.v. de behandeling in de commissie gewijzigde initiatiefvoorstel willen agenderen voor de PS vergadering van 10 april 2017. Het initiatiefvoorstel is onderwerp van discussie geweest in de commissie Economie, Energie en Bestuur van 20 en 23 maart 2017 (uitloopvergadering). Zie onderstaand het uittreksel uit het conceptverslag van beide vergaderingen.

Cie EEB 20 maart 2017:

7.b. Initiatiefvoorstel PvdD en CU/SGP Maatschappelijk verantwoord inkopen naar een hoger plan

De heer **Van Raan** (PvdD) bedankt de ambtelijke organisatie, ook die van de provincie Utrecht, voor hun input en ondersteuning, en alle leden die hebben gereageerd op het eerdere voorstel in de zomer van 2016 en de uitnodiging om bij het proces aan te haken. Het voorstel gaat uit van de mogelijkheid om de inkoop naar een hoger plan te tillen zeker gezien het enorme budget van 230 miljoen euro, hoewel deze bij de provincie al goed verloopt. Na beantwoording van de vragen over een aantal onderdelen van de tien voorstellen, zoals de dienstauto's, zal een gewijzigde versie van het voorstel worden voorgelegd waarop de fracties weer kunnen reageren. De heer Zoon zal de heer Van Raan vervangen in het traject van afronding van het initiatiefvoorstel.

De heer **Klein** (CU/SGP) constateert uit de antwoorden van GS op vragen over de dienstauto's dat er allerlei criteria zijn afgewogen en dat milieuvriendelijker auto's dan een D-label niet mogelijk zijn, omdat deze niet aan arbo-technische voorwaarden blijken te voldoen. Echter, hetzelfde type auto BMW dat GS hebben ingekocht, is ook beschikbaar in A-label en in hybride vorm. Daarom wordt het negatieve advies van GS betwist en blijft punt 7 gehandhaafd. Dat geldt overigens ook voor punt 6, want juist bij de aanschaf van ICT-apparatuur kunnen en moeten meerdere duurzaamheidsaspecten betrokken worden.

Mevrouw **Keur** (CDA) bedankt voor het initiatiefvoorstel. Zij reageert op twee punten. Zij doet de suggestie om bij bloemen en maaltijden zeker ook de streekproducten en seizoenproducten te betrekken. Daar ligt een grote kans qua duurzaamheid en de plaatselijke ondernemers worden ondersteund. Zij vraagt naar de criteria die GS heeft opgesteld die bepalend zijn voor het wel of niet ondertekenen van de green deal. Het CDA is verbaasd over de keuze van GS voor deze dienstauto's, want er had zeker ook gekozen kunnen worden voor een A-label, een belangrijk aspect in het kader van de voorbeeldfunctie van de overheid. Bood het huidige leasecontract daartoe geen mogelijkheden? Wanneer loopt het leasecontract af? De provincie Utrecht heeft hierin een andere afweging gemaakt, er zijn dus zeker andere opties. Op dit moment lijkt een emissieloos wagenpark te hoog gegrepen, maar hybride uitvoeringen behoren zeker tot de mogelijkheden. GS hadden er ook voor kunnen kiezen om naast de andere uitvoeringen bijvoorbeeld één aantal elektrische auto aan te schaffen, zoals bij de poolauto's. Bij het afsluiten van een nieuw leasecontract moeten de voorwaarden en criteria heroverwogen en aangescherpt worden.

Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) kan nu nog niet zeggen of alle tien punten/subvoorstellen zullen worden ondersteund. Over de dienstauto's zal het standpunt later door de fractie worden gecommuniceerd. Op welke punten zijn de indieners het niet eens met het advies van GS?

Mevrouw **Kocken** (GL) meent dat de provincie haar macht als grote inkoper maximaal moet benutten en het goede voorbeeld dient te geven. De antwoorden van GS zijn enigszins teleurstellend. Over het inkopen van bloemen door de provincie constateert zij dat veel bloemen tegenwoordig uit Afrika komen, waar vrouwen onder slechte omstandigheden werken en met gezondheidsrisico's (pesticiden) en seksueel misbruik te maken hebben. Daarom moet de provincie er alles aan doen om over te gaan op biologische bloemen en andere leveranciers zoeken, wanneer de huidige twee leveranciers deze niet altijd kunnen leveren. Het contract eindigt in 2018, dus misschien kunnen GS hierover het gesprek aangaan met deze twee leveranciers. Dit hoeft geen extra geld te kosten.

Mevrouw **Keur** (CDA) erkent dat er ongetwijfeld sprake is van misstanden, maar dat geldt niet voor alle kwekers en er zijn beslist positieve uitzonderingen te noemen. Zij maakt bezwaar tegen het feit dat alle telers over een kam worden geschoren. Zij meent dat de termen biologisch en duurzaam vermengd worden door GL. Waar gaat het precies over?

Mevrouw **Kocken** (GL) vindt dat zolang de misstanden in de bloementeel in Afrika bestaan, hier geen bloemen besteld moeten worden. Zij scheert niet iedereen over een kam, maar de provincie moet een voorbeeld zijn voor haar burgers en daarom moet er onderscheid gemaakt worden tussen goede en slechte kwekerijen. Dat geldt ook voor ICT en dienstauto's, want ook hier kan het allemaal beter.

Mevrouw **Klaassen** (D66) constateert dat er ook in de winter biologische bloemen beschikbaar zijn, zoals rode besjes en pluimen. Zij vraagt GS naar deze mogelijkheden te kijken. D66 is teleurgesteld in de beantwoording van GS over de dienstauto's. Zij had meer creativiteit verwacht, hoewel de auto's wel het functionele doel moeten dienen. De huidige criteria voor dienstauto's zijn blijkbaar niet goed, want die resulteren niet in auto's met een A-label of emissieloze auto's. Deze criteria moeten verbeterd worden, zodat de situatie in 2020 aangepast wordt.

Mevrouw **Lagerveld** (VVD) vindt duurzame inkoop door de provincie van belang voor zover het realistisch en haalbaar is. Zij refereert aan punt 7 waarin gesproken wordt over het stimuleren van goede werkomstandigheden welke niet mogelijk zouden zijn bij dit soort dienstverlening. Kan de gedeputeerde hier nader op ingaan?

Mevrouw **De Meij** (50plus) is het grotendeels eens met de tien voorstellen. De bloemcontracten lopen tot 2018, maar nu kan al onderzocht worden – zoals gesteld door GL – of er andersoortige bloemen ingekocht kunnen worden. Zij stelt voor om twee elektrische auto's en twee normale auto's voor GS als dienstauto in te kopen en een schema op te stellen met goede onderlinge afstemming over wanneer welke auto door wie gebruikt wordt.

De heer **Kaptheijns** (PVV) ondersteunt punten 8 en 9.

Gedeputeerde **Van der Hoek** meldt dat de criteria voor de green deal pas in het tweede kwartaal bekend worden. Eerder kunnen GS zich niet uitspreken over het wel of niet ondertekenen van deze deal. **De goede suggestie voor het afnemen van streek- en seizoenproducten wordt ondersteund.** Bij de inkoop van bloemen lopen duurzaam en biologisch al door elkaar heen. GS streven al naar inkoop van meer duurzame bloemen waarbij ook voorwaarden ten aanzien van afvalscheiding, verpakking, duurzame energie en zorg voor de medewerkers worden meegegeven. Bij het afsluiten van een nieuw bloemencontract in 2018 zullen alle voorwaarden heroverwogen worden. Voor het autoleasecontract en de inkoop van dienstauto's wordt verwezen naar gedeputeerde Loggen, want gedeputeerde Van der Hoek is verantwoordelijk voor het inkoopbeleid en de kaders. Binnen deze kaders vindt de inkoop plaats. Over de dienstauto's is zeker in het voltallige college gesproken zoals opgemerkt door mevrouw De Meij, maar elke portefeuillehouder is verantwoordelijk voor de eigen portefeuille en daarom kan hij daar geen antwoord op geven. Hij zal de opmerkingen over de leaseauto's doorleiden naar gedeputeerde Loggen als verantwoordelijk portefeuillehouder Personeel en Organisatie.

Mevrouw **Keur** (CDA) verzoekt om in de vergadering van 23 maart a.s. hierover het gesprek met gedeputeerde Loggen aan te gaan.

De **voorzitter** gaat na of aan dit verzoek voldaan kan worden, want het is zeer kort dag en in feite hoort het onderwerp thuis op de agenda van de commissie M&F.

Gedeputeerde **Van der Hoek** constateert dat in het antwoord van GS vermeld staat dat bij de volgende aanbesteding ingezet gaat worden op de aanschaf van emissieloze dienstauto's. Momenteel gaat het om vervanging van de huidige leaseauto's en aan de geldende criteria kan nu niets meer veranderd worden.

De **voorzitter** schorst de vergadering op verzoek van de CU/SGP en PvdD. De vergadering wordt heropend.

De heer **Van Raan** (PvdD) neemt de goede suggestie voor het betrekken van streek- en seizoenproducten mee, evenals de suggestie om nu reeds in gesprek te gaan met de leveranciers van de bloemen. Op die punten zal de tekst van het voorstel aangepast worden en opnieuw worden voorgelegd. De overige punten zijn besproken en hij bedankt voor alle positieve reacties en steun van de fracties.

De heer **Klein** (CU/SGP) neemt kennis van de uitleg van de gedeputeerde over de aanschaf van de dienstauto's evenals het feit dat deze inkoop niet tot zijn portefeuille behoort aangezien hij verantwoordelijk is voor het inkoopbeleid. De criteria in het huidige beleid van de provincie – dat pretendeert 100% duurzaam te zijn – kunnen helaas tot de gemaakte keuzes leiden, omdat de criteria achterhaald zijn. Zijn voorstel dateert van 1,5 maand geleden, dus op dat moment leek er nog invloed uitgeoefend te kunnen worden op de aanbesteding voor de dienstauto's. De oude auto's zijn nog steeds in gebruik, dus de vraag is hoe GS hiermee omgaan. Het voorstel wordt geagendeerd voor de PS-vergadering van april.

De **voorzitter** benadrukt dat de dienstauto's op de agenda van een andere commissie thuishoren, namelijk M&F. Daarom kan hier in tweede termijn niet over gesproken worden. De bespreking wordt uitgesteld tot een later moment.

Tweede termijn

Mevrouw **Boelhouwer** (SP) vraagt zich af wat de initiatiefnemers willen toevoegen aan punt 6, ICT.

Mevrouw **Keur** (CDA) vraagt of GS vooraf zelf criteria hebben vastgesteld op grond waarvan de green deal ondertekend kan worden. Het CDA kan het uitgangspunt 100% biologische bloemen niet ondersteunen, wel wanneer sprake is van een mix. Het huidige programma is voldoende. Punt 6 ICT, is een lastig punt. Bestaat hier nog ruimte voor de initiatiefnemers?

Mevrouw **De Meij** (50plus) sluit zich aan bij het CDA ten aanzien van punt 6. Misschien kunnen de indieners een toelichting geven.

Gedeputeerde **Van der Hoek** bevestigt dat er aan de voorkant geen criteria voor de green deal worden meegegeven. De nieuwe auto's zijn besteld, dus daar kan niets meer gewijzigd worden. In de beantwoording van de Statenvragen is duidelijk gemaakt wie woordvoerder is op de verschillende dossiers. Daar wil hij aan vasthouden.

De **voorzitter** ondersteunt dit uitgangspunt.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt de gedeputeerde aan zijn collega Loggen te vragen om duidelijkheid te verschaffen over de vraag of er nog andere keuzes gemaakt kunnen worden bij de aanschaf van de dienstauto's en of deze bijvoorbeeld nog geruild kunnen worden. Op punt 6, duurzaamheidscriteria bij ICT-aanbestedingen, geven GS een negatief advies, omdat deze criteria niet bij elke aanbesteding relevant zijn. De heer Klein zal dit onderdeel herformuleren, namelijk dat hierbij specifiek bedoeld wordt op de aanschaf van 'producten' om te proberen hier een stap verder te zetten, want een groot deel van de elektronica-industrie is zich nog niet voldoende bewust van de duurzaamheidsaspecten van hun producten. Hierbij kan ook gedacht worden aan verduurzaming van de dienstverlening en hosting van websites van de provincie.

De **voorzitter** constateert dat het aangepaste voorstel wordt geagendeerd voor de PS-vergadering van 10 april. Er wordt getracht in de extra commissievergadering van donderdag 23 maart a.s. een discussiemoment in te plannen met gedeputeerde Loggen over de dienstauto's.

Commissie EEB 23 maart 2017:

11.a. Initiatiefvoorstel van PvdD en CU-SGP Maatschappelijk verantwoord inkopen naar een hoger plan (behandeling dat deel dat over dienstauto's gaat).

De **voorzitter** meldt dat ook de leden van de commissie M&F zijn uitgenodigd bij dit agendapunt.

Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) meldt dat de heer Den Uyl bij dit agendapunt aanwezig zou zijn, maar die arriveert pas rond 19.30 uur.

De **voorzitter** stelt voor om eerst punt 12.a. te behandelen en daarna agendapunt 11.a. De commissie gaat hiermee akkoord.

De heer **Klein** (CU/SGP) bedankt de gedeputeerde voor zijn aanwezigheid in de vergadering om het onderwerp dienstauto's in het kader van het initiatiefvoorstel Verantwoord inkopen naar een hoger plan te brengen, toe te lichten. Een van de onderdelen van het voorstel was de aanschaf van emissieloze dienstauto's. In de periode dat GS het initiatiefvoorstel bestudeerden, hebben zij helaas besloten om nieuwe dienstauto's met D-label op diesel aan te schaffen en dat staat haaks op de doelstellingen van het voorstel. De gedeputeerde heeft in zijn antwoorden op schriftelijke vragen allerlei argumenten genoemd voor de aanschaf van auto's met een D-label, maar deze argumenten zijn allemaal onzin. GS geven aan dat het meewegen van de kwaliteit en de accessoires hebben geleid tot de conclusie dat er geen milieuvriendelijker keuzes mogelijk waren, maar dezelfde auto die GS hebben gekozen, is beschikbaar als een plug-in hybrid met A-label en met een derde van de CO₂-uitstoot van de geselecteerde auto. De PIANOo-richtlijnen zouden zijn gevolgd, maar dat is zeer selectief gebeurd. Hij citeert een van de richtlijnen, namelijk dat een fourwheeldrive auto alleen gekocht moet worden wanneer dat strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de taken. Nu kopen GS toch een fourwheeldrive auto maar dat lijkt voor uitvoering van de werkzaamheden niet noodzakelijk. Het gaat hierbij om de geloofwaardigheid van het duurzaamheidsbeleid en de voorbeeldfunctie van de provincie, want de provincie stelt aan externe aanbieders ook hoge duurzaamheidseisen. Waarom is niet gekozen voor een auto die beter scoort op milieucriteria en aan exact dezelfde eisen voldoet? Waarom is een groot aantal PIANOo-eisen niet opgevolgd? Is het college bereid zijn keuze te herzien gezien de nieuwe informatie?

De heer **Wieseahn** (VVD) vraagt naar de prijs van de hybrid plug-in auto.

De heer **Klein** (CU/SGP) antwoordt dat deze 10.000 euro goedkoper is.

De heer **Zoon** (PvdD) refereert aan de milieudoelen, de luchtkwaliteit en de voorbeeldfunctie van de provincie. Veel ambtenaren rijden in elektrische auto's en de provincie Utrecht heeft na dezelfde afweging een andere keuze gemaakt. Kan het college aangeven of de gekochte auto's passen binnen de maatschappelijke wenselijkheid en de visie van de provincie op duurzaamheid?

Mevrouw **Kocken** (GL) citeert een onderzoek naar dienstauto's van gedeputeerden in diverse provincies door De Groene Zaak, Natuur en Milieu en CNG-Net. Het onderzoek concludeert dat lagere overheden duurzaamheid nauwelijks laten meewegen bij inkoopprocessen. Deze conclusies waren aanleiding voor een discussie in 2015 in deze commissie en toen heeft gedeputeerde De Vries toegezegd dat wanneer de huidige autocontracten zouden aflopen, er een heroverweging zou plaatsvinden waarbij de nieuwe normen van PIANOo zouden worden betrokken. Hoe verhoudt deze toezegging zich tot de huidige keuze voor dieselauto's met voorwielaandrijving? De antwoorden van GS en de melding dat arbo-technische eisen en de beperkte actieradius van een elektrische auto hebben geleid tot de huidige keuze, worden tegengesproken op basis van argumenten dat bijvoorbeeld de actieradius van een Tesla-auto zeker 550 km. Met een supercharger kan de auto in 45 minuten opgeladen worden. Kosten van een supercharger bedragen 25.000 euro, maar deze kosten worden gecompenseerd door het lage verbruik. Bij 50.000 km per jaar maakt het in prijs weinig verschil en bij 80.000 km wordt al 6.500 euro bespaard en er is zelfs geen uitstoot bij groene energie. Wat heeft het college tegengehouden om voor een Tesla te kiezen en is het college bereid de fout te herstellen?

De heer **Bruggeman** (SP) vindt de aanschaf van een ov-abonnement het meest duurzaam. Hij heeft geen verstand van auto's maar hij kan de keuze voor dieselauto's die zogenaamd wordt ingegeven door de accessoires, absoluut niet verklaren en begrijpen. Uit gesprekken met de chauffeurs van het college blijkt dat

de auto's vaak stilstaan omdat gedeputeerden in gesprek zijn en de chauffeurs vele uren moeten wachten. Tijdens deze wachttijd kunnen de auto's weer opgeladen worden. Hij stelt voor om met de chauffeurs nader te overleggen over de aanschaf van elektrische auto's.

Mevrouw **Klaassen** (D66) is teleurgesteld over de aanschaf van de dienstauto's met een D-label. Zij had eerder gehoopt op een duurzame variant, hoewel er wel een werkplek in de auto beschikbaar moet zijn. Hoe kan in 2020 dezelfde situatie worden voorkomen?

De heer **Deen** (PVV) ondersteunt de keuze van GS, want deze is conform de huidige geldende milieucriteria voor het maatschappelijk verantwoord inkopen. De duurzaamheidseisen zijn niet alleen gebaseerd op een energielabel maar ook op de maximale CO₂-uitstoot van 150 gr per km. De aangeschafte auto's kennen een uitstoot van 132 gr per km.

De heer **Wieseahn** (VVD) ondersteunt de keuze van GS, want deze is gebaseerd op de bestaande milieunormering. Het gaat niet alleen om een afweging over duurzaamheid, maar ook andere criteria spelen een rol bij de juiste keuze, zoals de mogelijkheid van een werkplek in de auto. Bij een in de toekomst nieuw af te sluiten leasecontract moet goed gekeken worden naar de dan bestaande mogelijkheden om emissievrij te rijden en moet de meest schone keuze gemaakt worden.

De heer **Den Uyl** (PvdA) vindt het teleurstellend dat GS hebben gekozen voor minder duurzame dienstauto's, maar deze keuze past binnen de door PS gestelde kaders en binnen de PIANOo-richtlijnen. Wanneer PS andere duurzaamheidseisen willen stellen binnen hun kaderstellende rol, dan moet dat vooraf worden aangegeven en niet achteraf.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt naar de mening van de heer Den Uyl over het door GS hanteren van de minimumeis aan CO₂-uitstoot en niet aan de gunningscriteria conform de PIANOo-richtlijnen.

De heer **Den Uyl** (PvdA) meldt dat de aangeschafte auto's onder de maximale CO₂-normen blijven.

Mevrouw **De Meij** (50plus) vraagt of het besluit herzien kan worden.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) vindt dat ook al is er binnen de formele normen geacteerd, de provincie een voorbeeldfunctie heeft en dat vraagt soms om een stap verder te gaan dan strikt noodzakelijk is. De provincie verwacht van andere partijen een vergelijkbare inzet. Welke varianten zijn beoordeeld om tot deze keuze te komen? Was het mogelijk om misschien één elektrische of hybride auto aan te schaffen voor de kortere afstanden? Wat zijn de mogelijkheden binnen het leasecontract zonder in te boeten op comfort, veiligheid en een werkplek in de auto?

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) is van mening dat binnen de geldende criteria gekozen had kunnen worden voor het meest milieuvriendelijke alternatief en dat is niet gebeurd. Waarom is hier niet voor gekozen? Kan het besluit wel of niet teruggedraaid worden?

Gedeputeerde **Loggen** benadrukt dat er een zorgvuldig proces is doorlopen om tot de uiteindelijk keuze te komen op basis van vooraf geformuleerde criteria, passend binnen de geldende kaders. Het is de eerste keer dat ook de gebruikers c.q. chauffeurs hebben kunnen bijdragen en input hebben kunnen leveren aan de opbouw van een profiel voor een geschikte dienstauto. PS hanteren nu met name één criterium, namelijk duurzaamheid, maar GS hanteren ook kwaliteit, prijs en comfort als criteria. Er is zeker gekeken naar een hybridemodel maar dat past niet bij de huidige inzet van de auto's en het rooster van chauffeurs. Dan zou er een extra auto moeten worden ingezet en dat zou leiden tot stijging van de exploitatiekosten van de dienstauto's.

Mevrouw **Kocken** (GL) meldt dat een Tesla 550 km per dag kan rijden voor 1 euro en een BMW die 550 km rijdt, kost veel meer. Hoe kan een Tesla duurder zijn dan een BMW? Waarom zou er extra ingehuurd moeten worden wanneer er vier auto's ter beschikking staan waarvan één elektrisch, die allemaal hetzelfde aantal kilometers kunnen rijden?

Gedeputeerde **Loggen** benadrukt dat ook de arbo-eisen een rol spelen, aangezien er ook een volwaardige werkplek aanwezig moet zijn in de auto. Daarom is niet gekozen voor een Tesla, want theoretisch kan hier 550 km per dag mee gereden worden, maar dat blijkt in de praktijk niet zo te zijn. Deze auto's zijn minder

inzetbaar dan de auto's waar nu voor gekozen is. Er is een testrit gereden met drie modellen en daaruit is de huidige keuze naar voren gekomen.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) verzoekt de gedeputeerde meer rationale in het verhaal aan te brengen en de gehanteerde argumenten nog een keer toe te lichten.

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt zich af of de gedeputeerde over de juiste informatie beschikt ten aanzien van de aantallen kilometers die een Tesla per dag kan rijden. Daarbij komt dat is gebleken uit antwoorden op vragen van de PVV in 2011 dat het college niet zo heel veel kilometers per dag aflegt.

Gedeputeerde **Loggen** meldt dat gemiddeld 65.000 km per jaar gereden wordt. Er is specifiek naar Tesla gekeken als nul emissie-auto, maar op basis van inzetbaarheid en arbo-eisen is deze afgevalen. Het besluit is omkeerbaar maar dat kost 103.862 euro. Het college heeft een Excelsheet opgesteld met alle afwegingen die hebben geleid tot de huidige keuze.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt om inzage in het opgestelde Excelsheet.

Gedeputeerde **Loggen** begrijpt de gevoeligheid van het dossier, maar hij is niet bereid om het Excelsheet ter inzage te geven. **Daarom stelt hij voor om over drie jaar wanneer weer nieuwe dienstauto's moeten worden aangeschaft, het huidige proces opnieuw door GS te laten doorlopen en voordat een definitieve bestelling wordt geplaatst, de keuze eerst met PS te bespreken. Dit lijkt een pragmatische oplossing die goed aansluit bij het initiatiefvoorstel.** Hij kan overigens niet garanderen dat de volgende keer wel wordt gekozen voor een 100% emissieloze auto, aangezien er naast duurzaamheid meerdere criteria moeten worden afgewogen.

Tweede termijn

De heer **Wieseahn** (VVD) omarmt het voorstel van de gedeputeerde van harte.

De heer **Klein** (CU/SGP) betreurt het dat het college de leasemaatschappij niet heeft verzocht om een goed advies te geven. Waarom heeft de leasemaatschappij niet de A-labelvariant van dezelfde auto voorgesteld? Hij vindt het lastig dat het college een aantal criteria negeert, zoals de PIANOo-eisen.

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of de gedeputeerde is nagegaan of er een mogelijkheid bestaat tot ruiling of een andere regeling. Zo ja, dan verzoekt hij inzage in het afschrift van de consequenties hiervan.

Mevrouw **Klaassen** (D66) is blij met de toezegging van de gedeputeerde, maar verzoekt de Staten te betrekken bij aanpassing van het inkoopbeleid op criteria voor dienstauto's.

De heer **Bruggeman** (SP) betwijfelt of comforteisen en accessoires bepalend moeten zijn voor de gemaakte keuze.

Mevrouw **Kocken** (GL) verzoekt een reactie op de eerdere toezegging van gedeputeerde De Vries en een toelichting op de samenstelling van het bedrag van 103.862 euro.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) verzoekt een reactie op de voorbeeldfunctie van de provincie. Loopt de provincie nu achter bij de gemeente Groningen ten aanzien van het faciliteren van Tesla in de provincie?

De heer **Den Uyl** (PvdA) is blij met de toezegging van de gedeputeerde, maar de duurzaamheidscriteria dienen in het inkoopbeleid aangescherpt te worden.

Gedeputeerde **Loggen** stelt vast dat de tekst van gedeputeerde De Vries precies aansluit bij zijn antwoorden. Het bedrag van 103.862 euro is opgevraagd bij de leasemaatschappij en dat bedrag moet betaald worden wanneer de order wordt geannuleerd.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) vraagt aan te geven of er andere mogelijkheden en varianten met de leasemaatschappij zijn besproken.

Gedeputeerde **Loggen** meldt dat er twaalf modellen zijn bekeken en ook auto's zoals een hybride Mercedes zijn beoordeeld, maar hybrideauto's met een A-label rijden slechts de eerste 30 km elektrisch en daarna gaat de auto over op benzine. Hij denkt dat de grondprijs, het vestigingsklimaat en bereikbaarheid in de provincie

voor Tesla belangrijker criteria zijn dan het feit of de provincie wel of geen Tesla's heeft aangeschaft. Duurzaamheid was een van de vier criteria bij de zorgvuldige afweging om tot een keuze te komen. Hij benadrukt dat de nieuwe auto's onder de gestelde CO2-normering blijven. Dus met de voorbeeldfunctie is wel degelijk rekening gehouden.