

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d.	10-4-2017
Commissie	
Datum commissievergadering	27-3-2017
Onderwerp: Voordracht aanbevelingen rapport Randstedelijke Rekenkamer Wat te doen met stilte?	

Uw contactpersoon

E. Krijgsman

AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288

krijgsmene@noord-holland.nl

30 maart 2017

1|3

De commissie adviseert:

De *Voordracht aanbevelingen rapport Randstedelijke rekenkamer Wat te doen met stilte?* als bespreekpunt door te geleiden naar de PS vergadering van 10 april 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie NLM:

Zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie NLM van 27 maart 2017.

4a. Voordracht aanbevelingen rapport Randstedelijke Rekenkamer Wat te doen met stilte?

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking. De technische vragen van de PVV en de SP zijn beantwoord, het politieke antwoord op een deel van de vraag van de PVV volgt vandaag.

COMMISSIEBEHANDELING

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) stelt vast dat in het ontwerpbesluit alle aanbevelingen van de Rekenkamer zijn opgenomen. De provincie meet bij wegen echter met twee maten, omdat bij provinciale wegen niet overal stil asfalt wordt voorzien.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) kan de aanbevelingen van GS volgen.

De heer **Klein** (CU/SGP) wil de adviezen van de Randstedelijke Rekenkamer volgen, maar pleit voor een duidelijke keuze voor behouden dan wel benutten. De nadruk ligt voor hem op behouden. Hij wil niet allerlei nieuwe economische activiteiten ontplooiën in het kader van benutten.

De heer **Kramer** (GroenLinks) ziet dat de opties in het rapport van de Rekenkamer beogen dat GS bewust omgaan met beleid rond stiltegebieden. GS nemen de aanbevelingen mee in toekomstige besluitvorming. GroenLinks is voor het behoud en bescherming van alle 39 stiltegebieden. De heer Kramer is voor het gepast openstellen van stiltegebieden en het monitoren van de stiltegraad en wil geen nieuwe activiteiten die de stilte bedreigen.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) is blij met de insteek van GS om stilte te behouden, maar weet dat vlieg- en wegverkeer de stilte bedreigen. Het Actieplan Geluid is op basis van het rapport van de Randstedelijke

Rekenkamer wellicht aan herziening toe. Mevrouw Vermaas ziet graag innovatieve oplossingen als groene geluidsschermen naast het al bekende stille asfalt en pleit voor het terugdringen van nachtvluchten boven Schiphol. Ze hoopt dat GS ageren tegen de wens van Schiphol om te groeien boven 500.000 vluchten, om de stilte te beschermen.

Mevrouw **De Groot** (SP) vindt het een mooi rapport en wil alle stiltegebieden behouden. Stilte is een schaars goed. Ze wil stilte niet commercieel uitnuttten voor toerisme en recreatie en pleit voor een bekeuring voor degene die de stilte verstoort.

De heer **Van der Sluis** (PVV) ziet dat de meeste provincies een eigen beleid hebben voor geluidsnormen. Hij wil bij punt B in het ontwerpbesluit het strikter handhaven toevoegen, zodat de provincie de normen niet laat vervagen. Op deze manier kan de provincie voorkomen dat de voorspelling van de Gezondheidsraad uit 2006 uitkomt, dat bij ongewijzigd beleid in 2030 ongeveer 30% van de stiltegebieden niet meer stil is.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) kan zich vinden in het besluit en de aanbevelingen, maar wil geen extra regels toevoegen. Het CDA wil inzetten op de punten A en C en wil de bekendheid en toegankelijkheid van de stiltegebieden verhogen. Het is mevrouw Koning niet duidelijk wat de initiatieven voor stiltebeleving inhouden. Het CDA steunt de differentiatie in beleid per gebied en wil inzicht in de financiële consequenties van het behouden van stilte. Ook wil mevrouw Koning weten wat de gevolgen zijn van de landschappelijke ingrepen aan de randen van stiltegebieden en wat het kostenplaatje hiervan is. De voordracht kan niet als hamerstuk naar PS. De invulling van het voorstel van de PVV, om strenger te handhaven, is complex, zeker rondom wegen.

De heer **Van der Sluis** (PVV) is zich daarvan bewust, maar wil een poging doen om te handhaven omdat er anders niets wordt gedaan.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) denkt dat differentiatie in beleid meer mogelijkheden biedt.

Het lijkt mevrouw **Jellema** (PvdA) een contradictio in terminis om het bewustzijn over stiltegebieden te vergroten door intensievere communicatie. Ze sluit zich aan bij de vraag van ONH over de wegen. Er is weinig geld voor stiltemaatregelen op wegen. De PvdA betreurt het feit dat een aantal stiltegebieden is opgegeven en vraagt zich af wat de kans is dat dit lot ook andere stiltegebieden treft. Mevrouw Jellema vraagt wanneer de uitslagen van het herijkingsonderzoek bekend zijn.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) is positief over de voordracht en hoopt dat de stiltegebieden worden opgenomen in de Agenda Groen en bij de pijlers van Groen Kapitaal, om de waarde van de gebieden zichtbaar te maken. Ze is positief verrast door de score van Noord-Holland qua kengetallen. Het is belangrijk dat in de Omgevingsvisie aandacht is voor stiltegebieden en voor licht en donker. Ze sluit zich aan bij de vraag van ONH over stil asfalt op niet-provinciale wegen en wil weten hoe gemeenten hierop reageren. D66 krijgt graag inzicht in de handhavingsgegevens. Mevrouw Weemhoff sluit zich aan bij vraag over de koppeling tussen het Actieplan Geluid en de stiltegebieden.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) wil de stiltegebieden beter benutten. De gebieden moeten hiertoe bereikbaar en leefbaar zijn. Er is ruimte voor maatwerk, maar de VVD wil dat de keuze voor behouden of benutten wordt gedragen door de lokale overheden en gemeenschappen. De VVD is niet voor extra regels. Noord-Holland doet het goed qua aantal en oppervlakte van stiltegebieden en moet streven naar betere

benutting van dit kapitaal. De VVD steunt de denkrichting van GS en sluit aan bij de insteek van het CDA voor maatwerk per stiltegebied.

De heer **Tekin** (ged.) legt uit dat GS normaliter de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer in een advies vervatten. Er ligt nu een reactie, omdat gedeputeerde in januari extra tijd heeft gevraagd om de problematiek van de stiltegebieden te doorgronden. Er zijn veel aanpalende onderwerpen uit andere portefeuilles bij betrokken, zoals stil asfalt, waarvoor tevens voldoende middelen beschikbaar moeten zijn. Gedeputeerde neemt alle input van de commissie mee bij het herijkingsonderzoek van de Natuur- en Milieufederatie. Dit wordt in mei of juni voorgelegd aan de commissie. Hij benadrukt dat wensen als strikter handhaven en meer geluidwerend asfalt financiële consequenties hebben, waarin GS niet hebben voorzien. Gedeputeerde heeft daar nu geen beeld van. Hij wacht de resultaten van het herijkingsonderzoek af. Hij is blij met het rapport, omdat het aanzet tot denken over de categorieën en invulling van economische activiteiten. Noord-Holland doet het goed in vergelijking met de andere provincies, maar kan meer doen aan bewustzijn. Het uitgangspunt voor GS is het behoud van de huidige 39 gebieden. De aandachtspunten uit de PRV en de Provinciale Milieuverordening (PMV) worden meegenomen in de Omgevingsvisie. Die geeft daarmee een beter totaalbeeld.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vindt het lastig dat PS nu geen inzicht hebben in de financiële consequenties van de voordracht.

De heer **Kramer** (GroenLinks) meent dat op een later moment pas een keuze wordt gemaakt.

De **voorzitter** denkt dat de consequenties door GS worden meegenomen bij de actualisatie.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) snapt dat gedeputeerde wijst op de financiële consequenties van meer stil asfalt, maar ziet dat het onder punt B is opgenomen als actiepunt. Dat is strijdig met het Actieplan Geluid 2014-2018. Deze discrepantie verdient aandacht.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) herhaalt haar vraag naar de wijze waarop gemeenten omgaan met het verzoek om geluidswerende maatregelen te nemen.

De heer **Tekin** (ged.) zegt toe in overleg met zijn collega het antwoord op de vraag over de discrepantie met het Actieplan Geluid en de wijze waarop gemeenten omgaan met stil asfalt schriftelijk te beantwoorden voor PS van 10 april.

De **voorzitter** concludeert dat de *Voordracht aanbevelingen rapport Randstedelijke rekenkamer Wat te doen met stilte?* als bespreekpunt wordt doorgeleid naar PS van 10 april 2017.