

**Advies aan Provinciale Staten**

|                                   |                        |
|-----------------------------------|------------------------|
| <b>Tbv Statenvergadering d.d</b>  | <b>10-04-2017</b>      |
| <b>Commissie</b>                  | Mobiliteit & Financiën |
| <b>Datum commissievergadering</b> | <b>20-03-2017</b>      |

**Onderwerp:** Vaststellen wijzigingen op het PIP HOV in 't Gooi tracédeel Hilversum-Laren (VD-16).

**Uw contactpersoon**

K. Mellema

AD/STG

Doorkiesnummer +31235144838

mellemak@noord-holland.nl

30 maart 2017

1|2

De commissie adviseert de voordracht 'Vaststellen wijzigingen op het PIP HOV in 't Gooi tracédeel Hilversum-Laren' als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 10 april 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 20 maart 2017.

**3a.1 Voordracht vaststellen wijzigingen op het PIP HOV in 't Gooi tracédeel Hilversum-Laren**  
Mevrouw **Pels** (GroenLinks) meldt dat GroenLinks akkoord gaat met de voordracht.

De heer **Heijnen** (CDA) zegt dat ook het CDA akkoord is.

De heer **Tijssens** (D66) vertelt dat zijn fractie bij andere fracties in de regio heeft gepolst. Er kwamen slechts positieve geluiden uit 't Gooi. Dit is een extra aanleiding voor de fractie van D66 om voor de voordracht te zijn.

Mevrouw **Kirch** (VVD) geeft aan dat de VVD akkoord gaat met de wijzigingen op het PIP.

De heer **Deen** (PVV) hoorde andere geluiden vanuit de regio. Nut en noodzaak van dit PIP zijn niet duidelijk. De PVV heeft dit al aangegeven in de vergadering van 3 oktober 2016. De PVV steunt ook deze wijzigingen niet.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) zegt dat de PvdA akkoord gaat met de wijzigingen. Hij heeft nog wel de volgende vraag. Heeft de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen gevolgen voor de natuur?

Gedeputeerde **Post** legt uit dat de parkeerplaatsen die in de wijzigingen staan, parkeerplaatsen zijn die aan het wandelpad liggen. Ze liggen op een steenworp van het centraal station van Hilversum, langs het spoor en niet in de buurt van natuur. Eerder is vergeten de parkeerplaatsen mee te nemen in het PIP. Dit was een omissie.

De heer **Leever** (ONH) merkt op dat de ONH akkoord gaat met de voordracht. Er zijn nog enkele vragen. Wat is de stand van zaken rond de ingediende zienswijzen? Hoeveel bedraagt het eventuele budget van overschrijding ten opzichte van de kosten die in eerste instantie waren begroot.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat 50PLUS met de voordracht kan instemmen.

De heer **Zoon** (PvdD) vertelt dat de Partij voor de Dieren destijds tegen het PIP heeft gestemd en nog steeds tegen is, maar met deze wijzigingen kan de fractie wel instemmen. De fractie verzoekt de gedeputeerde om in het vervolg de parkeerbalans onderdeel te laten zijn van het PIP.

Gedeputeerde **Post** licht toe dat onder andere een zienswijze is ingediend door Gasunie. Een tijdelijke weg voor onder andere de hulpdiensten was abusievelijk in het PIP aangeduid als een definitieve weg. Deze omissie wordt met de voorgestelde wijzigingen in het PIP hersteld. Als dat gebeurd is dan zal Gasunie zijn zienswijze intrekken. De Raad van State zal wachten met de inhoudelijke behandeling van de zienswijzen tot de correcties in het PIP door Provinciale Staten zijn vastgesteld.

De gedeputeerde kent de actuele stand van zaken van de budgetafspraken niet. Als een overschrijding aan de orde zou zijn, dan komen Gedeputeerde Staten daarmee uiteraard terug naar Provinciale Staten.

De gedeputeerde is benieuwd wat de heer Zoon precies bedoelt met de parkeerbalans. In Hilversum wordt in breder verband gekeken naar een parkeerbalans en niet alleen in relatie tot HOV.

Bij interruptie zegt de heer **Zoon** (PvdD) dat als onderbouwing wordt gegeven dat het goed is voor de juiste balans met wat wordt gebouwd in Hilversum, om te kijken welke parkeerplaatsen daarvoor nodig zijn. Als dit het juiste argument is, dan had de PvdD dit graag gezien in het PIP. In het voorliggende PIP komt de PvdD het argument niet tegen. Voor een volgend PIP is het aardig om een parkeerbalans daarin mee te nemen.

Gedeputeerde **Post** zal bekijken of aan het verzoek van de PvdD zoveel mogelijk kan worden voldaan.

De **voorzitter** constateert dat van de tweede termijn geen gebruik wordt gemaakt. De gedeputeerde zal bekijken of een parkeerbalans in het PIP en in volgende provinciale inpassingplannen kan worden meegenomen.

De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.