

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 10-04-2017
Commissie Mobiliteit & Financiën
Datum commissievergadering 20-03-2017

Onderwerp: Samenwerkingsovereenkomst Project Voltooiing
Groene Schakel (VD-21).

Uw contactpersoon

K. Mellema

AD/STG

Doorkiesnummer +31235144838

mellemak@noord-holland.nl

30 maart 2017

1|3

De commissie adviseert de voordracht 'Samenwerkingsovereenkomst Project Voltooiing Groene Schakel' als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 10 april 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 20 maart 2017.

3a.2 Voordracht Samenwerkingsovereenkomst Project Voltooiing Groene Schakel

De **voorzitter** verwelkomt gedeputeerde Tekin. Zoals eerder aangegeven kan brief 18m van de C-agenda bij de behandeling van de voordracht worden betrokken.

De heer **Bruggeman** vertelt dat de SP eerder heeft bepleit om ter hoogte van Anna's Hoeve aan de kant van de A27 geluidsschermen te plaatsen. De gedeputeerde van Mobiliteit wees dit van de hand, omdat de schermen onder verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat vallen. Dat de geluidsschermen er alsnog komen, dat juicht de SP van harte toe. Het kaartje is daarover erg onduidelijk. Komen er aan de gehele oostkant van het projectgebied, langs de A27, geluidsschermen?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) zegt dat de PvdA ook blij is dat de schermen er komen. Dat de financiering daarvan wordt gevonden in het programma Groen dat verbaast de PvdA. Waarom is dat nodig? Destijds was er geen geld voor de aanleg van een fietstunnel. Het geld kan mogelijk beter worden besteed aan de versterking van andere groene activiteiten.

De heer **Zoon** (PvdD) vindt het fijn dat nu actie wordt ondernomen. De fractie zou graag zien dat alle groene maatregelen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. Zijn daarvoor wel voldoende financiële middelen? Wat heeft de gedeputeerde nodig om de maatregelen daadwerkelijk uit te voeren?

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) vindt het opmerkelijk dat in 2017 een voorwaardelijk besluit wordt genomen. Waarom moet het besluit nu worden genomen? Welke gevolgen heeft dit voor de inspanningsverplichting op het gebied van medefinanciering door andere partijen?

De heer **Tijssens** (D66) vertelt dat D66 geen bezwaar heeft tegen de voordracht.

De heer **Leever** (ONH) leest dat zaken worden voorgesteld indien er geld overblijft. Wat te doen als er geen geld overblijft?

De heer **Heijnen** (CDA) merkt op dat het CDA ook graag ziet dat de geluidsschermen geplaatst gaan worden. Wat is de relatie van de financiering hiervan met de rest van het HOV -traject? Mogelijk kunnen de overschotten uit de Groengelden worden ingezet. Zitten er nog mogelijkheden in het deel dat niet in het PIP zit en wat mogelijk nog voordelig kan uitpakken?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) kan volledig instemmen met het idee van de SP dat langs de gehele oostkant van het projectgebied geluidsschermen zouden moeten komen. De fractie van 50PLUS heeft uit de stukken begrepen dat de financiering van de maatregelen 10 en 11 nog niet rond is. Kan de gedeputeerde de commissie daarover nader informeren?

Mevrouw **Kirch** (VVD) zegt dat de VVD akkoord gaat met de samenwerkingsovereenkomst, zoals die wordt voorgesteld. Zij las de documenten op die wijze dat er inzake de schermen en andere maatregelen een inspanningsverplichting ligt voor meerdere partijen en niet alleen voor de provincie.

De heer **Deen** (PVV) sluit zich aan bij de vraag van de heer Leever van ONH.

Gedeputeerde **Tekin** licht toe dat het gaat om geluidsschermen langs het HOV en niet langs de A27. Rijkswaterstaat gaat over schermen langs de A27.

Dat het besluit nu voorligt, heeft te maken met de inspanningsverplichting. Voor maatregel 10 en 11 is geen budget. Met elkaar is afgesproken om daar een inspanningsverplichting op te doen. Pas in 2021 is duidelijk of er van HOV middelen resteren. Dat geld zal worden ingebracht voor maatregel 10 en 11. Maatregel 10 gaat boven 11. De gedeputeerde kan niet vooruitkijken op hoe dat traject financieel zal verlopen.

Bij interruptie vraagt de heer **Bruggeman** (SP) over de kaart bij de voordracht het volgende. Is de gedeputeerde met hem van mening dat nummer 10 en 11 naast de A27 gelegen zijn.

Gedeputeerde **Tekin** antwoordt dat de schermen langs de HOV-baan zullen staan. Eerst staat er een geluidsscherm, daarnaast ligt de HOV-baan en dan volgt de A27.

Bij interruptie vraagt de heer **Bruggeman** (SP) of de schermen langs het gehele deel van de A27 in het projectgebied worden geplaatst.

Gedeputeerde **Tekin** weet niet hoelang het geluidsscherm zal worden. Hij komt op een ander moment terug op de technische vraag van de heer Bruggeman.

De groengelden zijn opgenomen in het HOV-project. Over een paar jaar is een stand van zaken bekend. De middelen die eventueel resteren worden besteed aan de uitvoering van de maatregelen 10 en 11.

Gedeputeerde **Post** legt uit dat in het verleden is 'geschoven' met de weg over Anna's Hoeve. Aan het begin van het project was er sprake van bundeling. Vervolgens was er een periode waarin de gemeenteraad van Hilversum de weg over Anna's Hoeve niet wilde verleggen. Recentelijk heeft de gemeenteraad er weer voor gekozen om wel te bundelen. Toen de keuze voorlag om niet te bundelen, heeft de provincie aangegeven dat een aantal aanvullende maatregelen genomen moeten worden om de natuur daar een kans te geven. De gedeputeerde meent zich te herinneren dat daarvoor destijds € 3,6 miljoen is gereserveerd voor dergelijke maatregelen. Nu er weer sprake is van bundeling, komt dat geld als het ware weer toe aan de bundeling. Mocht daarvan geld resteren, dan kan dat worden ingezet. Duidelijk is dat het bij lange na niet genoeg is voor een fietstunnel. Die kan daarvan nooit worden betaald, dus wordt de fietstunnel niet meegenomen in het plan. Op de vraag of andere partijen zouden willen bijdragen aan de fietstunnel antwoordt de gedeputeerde dat de gemeenten Huizen, Blaricum, Laren en Hilversum niet bereid zijn om bij te dragen aan een fietstunnel.

Tweede termijn:

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) vraagt of wat hier wordt besproken een voldoende harde toezegging is voor de andere partijen. Wat is afgesproken over het moment dat de provincie het geld niet kan inbrengen in 2021? Hoe groot is deze kans?

Gedeputeerde **Tekin** licht toe dat het budget dat staat vermeld, rond is gemaakt, met uitzondering van de maatregelen 10 en 11. Als daar middelen overblijven vanuit het HOV worden die overgezet, maar de gedeputeerde kan niet vooruit kijken. Hij weet niet wat de stand is in 2021. Op dat moment moet het college van Gedeputeerde Staten daarvoor samen met Provinciale Staten mogelijk een andere oplossing voor zoeken.

Bij interruptie vraagt de heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) of het klopt dat alle andere partijen op de maatregelen 10 en 11 nog geen enkele financiële toezegging hebben gedaan.

Gedeputeerde **Tekin** antwoordt dat partijen op dit moment nog geen financiële toezegging hebben gedaan. Er is wel een inspanningsverplichting naar elkaar toe. In 2021 zal blijven of en hoeveel geld er over is. Nu

wordt een principebesluit genomen. Het budgetrecht ligt bij Provinciale Staten. Als in 2021 mocht blijken dat er geld over is, dan biedt dat voor de andere partijen enige zekerheid dat er geld overgeheveld kan worden voor de uitvoering van de maatregelen 10 en 11.

Gedeputeerde **Post** vult aan dat het niet alleen gaat over De Groene Schakel. Het gaat om een enorm pakket aan maatregelen. In totaal zijn er circa 40 maatregelen. Een deel daarvan wordt vanuit HOV in 't Gooi bekostigd en een gedeelte niet. Getracht wordt om alles zoveel mogelijk in een keer te realiseren. Worden de uit te voeren werkzaamheden steeds apart aanbesteed, dan kost dat veel meer dan wanneer werk met werk wordt gemaakt. Dat is de reden dat, in combinatie met het HOV, deze beslissing wordt genomen. De maatregelen met betrekking tot het HOV zijn in feite overeengekomen met ProRail, gemeente Hilversum en het GNR. Dat is de reden dat de maatregelen gezamenlijk worden opgepakt.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.