

Interpellatieverzoek GL over de A8-A9

Zoals ik bij het indienen van schriftelijke vragen nr. 29 al aankondigde ben ik voornemens het al dan niet toevoegen van de tunnelvariant van het Nulplusalternatief te agenderen als interpellatiedebat tijdens de vergadering van Provinciale Staten van maandag 10 april 2017. Ik heb hiervoor steun van, naast mijn eigen fractie (GroenLinks), de fracties van PVV, SP, PvdD, ChristenUnie-SGP, 50plus en Ouderenpartij Noord-Holland.

Om dit verzoek mogelijk te maken trek ik schriftelijke vragen nr. 29 in. Deze vragen gingen vooral over de omgang tussen Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten en de invloed van Provinciale Staten op de in de MER te onderzoeken varianten.

In de brief van GS aan PS van donderdag 6 april zegt GS "Wij hechten veel waarde aan de regionale samenwerking in het project en aan het zo veel mogelijk rekening houden met de regionale wensen." Terwijl niet gesproken wordt over de samenwerking met Provinciale Staten. Dit is tekenend voor het verloop van dit proces en geeft de kern aan van de reden van dit verzoek tot interpellatie.

Wilt u aan de agendering toevoegen de Samenwerkingsovereenkomst planstudie fase 1, Begroting en marktbenadering ten behoeve van de verbinding A8-A9 van 2014 tussen betrokken gemeentes (Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest, Velsen, Zaanstad), de Stadsregio Amsterdam en de Provincie Noord-Holland, de brief van GS aan PS van 10 maart jl, het persbericht van GS van 24 maart over het unanieme besluit van de Stuurgroep, het persbericht van 5 april over het besluit van GS en de brief van GS aan PS van 6 april over het besluit van PS?

Tijdslijn:

- Vrijdag 24 maart 2017 stuurde Gedeputeerde Staten een persbericht met de mededeling dat de stuurgroep A8-A9 unaniem tegen het toevoegen van de tunnelvariant van het Nulplusalternatief is aan de Milieu Effectrapportage (MER).
- Tijdens de vergadering van de commissie Mobiliteit van 13 februari en 2 maart zijn de in de MER te onderzoeken varianten voor de A8-A9 door de commissie besproken. Toen was duidelijk dat een ruime meerderheid van PS wil dat, naast de voorliggende varianten, de tunnelvariant van het Nul-plusalternatief wordt onderzocht.
- Op 10 maart deelde Gedeputeerde Post per brief Provinciale Staten mee dat zij, de commissie gehoord hebbende, voornemens was om de tunnelvariant van het Nulplusalternatief toe te voegen aan de MER.
- Op 10 maart heb ik samen met Dhr. Klein (CU-SGP) mondelinge aangekondigd voor de vergadering van Provinciale Staten van 13 maart. Met deze vragen wilden wij GS oproepen alsnog de tunnelvariant toe te voegen. Later die dag kwam de brief van GS 'Verbinding A8A9 invulling Opluslalternatief' binnen waarop wij besloten de vragen niet te stellen en in PS alleen verdere vragen in de commissie Mobiliteit van 20 maart aan te kondigen.
- Tijdens de vergadering van de commissie mobiliteit van 20 maart complimenteerde Mevr. Pels (GroenLinks) namens mij de Gedeputeerde met haar voornemen de tunnelvariant toe te voegen. Zij had verdere vragen van technische aard over het detailniveau van de tunnelvariant.
- Woensdag 5 stuurde Gedeputeerde Staten een persbericht met de mededeling dat zij het advies van de stuurgroep hebben overgenomen om de tunnelvariant niet te onderzoeken hebben overgenomen.
- Donderdag 6 april ontvingen Provinciale Staten een brief met vergelijkbare inhoud als het persbericht van woensdag 5 april.

Vragen:

Vragen 1 t/m 3 van schriftelijke vragen nr. 29 zijn te beantwoorden met behulp van de Samenwerkingsovereenkomst planstudie fase 1, Begroting en marktbenadering ten behoeve van de verbinding A8-A9 van 2014 tussen betrokken gemeentes (Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest, Velsen, Zaanstad), de Stadsregio Amsterdam en de Provincie Noord-Holland en de brief van GS aan PS van 6 april jl., deze vragen zal ik dus niet stellen tijdens de interpellatie.

Gedeputeerde Staten is namelijk lid van de stuurgroep zoals is overeengekomen in genoemde Samenwerkingsovereenkomst en heeft dus stemrecht.
De bevoegdheid om te beslissen over de aan de MER toe te voegen varianten is aan GS zoals zij zelf aangeven in hun brief van 6 april jl..

Vragen 4 t/m 8 zal ik wel opnieuw stellen:

Vraag 4: Heeft u zich verzet tegen het besluit van de stuurgroep om de tunnelvariant niet te onderzoeken in de MER?

Vraag 5: Heeft u de stuurgroep gewezen op het standpunt van Provinciale Staten bij monde van de commissie Mobiliteit?

Vraag 6: Heeft u de stuurgroep gewezen op het budgetrecht van Provinciale Staten?

Vraag 7: Hoe heeft u gestemd?

Vraag 8: Waarom heeft u besloten om de Staten niet apart op de hoogte te brengen van het besluit van de stuurgroep maar slechts een persbericht uit te brengen?

Daaraan wil ik toevoegen:

Vraag 9: Wat is de invloed van artikel 9: Looptijd van de Samenwerkingsovereenkomst geweest op het besluit de tunnelvariant niet toe te voegen?

Vraag 10: Wat is volgens GS wél het juiste moment om invloed uit te willen oefenen op de in de MER te onderzoeken varianten?

Met vriendelijke groet,

Servaz van Berkum

Statenlid GroenLinks Noord-Holland