

Notulen

Provinciale Staten van Noord-Holland

Daum	:	13 maart 2017
Voorzitter	:	dhr. J.W. Remkes
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. C. Frijns 023-514 4474 frijns@noord-holland.nl

- 5 **Aanwezig:** Mw. R. Alberts (SP), dhr. E. Annaert (VVD), Dhr. W. Bakker (D66), dhr. S. van Berkum (GL), mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. C. Boelhouwer (SP), dhr. J.M. Bruggeman (SP), dhr. T.M. Buijtendorp (D66), dhr. M. Deen (PVV), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. M. van Duijn (PvdA), mw. J.M.E. de Groot (SP), dhr. F. de Groot (D66), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.J.A.M. van Hooff (PVV), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. A. Hietbrink (GroenLinks), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. P.E. Kirch-Voors (VVD), mw. S. Klaassen (D66), dhr.
- 10 M.C.A. Klein (CU-SGP), mw. R.P.M. Kocken (GroenLinks), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), dhr. F. Kramer (GroenLinks), dhr. J. Kramer (VVD), mw. F.M. Lagerveld (VVD), mw. A. van Langen-Visbeek (VVD), dhr. J.H. Leever (ONH), dhr. A.E. van Liere (PvdD), dhr. M.S. Ludriks (PVV), mw. O.A.C. de Meij (50PLUS), de heer N. Papineau Salm (PvdA), dhr. L. van Raan (PvdD), mw. E.A.S. Rommel (VVD), mw. C.W.M. van Rooij (PvdA), dhr. P.P.J. Slettenhaar (VVD), dhr. D.J. van der Sluijs (PVV), dhr. J.P.M. van Straaten (VVD), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. H.W. Struben (D66), dhr. A.E. Tijssens (D66), dhr. X.J. den Uyl (PvdA), mw. L.D. Vermaas (PvdD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), dhr. M.R.F. Wieseahn (VVD), dhr. A.J.C. de Wit (VVD), dhr. Z. Yurdakul (D66), mw. I. Zaal (D66)
- 15
- 20 **Afwezig:** dhr. H.J. de Graaf (CDA), mw. H. Keur-Polman (CDA), mw. J.G. Haagsma (CDA), dhr. R. Sint (SP), mw. C. Weemhoff (D66)

	Agenda	Paginanummer
25	1. Opening en mededeling	03
	2. Vaststelling agenda, vaststellen van primus bij hoofdelijke stemming en regeling van werkzaamheden	03
	2.a. Installatie en beëdiging duo-commissielid PVV	05
30	3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	05
	3.b. Lijst geheimhouding PS	05
	4. Vaststelling openbare notulen van de vergadering van 6 februari 2017	05
	5. Vaststelling Strategische Statenagenda	06
	6. Vaststelling lijst ingekomen stukken	06
35	7. Voortgangslijst van moties	06
	8. Hamerstukken	06
	8.a. Statenvoordracht 10 Eerste begrotingswijziging	06
	8.b. Statenvoordracht 11 Reactie op de brief financieel toezicht vorm en bevindingen	06

40	8.c.	Statenvoordracht 13 Wijziging gemeenschappelijke regeling OD IJmond i.v.m. toetreding gemeenten	07
	9.	Statenvoordracht 12 Zienswijze op begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	07
45	10.	Statenvoordracht 15 Ondertekenen van het Kustpact en plan van aanpak toekomstperspectief zonering Kust	13
	11.	Initiatiefvoorstel 50Plus "Verbeteren monitoring woningbouwrapportages en RAP's"	27
	12.	Vragenuur	41
	13.	Sluiting	45

50 1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom. De vergadering is geopend. Ik verzoek u uw mobiele telefoons tijdens de vergadering uit te zetten. Ik verzoek u te gaan staan. Met groot verdriet hebben wij vorige week kennisgenomen van het plotselinge overlijden van Nel Eelman-
55 Van Veer op de te vroege leeftijd van 72 jaar op het eiland Bonaire. Hedenochtend was de uitvaartdienst op Texel. In de periode 1991 tot 1995 en in de periode 2007 tot 2015 heeft mevrouw Eelman als lid van PS voor het CDA de belangen van onze provincie en haar inwoners behartigd. Ik en velen van u ongetwijfeld ook, herinner mij haar als een warme persoonlijkheid, geïnteresseerd in de mensen om haar heen, altijd tijd voor een praatje en een luisterend oor.
60 Daarnaast was zij een gedreven en betrokken volksvertegenwoordiger. Naast haar lidmaatschap van de commissie Mobiliteit en Wonen en Ruimte en Milieu vond zij ook tijd om zitting te nemen in de werkgroep Personenvervoer over water, de werkgroep Evaluatie Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening en de werkgroep Willem Arondéuslezing. Daarbij had zij altijd duidelijk voor ogen wat zij wilde bereiken en hierbij wil ik niet onvermeld laten het initiatiefvoorstel
65 Collectief Particulier Opdrachtgeverschap dat mede dankzij haar tot stand is gekomen. En haar onvermoeibare inzet voor de zeesluis IJmuiden en de Texelhopper. Tijdens de vergaderingen viel zij op door haar flamboyante optreden, haar welsprekendheid en doortastendheid. Regelmatig riep zij tijdens commissievergaderingen 'we moeten eens een keer out of the box durven te denken.' Nel Eelman heeft de gemeenschap niet alleen als Statenlid diensten bewezen, op
70 verschillende manieren heeft zij met haar engagement een bijdrage aan de maatschappij geleverd. Het eiland Texel waar zij woonde, kon altijd op haar rekenen gedurende haar raadslidmaatschap, haar twaalf jaar als wethouder, 1994 – 2006, en in verschillende andere bestuurlijke functies. Zelfs het afgelopen jaar was zij daar op verschillende terreinen nog actief. Haar harde werken werd gezien en gewaardeerd, in 2004 met een Koninklijke onderscheiding en
75 bij haar afscheid als Statenlid werd mevrouw Eelman gehuldigd met een provinciale penning en een CDA-erespeld vanwege haar decennialange inzet voor haar partij. Wij wensen haar echtgenoot, Paul Eelman, en haar zoons Martijn en Nanco met hun gezinnen en verdere familie sterkte dit grote verlies te dragen. Ik wil u nu vragen om een minuut stilte in acht te nemen. U kunt weer gaan zitten. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden mevrouw Keur (CDA),
80 de heer De Graaf (CDA) en gedeputeerde Bond, die de uitvaart van mevrouw Eelman bijwonen, mevrouw Haagsma (CDA) die in het buitenland verblijft en mevrouw Weemhoff (D66) die van een kleine operatie herstelt. De heer Sint (SP) is tevens vanwege ziekte afwezig.

85 2. Regeling van werkzaamheden, vaststellen primus bij hoofdelijke stemming en vaststelling agenda

De **VOORZITTER**: Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk Statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder plaatsvindt op volgorde van binnenkomst. De
90 primus voor de huidige vergadering is nummer 10, de heer Van Hooff (PVV). Namens het presidium stel ik u voor om agendapunt 8.a., een hamerstuk, te behandelen na agendapunt 9 omdat daar enige samenhang aanwezig is. Met andere woorden, het besluit van agendapunt 9 zal

zijn formele beslag moeten krijgen bij onderwerp 8.a., de begroting. De fractie van PVV heeft aangekondigd een motie Vreemd aan de orde van de dag te willen indienen betreffende 'niet in gebruik zijnde defecte en technisch verouderde windturbines per direct te laten verwijderen of sommeren te laten verwijderen.'

De heer **LUDRIKS** (PVV) Voorzitter, onlangs ontvingen PS een brief van de wethouder Duurzaamheid en Onderhoud van de gemeente Haarlem, te weten mevrouw Sikkema. De wethouder geeft in haar brief aan dat op de voormalige stortplaats Schoteroog, gelegen aan de noordoostzijde van Haarlem nabij bedrijventerrein Waarderpolder, vier windturbines staan die al anderhalf jaar niet meer draaien omdat zij aan het einde van hun technische levensduur zijn. Al anderhalf jaar staan deze windturbines dus gewoon stil. Voor de PVV is dit onacceptabel aangezien windturbines een wagonlading nadelen met zich meebrengen, niet alleen de welbekende horizonvervuiling, maar sterk verouderde windmolens kunnen ook nog eens de zeer schadelijke stof Nedymium bevatten. Niet in gebruik zijnde defecte en technisch verouderde windturbines moeten wat ons betreft zo snel mogelijk worden verwijderd uit ons mooie Noord-Hollandse landschap.

Motie 6/13032017 Vreemd aan de orde van de dag

Niet in gebruik zijnde defecte en technisch verouderde windturbines per direct te laten verwijderen of sommeren te laten verwijderen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017

Constaterende dat:

- *Op voormalige stortplaats Schoteroog, gelegen in de noordoostzijde van de gemeente Haarlem nabij bedrijventerrein Waarderpolder, vier windturbines staan die maar liefst anderhalf jaar niet meer in bedrijf zijn;*
- *Deze vier windturbines aan het eind van hun technische levensduur zijn.*

Overwegende dat:

- *Windturbines een wagonlading nadelen met zich meebrengen, zoals horizonvervuiling;*
- *Het onverkoopbaar is dat al anderhalf jaar lang stilstaande windturbines mogen blijven staan;*
- *Deze onwenselijke situatie zich mogelijk ook in andere Noord-Hollandse gemeenten voordoet of kan gaan voordoen.*

Roepen het college op om:

- *Genoemde vier stilstaande en verouderde windturbines per direct te laten verwijderen of sommeren te laten verwijderen;*
- *In Noord-Holland soortgelijke windturbines ook zo snel mogelijk te verwijderen of sommeren te laten verwijderen*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PVV

140 De **VOORZITTER**: De motie zal aan het einde van de vergadering in stemming komen. Zijn er nog andere moties Vreemd? Dat is niet het geval. Wenst iemand over deze agenda verder nog het woord? Dat is ook niet het geval. Dan is de agenda overeenkomstig het voorstel van het presidium vastgesteld.

2.a. Installatie en beëdiging duo-commissielid PVV

145

De **VOORZITTER**: De fractievoorzitter van de PVV heeft verzocht de heer Van Praag voor te dragen als duo-commissielid en ik verzoek de heer Van Praag naar voren te komen. Nu zal ik eerst de verklaring voorlezen en u kent datgene wat u geacht wordt daarna te zeggen. "Ik verklaar dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en 150 beloof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen."

155

De heer **VAN PRAAG** (PVV): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering voor de felicitaties. Ik heropen de vergadering.

160 3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

De **VOORZITTER**: Op grond van artikel 55, eerste lid van de Provinciewet hebben GS op 14 februari 2017 geheimhouding opgelegd op het Memorandum of Understanding (MoU) met Heijmans inzake de N23 Westfrisiaweg in verband met belangen genoemd in artikel 10, tweede 165 lid, sub b van de Wet openbaarheid van bestuur. Wenst u over dit geheime stuk te spreken, dan dient dit in beslotenheid te gebeuren. Zo nee, bekrachtigt u dan het besluit van GS om deze stukken als geheim vast te stellen? Dat is het geval en dan is de opgelegde geheimhouding hiermee bekrachtigd.

170 3.b. Lijst geheimhouding PS

De **VOORZITTER**: Hierover zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen door de griffie. Verlangt iemand het woord over de lijst? Dat is niet het geval. Ik stel u voor de lijst voor kennisgeving aan te nemen. Dat is besloten.

175

4. Vaststellen notulen van de openbare vergadering van 6 februari 2017

De **VOORZITTER**: De door de heer Buijtendorp (D66) aangegeven kleine aanpassing ten aanzien van agendapunt 11 over de referendumverordening zal in de notulen worden aangepast. Verlangt
180 iemand over de notulen het woord? Dat is niet het geval. Dan zijn de notulen met deze wijziging vastgesteld.

5. Vaststellen Strategische Statenagenda

185 De **VOORZITTER**: Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is de Strategische Statenagenda vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

190 De **VOORZITTER**: Hierover zijn door de griffie tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de ingekomen stukken het woord? Dat is niet het geval. Dan is voor wat betreft de afdoening conform het voorstel van het presidium besloten.

7. Voortgangslijst van moties

195 De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de voortgangslijst het woord? Dat is niet het geval. Dan is de lijst ongewijzigd vastgesteld.

8. Hamerstukken

200 8.a. Statenvoordracht 10 Eerste begrotingswijziging

De **VOORZITTER**: Ik heb zojuist aangegeven dat 8.a. in onze agenda wordt verplaatst.

8.b. Statenvoordracht 11 Reactie op de brief financieel toezicht vorm en bevindingen.

205 Dan is aan de orde 8.b. Dit was geagendeerd als hamerstuk. Mag ik ervan uitgaan dat dat nog steeds het geval is? Dat is het niet.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Wij zijn nu ruim twee maanden op stoom in 2017 en daar was hij, de eerste begrotingswijziging van dit jaar, een wijziging met uiteindelijk een
210 voordelig saldo, al is die na de vorige agendapunten wel wat kleiner begripen wij. Een paar kleine opmerkingen van de SP. In programmapunt 1 zien wij dat de provincie werk gaat maken van actievere communicatie. Dat geldt ook voor burgerparticipatie. Zijn hier al concrete plannen voor of is er wellicht een concreet project te noemen? In programmapunt 2 wordt wederom de afslag Heiloo van de A9 aangehaald. Dat blijft voor ons een zorgelijk project en later deze
215 vergadering komen wij daar uitgebreid op terug. In programma 5 wordt een bedrag van 610.000 euro genoemd dat nodig zou zijn voor de arbeidsmarkt. Wij zouden graag van de gedeputeerde willen weten hoe dit bedrag besteed gaat worden, want 'de arbeidsmarkt' is een heel breed begrip. In programma 8 wordt een aantal bedragen genoemd die gaan worden besteed aan de bescherming van ons erfgoed en daar is de SP blij mee. Wij zouden graag zien dat dit meer gaat
220 gebeuren.

De **VOORZITTER**: Even een vraagje, net is even nagegaan, in de commissie is de conclusie getrokken dat dit door kon als een hamerstuk. Daar hoeven wij nu niet over te discussiëren, maar er was in de commissie wel een hele duidelijke conclusie getrokken.

225

De heer **HOOGERVORST** (SP): Mag ik daar iets over zeggen? Ik heb daar een aantal punten genoemd in de commissie waar de gedeputeerde toen geen antwoord op wist. Er is verwezen naar de commissie EEB, maar die heeft niet plaatsgevonden.

230

De **VOORZITTER**: Er is in de commissie een heldere conclusie getrokken, agenderen als hamerstuk, unaniem ja.

235

Gedeputeerde **POST**: Aan deze gedeputeerde zijn geen concrete vragen gesteld. Het ging over communicatie en volgens mij is de voorzitter van ons college daarvoor verantwoordelijk en het ging om arbeidsmarkt, en volgens mij is dat de portefeuille van gedeputeerde Tekin. Het ging niet over algemeen financieel beleid en ik ben dus niet in de gelegenheid om de vragen van de heer Hoogervorst te beantwoorden.

240

De **VOORZITTER**: Heeft de heer Tekin de vraag meegekregen?

Gedeputeerde **TEKIN**: Ik had hem graag eerder willen horen, hij komt nu tot mij. Kunnen wij afspreken dat ik daar op een later moment op terugkom?

245

De heer **HOOGERVORST** (SP): Daar ga ik mee akkoord, voorzitter.

De **VOORZITTER**: En dat geldt ook voor de andere vraag. Is er behoefte aan een stemverklaring? Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Die zijn er niet, de voordracht is met algemene stemmen aanvaard.

250

8.c. Statenvoordracht 13 Wijziging gemeenschappelijke regeling OD IJmond i.v.m. toetreding gemeenten.

255

De **VOORZITTER**: Dan de hamerstukken 8.b. en 8.c. Verlangt iemand het woord of hoofdelijke stemming? Dat is niet het geval. Verlangt iemand een stemverklaring af te leggen of aantekening? Dat is niet zo, dan zijn de besluiten bij de voordrachten 8.b. en 8.c. aangenomen.

9. Statenvoordracht 12 Zienswijze op begrotingswijziging 2017 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

260

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. De PvdA draagt deze dienst een heel warm hart toe, want zij doen belangrijk en gewichtig werk en dat moet goed gebeuren, dat is in ons aller belang. Toen dit punt op de agenda van NLM kwam vorige week of twee weken geleden, hebben wij daar met instemming kennis van genomen, maar het gaat wel om een wijziging van het geld dat er

naartoe gaat van een grote omvang, 3 miljoen euro. Wij hebben daar goed over nagedacht en
intern over gesproken met elkaar. Wij concluderen wel met deze wijziging in te kunnen stemmen,
maar wij dienen een motie in vanwege het grote bedrag en omdat wij als PvdA onze
kaderstellende en controlerende taak zeker serieus nemen.

Motie 7/13032017

Validatiemodel prestatiegericht financieren OD NZKG

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017

Constaterende dat:

- *PS een kaderstellende en controlerende taak heeft, ook daar waar het de begrotingswijziging 2017 voor de OD NZKG betreft;*
- *Er in de ontwerpbegroting 2017 van de OD NZKG nog geen rekening was gehouden met de invoer van prestatiegerichte financiering;*
- *De extra bijdrage vanuit de provincie Noord-Holland 3.077.000 euro moet bedragen waardoor de totale provinciale bijdrage gaat uitkomen op 11.622.000 euro.*

Overwegende dat:

- *Volgens onderzoek van Bureau Twynstra Gudde, de overgang van de methodiek van lump sum-financiering naar prestatiegerichte financiering (PGF) voor een reëlere en transparante kostenverdeling zal zorgen;*
- *Onderzoek van bovengenoemd bureau ook aangeeft dat het grootste verschil tussen de eerdere provinciale bijdrage van 8.545.000 euro naar een bedrag van 11.622.000 euro kan worden verklaard met de in 2014 doorgevoerde verlaging van de provinciale inbreng bij de WABO-decentralisaties;*
- *Er in Nederland bij de omgevingsdiensten nog weinig tot geen ervaring is met prestatiegericht financieren en het daarom van belang is om dat zorgvuldig te doen en PS daarin mee te nemen;*
- *Er voor dit validatieproces twee jaar wordt uitgetrokken (1-1-2019).*

Verzoeken het college van GS om:

- *Het door de externe partij opgestelde validatiemodel te delen met PS;*
- *PS tot 1 januari 2019 halfjaarlijks te informeren over de voortgang van het validatieproces*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties PvdA, VVD, GL, CDA, D66, CU/SGP

De **VOORZITTER**: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik heb dat in het verleden
richting een andere fractie ook wel eens gezegd, de vraag is even of voor dit soort onderwerpen

een motie moet worden ingediend of dat je ook gewoon met een toezegging kunt volstaan, maar dat terzijde. De heer Den Uyl snapt wel wat ik bedoel denk ik.

310 De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Ik zal het kort houden. In tegenstelling tot de aanvankelijke lump sum-financiering zorgt de PGF-methodiek voor een reëlere en transparante kostenverdeling. Dat laat onverlet dat er een financieringsprobleem kan zijn, maar dat staat eigenlijk los van de PGF-methodiek en moet afzonderlijk opgelost worden. De grote verschillen zijn met name te verklaren uit verschillende inbrengstrategieën, wetswijzigingen en financiële gevolgen ervan. Dit alles genoemd kan de PVV met de voordracht instemmen.

315 De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter. De provincie Noord-Holland tekent een begrotingswijziging van 3 miljoen euro extra en daar gaan wij straks over stemmen op een totaalbudget van circa 11,6 miljoen euro. Onze technische vragen zijn merendeels goed behandeld en beantwoord in de commissie. De vraag die blijft is of het niet beter was om tot definitieve wijziging van de bijdrage
320 te besluiten nadat de ingroeijaren van de systematiek PGF en de evaluatie na twee jaar was afgerond. Bij andere OD's wacht men de resultaten af, immers de kengetallen moeten nog geverifieerd en uitgehard worden. Kunnen GS toch een keer aangeven waarom de ingroei niet is afgewacht en toch wordt voorgesteld om geen zienswijze in te dienen? Waar wij GS voorts naar willen vragen is om toch te kijken naar de mogelijkheid van een benchmark met andere
325 soortgelijke OD-bedrijven in andere provincies of zoals de DRCMR of de aanliggende EU-landen. Het gaat om een belangrijke activiteit, zowel kwalitatief als naar de mogelijk benodigde middelen. Is het mogelijk om een kwalitatieve vergelijking te maken en de prognoses voor de bijdragen van Noord-Holland in de komende vijf jaar te maken? Het wordt anders voor PS wel erg moeilijk om hun controlerende taken uit te voeren. Wat voor ons ook niet duidelijk is geworden,
330 waarom er zo'n groot verschil in urentarief is tussen de OD NZKG en bijvoorbeeld IJmond. Natuurlijk kosten ingewikkelde processen meer tijd en wellicht is het ingewikkelder, maar een 20% hoger tarief, die mensen moeten toch allemaal gekwalificeerd zijn daarvoor. Storend is dat het Rijk doet alsof haar neus bloedt in de decentralisatie en bezuinigingen doorgevoerd op dekking van taken via het Provinciefonds, ook bij duidelijke miscalculaties zoals de Wabo-
335 decentralisatie. Wij steunen de motie die met de PvdA is ingediend, want die motie vinden wij zeer passen bij zo'n belangrijk en verstrekkend onderwerp als dit met vele financiële consequenties.

340 Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Het CDA kan instemmen met het voorstel, het gaat om een zeer fors bedrag. PS zijn echter goed meegenomen in de wijzigingen door een technische briefing en behandeling in de commissie NLM. Het is echter wel goed om de systematiek nader te bestuderen en de werking ervan scherp in de gaten te houden. Daarom dienen wij met enkele andere partijen de motie in.

345 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter, nou, de provincie Noord-Holland moet meer gaan betalen voor de OD NZKG, dus droefenis, en de gemeente Amsterdam betaalt minder, dus daar heerst blijdschap denk ik zo. Als wij ons meer druk zouden maken om andere uitgaven, maakte de SP er groot tumult over. Denk bijvoorbeeld aan de A8/A9, de Westfriisiaweg en de scheve verhouding

die is ontstaan tussen uitgaven voor natuur en asfalt, dat door de coalitie infrastructuur wordt genoemd. Toch nog even een woordje over dit geval. Ingaande 2017 is de prestatiegerichte financiering ingevoerd, dat betekent dat de provincie meer moet gaan betalen in tegenstelling tot Amsterdam waarvoor blijkbaar minder gepresteerd wordt en waarvoor dus minder betaald hoeft te worden. Er zal nog jaarlijks extern gevalideerd worden of dit echt klopt, want de kengetallen zijn blijkbaar nog niet geheel bruikbaar en valide. Ervan uitgaande dat de OD NZKG ook betaald moet worden en met in het achterhoofd dat deze OD duurder is dan de OD IJmond, staan wij neutraal in onze zienswijze, wat ons betreft mag het. De motie van de PvdA die blijkbaar ook door andere partijen omarmd is, is bepaald revolutionair te noemen, niet dus. Wat voegt de motie toe en was er per se een motie nodig om halfjaarlijks te evalueren? Kunnen wij dat niet bewerkstellingen zonder motie? Is het niet een motie om de motie of een motie om in de krant te komen? Volgens ons voegt de motie niets toe en verandert niets, maar wij hebben er ook geen bezwaar tegen.

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): Voorzitter, de eerste reactie van de VVD was, hoe is dit zo gekomen? De provincie moet structureel 3 miljoen euro per jaar meer betalen aan de OD NZKG. Bij de ontwerpbegroting voor 2017 in juni vorig jaar was dit niet meegenomen. In de notitie lezen wij: “Voor de doorontwikkeling van de prestatiegerichte financiering naar een stabiele begrotingsmethodiek zijn naar verwachting nog twee volle kalenderjaren praktijkervaring nodig.” Hoezo? Het is toch al vier jaar bekend dat wij over zouden gaan van lump sum naar prestatiegerichte financiering? Zijn er gedurende die jaren geen onderzoeken gedaan en heeft er geen urenregistratie plaatsgevonden? Wij zijn het dan ook eens met D66 die zegt van, kunnen wij niet beter de ingroeijaren afwachten, monitoren en dan kijken wat wij moeten doen? Waarom is de afspraak met Amsterdam van de baan en is deze niet nagekomen? Het rapport geeft aan dat dit niet past binnen de systematiek van PGF. Er staat ook in het rapport dat de verdeling van het nadeel van de Wabo-decentralisatie losstaat van de PGF-systematiek, maar dat partijen hier afspraken over kunnen maken. Is hierover gesproken? Waarom is er geen opdracht gegeven om daarvoor een voorstel te doen? De VVD vraagt zich verder af hoe dit zich vertaalt naar de andere OD's en hoe wij de taakstelling gaan monitoren. Welke instrumenten hebben wij daarvoor? Wij hebben taken overgedragen aan een niet-democratisch gekozen dienst, omdat het goedkoper zou worden. De VVD ziet dat niet. Transparantie staat voorop, lezen wij, ook dat ziet de VVD niet. Wij steunen daarom wel de motie van de PvdA om ons halfjaarlijks over de voortgang te informeren. De prestatiegerichte financiering is een fait accompli, maar de manier waarop is dat voor de VVD nog niet.

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Ik denk dat het goed is als ik met de heer Struben begin, want die had volgens mij de kernvraag te pakken en mevrouw Rommel kwam er achteraan met dezelfde vraag. Waarom doe je dat nou niet via een ingroeimodel of ga je niet eerst twee jaar oefenen en dan met elkaar vaststellen of het dan die 3 miljoen euro is? Hier is iets bijzonders aan de hand. Dit heeft te maken met Amsterdam die de hele milieudienst heeft ingebracht in deze OD. Dit heeft ook te maken met de Wabo-decentralisatie, die pakt hier heel fors uit omdat dit een grote dienst is waar 140 van die BRZO en RIE-bedrijven in zitten. Het effect daarvan is groter op deze OD dan dat die op andere OD's zou zijn geweest. Waarom doe je het op deze manier? Je zit

met elkaar in een gemeenschappelijke regeling en je moet gewoon een keer met elkaar de knoop doorhakken. Ik weet niet wie dat zei, eigenlijk is al vanaf het begin 2012/2013 afgesproken, wij gaan het na twee jaar doen, maar op dat moment heeft men er niet voor gekozen en heeft men
395 het weer twee jaar uitgesteld en nu zitten wij in een fase in 2017 om het wel te gaan doen. Vorig jaar hebben wij met elkaar de tijd genomen om te kijken hoe wij dat gaan doen en wat voor effecten dat op elkaar heeft. De begroting van de OD wordt niet groter, deze wordt zelfs dit jaar met 650.000 euro verkleind. Alleen de onderlinge afspraken die alle partijen hebben gemaakt met elkaar, worden herverdeeld. Dat is heel grof gebeurd, de Wabo-decentralisatie, hoger
400 uurtarief bij deze OD, ook in verband met de ingewikkelde taken, maar ook omdat er een vrij dure dienst is ingebouwd vergeleken met andere OD's. Nu is de vraag, laat die validatie nou zien dat het hoger uurtarief ook wordt ingebracht op de taken die wij afnemen? Dan wordt het heel cruciaal, maar ik kan pas aan het eind van het jaar de eerste cijfers voorleggen. Dat staat ook in de motie van de PvdA. Daar moet dat naar boven komen. Wij zijn niet over een nacht ijs gegaan.
405 Het klopt, mijnheer Struben, bij andere OD's nemen ze daar meer de tijd voor om het met elkaar te doen. Hier is vanuit die achtergrond, die geschiedenis, voor gekozen en is dit het nu? Nee, dit is het niet. Wij hebben met elkaar afgesproken om de komende twee jaar de tijd te nemen om de cijfers te valideren. Dan weten wij met elkaar waar wij het over hebben en dan leggen wij het vast voor vier jaar. U vroeg daarnaar, kunnen wij dat voor vijf jaar vastleggen. Wij leggen het vast voor
410 vier jaar, waarbij wij wel ieder jaar weer gaan herijken met elkaar en natuurlijk komt er ook een kwalitatieve benchmark en waarschijnlijk zal dat DCRM worden maar wat mij betreft, ook nog andere OD's. Dit is een nieuwe tak van sport voor iedereen, dus ook voor de overheid, maar ook voor al die OD's is dit een nieuwe tak van sport en daar zullen wij met elkaar de tijd voor moeten nemen. Wat dat betreft en dan kom ik bij de motie van de PvdA die door meerdere partijen is
415 gesteund, in de brief aan u staat wel dat wij u willen meenemen in dit hele proces. Ik zie hier een mooie uitwerking daarvan, want u zegt, kom maar op met het validatiemodel. Dat zijn eigenlijk de spelregels. Zodra ik die heb en zodra het bestuur daar een akkoord op heeft gegeven, zorg ik dat het gewoon in de commissie komt. Hier staat 'halfjaarlijks te informeren', maar ik zou u willen voorstellen om daar acht maandelijks van te maken, omdat wij binnen het bestuur hebben
420 afgesproken om viermaandelijks naar al die validatiecijfers te kijken. Het lijkt mij goed om u daar dan acht maandelijks over te informeren. Dan zal de eerste rapportage eind dit jaar komen en ik zou die acht maandelijks willen doortrekken naar 2019, want dan gaan wij het voor vier jaar vastleggen. Dan zal ik waarschijnlijk twee of drie keer bij u langs komen en dat zal ik actief agenderen in de commissie NLM. Wij hebben er allemaal baat bij dat wij dit op een goede en
425 degelijke manier doen en dat wij u daarin heel erg goed meenemen. De afspraak met Amsterdam, mevrouw Rommel, hoe zit dat nou. U heeft in de stukken kunnen lezen, iedere partij kijkt er vanuit zijn eigen perspectief naar. Amsterdam kijkt er vanuit zijn eigen perspectief naar, de provincie, de OD, wie heeft nou precies met wie die afspraak gemaakt. Ik kan het niet meer achterhalen, daar ben ik heel transparant in, dat heb ik ook al in de commissie gezegd, maar een
430 keer moeten wij die knoop doorhakken en dat hebben wij dus nu gedaan en wij nemen twee jaar de tijd hoe het precies uitpakt, ook voor de provincie.

Tweede termijn

435 Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Eerst even een reactie op de SP en mevrouw De Groot in het bijzonder. Nee, wij doen dit helemaal niet om in de krant te komen, hoe komt u erbij, zou ik zeggen. Dit gaat ons echt aan het hart, de OD is gewoon een hele belangrijke speler in het veld en daar moet heel goed en krachtig een vinger over aan de pols worden gehouden en daarom hebben wij deze motie ingediend. Dank aan de gedeputeerde voor zijn beantwoording. Wij
440 kunnen – maar dan heb ik het over mijn eigen partij – goed overweg met acht maanden in plaats van een half jaar, maar dan kijk ik ook even naar de mede-indieners. Nou, dat hoor ik straks wel in hun woordvoering. Wij kunnen goed leven met acht maanden.

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Voor wat betreft de motie, ik was vanmorgen toen ik
445 hem voorbij zag komen, ook verbaasd, gaan wij dit soort dingen allemaal vragen in een motie, maar ik heb begrepen dat dit de gedeputeerde omdat hij met meerder partijen te maken heeft, straks in het overleg tevens iets meer armslag geeft en daarom zullen wij deze motie ook steunen.

450 De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter, dank aan de gedeputeerde voor zijn beantwoording, het was geloof ik, zijn maidenspeech als gedeputeerde. Blij dat u die validatie gaat overnemen en acht maanden is voor ons geen enkel probleem. U heeft ook gezegd dat u een vergelijking met anderen gaat doen, dus daar zijn wij blij mee. Moties maken wij niet zoals de SP heel goed kan, voor de krant maar wij doen het voor serieuze zaken.

455 Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter, dank aan de gedeputeerde voor de beantwoording. Acht maanden is wat ons betreft ook prima.

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): Voorzitter, dank aan de gedeputeerde voor de beantwoording van de
460 vragen. Hij meldt dat hij niet over een nacht ijs is gegaan, maar de verdeling van het geld is wel substantieel anders. Ons is niet duidelijk hoe het eruit komt te zien en hoe de fee vastgesteld is. U geeft aan dat u viermaandelijks overleg heeft, dus waarom krijgen wij niet elke vier maanden een terugkoppeling?

465 Gedeputeerde **TEKIN**: Ik wil met mevrouw Rommel beginnen. U hebt ook het rapport van Twynstra Gudde ontvangen en daar staat een was/wordt lijst in, ook over Amsterdam, Zaanstad en de provincie. Daar is precies op hoofdlijnen beschreven hoe het nou komt dat zij er wat extra bijkrijgen en er bij ons wat afgaat. Als u daar nog vragen over heeft, dan moet u mij even benaderen, want het gaat nu te ver om daar nu heel diep op in te gaan. Ik reageer even op uw
470 inbreng. Viermaandelijks, laten wij elkaar niet gek maken. Ik denk dat het goed is dat wij dit gedegen en zorgvuldig doen. Ik zou daarom willen vasthouden aan acht maanden, dat biedt ons voldoende ruimte om met elkaar hierover het gesprek aan te gaan.

De **VOORZITTER**: Dan komen wij bij de besluitvorming en om te beginnen bij de stemming over
475 de motie. Behoeft er stemverklaringen? Die is er niet. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Die zijn er niet, de motie is met algemene stemmen aanvaard. Dan de voordracht. Behoeft er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders van de voordracht

vragen de hand op te steken? Die zijn er niet, zodat de voordracht met algemene stemmen is aanvaard.

480

10. Statenvoordracht 15 Ondertekenen van het Kustpact en plan van aanpak toekomstperspectief zonering Kust

485

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Best een stevig debat in RWW van 27 februari. Al snel bleek dat over de inhoud van het Kustpact verschillend wordt gedacht, maar over de rol van PS niet. In november 2016 is een motie ingediend door D66, PvdA, CDA en GL. Twee partijen, VVD en SP stemden tegen, de SP omdat motie 69 niet ver genoeg ging. Motie 69 ziet op een betrokken rol van PS bij de inhoud van het Kustpact. De Staten willen niet alleen tijdig worden geïnformeerd, maar ook voor ondertekening in de gelegenheid worden gesteld om te reageren. Dat is de tekst van de motie. Dat is niet gebeurd. Evenmin hebben GS zich gehouden aan het publiek geventileerde voorbehoud dat de Staten het pact na ondertekening nog moeten goedkeuren. Ook daar gaan GS nu aan voorbij. De gedeputeerde heeft in het commissiedebat erkend en bevestigd dat PS over de inhoud van het pact gaan en dat deze daaraan achteraf hun goedkeuring kunnen geven of onthouden. De gedeputeerde heeft uiteindelijk toegezegd met een voordracht te komen. Eigenlijk hadden wij excuses verwacht van de gedeputeerde voor het passeren van de Staten, ook nu nog, maar in plaats van een handreiking krijgen de Staten een voordracht voorgelegd om kennis te nemen van het nationale Kustpact en waarom? Een, het Kustpact zou louter procesafspraken bevatten, maar dat is aantoonbaar onjuist, en doet hoe dan ook niets af aan de motie. Twee, het voorbehoud dat het pact na ondertekening nog goedkeuring van de Staten behoeft, zou op een misverstand berusten. De gedeputeerde zal bedoeld hebben – let wel het gaat over een misverstand dat was toegevoegd aan het persbericht over het Kustpact – dat PS nog alle ruimte hebben voor een inhoudelijke beleidsinskeuring. Hoe verzin je het? Dat spreekt voor zich. Dat is de tweede fase, het plan van aanpak. Eigenlijk zeggen GS, er staat niet wat er staat. Zouden GS zich er echt gemakkelijk bij voelen om met een dergelijke rectificatie naar de pers te stappen? Wat ons betreft een volstrekt ongeloofwaardige verklaring voor het in de marge duwen van de Staten. GL kan er geen genoegen mee nemen dat de gedeputeerde met steun van het college hardnekkig volhardt in het buiten spel zetten van de Staten bij de inhoudelijke beoordeling van en besluitvorming over het nationale Kustpact. In plaats van het verder opbouwen van verdedigingslijnes zou de gedeputeerde zich moeten inzetten voor een detente en ruitelijk moeten erkennen dat het proces niet overeenkomstig de wens van PS is verlopen, dat motie 69 niet naar behoren is uitgevoerd en dat daarvoor welgemeende excuses op zijn plaats zijn. Dat verwachten wij nog steeds van deze gedeputeerde wanneer die straks aan het woord komt. Voor het geval de gedeputeerde daar niet in mee mocht gaan, hebben wij een motie klaarliggen waarin de handelwijze van de gedeputeerde wordt afgewezen. Of ik in tweede termijn nog inga op onze inhoudelijke kritiek op de definitieve tekst van het pact – die in de commissie overigens al uitvoerig naar voren is gebracht – hangt van het verloop van de bespreking af. Nu laat ik het hierbij.

510

515

520

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Mijnheer Kramer, heeft u kennisgenomen van de brief van GS, want daar is volgens mij heel duidelijk in aangegeven wat onze rol is als PS.

De heer **KRAMER** (GL): Jazeker, daar hebben wij het in de commissie over gehad en ik dacht daar behoorlijke instemming te hebben gekregen over mijn opvatting daarover. Dat is dat het heel terecht is dat wij meepraten en uiteindelijk misschien ook wel beslissen bij de vaststelling van het pact. Wij stellen geen convenanten vast, wij ondertekenen geen convenanten, maar de inhoud daarvan, zeker als die inhoudelijk belangrijke bepalingen bevat, ook kaderstellende bepalingen, daar gaat de goedkeuring over. Daar horen PS bij betrokken te zijn. Zelfs al zouden wij ons daar enigszins in vergissen, er ligt een motie waarin wij dat hebben uitgesproken en die is niet uitgevoerd.

Mevrouw **STRENS** (D66): Mijnheer Kramer, ik ben het volkomen met u eens dat wij daarover gaan, maar volgens mij is dat juist hetgeen wat in de brief staat aangegeven en is dat hetgeen waar wij het komende halfjaar met elkaar over in discussie gaan.

De heer **KRAMER** (GL): Nee, dan maakt u een vergissing. Waar wij het over hebben en daar is ook het belangrijkste deel van de discussie in de commissie over gegaan, dat is het Kustpact, de totstandkoming van het nationale Kustpact. De vervolgvant voor Noord-Holland zit in het plan van aanpak en daar hebben GS goed op gereageerd, misschien wel beïnvloed door die discussie, dus daar heb ik inmiddels wel vertrouwen in. Ik heb het alleen over de eerste fase. Zelfs de goedkeuring achteraf, waar wij het eigenlijk over eens waren, dat hoort bij het proces, daar lag de voordracht niet voor. Wij hebben niet als commissie gevraagd om een voordracht om iets ter kennis te nemen. Volstrekt strijdig met de intentie van de motie en wat er publiekelijk door het college is toegezegd.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Het Kustpact is iets waar natuurliefhebbers onder de liefhebbers van strand, kust en duinen en binnenduintrand reikhalzend naar hebben uitgekeken. Daarom is het ook zo treurig dat GS van Noord-Holland het ondertekend hebben voordat het in de commissie RWW van 27 februari jl. besproken werd. Dan kun je wel zeggen, maar wij gaan nog beginnen aan een toekomstperspectief. Maar onzes inziens is hier volledig verkeerd gehandeld. Als een belangrijk stuk als een Kustpact ook al is het een conceptversie, naar de commissie gestuurd wordt, is het de verwachting dat het ook besproken wordt en dat GS dit initiëren en ook tijdig. Hoe vaak zijn in de commissie RWW de uitwassen van bouwen aan de kust, in de duinen en de binnenduintrand al niet aan de orde geweest? Grote keten en zo. De SP vraagt zich af waar de gedeputeerde haar invoelend vermogen heeft zitten. Wat vinden wij van het al ondertekende Kustpact?

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Mevrouw De Groot, als u het onderwerp zo belangrijk vindt, waarom hebt u het zelf niet eerder op de agenda laten zetten?

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Ja, mevrouw Strens, dat hebben wij niet eerder op de agenda laten zetten, maar u kunt het toch op de agenda laten zetten?

Mevrouw **STRENS** (D66): Als u het zo belangrijk vindt en vond, had u dat toch ook zelf kunnen doen? Ik vind het een beetje gemakkelijk om achteraf te zeggen, het stond niet op de agenda.
565 Daar gaan wij met elkaar over.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Wij vinden het Kustpact bijzonder belangrijk en wij danken D66 dan ook van ganzer harte en met heel ons gemoed dat zij het op de agenda hebben laten zetten. Nou, is dat een compliment, mevrouw Strens of is het dat niet? U wordt er helemaal warm
570 van! Wat vinden wij van het al ondertekende Kustpact? Eigenlijk zijn wij er niet enthousiast over, het gaat vooral over recreatie en daarmee geld verdienen en het gaat minder over natuurontwikkeling op de stranden, aan de kust, in de duinen en de binnenduintrand en aan natuur en biodiversiteit hebben wij juist zo'n behoefte. De wensen van de SP met betrekking tot het toekomstperspectief zijn de volgende: de overgangsbepalingen moeten strikter, zodat
575 gemeenten hun bouwplannen voor kust, duinen en binnenduintrand moeten herbezien. Wie zegt ons dat gemeenten niet allang plannen hebben gemaakt – en dat hebben ze ook gewoon – voor de strandhuisjes die alleen overdag gebruikt mogen worden en voor de strandhuisjes die seizoensgebonden zijn, moeten ook provinciale regels komen om het strand beter te beschermen. Voordat er nieuw gebouwd wordt aan strand, kust, duinen en binnenduintrand moet
580 eerst opgeknapt worden wat er al staat zoals bungalowparken en campings en dergelijke, om het ook voor de mensen met een wat kleinere portemonnee mogelijk te maken om te vertoeven aan het strand en de binnenduintrand. Nadrukkelijk moet de binnenduintrand van een substantiële breedte als natuurgebied in het toekomstperspectief worden opgenomen en het zoneringsvoorstel Noord-Hollandse kust van Natuurmonumenten, PWM en Landschap Noord-
585 Holland moet omarmd worden, maar de SP wil graag wat meer ruimte voor natuur en dat wordt ontspanningsstrand genoemd. Er moet een democratisch proces komen dat de bewoners van het kustgebied een stem bij het toekomstperspectief geeft want dat is volgens mij nog te weinig geregeld. En dan blijft er natuurlijk Bergen over. Wat moeten wij nou met Bergen? Kan Bergen gewoon doorgaan?

590 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Ik begin mijn bijdrage met een persoonlijke ervaring. In mijn jeugd ging ik met mijn familie in de zomer altijd naar Texel, heerlijke vakanties, veel naar het strand, eerst door de binnenduintrand lopen, sjouwen door het zand op je blote voetjes, de duin beklimmen, uitkijken op de zee en dan vervolgens op het ruime strand de hele
595 dag spelen, heerlijk. Deze optimale strandbeleving is nu alleen nog mogelijk op Texel, want daar heeft het gemeentebestuur ervoor gezorgd dat er goed beleid wordt gevoerd, dat er op het strand geen strandhuisjes zijn gekomen, geen permanente verblijfsactiviteiten et cetera, heel goed. Maar in andere delen van de provincie is het veel slechter geregeld en kun je die optimale strandbeleving niet meer meemaken. Daarom is het goed dat er nu een nationaal Kustpact is. In
600 de commissie is al uitvoerig gesproken over de procedure ten aanzien van GS om het voor te leggen aan PS, ik wil daar nu niet te veel woorden aan vuil maken, want dat is gebeurd en daar hebben wij duidelijk opmerkingen over gemaakt en er is een brief aan PS, had allemaal mooier gekund, maar wij hebben geen moeite dat het pact door GS is ondertekend, want het is gewoon een basisstuk voor de invulling van Noord-Holland en daar wil ik het in mijn bijdrage nu verder
605 over hebben. Een Kustpact van Noord-Holland is hartstikke belangrijk voor onze gouden eieren

van onze mooie provincie. Ik geef een paar punten mee aan GS voor het proces in de komende maanden, waar wij hopen dat het gaat leiden naar een mooi gedragen stuk, voorstellen die wij goed kunnen bespreken in de commissie in maart en later in juni. Kies voor een integrale benadering van de kust, dus het strand, de duinen en een ruime binnenrand in samenhang
610 bekijken, maak gebruik van het goede voorwerk van Natuurmonumenten, PWM en Landschap Noord-Holland die zij hebben neergelegd. Zorg voor weidsheid op het strand. Dat je als wandelaar ruimte kunt beleven, betekent dus geen strandhuisjes naast de paviljoens bij de strandopgangen. Neem de regierol richting buurgemeenten op je. Gisteren mocht ik deelnemen aan een debat in Wijk aan Zee over het Kustpact en daar kwam hard naar boven het verschil
615 tussen Beverwijk en Velsen die allebei vechten om een evenementenstrand. Die gaan elkaar bijna naar het leven staan om te kijken, wie krijgt nou het mooiste strand. Dus oproep aan de provincie, neem je regierol. Ik ga niet over fuseren, daar gaat iemand anders over, de Commissaris geloof ik. Neem vooral de regierol in handen met deze gemeenten want die zitten te knokken over een stukje evenementenstrand en het kan niet allebei. Neem alsjeblieft die rol op u.
620 Kijk waar er kansen zijn om van de binnenduinenrand aan de natuur terug te geven. In hetzelfde debat kwam naar voren, het Heliomare wordt gesloten. Je kunt met de gebouwen van Heliomare twee dingen doen: teruggeven aan de natuur of extra bebouwing. Nou, neem je kans waar om te kijken of Heliomare in deze omvang nodig is met die asfaltwegen daar. Kun je teruggeven aan de natuur, een goede suggestie om met de gemeente te overleggen. Tot slot, onderzoek de
625 mogelijkheid of delen van de kust een extra beschermde status kunnen krijgen in de vorm van provinciaal landschap. Dat kan nu volgens onze nieuwe wetgeving en ik zou best een pleidooi willen houden voor gebieden die geen nationaal park zijn, om te kijken, kun je daar een provinciaal landschap van maken. Tot slot, zorg ervoor dat de bewoners goed worden betrokken, want er zijn veel actieve groepen in Wijk aan Zee en in Schoorl die willen meedenken. En een en
630 ander moet worden vertaald in de PRV en Omgevingsvisie Noord-Holland 2050.

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter, deze Statenvoordracht ter uitvoering van motie 69 over het landelijk convenant Kustpact is overbodig geworden door de brief van GS met excuses. Tijdens de commissiebehandeling was de gedeputeerde er nog van overtuigd dat haar niets te verwijten
635 viel. Gelukkig ligt deze brief nu voor en kunnen wij stellen, dit eens maar nooit meer.

De heer **KRAMER** (GL): Kunt u mij aangeven waar de excuses van de gedeputeerde staan?

De heer **KRAMER** (VVD): Het is de brief die voorligt.
640

De heer **KRAMER** (GL): In die brief staat een excuus in, namelijk dat wij op het verkeerde been gezet zijn maar daar gaat het niet over. Het gaat over een excuus voor het niet volgen van de motie zonder dat eertijds gezegd is, ik ga hem niet uitvoeren.

645 De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter, wij willen namelijk verder met het toekomstperspectief en zonering van de Noord-Hollandse kust. Om te komen tot een toekomstperspectief is het goed om de kustzone scherp op ons netvlies te krijgen. Tijdens een eerste bespreking in de commissie liepen de meningen al uiteen over de definitie van de kustzone op land. De VVD wil zo snel

650 mogelijk helder hebben en verzoekt de gedeputeerde aan te geven wanneer wij de exacte
begrenzingsen gaan bepalen. Op zee wordt de kustzone begrensd door de doorlopende -20 meter
dieptelijn. Deze lijn kan interessant zijn voor toekomstige locaties voor Wind op zee. Ook de
kernkwaliteiten vrij zicht, lege horizon en weidsheid zoals opgenomen in de bijlage van het
Kustpact, dienen onze volle aandacht te krijgen. Wij kunnen als Noord-Holland de kust nog zo
goed beschermen, wanneer de horizon op zee verdwijnt achter een muur van windmolens zal dit
655 de kwaliteit van de kust ernstig verpesten. Ik verzoek de gedeputeerde dit mee te nemen in de
verdere uitwerking.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter, wij sluiten ons aan bij hetgeen al eerder is gezegd over
het proces, dat absoluut geen schoonheidsprijs verdient naar aanleiding van de ingediende
660 motie. Tot slot hebben wij over de invulling van het Kustpact Noord-Holland de volgende vragen
aan de gedeputeerde. Wij vragen ons af hoe u de bewoners op een fatsoenlijke en correcte wijze
bij het toekomstperspectief wilt betrekken. Het is nu al half maart. Voor het zomerreces gaan GS
er al een besluit over nemen en u bent van plan om het in september aan PS voor te leggen. Wij
vragen ons af of dat niet al te snel is. Verder hadden wij een vraag over de windmolens op zee,
665 die kunnen wat ons betreft niet ver genoeg.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, het CDA hecht veel waarde aan het vrijhouden van de kust,
maar met balans want natuurlijk moet er ruimte zijn om wat al bebouwd is, te verbeteren en
verloedering tegen te gaan. Nu liggen twee stukken voor: het Noord-Hollands procesvoorstel en
670 het nationaal kader. Wat betreft het eerste, het proces is niet helemaal verlopen zoals door PS
verzocht, maar in plaats van achteruit te kijken – wat wij terecht ook in de commissie hebben
gedaan – kijken wij hier graag vooruit. De vraag daarom, hoe gaat de gedeputeerde PS
meenemen? Wij hebben immers begrepen dat er niet meer een bestuurlijke overeenkomst wordt
gesloten zonder dat PS hierover hebben gesproken en een besluit hebben genomen. Wat betreft
675 het nationaal kader, laten wij vooral kijken hoe het regionaal uitpakt in Noord-Holland. De
inhoudelijke discussie hierover zullen wij zeker voeren in de komende maanden, maar met elkaar
kijken wij uit naar het toekomstperspectief voor de prachtige en unieke Noord-Hollandse kust.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. De kust is voor onze provincie een kwetsbare gouden rand.
680 D66 is blij dat het Kustpact door een brede vertegenwoordiging van partijen is ondertekend. Het
is mooi om te zien hoeveel energie er bij al die partijen is om gezamenlijk te werken aan een
toekomstperspectief en zonering van onze waardevolle kust. Het onderwerp leeft, niet alleen
bestuurlijk maar zeker ook onder inwoners van Noord-Holland. De volle zaal gisteren bij de
bijeenkomst 'Kies bewust voor de kust' in Wijk aan Zee – waar de heer Papineau Salm al aan
685 refereerde – bewijst dit nog maar eens. De ondertekening van het Kustpact is een belangrijke
eerste stap in het proces. Nu gaat de inhoudelijke uitwerking pas echt beginnen. Wij danken GS
voor hun nagezonden brieven waarin duidelijk wordt aangegeven hoe wij als PS bij het proces
betrokken gaan worden en in de gelegenheid worden gesteld om de kaderstellende rol in te
vullen. D66 kijkt uit naar dit vervolg en hoopt op een goede discussie in dit huis over de
690 toekomst van onze waardevolle kust.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter, het Kustpact leeft in Noord-Holland. Veel mensen maken zich zorgen over de doorgaande bebouwing aan de kust en zoeken naar manieren om de kust, het landschap en de natuur te beschermen. De fractie CU/SGP is daarom nogal ontstemd over de gang van zaken rond het Kustpact in de Staten. Al in het najaar tijdens de vergadering van 14 november moet het GS duidelijk zijn geworden dat PS zeer veel belang hechten aan een zorgvuldige behandeling van het Kustpact, gezien de grote maatschappelijke onrust over de kustbebouwing en de urgentie om helderheid te krijgen over aanpassing van het beleid. Dit heeft zelfs geleid tot een motie waarin PS aan GS hebben verzocht om vóór de ondertekening van het Kustpact geïnformeerd te worden over de inhoud en de gelegenheid te krijgen om daarop te reageren. Natuurlijk onverlet het feit dat het landelijke Kustpact nog alle ruimte aan PS biedt voor een inhoudelijke beleidskleuring, hebben GS volgens ons niet op een serieuze manier aan dit verzoek voldaan. Wij vinden dat gezien het belang van het onderwerp, onbegrijpelijk. Wij horen daarom graag van de gedeputeerde hoe zij haar handelen rijmt met de geest van de motie en een beroep op een misverstand zoals in het persbericht, is voor ons niet zo relevant, want het gaat om de reactie op de motie en niet over de tekst van het persbericht.

De heer **VAN RAAN** (PvdD): Voorzitter. Eerst een vraag aan mevrouw De Meij, als ze het heeft over dat de windmolens niet ver genoeg gaan. Bedoelt ze dan in aantal of in afstand?

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Qua afstand uiteraard.

De heer **VAN RAAN** (PvdD): Die indruk had ik ook al. Voorzitter, de bebouwing aan de kust neemt toe en wordt gezien als een groot probleem. De SP wees daar al op en anders hadden wij ook geen actie nodig. In de Tweede Kamer heeft de PvdD gepleit voor harde waarborgen voor bescherming van de gehele Nederlandse kust en de motie gesteund door PvdA, GL, SP, 50plus en de groep Öztürk heeft het helaas niet gehaald, met onder andere de CU tegen. Het Kustpact nu en dat is al gememoreerd in de commissie, is in onze ogen een te vrijblijvende stap in de goede richting. Een vrijblijvende samenwerking tussen partijen. Dat is geen gelijke strijd lijkt ons. De lijn van de PvdD in PS is altijd geweest omtrent de kust, niet bouwen, vrijhouden, natuur uitbreiden waar het kan. Voor de uitwerking van het landelijk Kustpact naar regionaal beleid willen wij GS de volgende zaken meegeven. Stel natuur centraal, ruimte geven aan natuur en natuurwaarden als centraal uitgangspunt te nemen. Door de binnenduinstrand goed te beschermen, want deze is namelijk van grote waarde. Laten wij hier verstandig mee omgaan. De uitwerking moet daarop toezien. Wij erkennen dat het nu lopende plannen zijn waaraan rechten en plichten zitten, maar het ontbreekt aan een integraal overzicht over welke plannen het precies gaat. Hebben wij goed begrepen naar aanleiding van de commissievergadering dat er een overzicht zou komen van alle lopende bouwplannen? Zo ja, dank, zo nee, kan dat gebeuren. Als laatste punt, kunnen GS een visualisatie uitvoeren van de kust zoals die eruit zou zien wanneer alle lopende plannen waar rechten en plichten op rusten, zouden zijn uitgevoerd? Wij zijn van mening dat dat enorm kan helpen bij de beeldvorming.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter, het Kustpact, wij hebben hier al een aantal keren in de commissie en de Staten over gesproken en het blijkt dat dit iedereen bezighoudt en dat is

735 terecht, want het is een geweldige plek waar wij allemaal zo onze ideeën en wensen voor hebben. Laat ik beginnen met terug te komen op de brief die afgelopen vrijdag is gestuurd en waarin wij hebben aangegeven dat het ons spijt dat de indruk is gewekt dat het voorbehoud betrekking had op het landelijk convenant Kustpact. Wij hebben daar heel nadrukkelijk bedoeld dat het gaat om alles wat er beleidsinhoudelijk gaat volgen. Er is geen enkel inhoudelijk besluit genomen en ik heb u op 14 november 2016 beloofd u bij elk inhoudelijk besluit mee te nemen. Het is volkomen terecht dat u wilt meepraten en meebeslissen. Het Kustpact, het landelijk convenant Kustpact is niet het einde, maar juist het begin van al het beleid dat er nog moet komen. De natuurorganisaties hebben hier reikhalzend naar uitgekeken en zij hebben het Kustpact van harte ondertekend en denken en werken volop mee aan het toekomstperspectief en de zonering voor de Noord-Hollandse kust, waar echt het beleid wordt gemaakt. U heeft ook gevraagd met de motie destijds om u te informeren voor ondertekening en dat hebben wij gedaan door in ieder geval op 17 januari het concept-Kustpact dat ondertekend zou gaan worden, aan u toe te sturen. Uiteindelijk heeft de ondertekening op 21 februari plaatsgevonden. Dus wij hebben u geïnformeerd en het is aan u op welk moment u dat wilt bespreken. Maar ruim een maand van tevoren hebben wij dat aan u toegezonden. Er is een vraag gesteld over de exacte grenzen op zee van de VVD. In het Kustpact wordt inderdaad gesproken over de -20 meter dieptelijn, die wordt als grens aangehouden en dat is de zeewaartse grens van het kustfundament. Die loopt niet parallel aan de 12-mijlszone waarbinnen of waarbuiten de windmolenparken staan, maar de 12 mijlszone loopt wel buiten het kustfundament. Dus het kustfundament is de plek waar het -20 meter diep is en de 12-mijlszone ligt daarbuiten. Dus dat is de grens, je moet ergens een grens trekken voor waar gaan wij het over hebben en voor zover er suggesties zijn gedaan, hoe ver gaat het landinwaarts meetellen, dat zijn juist dingen die wij nog met u willen gaan ophalen. Daar zijn nog geen besluiten over genomen. Daar willen wij juist met u over in gesprek gaan. Zoals u heeft gevraagd, u heeft verschillende suggesties meegegeven en u heeft gevraagd op welke wijze u verder betrokken wordt. In ieder geval staat er nu een technische briefing gepland voor 27 maart, maar wij hebben in de brieven aan u meegegeven dat er formele en informele momenten zijn om dat te doen. Als u eerder met elkaar wilt spreken, is dat ook goed, het is aan u wanneer u dat gesprek wilt voeren. Mevrouw De Meij zei, het gaat wel heel erg snel om voor de zomer al te besluiten en hoe kun je iedereen daar goed in meenemen. In het Kustpact is gezegd dat het de bedoeling is om voor het eind van het jaar de beleidswijzigingen die er eventueel uit voortvloeien, te verankeren in juridisch instrumentarium, mocht dat nodig zijn. En dat kun je alleen maar doen vanwege alle processen van ter inzagelegging dat je dat voor de zomer met elkaar doet en dat kan. Hier zit veel energie op, iedereen is er actief mee bezig, gezien ook de bijeenkomsten en overleggen die met partijen plaatsvinden over, waar zitten jullie, waar zitten jullie standpunten. Dat wordt geïnventariseerd en de verwachting is dat het gaat lukken voor de zomer. Het is ambitieus, maar wij denken dat het kan. En ook de bewoners zullen worden meegenomen bij de ateliers en met name de gemeenten zullen daarvoor inzetten. De verschillende suggesties van u nemen wij mee en gaan wij verder inventariseren. 'Kies bewust voor de kust' heb ik nog gehoord en ik denk dat dat een mooie kreet is. De PvdD vroeg naar een overzicht. Dat overzicht komt er, dat zijn wij aan het inventariseren en om zeker te weten dat er geen ruis op de lijn zit, wordt het teruggelegd bij de gemeenten van klopt het, hebben wij het zo goed bekeken. Die lijst is in aantocht. Visualisatie van alle plannen klinkt heel aantrekkelijk. Dat

zou met de huidige stand der techniek mogelijk moeten zijn, maar ik kan geen garantie bieden, ik moet even kijken of het kan. Gaarne bereid om dat te doen.

780

Tweede termijn

785

790

795

800

805

810

815

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat ik een paar prima bijdragen heb gehoord van collega's over de vervolgfase, uitgangspunten, insteek. Zo gezien denk ik dat wij daar alle vertrouwen in kunnen hebben. Het gaf mij de ruimte om me te concentreren op een ander principieel punt, namelijk de verhouding PS/GS, bepaald geen partijpolitiek dingetje. Wat ik net aan reacties heb gehoord op dat onderdeel, vind ik heel erg gemakkelijk. Er zijn behoorlijk kritische vragen gesteld, bijvoorbeeld door mijn naamgenoot van de VVD en dan zeg ik het nog netjes, kritische vragen, eigenlijk was het een stevig commentaar op de gang van zaken, maar dat is plotseling als sneeuw voor de zon verdwenen, dat vind ik een teken aan de wand. Ik begrijp het wel, het is altijd moeilijk om een bestuurder van de eigen partij af te vallen, ik had ook niet onmiddellijk verwacht dat jullie zouden zeggen, hoera, er is in ieder geval een motie van de oppositie die wij zouden kunnen steunen, maar het stelt mij toch wel enigszins teleur want het gaat uiteindelijk om wie het hier voor het zeggen heeft. Ten minste, dat was ook de intentie van de motie die niet is uitgevoerd, namelijk dat wij betrokken willen zijn en sturend en richtinggevend onze rol willen invullen en dat laat u nu eigenlijk lopen. Ik ben benieuwd of u hier nog op wilt reageren en geloofwaardig wilt blijven ten opzichte van wat iedereen kan nalezen in de notulen van RWW. Dan de gedeputeerde. Die herhaalt nogmaals dat het om een misverstand ging, dat stond inderdaad in de laatste brief. Ik ga mijn betoog niet herhalen behalve een aspect waarom ik dat niet geloofwaardig acht en dat is dat mevrouw Geldhof – ook terug te lezen in de notulen RWW – het veralgemeend heeft. Als het gaat om convenanten, dan maken wij dat voorbehoud altijd en dat is terecht ook, want wij moeten daar iets over kunnen zeggen als er kaderstellende elementen in zitten. Tijdig toegestuurd, wij hebben het nu al drie of vier keer gehad geloof ik. Het is opnieuw alsof wij daarom verzocht zouden hebben, meegestuurd. Daar ging het helemaal niet om, het ging erom dat er allerlei momenten waren om het Kustpact met ons te bespreken, dat die niet zijn genomen. Dan kun je het terugdraaien en dan kun je zeggen, je had het zelf kunnen agenderen. Nee, wij willen een actieve agendering waarbij de stukken zodra die bekend zijn, met ons besproken worden. Het is toch van de gekke dat ik als Statenlid en u waarschijnlijk ook, gewoon in het open maatschappelijk veld met verenigingen die hierbij betrokken zijn, van alles te horen krijg over de inhoud, maar niet hier. Wij zijn geïnformeerd door het toesturen van diverse versies, de vorige versie en de laatste versie, maar dat in oktober al bekend was dat bepaalde landelijke ondernemersorganisaties de ene versie niet wilden tekenen, hebben wij niet gehad. Wij hebben ook niet te horen gekregen wat er allemaal veranderd is in de laatste versie en daar zit wat ons betreft ook inhoudelijk gezien, precies de crux, dus wij zijn totaal niet geïnformeerd zoals dat behoort te gebeuren.

820

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter, ik begrijp dat de heer Kramer ontstemd is over de gang van zaken, maar wij als PS gaan over onze agenda en daar hadden wij zelf eerder de gelegenheid toe kunnen nemen, u ook, om het op de agenda te zetten. Volgens mij heeft de gedeputeerde net heel helder aangegeven hoe wij betrokken gaan worden en hoe een en ander is gelopen met

ondertekening van het Kustpact. Ik vind dat u hier wel heel hoog van de toren blaast en ik begrijp ook niet goed dat u zegt, wij hebben onze kaderstellende rol niet goed kunnen vervullen, want waar zit volgens u het element in het Kustpact waardoor wij onze kaderstellende rol niet hebben kunnen vervullen? Dat begrijp ik niet zo goed.

825

De heer **KRAMER** (GL): U begrijpt dat niet goed, ik had dat netjes op een papiertje staan, maar ik kan het misschien ook wel uit mijn hoofd. Qua inhoudelijkheid staan er allerlei uitgangspunten geformuleerd, daar hebben wij niet over gediscussieerd. Er staan kwaliteiten van de kust en te verdedigen waarden en belangen. Dat is ook op een bepaalde manier geformuleerd. Er staan – en dat is voor ons wezenlijk – een soort overgangsbepalingen in waarin behoorlijk wat ruimte wordt gecreëerd voor lopende projecten. Ieder van ons zal begrijpen dat je iets wat loopt en waar een onherroepelijke vergunning voor is afgegeven, niet meer kunt openbreken. Het is zo geformuleerd dat er veel aangrijpingspunten zijn om bestaande plannen gewoon door te laten gaan en als u dan ook nog weet dat het niet alleen de ondernemersverenigingen zijn geweest, maar ook gemeenten die niet akkoord wilden gaan met het pact en dat die hebben gezorgd voor de aanpassing, dat hoor ik ook allemaal achteraf. Als ik dat geweten had, had ik misschien meer op het vinkentouw gezeten. Dat is mijn antwoord op uw vraag. Mijn stelling is dat er voor de gedeputeerde veel mogelijkheden zijn geweest om ons te informeren over waar het knelde en noem maar op. Voor mij is het antwoord van de gedeputeerde niet bevredigend. Ik hoop dat u zo een leespauze wilt geven om de motie te lezen, want ik heb hem bewust niet eerder verspreid en ik heb met geen enkele partij overlegd. Want ook al zou die niet worden aangenomen, het is nooit leuk voor een gedeputeerde. Maar ik heb wel ruimte geboden om hieraan te ontkomen.

830

835

840

845

De VOORZITTER: Nou is het vertrekpunt hier niet automatisch om dingen te doen die niet leuk zijn voor de gedeputeerde.

De heer **KRAMER** (GL): Dat ook nog, maar zo voel ik het nou eenmaal, dus dat wil ik even kwijt.

Motie 8/13032017

850

Motie van afkeuring

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017

855

Constaterende dat:

- *Diverse fracties zich zorgen maken over ongewenste ontwikkelingen aan de kust;*
- *PS in motie 69 te kennen hebben gegeven alert te zijn op het proces, mede omdat er grote maatschappelijke onrust is over de kustbebouwing;*
- *GS in diezelfde motie worden verzocht om PS in de gelegenheid te stellen op de inhoud van het Kustpact te reageren voordat ondertekening plaatsvindt;*
- *PS op diverse momenten zijn geïnformeerd over de procedurele voortgang van het Kustpact, maar zonder intentie van GS om hen actief bij de inhoud van het pact te betrekken (Volgens GS bevat het pact 'louter procesafspraken').*

860

865 Voorts constaterende dat:

- GS tot op heden geen poging hebben ondernomen om het Kustpact ter goedkeuring aan PS voor te leggen, terwijl er op 18 januari een persbericht is uitgegaan met de mededeling dat GS het pact tekenen 'behoudens goedkeuring door PS';
 - De gedeputeerde in de commissie heeft bevestigd dat PS over de inhoud van het
- 870 covenant gaan en dat ondertekening door GS heeft plaatsgevonden onder voorbehoud van goedkeuring door PS (RWW, 27 februari);
- Er nu een voordracht ligt die ervan uitgaat dat PS besluiten: kennis te nemen van het Kustpact. (Er zou sprake zijn van een misverstand: het voorbehoud van goedkeuring door PS heeft volgens GS geen betrekking op het pact).

875

Overwegende dat:

- Het Kustpact inmiddels is ondertekend zonder dat PS actief in de gelegenheid zijn gesteld zich daar vooraf over uit te spreken respectievelijk daar alsnog goedkeuring aan te verlenen;
- GS zich daarentegen inspannen om de rol van PS bij het nationale Kustpact in te perken tot die van 'kennismemer'.

880

Concluderen dat:

- Motie 69 naar letter en geest niet naar behoren is uitgevoerd;
 - PS zich niet kunnen vinden in de handelwijze van gedeputeerde Geldhof als
- 885 eerstverantwoordelijke bestuurder voor de Noord-Hollandse betrokkenheid bij het nationale Kustpact.

Besluiten: deze handelwijze af te keuren

890

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie GL

De **VOORZITTER**: De motie is ingediend en maakt deel uit van de beraadslagingen. Het is een

895 motie van afkeuring van deze handelwijze.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Mijn moeder heeft mij vroeger heel vaak Jip en Janneke voorgelezen en zelf heb ik Nijntje heel vaak voorgelezen, dus wat ik nou niet snap, wij vinden het belangrijk, de gedeputeerde onderkent dat wij het Kustpact heel belangrijk vinden. Op 17 januari

900 stuurt zij ons een brief – en dank aan mevrouw Strens voor de pleitbezorging dat deze geagendeerd zou moeten worden – en dan op 27 februari hebt u hem nog niet geagendeerd. Als het nou zo ontzettend belangrijk is en dat u onderkent dat wij dat als Staten belangrijk vinden maar ook de mensen in de provincie, waarom agendeert u deze dan zelf niet? Wij krijgen zo vaak agendapunten van u waarvan wij niet direct de noodzaak inzien en dit was wel degelijk een grote

905 noodzaak.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. U bent de partij die altijd dingen uit de actualiteit op de agenda zet. Waarom heeft de SP niet eerder zelf in november of december het initiatief genomen om het onderwerp te agenderen? Wat is uw eigen actieve rol daarin geweest? U bent
910 altijd zo actief als SP.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dat klopt, mijnheer Papineau Salm, maar in dit geval was u mij daar vreselijk in voor denk ik. Ik gun u ook uw rol, want als ik gezegd had, nu gaan wij dat ook nog agenderen dan was u boos geweest. Ik vind dat als het zo belangrijk is en het wordt ook
915 belangrijk geacht door de gedeputeerde en het wordt hier ook erkend, dan is het toch mogelijk dat de gedeputeerde dit zelf op de agenda zet?

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Dat kan de gedeputeerde niet zelf, dat moeten wij als Staten doen via de griffie.
920

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dat heeft mevrouw Strens al gedaan.

De **VOORZITTER**: Ik kan u wel zeggen dat in het college vrij regelmatig gezegd wordt, en dan krijg je een brief en dan hebben onze medewerkers al bedacht wat er met die brief in de
925 commissie moet gebeuren en dan hebben wij in het college de discussie, nee, dat moeten wij niet zeggen, de Staten zijn baas in eigen huis, en dat moeten de commissies doen. Daar moet geen misverstand over bestaan, want anders hebben wij hier vaker dit soort discussies die hier niet op deze manier gevoerd moeten worden.

930 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dus als ik het goed begrijp, dan moeten de commissies zelf hun agenda vaststellen en er zelf onderwerpen op zetten en doet de gedeputeerde dat niet.

De **VOORZITTER**: Zo is het.

935 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dan verwacht ik de komende tijd weinig onderwerpen op de agenda.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter, ik had naar de heer Kramer toe willen opmerken dat hij onderdeel is van het maatschappelijke debat en dat had hij in de krant kunnen lezen, maar dat heb ik net al gedaan. Ik heb nog een vraag over de regierol van GS in deze tijd. Ik heb
940 gisteren gesignaleerd dat het meer is dan een optelsom van verschillende gemeenten en wat zij willen. Gaan GS actief met gemeenten aan de slag om te kijken hoe gaan wij om met de zonering en niet afwachten of zij een brief gaan sturen met in Egmond dit en in Bergen dat. Nee, het is de rol van de provincie om tot een goede afstemming te komen. Gaat u die regierol echt nemen voordat er dingen zijn ingeleverd, want dan zijn wij te laat.

945 De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. Grote woorden van GL, maar eigenlijk een heel slap verhaal om met een motie van afkeuring te komen. In mijn beleving is het een motie van wantrouwen of anders niks. Ik wil de heer Kramer – het is vandaag Kramer versus Kramer – er wel op wijzen dat wij hebben gezegd, dit eens maar nooit meer.

950

De heer **KRAMER** (GL): Bent u het met mij eens dat wanneer het vertrouwen ontbreekt in de gedeputeerde, je met een motie van wantrouwen moet komen?

De heer **KRAMER** (VVD): Ja.

955

De heer **KRAMER** (GL): Nou, zover is het niet, ik vind alleen dat er verkeerd gehandeld is.

De heer **KRAMER** (VVD): Dan had u ook kunnen zeggen, daar heb je geen motie van afkeuring voor nodig.

960

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter, in mijn bijdrage zei ik, het proces is niet helemaal verlopen zoals het moest, maar wij hebben inmiddels een brief waarin wordt gezegd hoe het proces in de toekomst gaat verlopen en daarmee is volgens mij voldoende argumentatie om de politieke weg vooruit te zoeken. Dat staat ook in de brief, er is een brief met excuses ontvangen en daarmee is voor ons zeker de kous afgedaan naar aanleiding van de discussie die wij ook in RWW hadden.

965

Mevrouw **STRENS** (D66): Er is net veel gesproken over het proces dat achter ons ligt. Ik hoop dat iedereen nu begrijpt hoe iets op onze agenda komt. Wij zijn heel blij dat wij verder kunnen met het vervolg en volgens ons is er genoeg stof tot discussie en daar kijken wij naar uit.

970

De heer **KRAMER** (GL): Wat ik niet begrijp is dat u genoeg neemt met de verwijzing naar onze agendamogelijkheden. Natuurlijk hebben wij die, maar je moet wel iets hebben om te agenderen en sommige dingen vallen niet op als er geen debat over is. Bent u het met mij eens dat er wel voldaan is – hoewel minimaal in mijn ogen – aan het dictum waarin staat dat wij geïnformeerd moeten worden over het Kustpact, maar ‘dat in de gelegenheid te stellen hierop te reageren voordat ondertekening plaatsvindt’, gewoon niet is uitgevoerd? Vindt u dat het wel is uitgevoerd?

975

De heer **STRENS** (D66): U moet de notulen van 14 november nog maar eens lezen, daarin heeft de gedeputeerde in antwoord op die motie al aangegeven ‘Mag ik het zo lezen dat’ en daar geeft zij al aan dat zij ons informeert en ‘in de gelegenheid stelt om zelf het te agenderen en hierover in gesprek te gaan’. Daarom ben ik van mening dat de motie goed is uitgevoerd.

980

De heer **KRAMER** (GL): Ik kan het verslag lezen maar daar staat iets van mevrouw Geldhof. Ik vraag het aan u.

985

Mevrouw **STRENS** (D66): Ja, en ik refereer aan de uitspraak die toen al is gedaan waarin zij aangeeft over de motie ‘Mag ik hem zo lezen dat’ en als je dat erbij pakt, dan vind ik dat hij is uitgevoerd zoals bedoeld.

990

De **VOORZITTER**: Gebruikelijk in deze zaal is overigens altijd dat als er door de gedeputeerde een bepaalde uitleg aan een motie wordt gegeven en als de Staten het met die uitleg expliciet oneens zijn, dat dat ook expliciet in de Staten tot uitdrukking wordt gebracht. Dus u kunt er in

dit geval van uitgaan dat in die context de Staten met die uitleg hebben ingestemd. Ik veroorloof mij even de vrijheid om die opmerking te maken.

995

De heer **KLEIN** (CU/SGP): De discussie die wij zojuist hadden, relateerde daar een beetje aan, maar ik heb nog geen uitleg gehoord van de gedeputeerde over hoe zij de geest van de motie 'bespreken met ons voordat u tekent' rijmt met het tekenen zonder bespreking in de commissie. Ik mis het besef bij de gedeputeerde dat dit een verkeerde manier van omgaan is met PS. Het gaat mij niet om de precieze afspraken die wij hebben vastgelegd in het Kustpact en over de impact daarvan, maar over de manier waarop PS en GS met elkaar omgaan. Dan is een beroep op een verzonden brief die PS zelf hadden kunnen agenderen, niet heel geloofwaardig. Wij hebben namelijk vaste kanalen om met elkaar te spreken en dat noemen wij de commissievergaderingen. Het enige waarover ik nu excuses heb gelezen in de brief, gaat over het misverstand van de zin in het persbericht, maar niet over de interpretatie van de motie. Daar hoor ik graag nog een reactie van de gedeputeerde op.

1000

1005

De **VOORZITTER**: Ik stel voor de vergadering voor een korte pauze te schorsen. Ik heropen de vergadering.

1010

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter, ook in tweede termijn zijn er nogal wat woorden gewisseld en ik zou als volgt willen reageren, ook ten aanzien van de motie. ik wil even teruggaan naar 14 november toen u de motie hebt ingediend. Ik heb u toen nadrukkelijk gevraagd 'Mag ik hem zo uitleggen dat' en daar bent u als Staten mee akkoord te gaan. Ik heb u actief aangeboden om 28 november bij de commissievergadering van twee weken later het daar te agenderen en ik heb de voorzitter van die commissie aangesproken met het verzoek om het te agenderen voor die commissievergadering zodat wij het dan kunnen bespreken. Uiteindelijk hebt u dat niet geagendeerd, maar dat neemt niet weg dat ik u wel ben blijven informeren. Wat ik in ieder geval ten tijde van de behandeling op 14 november op mijn netvlies had staan, is dat het onder voorbehoud zou zijn van vaststelling van PS, omdat je op het moment van het convenant nog niet weet of er beleidswijzigingen uit voortvloeien. Wij tekenen convenanten alleen onder voorbehoud wanneer deze afwijken van beleid. Alle andere convenanten wanneer die gewoon passen in bestaand beleid, worden door ons getekend. Dat geldt niet alleen voor de kust, dat geldt voor elk convenant. Als het afwijkt, dan is het onder voorbehoud van. Het is op mijn netvlies blijven staan dat het onder voorbehoud van PS was, daar hebben wij ook onze excuses voor aangeboden in de brief die u vrijdag hebt ontvangen, dat was niet juist, want er vloeit namelijk geen beleidswijziging uit voort. Eigenlijk begint het beleid vanaf vandaag. Ik ben blij dat PS de blik op de toekomst hebben, ook met de bijdragen die ik heb gehad van u. Wij zullen zeker streven naar een optimale betrokkenheid van PS bij de beleidsinhoudelijke invulling die nu gaat plaatsvinden. Dat neemt niet weg dat ik heel ongelukkig ben met de gang van zaken en ik zie ook dat u niet tevreden bent met hoe het gelopen is. Daarvoor hebben wij onze excuses aangeboden en bij deze nogmaals. Wij willen graag samen met u de toekomst gaan invullen. Wij zullen de motie ontraden.

1015

1020

1025

1030

1035 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Wat ik nou niet begrijp, u zegt, ik heb een excuusbrief geschreven, die heb ik tot mij genomen. Zegt u nu, die excuusbrief was verkeerd? Dat begreep ik uit uw woorden.

De **VOORZITTER**: Integendeel, de gedeputeerde onderstreept dat nog eens een keer extra.

1040 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dan is het goed.

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter, u heeft het over wat gebruikelijk is. Prettig te horen dat u onderkent dat bij een convenant altijd staat 'onder voorbehoud van goedkeuring'.

1045 De **VOORZITTER**: Nee, u moet luisteren.

De heer **KRAMER** (GL): Maar dat u daarbij zegt, dat doen wij alleen maar indien er geen beleidswijziging optreedt. Dat kan een invulling zijn, dat weet ik niet, ik heb dat niet uitgezocht, maar dat staat er niet bij. Het gaat hier om een convenant dat gericht is om te voorkomen dat
1050 ontwikkelingen die wij onwenselijk vinden, doorgaan. Dan kunt u zeggen, het is bestaand beleid, dat is zo, maar dan hadden wij helemaal niet aan tafel hoeven te zitten. Het gaat hier juist om het uitstippelen van een route naar de toekomst. Hoe gaan wij dat versterken? Dat impliceert eventueel wijziging of aanscherping van het beleid. Wij weten nu niet of dat de uitkomst wordt, maar dat kan het in wezen wel zijn. Ik wilde dit even kwijt, want dat bevestigt nog steeds mijn
1055 stelling dat wij hierover hadden moeten gaan. In dit geval dat er naar uw idee geen beleidswijziging is, is niet relevant. Bent u dat met mij eens?

De **VOORZITTER**: Interrupties zijn over het algemeen om vragen te stellen en niet om betogen te houden.

1060

De heer **KRAMER** (GL): Mijn excuses. En over de excuses kan ik heel kort zijn. Als u die wat zou verbreden, dan dienen wij onze motie niet in. Ik heb er genoeg aan als u zou zeggen dat het proces niet gelopen is volgens de intentie van de Staten met betrekking tot motie 69.

1065 De **VOORZITTER**: Kijk, laat ik even een paar algemene bestuurlijke waarnemingen aangeven, los van dit akkefietje. In de eerste plaats is hier in feite de vraag aan de orde op welk moment PS betrokken zijn bij processen die deze provincie doorloopt in samenwerking met andere partners. De vraag is of je dat niet wat meer aan de voorkant zou moeten organiseren en wat doe je dan, dan is de vraag aan de orde, vanuit welke kaders stuur je het college van GS op pad om te
1070 onderhandelen. Die kaders waren op zichzelf volstrekt helder, dat heeft de gedeputeerde aangegeven, dat is namelijk het bestaande beleid. De tweede vraag die ik daaraan wil koppelen, mijn vrees bij dit proces heeft steeds gezeten op de vraag of dit hele traject dat landelijk geëntameerd is, er niet toe zou kunnen leiden dat de gedecentraliseerde bevoegdheden van de provincie – want daar praten wij over – doorkruist zouden worden door dit proces. Tot mijn
1075 opluchting heb ik vastgesteld dat dat gelukkig niet gebeurd is, want deze Staten moeten in de beleidsontwikkeling en de inkleuring volstrekt autonoom kunnen zijn en dat zijn ze. De laatste vraag van de heer Kramer, als de gedeputeerde nou wat breder haar excuses zou aanbieden.

Volgens mij heeft de gedeputeerde dat zojuist gedaan. Ik wil een opmerking maken over de tekst onder het 7^e bullet: "PS besluiten kennis te nemen van het Kustpact." Dat is bewust zo
1080 geformuleerd, want tot dusver bij welke deals of pacts dan ook, is het altijd zo dat dat een bevoegdheid van het college van GS is en als in de voordracht geformuleerd zou staan 'instemmen met', dan doorbreekt dat de rolvastheid die naar mijn opvatting én vanuit GS én PS wel aan de orde zou moeten zijn. Ik had er behoefte aan om deze opmerkingen bij deze gelegenheid toch even te maken. Wat GL met de motie doet, dat horen wij wel.

1085 Gedeputeerde **GELDHOF**: Dit was inderdaad het proces. Het beleid gaat nog beginnen. Wij zouden dat graag samen met u willen doen. Daar hebben wij het de hele middag al over. De PvdA vroeg of de provincie daar de regierol in wil nemen, de provincie heeft daar de regierol in en dat is door alle partijen onderkend. Op 15 december is de groep met alle betrokkenen bij elkaar
1090 geweest en zij hebben nadrukkelijk gevraagd aan de provincie om die rol op zich te nemen en dat is overigens door de insprekers in de commissie RWW van twee weken geleden nog eens benadrukt en zijn er complimenten gegeven, want iedereen is blij dat wij het op zo'n goede manier oppakken om gezamenlijk beleid in te vullen onder regie van de provincie.

1095 De **VOORZITTER**: Volgens mij kunnen wij overgaan tot besluitvorming.

De heer **HIETBRINK** (GL): Ik wil even vijf minuten schorsen.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering. Ik heropen de vergadering.

1100 De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Ondanks het feit dat er verschil van inzicht blijft bestaan over hoe dingen hadden moeten lopen – misschien kom ik daar later als ik alle dingen waarnaar verwezen wordt, nog eens goed heb gelezen – vinden wij gezien de zwaarte van het instrument en uit het feit dat er een aanzet tot excuses is gemaakt en bovendien in de procedure die is
1105 voorgelegd voor het vervolg, duidelijk blijkt dat daar in ieder geval toch iets is gedaan met de wensen van de Staten, dus ik trek de motie in.

De **VOORZITTER**: Waarvoor dank. Dan rest ons niets anders dan te stemmen over de voordracht. Bestaat er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is tegen de voordracht?
1110 Mag ik concluderen dat de voordracht met algemene stemmen is aanvaard? Dat is besloten.

11. Initiatiefvoorstel 50Plus "Verbeteren monitoring woningbouwrapportages en RAP's"

De **VOORZITTER**: Ik verzoek mevrouw De Meij om het voorstel toe te lichten.

1115 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik hoef eigenlijk niet te herhalen wat er in de laatste commissie RWW allemaal is besproken. Daar heb ik mijn teleurstelling uitgesproken over de reactie van GS op mijn initiatiefvoorstel, dat met een aantal fracties tot stand is gekomen. Wij vinden de reactie van GS een beetje te afwachtend en wij hadden er wel iets meer van verwacht.
1120 Daarom hebben wij een motie, samen met ONH, CU/SGP, waarvan het dictum luidt: "Alles in het

1125 werk te stellen om in gesprek te gaan met deelnemende gemeenten over de RAP's en monitoring van woningbouwplannen en hen te vragen gegevens aan te leveren inzake duurzaam bouwen en energetisch renoveren, gegevens omtrent opplussen van woningen en toevoeging van het aantal nultredenwoningen; alles in het werk te stellen om te komen tot een zo eenduidig mogelijk format voor alle gemeenten en te kijken wat de mogelijkheden hiervoor zijn bij het RIGO.”

1130 Misschien kan ik toch de VVD nog overhalen, omdat ik de gemeenten wel wil verplichten om gegevens aan te leveren, maar wij vragen juist om te komen tot een eenduidig format, omdat er nu enorm veel verschillen zijn tussen wat gemeenten aanleveren. Als wij als PS een goede toetsing willen doen op die monitoring van die RAP's, dan vind ik dat wij toe moeten naar een zo eenduidig mogelijk format. In de commissie is dit aan de orde geweest en de gedeputeerde heeft hierover gezegd dit zoveel mogelijk bij de gemeenten zelf te laten. Wij zouden het erg fijn vinden als zij in gesprek wil gaan met de gemeenten of regio's om te komen tot een meer eenduidig format en wat de gemeenten er volgens mee doen. Dan kunnen in ieder geval PS zien wat er is gebeurd met het opplussen van woningen, want tot op heden kunnen wij niets toetsen. Het

1135 aantal nultredenwoningen kunnen wij ook niet toetsen, want dat staat eigenlijk vrijwel altijd op nul. Dus hoe meer gegevens er worden aangeleverd en het format aangegeven wordt dat wij dat vragen als PS, daar is niks mis mee. Wij hopen dat de gedeputeerde met de gemeenten in gesprek wil gaan.

1140 De **VOORZITTER**: Het zijn twee moties.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ja, ik heb ook nog een motie over een blijverslening, omdat tijdens de monitoring is gebleken dat over het opplussen van woningen eigenlijk niets bekend is. Wij vinden dat bijzonder jammer, want zoals u weet laten ook gemeenten het steeds meer afweten.

1145 De huidige regering zegt dat ouderen steeds meer thuis moeten blijven, maar er wordt alleen vrij weinig gefaciliteerd. Het bezit van ouderen zit vaak in stenen en om te komen tot eventueel een aanvraag van een traplift, is het fijn als mensen daarvoor een lening met een lage rente kunnen krijgen. Dus daarom dienen wij deze motie in met GL, ONH en de CU/SGP. Voordat de gedeputeerde straks wederom zegt dat het geen taak is voor de provincie, zou ik op voorhand

1150 willen zeggen dat er een aantal provincies zijn die dat wel doen. Ik zou het heel erg op prijs stellen als GS nu eens een keer iets anders doet dan te zeggen dat het geen taak is.

Motie 9/13032017

Blijverslening voor Noord-Holland

1155

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017

Overwegende dat:

- 1160
- *Ouderen graag zelf de regie over hun leven houden en onder andere graag blijven wonen waar ze wonen;*
 - *De overheid ook graag wil dat zij langer zelfstandig blijven wonen en daarom verzorgingshuizen sluit;*

- 1165
- Gemeenten en provincies per 1 maart 2016 een blijverslening in de vorm van een revolverend fonds onder kunnen brengen bij en laten beheren door het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederland (SVn);
 - De blijverslening ouderen de mogelijkheid biedt woningaanpassingen te kunnen financieren tegen zachte voorwaarden;
 - Deze ouderen in staat stelt hun woning meer levensloopbestendig te maken en (langer)
- 1170 zelfstandig te kunnen blijven wonen en zij daardoor mogelijk geen of minder beroep op zorgkosten hoeven te doen.

Constaterende dat:

- 1175
- Noord-Hollandse gemeenten deze blijverslening nog nauwelijks beschikbaar stellen voor hun senioren;
 - Het aantal ouderen in Nederland de komende jaren nog verder toeneemt. Het CBS verwacht dat in 2040 ruim een kwart van de bevolking ouder is dan 65 jaar: 4,6 miljoen mensen. Van hen is een derde ouder dan 80 jaar;
 - Daarmee tevens de dynamiek op de woningmarkt verandert;
- 1180
- Ouderen bij banken moeilijk een lening of hypotheek kunnen krijgen.

Verzoeken GS:

- PS met een concreet voorstel te informeren over de blijverslening en daarbij aan te geven welke mogelijkheden de provincie heeft om als verbindende factor bij te dragen tot actiever
- 1185 bewustwording van de lening bij gemeenten en ter besluitvorming voor te leggen aan PS

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie 50plus, GL, ONH, CU/SGP

- 1190 **Motie 10/13032017**
Monitoring woningbouwprogramma's en RAP's

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 13 maart 2017

1195

Overwegende dat:

- Het initiatiefvoorstel verbetering Monitoring Woningbouwprogramma's en Regionale Actieprogramma's Wonen zowel een verbetering van de monitoring beoogt als ook een verbetering van het aanleveren van de gegevens van de RAP's zelf;
- 1200
- Op het initiatiefvoorstel een overwegend positieve reactie van GS is gekomen;
 - Het initiatiefvoorstel is besproken in de commissie RWW d.d. 23 februari 2017;
 - Een van de aanbevelingen uit het initiatiefvoorstel een meer eenduidig format voor alle gemeenten was, zodat de aangeleverde gegevens beter met elkaar vergelijkbaar waren voor PS en men beter kon sturen op de monitoring;

- 1205 - *GS in hun reactie hebben aangegeven dat enkele aanbevelingen moeilijk te realiseren zijn zoals bijvoorbeeld de transformatie van kantoren/bedrijfsgebouwen naar woningen voor diverse doelgroepen;*
- *GS hebben aangegeven dat jaarlijks de RAP's besproken zullen worden in de commissie RWW om de voortgang voor PS zo goed te kunnen volgen;*
- 1210 - *GS hebben aangegeven dat er beter gekeken zal worden bij de monitoring dat zogenaamde harde woningbouwplannen ook zoveel mogelijk daadwerkelijk gebouwd gaan worden en het geen loze letters zijn;*
- *GS hebben aangegeven dat de monitor in ieder geval inzicht moet bieden in de toegevoegde woningvoorraad (kwantitatief) en de plancapaciteit in Noord-Holland;*
- 1215 - *GS hebben aangegeven de aanlevering van gegevens aan gemeenten over te willen laten;*
- *Alleen wordt gemonitord als er (meetbare) afspraken zijn gemaakt en als er beschikbare gegevens zijn;*
- *Als een van de manco's van de huidige RAP's met name gegevens over duurzaam bouwen, energetisch renoveren, gegevens over opplussen en toevoeging van*
- 1220 *nultredenwoningen werd gemist.*

Verzoeken GS om:

- *Alles in het werk te stellen om in gesprek te gaan met deelnemende gemeenten over de RAP's en de monitoring van woningbouwplannen en hen te vragen gegevens aan te*
- 1225 *leveren inzake duurzaam bouwen en energetisch renoveren, gegevens omtrent opplussen van woningen en toevoeging van het aantal nultredenwoningen;*
- *Alles in het werk te stellen om te komen tot een zo eenduidig mogelijk format voor alle gemeenten en te bekijken wat de mogelijkheden hiervoor zijn bij het RIGO*

1230 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fractie 50plus, ONH, CU/SGP

De **VOORZITTER**: Beide moties maken deel uit van de beraadslagingen. Het is een beetje een wonderlijke situatie dat u moties indient naar aanleiding van uw eigen initiatiefvoorstel, maar u

1235 bent de verdediger.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Dat heb ik gedaan, omdat er verschillend werd gedacht over het door laten gaan van mijn initiatiefvoorstel naar PS. Ik vond het jammer dat op een aantal punten door GS werd aangegeven om dat bij de gemeenten te laten. Daarom vond ik toch een aanscherping

1240 op zijn plaats in de vorm van een motie om toch nog wat dingen voor elkaar te krijgen.

De **VOORZITTER**: Beide moties maken deel uit van de beraadslagingen en u mag naast mij plaatsnemen. Dit moet echt even vereeuwigd worden.

1245 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Dit wil ik elke maand wel.

De **VOORZITTER**: Dat kan aan Jan Nagel doorgemaid worden.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. Voor ons ligt het initiatiefvoorstel van 50plus, verbetering, monitoring, woningbouwprogramma's en de RAP's. In de commissie is reeds veel over het initiatiefvoorstel gezegd, verbetering, monitoring, woningbouwprogramma's en de RAP's. Ik ga op dit moment hier niet alles weer herhalen. Uit de discussie bleek namelijk dat er een grote overlap is tussen wat de provincie doet en wat 50plus wil met haar initiatiefvoorstel. Bij dit onderwerp zit zeker wel een gecompliceerde factor. Iedere deelnemer, gemeente, regio of provincie heeft zijn eigen inbreng en verantwoordelijkheid. Dat maakt het niet eenvoudig om hierover een kraakheldere afspraak te maken. Aan de orde is nu het ontwerpbesluit naar aanleiding van het initiatiefvoorstel van 50plus en daaraan zijn nog twee moties toegevoegd. Allereerst het ontwerpbesluit. Dit ontwerpbesluit laat duidelijk zien hoe nauw verweven de activiteiten van GS zijn en met wat 50plus wil in haar initiatiefvoorstel. Verder is dat aangevuld met een aantal aanbevelingen door GS om hun rol op dit terrein te verbeteren. ONH kan dan ook akkoord gaan met dit ontwerpbesluit. Dan nu de moties. Allereerst de motie met betrekking tot het ontwerpbesluit. In deze motie wordt een aantal onderdelen van het ontwerpbesluit zoals duurzaam bouwen en energetisch renoveren, opplussen van woningen en het aantal nultredenwoningen en een zo eenduidig format naar voren gehaald. Van GS wordt gevraagd alles in het werk te stellen resultaten te bereiken bij deze onderdelen. Wij zien het dan ook als een verdere accentuering van bepaalde aanbevelingen uit het initiatiefvoorstel. Wij zullen dan ook akkoord gaan met deze motie. De tweede motie over de blijverslening. Met deze blijverslening krijgen ouderen de mogelijkheid woningaanpassingen te financieren tegen zachte voorwaarden, waardoor zij zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen. Ook vanuit de overheid wordt dit gestimuleerd. Het zal duidelijk zijn dat ONH positief staat ook tegenover deze motie. Echter, de beschikbaarheidstelling van deze lening door gemeenten laat zoals blijkt, nog zeker te wensen over. In deze motie worden GS opgeroepen zoveel mogelijk gebruik te kunnen maken van deze blijverslening bij de gemeente en om die te bevorderen en hierover ook aan PS te rapporteren. Wij zullen deze dan ook geheel ondersteunen.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Uit de stukken heb ik begrepen dat de provincie al heel veel doet met betrekking tot de verbetering monitoring woningbouwprogramma's en RAP's. Hoe komt het dan toch dat de SP er zo teleurgesteld over is? Wij hebben het idee dat er steeds onvoldoende gegevens boven tafel komen en er dus te weinig gegevens zijn. Daarom ondersteunen wij 50plus dan ook. Het belangrijkste idee dat wij hebben gaat niet over monitoring, maar over handen uit de mouwen, dus bouwen. Juist die woningen waar in de meeste gemeenten wachtlijsten van tien jaar of meer zijn, daar hoef je namelijk niet voor te monitoren, dus vooral sociale huurwoningen. Ook voor ouderen en jongeren natuurlijk. En nee, om daar alvast mee te beginnen, om de gemeenten te gaan stimuleren, zijn daar geen statistieken voor nodig. Wij weten al dat daar in ieder geval de nood zit. De beide moties van 50plus en de CU/SGP kunnen wij onze zegen geven. Er zijn ondertussen meer partijen die dat ondertekend hebben. Wat ik verder nog even wil zeggen – het is misschien een beetje buiten de orde – maar een groot compliment voor de gedeputeerde over het stukje in het blaadje 020, dat hebben wij niet in de Zaanstreek maar mijn collega's in Amsterdam wel. Het is een interview over bouwlocaties.

De **VOORZITTER**: De heer Voskuil houdt zijn maidenspeech.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Dat roept wel meteen de vraag op of wat ik ga zeggen, wel als zodanig gekwalificeerd kan worden, want ik hou het vrij kort, alhoewel ik het een grote eer vind dat ik
1295 vanaf deze plek uw vergadering mag toespreken. Ik ga ook niet overdoen wat wij in de commissie al gezegd hebben. Het idee van meer aandacht voor woningbouw en betere monitoring en uitvoering van de RAP's onderschrijven wij geheel. Echter, de toezegging die wij hebben gekregen dat wij op basis van de nieuwe RAP's 2.0 als die binnenkomen, nog eens heel goed gaan kijken of wij daarin alle gegevens terugvinden die wij daadwerkelijk nodig hebben om
1300 de rol van de provincie goed in te kunnen vullen, is voor ons voldoende. Daarom verbaast ons de motie eigenlijk die vandaag is ingediend. Niet alleen is dat het overdoen van het initiatiefvoorstel op grote lijnen – er worden een paar punten uitgelicht die daar ook al in stonden – het vraagt weer om kleine elementjes, terwijl wij juist met elkaar hebben afgesproken dat wij als de nieuwe RAP's 2.0 binnen zijn, het geheel in een keer goed gaan behandelen en dan gaan kijken wat er
1305 nog meer nodig is. Daarmee heb ik niet alleen gezegd wat wij vinden van het initiatiefvoorstel maar ook van de eerste motie. Wat betreft de tweede motie over de blijverslening wacht ik het oordeel van GS af.

De **VOORZITTER**: Een maidenspeech hoeft niet altijd lang te zijn, kort en krachtig is ook
1310 uitstekend.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Wij maken met name complimenten aan mevrouw De Meij voor een mooi initiatief waarbij zij iedereen in de gelegenheid heeft gesteld om aan te haken, input te leveren met een voortgang daarin, waar volgens ons een mooi voorstel uit is
1315 voortgekomen. De verhouding initiatief en moties hebben mij een beetje in verwarring gebracht, maar wij zijn in principe van zins om ze allemaal te steunen. Wij maken ons best een beetje zorgen over de voortgang, speciaal op specifieke dossiers, bijvoorbeeld de voorraad sociale huurwoningen en het zou goed zijn als wij daar hier meer zicht op krijgen. Vooralsnog, alle goede bedoelingen van GS ten spijt, zien wij dat in de RAP's zoals die er nu liggen niet en wij
1320 denken dat een format dat voor alle gemeenten en regio's hetzelfde is, daarin zeker bevorderlijk kan zijn. Nogmaals dank aan mevrouw De Meij en onze steun bij deze uitgesproken.

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. In de commissie hebben wij over het initiatiefvoorstel van 50plus en de reactie van GS gesproken. Het verbaast onze fractie over het doorzetten van het
1325 voorstel naar deze Staten. Wij hadden graag de discussie willen voortzetten om te komen tot een meer integrale aanpak van het wonen in Noord-Holland. Dat neemt niet weg dat ook wij verschillen zien tussen de RAP's. Wij zien daarnaast ook de reactie van GS om dit aan te pakken. Het gaat ons dan ook te ver om hier als Staten een format voor aan te nemen. De VVD vindt het belangrijker om ruimte te creëren voor wonen in plaats van ons louter op cijfers blind te staren.
1330 Op dit moment ligt er een gigantische uitdaging om de inwoners van Noord-Holland in de komende jaren te huisvesten. Voor wat betreft de moties wacht ik zeker bij de blijverslening de reactie van het college af.

De heer **STRUBEN** (D66): Met de monitor Woningbouw wordt de voortgang van de kwantitatieve en waar mogelijk, kwalitatieve aspecten van de RAP's inzichtelijk gemaakt. GS hebben met de
1335 beantwoording voldoende duidelijk aangegeven hoe het een en ander met elkaar samenhangt. Toch danken wij natuurlijk 50plus voor het initiatiefvoorstel om het op de agenda te zetten. Dat geeft ook wel de gelegenheid om het even goed op tafel te leggen. Waar het om gaat is de vraag: ga je erover en wat denk je dat je nodig hebt om je doelen te bereiken? Het doel is dat de
1340 gemeenten in hun regio's met elkaar afspraken maken in de RAP's en die gaan realiseren. De provincie is daar wel degelijk goed bij betrokken, bijvoorbeeld bij de input, de demografische gegevens. Voor de provincie is met name van belang om goed zicht te krijgen op wat er binnenstedelijk mogelijk is, is daar voldoende ingespeeld op de doelgroepen en worden die
1345 taakstellingen ook gehaald? Inderdaad in het RIGO-rapport zijn eigenlijk alleen maar de locaties opgenomen die daadwerkelijk in ontwikkeling komen, maar er is nog veel meer en die zijn ook al aangewezen, maar die staan er allemaal nog niet in. Wat ook goed blijkt, is dat de sociale woningbouw inderdaad op een groot aantal punten – behoudens Amsterdam en Zaanstad – behoorlijk achterloopt, dus daar is wel een taak. En datzelfde geldt en dat is ook een goed punt, hoe kunnen wij als provincie de nul-op-de-meterwoningen meer stimuleren. Ik denk dat dat een
1350 goed punt is van 50plus. Nijpend is in ieder geval de beschikbaarheid van de middenhuur. Van belang is de vraag hoe de mogelijkheid te realiseren voor de middenhuur om dat te versterken. Het Rijk wil nu de mogelijkheid gaan bieden om dat in bestemmingsplannen mogelijk te maken, bijvoorbeeld dat er 20% middenhuur moet worden gerealiseerd in uw bestemmingsplannen. Hoe denkt 50plus daarover, is dat iets wat u ook zou willen meenemen? Kan de gedeputeerde ook
1355 bevestigen dat dit meegenomen gaat worden in de RAP's? De wensen en mogelijkheden van gemeenten en de afstemming in de regio is ons vertrekpunt. GS zijn met de regio's in gesprek over de regionale wensen over de provinciale woningbouwmonitor en die wensen worden naar verwachting in het eerste kwartaal van 2017 duidelijk. Het advies van GS is daarover duidelijk. Afgesproken is dat PS de RAP's nog te zien krijgen voordat ze definitief zijn. Daar zijn wij blij
1360 mee en dat is ook al door anderen gezegd. Ik sluit mij aan bij de overwegingen bij de moties zoals de PvdA die heeft neergelegd.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. De fractie van het CDA maakt zich grote zorgen over het woningaanbod in de provincie. Gedeelten van onze provincie zijn zo populair dat er woningtekort
1365 dreigt, de prijzen stijgen nu al fors. Delen in het noorden van de provincie kampen weer met andere uitdagingen. De leefbaarheid en beschikbaarheid van woningen moeten worden gegarandeerd. Per gemeente en regio moet daarom bekeken worden hoeveel en welke type woningen nodig zijn en hoe deze kunnen worden ingepast. Daarvoor moet de provincie de lokale democratie de ruimte geven en aan hen overlaten waar deze woningen het best kunnen komen.
1370 De provincie moet tegelijkertijd naast deze gemeenten en regio's staan om gezamenlijk de uitdagingen het hoofd te bieden. De rol van de provincie betekent ook dat het woningaanbod binnen regiogemeenten en tussen regio's onderling op elkaar afgestemd moet worden. De RAP's zijn daarvoor een goed instrument. Tegelijkertijd erkennen wij allemaal dat de RAP's ook verbetering behoeven en 50plus doet in een goede notitie terecht een aantal suggesties voor
1375 verbetering in de RAP's en de woningbouwmonitor. Ik ben blij om te zien dat GS een aantal van deze punten reeds toepassen en hierover het gesprek aangaan met de regio. Dit moet leiden tot

RAP's met een aantal minimale eisen, maar met vertrouwen en ruimte voor de gemeente en de regio. Gezien het belang van dit onderwerp en ik heb dat net toegelicht, zal het CDA er scherp op toezien dat deze verbeteringen ook daadwerkelijk worden doorgevoerd. Het moet waarlijk een RAP 2.0 worden en een breed gedragen woningbouwmonitor. Voor nu nemen wij genoegen met de toezeggingen van GS en steunen daarom het initiatiefvoorstel van 50plus niet. Dat geldt ook voor de motie van de RAP's. Over de andere motie wachten wij het oordeel van GS af. Maar alle RAP's en ook de woningbouwmonitor zullen wij bespreken in de commissie RWW. Mocht blijken dat de verbeteringen niet of onvoldoende zijn doorgevoerd, dan komen wij er zeker op terug. Tot slot nog even concreet. Ik had het over vertrouwen geven aan de regio. Tegelijkertijd zien wij dat de RAP's van de stadsregio Amsterdam zijn afgewezen. De belangrijkste argumentatie was dat er onvoldoende is ingegaan op binnenstedelijke bouwlocaties. De provincie wil een concrete lijst van deze plekken in dit document hebben en de regio geeft aan dat zo'n lijst opstellen problemen met zich meebrengt. Daarnaast zijn er grote zorgen dat de opgave in korte tijd niet binnenstedelijk te realiseren is en ook wordt door de regio verwezen naar andere afspraken die reeds binnen de regio zijn gemaakt. De provincie beoordeelt die afspraken als onvoldoende voor de RAP's. Hoe beoordeelt de gedeputeerde de rol van de provincie in deze casus? En had niet beter de dialoog gezocht kunnen worden in plaats van de RAP's af te wijzen? Wat gaat de gedeputeerde doen om partijen bij elkaar te brengen? Bij vertraging van afspraken is immers niemand gebaat gezien de urgentie van nieuwe woningen. Waarom moeten zaken die de regio zelf heeft afgesproken, ook nog eens worden opgenomen in het provinciale RAP-document? Dat lijkt mij overbodige regeldruk.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. De CU/SGP ziet dat woning bouwen een heel belangrijk thema is in de provincie. Het is al eerder genoemd dat het voor starters in de zuidkant van de provincie steeds lastiger is een betaalbare woning te vinden, de middenhuur is er bijna niet meer, voor ouderen is er een gebrek aan passende woningen en wij staan voor een enorme woningbouw opgave en last but not least moet in de komende dertig jaar de bestaande woningvoorraad geheel energieneutraal worden gemaakt. Dit laatste is niet alleen van belang voor de klimaatopgave, maar ook voor de woonlasten en het wooncomfort van mensen met een laag inkomen. Vanwege deze uitdagingen denken wij dat het van groot belang is om hier goed op te kunnen sturen. Wij hebben ervaren met andere fracties dat de huidige RAP's Wonen die mogelijkheid nog onvoldoende bieden omdat de informatie te divers en soms niet helemaal compleet is. Wij hebben daarom veel waardering voor het initiatiefvoorstel van 50plus. Ook uit de reactie van GS blijkt dat zij het belang van dit onderwerp zien. Toch hebben wij het gevoel dat de informatie die GS voorstellen te gebruiken voor de monitor, nog te vaag en te algemeen is. Juist door te vragen aan gemeenten om in detail en precies te rapporteren ontstaat er inzicht in wat goed werkt en niet goed werkt en in welke mate extra inzet nodig is. GS stellen nu bijvoorbeeld voor om ontwikkelingen rondom duurzaam renoveren inzichtelijk te maken met behulp van bestaande bronnen zoals het CBS en de klimaatmonitor op provinciaal niveau en waar mogelijk op regionaal niveau, maar wij denken juist dat je op lokaal niveau zichtbaar moet maken waar je staat, want daar worden de beslissingen over de woningbouw genomen. Samenvattend stellen GS voor de RAP's 2.0 af te wachten. Wij denken juist dat wij niet moeten afwachten en nu met de regio's in gesprek moeten gaan om het te hebben over wat wij verwachten van die nieuwe RAP's-

1420 en hoe dat ingevuld kan worden. Dat is een doorlopend gesprek en wij ondersteunen daarom het
voorstel van 50plus, want wij zien dat als een nadere aanscherping en invulling van het beleid
van de provincie. Nu moet ik zeggen dat ik wel enigszins in verwarring ben gebracht dat die
mede in naam van onze fractie is ingediend. Ik interpreteerde dat eerlijk gezegd als een
alternatief dat voor het voorstel gedaan zou worden en niet als aanvulling op het voorstel. Dus ik
1425 zou graag even van de initiatiefneemster willen horen hoe zij dat precies ziet.

De **VOORZITTER**: Per abuis staat de naam van de heer Van Raan bij dit onderwerp niet op het
lijstje, maar dat is per abuis, dus hij heeft nu het woord.

1430 De heer **VAN RAAN** (PvdD): Voorzitter, dat scheelt weer een motie van afkeuring die wij moeten
intrekken. Wij willen graag 50plus bedanken voor het initiatiefvoorstel. Wij bewonderen de
creativiteit waarmee nog tijdens de besluitvorming de moties worden ingediend. Wij zijn ook zeer
te spreken over het feit dat er meer duidelijkheid komt omtrent het energiezuinig maken van
woningen. Wij zullen de moties en het initiatiefvoorstel steunen.

1435 Gedeputeerde **GELDHOF**: Dank voor het initiatiefvoorstel van de Staten, meerdere fracties
hebben daar ook een bijdrage aan geleverd om daar wat moois van te maken. Jazeker, het wonen
in Noord-Holland heeft onze volle aandacht, maar tegelijkertijd zijn wij niet de club die bouwt,
dat doen de bouwers, de corporaties en de ontwikkelaars. Die zullen dan afspraken moeten
1440 maken met de gemeenten wat ze gaan bouwen, wanneer en op welke plek zij gaan bouwen. Dan
hebben wij het over de kwalitatieve en kwantitatieve woningbouwprogrammering. Dat is wat men
geacht wordt te doen in de RAP's. De RAP's 1.0 duurde tot 2015, nu is men bezig met de RAP's
2016-2020. Wij hebben ook voor u gemonitord wat er in de periode 2010-2015 is gerealiseerd
van de afspraken. In de RAP's 2.0, een van de dingen die daaruit voortkwam, is dat de regio's
1445 graag zelf de verantwoordelijkheid willen hebben om te bepalen wat en waar men wil gaan
bouwen en in welke volgorde. Wij vragen ook nadrukkelijk die kwalitatieve
woningbouwprogrammering waarbij de regio aan zet is en wij meekijken, meesturen, regisseren,
maar de regio is echt aan zet en dat past ook bij de invulling van de Omgevingswet die ook meer
de verantwoordelijkheid legt bij de lokale democratie. Dat is ook wat het CDA zegt, de lokale
1450 democratie het werk laten doen. Tegelijkertijd blijven wij natuurlijk toezien dat die elementen die
wij belangrijk vinden, ook in die RAP's worden opgenomen. Het initiatiefvoorstel gaat natuurlijk
over de monitor, maar de monitor die kijkt wat er vanuit de RAP's gerealiseerd is. Mevrouw De
Meij noemde het de toetsing van de monitoring van de RAP's. Misschien kan zij die zo meteen
nog even toelichten, wat wordt bedoeld met de toetsing van de monitoring van de RAP's. Waar
1455 wij in ieder geval op uitkomen, is dat de RAP's in de regio's worden vastgesteld en daarna
worden zij aan GS voorgelegd. Als wij erover besloten hebben, dan gaan zij ter informatie naar PS
en dan is het aan u om het te agenderen voor uw commissie. U heeft gevraagd of u dat mag
bespreken en ja dat mag u, maar het is wel een RAP van die regio. U kunt het bespreken en er
wat van vinden en dat neem ik dan weer mee in de gesprekken onder andere die ik met de
1460 regio's heb en die heb ik voortdurend. Vorige week heb ik nog gesproken met de regio Gooi-
Vechtstreek en ook met de mensen van de IJmond, dus dat gesprek vindt ook permanent plaats.
Ik wil even een misverstand wegnemen over het feit dat er verschillende formats zouden zijn. Dat

is niet het geval. Wij doen één uitvraag met één format, dat heeft u ook gezien bij de
 beantwoording van de brief. Daar staat op wat wij vragen van de gemeente om in te vullen. De
 1465 manier waarop de gemeente het invult, dat is aan de gemeente, maar het format is hetzelfde.
 Dus wij vragen precies dezelfde informatie aan alle gemeenten. Daarvan hebben wij gezien dat
 dat verbetering behoeft en daar zijn wij dus ook mee bezig en die verbeteringen vinden nu ook
 plaats in de uitvraag. Er kunnen vragen worden toegevoegd, daar zijn wij ook mee bezig, om
 ervoor te zorgen dat niet alleen de informatie nog wat specifiekter komt op de punten die wij
 1470 belangrijk vinden om te kunnen monitoren, maar vooral ook het invullen door de gemeenten zelf.
 Dat is iets wat wij voor het zuidelijk deel van de provincie binnen de MRA opgepakt hebben
 vanuit de Metropoolregio Amsterdam Actieagenda. Dat zijn de actiepunten 1.1 en 1.2 namelijk te
 kijken hoeveel woonbehoefte er is en waar de locaties zijn om invulling aan die woonbehoefte te
 kunnen geven. Dat proces vindt nu plaats. Dat wordt geïnventariseerd, waar al die
 1475 binnenstedelijke locaties zijn. Degene die dat nu doet in opdracht van de Metropoolregio
 Amsterdam, gaat per gemeente in gesprek om te zorgen dat het op dezelfde manier wordt
 ingevuld, zodat wij de juiste informatie hebben die passend en kloppend is. Daar wordt in ieder
 geval aan gewerkt en hetzelfde zouden wij graag willen voor het noordelijk deel van de provincie.
 Dan hebben wij het over West-Friesland, de Kop en de regio Alkmaar, zodat op die manier een
 1480 eenduidig beeld is van hoe die monitor wordt geladen vanuit de gemeenten. Het is dus een
 misverstand dat er met verschillende formats wordt gewerkt, dus dat wil ik wel even bij u
 wegnemen. Er is ook gevraagd hoe het gaat met de middenuur. Dat is een onderwerp dat zeker
 de aandacht heeft. De minister heeft onlangs mogelijk gemaakt dat gemeenten daar aparte
 afspraken voor kunnen maken in hun bestemmingsplannen. De regio's hebben dat in het vizier
 1485 en er is veel aandacht voor betaalbaarheid wat betreft de verschillende categorieën woningen die
 ter beschikking worden gesteld. Daar worden ook lokaal afspraken over gemaakt. Wij zijn blij met
 het initiatiefvoorstel, maar het heeft veel overlappings met wat wij zelf al doen. Vandaar dat wij
 het advies hebben geformuleerd om eerst de definitieve RAP's af te wachten om de inhoudelijke
 accenten van de regio's goed op een rij te krijgen en om met de regio's in gesprek te gaan over
 1490 de monitoringsmogelijkheden met inachtneming van de antwoorden op het voorstel en
 aandachtspunten van het initiatiefvoorstel. Dat is wat wij met dit voorstel aan u adviseren.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Er is nog wel iets dat mij bezighoudt, want de
 gedeputeerde zegt dat er veel aandacht is voor de betaalbaarheid, maar wat is dan die aandacht
 1495 die er voor betaalbaarheid is vanuit de provincie? Wat kan de provincie doen aan het bevorderen
 van de betaalbaarheid? Wat verstaat u onder betaalbaarheid?

Gedeputeerde **GELDHOF**: Ik denk dat u wel moet kijken naar wat de rol en de
 verantwoordelijkheid van de provincie zijn en wat de rol en de verantwoordelijkheid van de
 1500 gemeenten zijn. Gemeenten hebben ervoor te zorgen dat zij een goed en evenwichtig
 woningaanbod hebben voor de verschillende doelgroepen die zij willen huisvesten. Zij zijn ook
 zelf beleidsverantwoordelijk voor het type woning dat gebouwd wordt. Als wij het hebben over
 kwalitatieve woningbouwprogrammering, dan gaat het juist om de betaalbaarheid daarvan, maar
 dat is echt iets wat bij de gemeenten ligt. Dat is wel iets waarvan wij zeggen dat daar aandacht
 1505 voor moet zijn, inventariseer van tevoren hoe de bevolkingssamenstelling is, waar behoefte aan is

en als je woningen gaat toevoegen, in welke mate moet je daar dan een samenspel tussen betaalbaar of misschien middelduur of dure woningen gaan realiseren. Dat is aan de regio's om dat met elkaar te doen. Zij maken daar afspraken over in de RAP's. Onlangs ook bij een gesprek dat ik met een gemeente had, werd gezegd dat omdat wij de RAP hebben, spreken wij elkaar er
1510 ook op aan. Leuk dat je dat woningbouwproject daar hebt, maar hoeveel sociale huur ga jij daar neerzetten. Men gebruikt het instrument echt om elkaar erop aan te spreken. Zij zijn daarom blij met die RAP omdat zij het ook echt hanteren op die wijze. De verantwoordelijkheid ligt wel bij de gemeente om het daadwerkelijk te realiseren. Ik wil nog even teruggaan op de twee moties die zijn ingediend. Een motie ging over de blijverslening. Daarvan kan ik zeggen dat dat in feite een
1515 zaak van de gemeenten is. Wij hebben in deze provincie een nadrukkelijke scheiding tussen wat provinciale taken zijn en wat gemeentetaken zijn. We moeten echt geen dingen dubbel doen, daar kijken wij goed naar. Het is echt aan de gemeenten om ervoor te zorgen dat zij op de een of andere manier deze instrumenten beschikbaar hebben. Mochten daar plannen voor zijn, dan zou men via de gemeente – ik weet niet of dat kan – kunnen kijken of zij een beroep kunnen doen op
1520 het woonfonds. Het zou kunnen, maar het is echt gemeentebestuur en die scheiding is in onze provincie nadrukkelijk dwars door alle beleidsterreinen heen getrokken. Het andere gaat over de monitor om daar nog wat extra dingen aan toe te voegen. Daarvoor wil ik echt verwijzen naar het advies betreffende het initiatiefvoorstel, dat wij daarmee bezig zijn om daar verbetering in aan te brengen. Het voorstel is juist om af te wachten wat eruit komt en zoals het is gezegd door de
1525 VVD, dan een complete integrale aanpak over het wonen te bekijken en er niet nu een ding uit te lichten.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. De gedeputeerde gaf net aan dat het geen taak van de provincie is om iets met zachte leningen te doen. Ik kan me alleen herinneren dat wij in het
1530 verleden iets voor woningbouwprojecten hebben gedaan met projecten waar de provincie wel budget voor gegenereerd heeft of ben ik daar abuis in?

Gedeputeerde **GELDHOF**: Wat bedoelt u precies? U moet mij even helpen.

1535 De heer **LEEVER** (ONH): Ik meen dat in de vorige bestuursperiode er budgetten zijn gegenereerd voor bepaalde wijken om het zelfstandig bouwen van mensen te initiëren met een lening die volgens mij door de provincie is gegeven.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Dat is wat anders dan een blijverslening. Als we bepaalde wijken willen
1540 realiseren en er is een soort ISV-project bij waarbij men een bepaald deel van de kosten gefinancierd wil krijgen, kon men een beroep doen op fondsen. Wij hebben de motie Stads- en dorpsontwikkeling gehad, waarbij voor een bepaald project men voor een deel van de kosten op subsidie van de provincie kon rekenen. Bedoelt u dat? Dat is iets anders dan de blijverslening.

1545 De **VOORZITTER**: Mevrouw De Meij.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik ga het rijtje af, eerst ONH. Wij zijn heel erg blij met een positief verhaal van mijn collega en dat hij de twee moties steunt. Daar zijn wij heel erg verrukt

over. Dan ga ik over naar de SP. Die hebben gezegd: handen uit de mouwen. Natuurlijk willen wij
1550 dat ook. Mevrouw De Groot heeft gezegd, eigenlijk zouden er dan ook geen statistieken nodig
zijn, maar mijn vader zei altijd: meten is weten. Om dat te weten, dien je eerst te weten waarom
er niet voor een bepaalde doelgroep wordt gebouwd en daarom hebben wij een voorstel
ingediend om een aantal verbeteringen aan te brengen in de monitoring. De PvdA gaat eigenlijk
gewoon mee in wat de gedeputeerde heeft gezegd en dat de toezeggingen voldoende zijn voor
1555 dit moment. Dat vinden wij heel erg jammer, maar ik denk niet dat ik ze nog over de streep ga
trekken. Motie 1 steunen zij niet en dat vinden wij jammer. Wat betreft motie 2 hebben zij
afgewacht wat de gedeputeerde zou zeggen. Ik denk dat je zelf ook een oordeel kunt vormen
voordat de gedeputeerde iets heeft gezegd, maar ik neem aan dat zij die ook niet meer steunen.
GL is ook heel erg blij met dit voorstel en hebben er ook aan meegewerkt. Steunen ook beide
1560 moties. Zij hebben zelfs nog een uitleg gegeven over hoe wij dat moesten uitleggen. Ik kan mij
ook de verwarring van de CU/SGP voorstellen, daar kom ik straks op terug. Het is een beetje
dubbelop, maar beter dubbelop dan helemaal niks. De heer Kramer van de VVD heeft in de
commissie geconstateerd dat er wel degelijk verschillen zijn in het aanleveren van de gegevens
van de RAP's, maar hij vindt het te ver gaan om gemeenten voor te schrijven om te komen tot een
1565 meer eenduidig format. De gedeputeerde heeft al gezegd dat er wel één format is, maar dat de
gegevens allemaal verschillend worden aangeleverd. Ik hoop niet dat ik een motie van afkeuring
over me krijg, maar ik bied mijn excuses aan als ik daarover een misverstand heb veroorzaakt,
maar het ging mij erom dat er enorm veel verschillen zijn bij het aanleveren van gegevens en
wellicht kan dat meegenomen worden door die al te vragen bij het format. Wij vinden het jammer
1570 dat de VVD het niet steunt. D66 bedankt ons ook voor het initiatiefvoorstel en zegt nog even
duidelijk wat het doel is. Gemeenten moeten bouwen in de regio waar behoefte aan is. Wij
hebben juist geconstateerd dat door de gegevens die worden aangeleverd, er te weinig wordt
gebouwd en waar behoefte aan is, komt maar niet van de grond en daarom hebben wij die
verbeteringen aangehaald. Hij heeft gezegd hoe wij dachten over dat er ook een nijpende
1575 beschikbaarheid is van middenhuur en dat vindt 50plus ook. Als wij daar D66 mee over de streep
trekken door het mee te nemen in de motie, dan ben ik daartoe gaarne bereid. Vooralsnog steunt
hij motie 1 niet en voor motie 2 wilde hij het advies van de gedeputeerde afwachten. Dus wellicht
kan ik u nog over de streep trekken om motie 1 toch te steunen. Dan nemen wij dat uiteraard
mee. De reactie van het CDA vind ik heel teleurstellend. Die heeft meegewerkt aan dit
1580 initiatiefvoorstel en nu laten zij het eigenlijk afweten, terwijl zij zich aan de andere kant enorm
grote zorgen maken over het grote tekort in bepaalde regio's. Dat is nu juist waarom wij die
monitoring willen aanscherpen. Nu nemen zij genoegen met het feit dat de gedeputeerde een
aantal suggesties heeft gedaan, eerst die monitoring 2.0 afwachten. Ik vind juist dat je nu wel
met gemeenten in gesprek moet gaan, waarom zou je afwachten tot die 2.0 er ligt. Je kunt toch
1585 nu al aan de bak? Die begrijpen wij niet zo goed, heel erg jammer. Hij zei nog iets over de RAP's
van Amsterdam die zijn afgewezen, dat je beter de dialoog kunt zoeken, ja, daar kan ik mij bij
aansluiten. De heer Klein was zeer lovend en dat stel ik enorm op prijs. Hij is een enorme steun
geweest bij het samenstellen van dit initiatiefvoorstel. Hij was een beetje in verwarring bij de
motie omdat hij dacht dat die in de plaats kwam van het voorstel. Máxima zou zeggen: misschien
1590 een beetje dom, maar ik heb begrepen uit de bespreking in de commissie dat een aantal
commissieleden heeft gezegd dat men het niet helemaal eens was met een aantal zaken, dus

toen dacht ik, laat ik dan een motie maken, want dan komt het in ieder geval aan de orde. Wij danken de CU/SGP. De PvdD bedankt ons ook en die steunen beide moties. Daar bedanken wij deze fractie hartelijk voor. Nog even terugkomend op de reactie van de heer Klein, ik kan het
1595 volledig steunen dat hij zegt dat de reactie van GS in zijn ogen vrij vaag was en te algemeen, omdat inderdaad op lokaal niveau de beslissingen worden genomen en daarom heb ik ook besloten om het initiatiefvoorstel door te zetten naar PS vandaag. Hij onderschrijft ook dat je nu met regio's in gesprek moet gaan en niet moet wachten op de RAP's 2.0. Dat onderschrijf ik natuurlijk. Dan de reactie van de gedeputeerde. Zij zegt, het wonen in Noord-Holland heeft onze
1600 volle aandacht. Dat vinden wij heel erg fijn. Mevrouw Geldhof heeft al verschillende keren in commissies gezegd dat de provincie niet bouwt, maar dat corporaties en particuliere initiatiefnemers dat moeten doen. Uiteraard onderschrijf ik dat ook, alleen staat er al jaren in het voorwoord van de RAP's dat de provincie aanjager is van allerlei woningbouwplannen in de regio's, dus ik vind dat de provincie in deze wel degelijk een taak heeft om daar wat harder aan
1605 te trekken. Wat is de rol van de gemeenten? De gedeputeerde heeft aangegeven dat bij 2.0 en ook in het kader van de Omgevingsvisie die rol vooral bij de gemeenten gelaten moet worden. Dit vinden wij heel erg jammer, omdat wij juist met dit initiatief geprobeerd hebben om te komen tot een wat betere regie van de provincie en ook een betere toetsing van PS van wat er qua aantallen gebouwd wordt, want die blijven wel degelijk achter. Dus 50plus vindt het prima dat de regio zelf
1610 aan zet is, maar waarom niet meer een regierol op je nemen als provincie als aanjager? Dat vinden wij heel jammer en dat vinden wij een tekortkoming van de provincie. Het CDA geeft ook aan dat er veel te weinig wordt gebouwd. Mevrouw Geldhof heeft gezegd dat zij wel degelijk continu in gesprek is met de regio's. Dat stellen wij heel erg op prijs, wij verwachten ook niet anders, maar dat geeft voor ons geen reden om het initiatiefvoorstel in te trekken. Zij heeft
1615 aangegeven dat het format wel degelijk gelijk is, maar dat bij de manier waarop gegevens worden aangeleverd er hele grote verschillen zitten. Wij vinden het heel erg fijn dat per gemeente straks in gesprek gegaan wordt, dat het straks beter gaat en dat er een meer eenduidige invulling komt van gegevens. Zij heeft gezegd dat er al veel overlap is met het initiatiefvoorstel en met wat 50plus hierin vraagt. Het kan allemaal geen kwaad om het toch te steunen, tenminste dat vinden
1620 wij en als ik voor mezelf spreek. Wij handhaven het initiatiefvoorstel en ook de moties.

Tweede termijn

De **VOORZITTER**: De heer Struben heeft het woord.

1625 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Goed nieuws hoop ik.

De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter, nou, het onderscheid tussen monitor en RAP's werkt kennelijk verwarrend voor 50plus en dat wil ik uit elkaar halen. Bij de toezegging bij de RAP's dat
1630 wij die gaan bespreken, is wel belangrijk wat wij dan gaan bespreken. De regio's stellen het vast en de burgemeesters doen dat en de raden moeten zelf bepalen hoe zij daarmee omgaan en dan komt het naar de Staten en GS. Mij is niet helemaal duidelijk om niet in verwarring te komen die wij eerder deze middag gehad hebben, van wie stelt nou definitief wat vast. Praten wij eerst over de RAP's en stellen dan GS het vast of is het nadat GS het hebben vastgesteld? Ik denk dat het

1635 verstandig is om daar even helderheid over te geven. Met de beantwoording over de middenhuur van GS ben ik tevreden.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. De gedeputeerde zei dat het aan de Staten is om stukken te agenderen in de commissie en om te voorkomen dat dat per ongeluk niet gebeurt, zou ik hier
1640 willen afspreken dat wij dat in ieder geval doen en dat wij straks niet met elkaar zitten te pingpongen aan wie het dan ligt dat wij het wel dan niet hebben besproken. Dan heb ik een aantal vragen gesteld over de afwijzing van de RAP's in Amsterdam. Ik zou daar graag nog iets over horen van de gedeputeerde. Richting mevrouw De Meij zeg ik, tel uw zegeningen, u heeft iets in gang gezet en GS luisteren naar u. Dat lukt zelfs mij niet altijd. Zij hebben best wel veel
1645 dingen toegezegd en ik denk dat dat goed nieuws is. Tot slot had ik aan de Commissaris nog een kleine vraag. Een van mijn fractiegenoten, de heer De Graaf, vroeg zich af of het een staatsrechtelijk novum is dat iemand een motie indient op het eigen initiatiefvoorstel. Dat leek mij een aardig dingetje voor u om daar eens over te filosoferen.

1650 De **VOORZITTER**: Ik heb er zojuist al een opmerking over gemaakt, maar beschouw dat als vorm van bestuurlijke vernieuwing. Ik heb ook aangegeven dat ik er vanmiddag soepel mee omga.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Er zijn twee specifieke vragen gesteld. De eerste gaat over het proces van wie gaat waarover en waarom. De RAP's zijn van de regio en de regio stelt de RAP
1655 vast, die stellen dat vast in hun eigen B&W's al dan niet met hun raad, dat is aan de regio's, maar doorgaans betrekken zij ook de raad erbij. Dan gaat het naar GS en vervolgens gaat het ter informatie naar PS. Als u het wilt agenderen in uw commissie, dan kan dat altijd, maar dat is dan ter bespreking of ter signalering of dingen aangeven wat u ervan vindt. Bij de RAP 1.0 was dat al het geval. U krijgt het toegestuurd en het is aan u om dat verder te agenderen en te bespreken.
1660 Wat betreft de RAP van de Stadsregio Amsterdam, de Stadsregio Amsterdam bestaat op dit moment zelfs niet meer. Wij hebben die afgekeurd of nog niet goedgekeurd, hoe u het noemen wilt, om de volgende reden. De bedoeling van een RAP is dat je komt tot een kwalitatieve en kwantitatieve woningbouwprogrammering. Daarvoor is het nodig dat je ook inventariseert wat de binnenstedelijke locaties zijn en dat je ook inventariseert waar je wat wilt gaan bouwen. Die
1665 inventarisatie van binnenstedelijke locaties heeft in de Stadsregio Amsterdam niet plaatsgevonden, althans ze zijn er wel mee bezig en wij zijn ermee bezig als opdrachtgever voor de uitvoering van actiepunt 1.1 en 1.2 van de MRA-actieagenda. De stadsregio zelf heeft ze niet in de RAP voor de stadsregio gevoegd, terwijl op het moment dat dat het document is wat men met elkaar heeft vastgesteld en men is het er met elkaar over eens, er zijn regionale afspraken
1670 gemaakt dat men daar en daar wil bouwen en dat er daar en daar de mogelijkheden zijn en by the way, dat is een buiten bestaand stedelijke gebiedslocatie die men moet gaan benutten en wel hierom gemotiveerd, dat hoort uit zo'n RAP te komen, dan kunnen wij in een keer prealabel adviseren op die eventuele locaties die buiten bestaand stedelijk gebied liggen. Dat moeten wij vanwege de Ladder voor Duurzame Verstedelijking om met name trede 2 te kunnen nemen van
1675 die ladder. Het is maar een heel klein trapje, maar je moet hem wel invullen. Eerst ervoor zorgen dat je hem inzichtelijk maakt of een opgave ook binnenstedelijk gerealiseerd zou kunnen worden op het moment dat je een locatie buiten bestaand stedelijk gebied wilt gaan benutten. Doe je dat

niet, dan moeten wij dat op basis van de Ladder van Duurzame Verstedelijking van het Rijk afkeuren. Dus door ervoor te zorgen dat die RAP compleet is en dat snel te regelen, kan de regio
1680 snel aan de slag om al die locaties te gaan realiseren die zij zo graag willen bouwen. Dat is de reden waarom wij het afgekeurd hebben en gesprekken hebben al plaatsgevonden met diverse regio's en ook met de groep gezamenlijk, want ze zijn eigenlijk in drieën uiteengevallen, Zaanstreek Waterland, Amsterdam en Amstelland Meerlanden. Er heeft een gezamenlijk gesprek plaatsgevonden en men doet nu zijn uiterste best dat voor 1 juli van dit jaar de RAP is aangevuld
1685 met de op dit punt ontbrekende zaken. Daarbij hebben wij ook aandacht gevraagd voor de andere elementen die er zijn, maar het allerbelangrijkste is de inventarisatie van de binnenstedelijke locaties.

De **VOORZITTER**: Heeft mevrouw De Meij nog iets te zeggen?

1690 Mevrouw **DE MEIJ** (50PLUS): Hoe de stemming ook gaat aflopen, ik vond het een eer om even naast u te zitten. Ik moet zeggen dat het heel anders voelt dan aan de andere kant. Het proeft naar meer, eerlijk gezegd. Ik wil tot slot alle fracties die hebben meegeholpen aan het schrijven van het initiatiefvoorstel enorm bedanken en ik zal het advies van de heer Heijnen goed in mijn
1695 oren knopen, tel je zegeningen. Dat zal ik zeker doen.

De **VOORZITTER**: Dan komen wij bij de afronding van onze besluitvorming, om te beginnen met de stemming over de twee moties. Wij beginnen met motie 9. Behoeft aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL,
1700 PvdD, 50plus, CU/SGP en ONH, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M10, behoefte aan stemverklaringen? Niet. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, CU/SGP en ONH, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan de stemming over de voordracht. Behoeft aan stemverklaringen? Niet. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, CU/SGP en
1705 ONH, de overige leden tegen, zodat de voordracht is verworpen.

12. Vragenuur

De **VOORZITTER**: De fractie SP heeft mondelinge vragen ingediend over de afslag A9 bij Heiloo.

1710 De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. De fractie van de SP maakt zich al enige tijd grote zorgen over de ontwikkelingen rond de plannen voor de afslag A9 Heiloo. Vorig jaar hebben de Staten besloten tot de aanleg van deze afslag. De zorgen van de SP richten zich op een aantal aspecten van het project. Zo zijn er grote vraagtekens bij de behoefte die er zou zijn voor de
1715 aanleg van de afslag, want het is nog maar de vraag of de bezetting van het bedrijventerrein Boekelermeer een afslag noodzakelijk maakt. Ook is er onze zorg over de natuurcompensatie en de toekomstige verkeersafwikkeling in, om en langs Heiloo. Daarnaast lijkt er binnen de betrokken gemeenten een sterk wisselend draagvlak te bestaan voor de plannen. Al met al zijn wij verre overtuigd van de noodzaak, maar ook van de financiële haalbaarheid van het plan. Het
1720 lijkt erop dat de kosten die de gemeenten moeten gaan maken, alsmaar hoger worden. Daarnaast

is financiering door middel van grootschalige woningbouw in de regio nog uiterst onzeker. Het risico op grote financiële problemen bij de gemeenten stijgt steeds verder. Daar waar de SP dit gegeven al eerder aan de orde stelde, was het antwoord van de gedeputeerde steevast dat haar nog geen signalen hadden bereikt en dat de provincie daarom geen actie onderneemt. Daarom

1725 onze mondelinge vragen. Kunnen GS bevestigen dat de kosten van aanleg van de afslag A9 bij Heiloo inmiddels circa 3 miljoen euro hoger worden geraamd dan het door PS beschikbaar gestelde krediet? Waarom is de raad van de gemeente Heiloo hierover inmiddels ingelicht terwijl PS nog in het ongewisse verkeren? Op de site van onze provincie wordt nu ook weliswaar

1730 aangegeven dat de kosten in elk geval een stuk hoger zullen uitpakken, maar een vermelding op de site kan toch niet gezien worden als officiële informatievoorziening aan PS. Betekent het hele verhaal dat de bijdrage van de provincie van maximaal 12.079.000 euro, van de gemeente Alkmaar 9,5 miljoen euro, van de gemeente Castricum van 2,9 miljoen euro en van de gemeente Heiloo van 8,5 miljoen euro zullen worden aangepast en volgens welke verdeling? Tot slot, zijn GS bereid om proactief bij de partners in het project te informeren naar de financiële problemen

1735 waar men voor komt te staan als het project zich op deze manier blijft ontwikkelen zoals in de afgelopen maanden gezien is?

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, ik moest even meeschrijven want u heeft een aantal vragen gesteld die u niet van tevoren heeft aangemeld, dus ik hoop dat ik u tot tevredenheid kan

1740 beantwoorden. Uw eerste vraag is of GS kunnen bevestigen dat de kosten van de aanleg inmiddels 3 miljoen euro hoger worden geraamd dan het door PS beschikbaar gestelde krediet van 33 miljoen euro? Die vraag kan ik bevestigend beantwoorden. Wij hebben recentelijk een nieuwe SSK-raming opgesteld en daaruit blijkt dat de kosten inderdaad gestegen zijn, althans dat geraamd wordt dat de kosten zullen stijgen en die verhoging heeft een aantal oorzaken. De

1745 kosten voor grondverwerving lijken hoger te zijn, de grondprijzen zijn gestegen en ook de kosten voor het verleggen van kabels en leidingen zijn hoger dan eerder geraamd en er zijn extra kosten gemaakt voor de voorbereidings- en ontwerpkosten, onder andere vanwege de vertraging die in de uitvoering zit. De bedoeling was dat wij in 2017 tot aanleg zouden overgaan, inmiddels zitten wij op 2020. Uw tweede vraag is een ingewikkelde, waarom de raad van de gemeente

1750 Heiloo hier inmiddels al over is geïnformeerd terwijl PS nog in het ongewisse verkeren. Dat heeft vooral ook te maken met het antwoord op uw derde vraag: hoe zit het precies met de verdeling. Ik moet u eerlijk zeggen dat het nieuws over deze nieuwe raming mij pas onlangs heeft bereikt en dat ik graag eerst met de partners in het project in overleg wil om te kijken hoe we dit probleem met elkaar gaan oplossen. Ik heb die gelegenheid nog niet gehad omdat de informatie

1755 heet van de naald is, dus ik kan geen antwoord geven op uw vraag hoe die verdeling gaat uitpakken. Waarom de wethouder die informatie heeft verstrekt, weet ik niet. Ik had het in ieder geval wel plezierig gevonden als wij met de partners in het project eerst hadden kunnen overleggen over de stand van zaken op dit moment, omdat een hogere raming nog niet a priori hoeft te betekenen dat de kosten ook hoger worden. Er zijn wel posten hoger uitgevallen en de

1760 raming is dus hoger, maar of dat uiteindelijk leidt tot een hoger benodigd krediet zou ik graag eerst met de partners in overleg willen.

- 1765 De heer **HOOGERVORST** (SP): Dank voor deze antwoorden. Ik begrijp zelf uit uw antwoord op datgene wat u als laatste heeft gezegd, dat u inderdaad proactief gaat informeren bij de gemeenten.
- Gedeputeerde **POST**: Uw laatste vraag was iets scherper, u vroeg of ik proactief ging informeren of dit tot financiële problemen leidde.
- 1770 De heer **HOOGERVORST** (SP): Dat gaat u nu vanzelf horen denk ik.
- Gedeputeerde **POST**: Ik ga ervan uit dat als die er zijn, men dat ongetwijfeld kenbaar maakt. Ik heb daar tot op dit moment nog geen zicht op, omdat ik hen nog niet gesproken heb.
- 1775 De heer **HOOGERVORST** (SP): Dat is duidelijk. Mag ik ervan uitgaan dat de maximale provinciale bijdrage aan het project niet omhoog gaat zoals wij die hebben vastgesteld?
- Gedeputeerde **POST**: Ook dat vind ik een ingewikkelde vraag. In de overeenkomst die wij samen hebben afgesloten als projectpartners, is expliciet aangegeven wat de bijdrage van de provincie is en dat dat de maximale bijdrage is. Ik ben wel gewend om als wij samen een probleem hebben met elkaar te zoeken naar oplossingen. Op het moment dat wij die op het netvlies hebben en het zou ertoe leiden dat de bijdrage van de provincie een hogere zou moeten worden, dan moet ik uiteraard eerst bij u terugkomen, omdat u degene bent die het krediet verstrekt heeft en die eventueel gaat over een ophoging van datzelfde krediet, want aan u komt het budgetrecht toe.
- 1785 De **VOORZITTER**: Mag ik de conclusie trekken dat de antwoorden aan de vragensteller geen aanleiding geven tot aanvullende vragen?
- De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter, ik geef u de vrijheid om die conclusie te trekken.
- 1790 De **VOORZITTER**: Zijn er andere leden die nog aanvullende vragen hebben, dat is niet het geval. Dan gaan wij over naar de mondelinge vragen van GL en CU/SGP over de Nulplusvariant A8-A9.
- De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter. Ik wil ook de gedeputeerde bedanken voor de brief die zij verzonden heeft op vrijdag. Dat heeft elkaar gekruist. Ik heb een opmerking dat ik het graag verder bespreek in de komende vergadering Mobiliteit en Financiën en hoe we dat doen moeten, dat moeten wij even bekijken. Kunnen de vragen en de brief worden toegevoegd aan het verslag van vandaag?
- 1795
- 1800 Gedeputeerde **POST**: De laatste heb ik niet gesnapt want volgens mij ga ik daar niet over. De eerste is een oproep aan uw eigen commissie en ook niet aan mij.
- De heer **VAN BERKUM** (GL): Ik heb niets aan de gedeputeerde gevraagd maar aan u.
- 1805 De **VOORZITTER**: Oh, aan mij? Dat was mij niet helemaal duidelijk.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter. Ik heb u gevraagd of u de brief die de gedeputeerde heeft gestuurd, wilt toevoegen aan het verslag als beantwoording op mijn brief.

1810 De **VOORZITTER**: Ja, dat zit gewoon bij de stukken. Als wij het nou zo doen, hier in het verslag van deze vergadering komt te staan dat de ruimhartige brief die door GS is gestuurd aan de Staten over de A8, A9, voor de heer Van Berkum aanleiding zijn om zijn mondelinge vragen niet te stellen en dat in de commissie goede afspraken gemaakt moeten worden over hoe dit proces in de commissie verder loopt. Dat is volgens mij de meest adequate formulering die wij kunnen
1815 hebben, dan weet iedereen waar het over gaat.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Met permissie, de reden dat ik u vraag het toe te voegen aan de notulen, is dat ik het een hele belangrijke toezegging vind en dat ik het prettig zou vinden als die toezegging wordt opgenomen in de notulen.

1820 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, even in formele zin. Ik weet niet precies op welke toezegging de heer Van Berkum doelt, maar wij hebben u een brief gestuurd over hoe wij met dit proces verder gaan. Volgens mij is dat geen toezegging, maar een uitleg van ons college op welke wijze wij met het onderzoek en de be-MER-ring van de A8/A9 doorgaan. Dat heeft niets met een toezegging te
1825 maken maar met een uitleg van ons aan u over hoe nu verder en als u het daar niet mee eens bent, dan denk ik dat het verstandig is als u daarvoor nog even de microfoon opzoekt.

De **VOORZITTER**: Dat had ik in feite al gezegd, de ruimhartige toezegging van GS is voor de heer Van Berkum aanleiding om af te zien van mondelinge vragen en dat de discussie verder via de
1830 commissie moet verlopen.

De heer **DE GRAAF** (CDA): Ik had de heer Van Berkum wel iets willen vragen, maar het staat niet op de agenda begrijp ik, ik vind het een vreemde gang van zaken.

1835 De **VOORZITTER**: Nee, het is nu afgevoerd, het is afgehandeld. Dat geldt ook voor de heer Klein. Het is afgehandeld. Wat ik bij een eerder agendapunt ook gezegd heb, u moet regelen dat dit op de agenda van de commissievergadering komt te staan.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik had de vragen mede ingediend en ik ben akkoord met deze
1840 procedure en dat wij inderdaad afzien van behandeling nu vanwege de brief die wij hebben gekregen die aan duidelijkheid niets te wensen overlaat.

De **VOORZITTER**: Komt allemaal in het verslag. Dan gaan wij over tot stemming over de ingediende motie Vreemd. Wenst de gedeputeerde daar nog op te reageren?
1845

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Wellicht dat dit helpt voor degenen die nog zwevende stemmer zijn. Mede namens mijn collega van de portefeuille Handhaving, wij ontraden deze motie, omdat die wordt gezien als overbodig, en waarom? In het algemeen geldt dat zolang er

1850 geen sprake is van een overtreding of onveilige situatie, het niet mogelijk is om ze verplicht te laten weghalen. Ten tweede, omdat het specifieke park bovendien een park betreft met molens onder de 5 MW waarvoor de gemeente het bevoegd gezag is om te handhaven en niet de provincie. Dat geldt ook in vergelijkbare situaties in de provincie. Voor de parken waar de provincie wel bevoegd gezag is, daar kunnen wij de sanering van de windturbines wel proactief aanpakken, maar daar is geen motie voor nodig, want dat hebben wij al verankerd in ons

1855 herstructureringsbeleid Wind op land.

De **VOORZITTER**: Dan kunnen wij overgaan tot stemming, bestaat er behoefte aan stemverklaringen?

1860 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij begrepen dat in Haarlem bijna dagelijks mensen naar de gemeente bellen waarom die molens stilstaan. Haarlem wil in 2030 klimaatneutraal zijn en zij wil graag de eigen energie deels zelf opwekken. De wethouder van Haarlem heeft zelfs een brief gestuurd met het voornemen om de molens te vervangen door nieuwe exemplaren en hij vraagt daarvoor beleidsmatige ruimte van PS. Wij ondersteunen deze motie daarom niet, maar wel het

1865 verzoek van de wethouder van Haarlem en hebben daarom gevraagd om in de komende commissie RWW het verzoek van de wethouder van Haarlem te bespreken en te verplaatsen van de C- naar de B-agenda.

De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik dan de voorstanders van de motie vragen de hand op te steken? Dat zijn de leden van de fractie PVV, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen.

1870

13. Sluiting

1875 De **VOORZITTER**: Daarmee zijn wij om 16.21 uur aan het einde gekomen van onze vergadering, dat is redelijk binnen het voorziene tijdschema. Wij zien elkaar terug op 10 april 2017 en ik wens u wel thuis. De vergadering is gesloten.

1880 ***

1885