

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d.	29-05-2017
Commissie	Ruimte Wonen & Water
Datum commissievergadering	15-05-2017
Onderwerp:	Voordracht financiering Aanleg ecologische oevers

Uw contactpersoon

M.D. Veldhoen-de Groot

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5342

veldhoenm@noord-holland.nl

18 mei 2017

1|3

De commissie adviseert de Voordracht financiering Aanleg ecologische oevers als hamerstuk te agenderen voor de PS vergadering van 29 mei 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 15 mei 2017:

4b. Voordracht financiering Aanleg ecologische oevers

De **voorzitter** licht toe dat de voordracht aan de commissie voorligt ter advisering aan PS op 29 mei jl. en gaat over de herallocatie van de middelen om de aanleg van de ecologische oevers, waarvoor in de Watervisie doelstellingen zijn opgenomen, mogelijk te maken.

De heer **Leever** (ONH) heeft geen problemen met het voorstel om de oevers op zeven locaties ecologisch aan te leggen. Wel heeft hij opmerkingen over de financiën; de voorbereidingskosten van 89.000 euro, ruim één fte een jaar lang, is op een totaal van 517.000 rijkelijk veel. De heer Leever vraagt of deze kosten niet in de voorbereiding van het totale project meegenomen hadden kunnen worden. Hij constateert dat in feite 1,7 kilometer aan vervanging van de oevers wegvalt.

De overblijvende 428.000 euro wordt verkregen uit de integrale waterprojecten. Daarvoor was 6 miljoen beschikbaar, die volledig is bestemd voor subsidies. Nu blijkt er 747.000 euro over te blijven. De heer Leever vindt dit vreemd en vraagt of de subsidieverlening te ruim is of erg onnauwkeurig is geweest.

De heer Leever verwacht dat het bedrag voor het onderhoud van de ecologische oevers hoger zal uitvallen dan wat begroot is. Hij vraagt of daar rekening mee is gehouden en wat de extra kosten zijn. Daarnaast vraagt hij of een kaartje kan worden toegevoegd, zodat iedereen direct kan zien waar de betreffende oevers in Noord-Holland zich bevinden.

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt waar de ONH op baseert dat er extra kosten zullen zijn.

De heer **Leever** (ONH) wijst op het risicofonds voor de Westfrisiaweg, dat ook voor dit soort projecten opgericht moest worden.

De heer Leever vervolgt dat bij Middenmeer een grote inham is gemaakt voor een ecologische vijver waar al jaren niets aan gedaan is. Hij wil graag dat deze vijver meegenomen wordt in het project.

De heer **Klein** (CU-SGP) kan zich goed vinden in de voordracht en de financiering om de zeven oevers ecologisch in te richten. Hij vraagt hoe het zit met andere oevers in de provincie. In het voorstel gaat het namelijk niet om grote stukken. De vraag is of het niet beter is om in de breedte te inventariseren waar kansen liggen voor ecologische oevers, een uitvoeringsprogramma te maken en budgetten te vinden, zodat dit bij de komende kaderbrief of begroting kan worden besproken. De heer Klein vraagt daarbij of de

gedeputeerde denkt dat men er met deze zeven oevers is of dat men meer ambitie heeft. Uit de budgetten blijkt namelijk niet dat er nog veel in de pijplijn zit.

Mevrouw **Rommel** (VVD) stemt in met de voordracht.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) stemt ook in met de voordracht. GroenLinks vindt het een goed begin. Zij hoopt dat er snel meer oevers worden toegevoegd.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) geeft aan dat de PvdD een groot fan is van natuurlijk-vriendelijke oevers en vindt het fijn dat er 1,7 km op de planning staat. Er mist dan nog wel 3,3 km die voor 2016 was beraamd. Zij kijkt uit naar de notitie over natuurvriendelijke oevers waarin de 3,3 km ongetwijfeld staat ingepland en vraagt of de gedeputeerde een voorproefje kan geven. Zij sluit aan bij de opmerkingen van de CU-SGP.

De heer **Bakker** (D66) vindt het belangrijk dat de KRW-doelen en natuurdoelen gehaald worden. De ecologische oevers dragen hieraan bij. Hij is blij met de aanleg van de oevers, ook al loopt men daarmee voor op het uitvoeringskader. De heer Bakker vraagt waarom voor de financiering gekeken wordt naar de TWIN-H-reserve en niet naar de middelen voor de uitvoering van de Watervisie. Hij vraagt zich af hoe de ambitie in de Watervisie om 25 km aan natuurvriendelijke oevers aan te leggen voor het resterende bedrag uitgevoerd kan worden en waar de resterende 6 mln. euro vandaan gehaald wordt.

De heer **Voskuil** (PvdA) steunt de voordracht. 1,7 km is een goed begin. De PvdA hoopt op meer.

Mevrouw **De Groot** (SP) kan zich ook vinden in de voordracht. Zij wijst erop dat gemeenten al heel lang bezig zijn met het aanleggen van ecologische oevers.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) stemt ook in met de voordracht. Zij vraagt zich af waar de keuze voor de zeven locaties vandaan komt en of er straks genoeg geld is om de andere kilometers aan te leggen.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) heeft technische vragen over de kosten van het project gesteld. Het is weliswaar een mooi project, maar ook zeer kostbaar. GS hebben beredeneerd waarom deze oevers duurder zijn dan bijvoorbeeld de rechte sloten voor boeren, maar zij krijgt graag een indruk van de manier waarop dit elders is geregeld, bijvoorbeeld in andere provincies. Met de gestelde doelstellingen gaat men totaal niet uitkomen met het begrootte bedrag. Zij wil graag dat de gedeputeerde hierop ingaat.

De heer **Loggen** (ged.) is blij met de brede steun voor de aanpak en het traject. Hij wil een aantal zaken scheiden. Met deze voordracht wordt meegekoppeld; men benut de kansen die ontstaan omdat er al iets plaatsvindt. TWIN-H wordt aangewend omdat daarin een reserve zit waarop op dit moment geen bestemming zit. De ambitie is fors en bij het uitvoeringsprogramma zal men zeker moeten terugkomen op de vraag hoe deze uitgevoerd moet worden. Als er meegekoppeld kan worden wordt weliswaar de aanleg goedkoper en efficiënter, maar gaat het tempo wellicht omlaag. Als er anderzijds een separate ambitie van gemaakt wordt, gaan de kosten omhoog. De vraag is waar prioriteit aan wordt gegeven. De gedeputeerde stelt voor om op deze vraag en ook op de vragen van mevrouw Vermaas in één behandeling antwoord te geven. Het gaat erom zicht te hebben op het uitgangspunt dat de ambitie, die ook in de Watervisie staat, gehaald gaat worden.

De heer **Bakker** (D66) vraagt of het klopt dat de middelen die in de begroting zijn opgenomen hiervoor niet bedoeld waren, dus dat er wel een ambitie lag maar zonder financiering, die nog gevonden moet worden. Daarnaast vraagt hij of er dan niet naar de beheerplannen van kanalen e.d. gekeken moet worden om te bekijken wat er in de planning mogelijk is.

De heer **Loggen** (ged.) antwoordt dat die inventarisatie nu wordt gemaakt. De wensen en doelen in de Watervisie zijn niet allemaal al gedekt. Dit wordt geprobeerd door gebruik te maken van potjes waar geen bestemming meer op zit, slim mee te koppelen en te zoeken naar aanvullende middelen. In het uitvoeringskader moet daar helderheid over komen.

De gedeputeerde vindt dat ONH een terechte constatering doet, maar daaraan een conclusie verbindt die niet helemaal recht doet aan hetgeen men heeft geprobeerd op te schrijven. De voorbereidingskosten zijn uitvoeringskosten die uit een andere pot komen. De gedeputeerde zal helderder opschrijven wat precies bedoeld wordt. De 747.000 euro die over is heeft te maken met projecten die niet door zijn gegaan. Hij zal nagaan welke dit zijn. De onderhoudskosten zijn geraamd op basis van meerjarige ervaringen. De provincie heeft namelijk in het verleden ook al heel veel gedaan waardoor gestoeld kan worden op ervaring op dit terrein.

De gedeputeerde zegt toe dat er een kaartje komt.

De gedeputeerde vervolgt dat is geprobeerd om antwoord te geven op de technische vragen van het CDA over ervaringen van andere provincies. Hij zal navragen hoe het daar gaat, maar heeft niet de verwachting dat het heel anders zal zijn. Als het CDA andere gegevens heeft, hoort hij dat graag.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) vindt dat er gezien de ambitie en het beschikbare budget nauwkeurig gekeken moet worden naar de uitvoering. Zij wil graag best practices van elders ophalen waardoor de ambitie gehaald kan worden en wil graag dat de gedeputeerde daarnaar kijkt.

De heer **Loggen** (ged.) merkt op dat het om grote oppervlaktes gaat. Hij wil de benadering graag inzichtelijk maken. Het is balanceren tussen ambitie en financiering en hij vindt dat de provincie waar moet maken wat opgeschreven is. Als er best practices zijn, houdt hij zich aanbevolen. Hij zal navraag doen bij andere provincies. Hij verwacht dat het niet op een efficiëntere manier gaat, maar al dit wel zo is komt hij daarop terug.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het stuk als hamerstuk naar PS van 29 mei a.s. kan.