

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d.	29-05-2017
Commissie	Ruimte Wonen & Water
Datum commissievergadering	15-05-2017
Onderwerp: Voordracht VVGB windpark Westeinde	

Uw contactpersoon

M.D. Veldhoen-de Groot

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 5342

veldhoenm@noord-holland.nl

18 mei 2017

1|6

De commissie adviseert de Voordracht VVGB windpark Westeinde als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 29 mei 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 15 mei 2017.

De inspraakreacties voorafgaand aan de behandeling van het punt, worden weergegeven onderaan het verslag.

7 a. Voordracht VVGB windpark Westeinde

EERSTE TERMIJN

De **voorzitter** licht toe dat dit windpark geen onderdeel uitmaakt van de herstructureringsbeleid Wind op Land. Zij vraagt de tegenstanders van de VVGB het woord te nemen.

De heer **Ludriks** (PVV) heeft veel bedenkingen tegen windparken in het algemeen en ook tegen Windpark Westeinde. Een van de bedenkingen gaat over de nabij gelegen hogedrukgasleiding waarvan de Gasunie zegt dat de windmolens te dichtbij staan waardoor bij een vallende wijk de gasleiding beschadigd kan raken met alle dramatische gevolgen van dien. De PVV heeft Statenvragen over deze gevaarlijke situatie ingediend, maar maakt zich nog zorgen. De heer Ludriks wacht voor dit moment de antwoorden van de gedeputeerde af.

De heer **Slettenhaar** (VVD) vraagt zich af hoe de voorzitter weet wie de voor- en tegenstanders zijn, omdat men ook eerst vragen kan stellen om daarna het standpunt te kunnen bepalen.

De **voorzitter** licht toe dat is afgesproken dat er met de opstelling en de behandeling van stukken wat geëxperimenteerd zou worden met andere werkwijzen. Dit was daar een voorbeeld van, maar het kan zijn dat het niet goed uitpakt. Zij wil de heer Slettenhaar niet meteen in het kamp van de tegenstanders plaatsen, maar geeft hem graag het woord.

De heer **Slettenhaar** (VVD) vraagt of de gedeputeerde kan reageren op de gebeurtenissen in 2004 zoals die door de sprekers zijn verwoord en daarover een oordeel over kan geven. Daarbij wil hij graag meegewogen hebben dat er geen zienswijze is ingediend.

De heer **Leever** (ONH) zegt dat ONH voorstander is van wind, maar niet op land. Hij zet grote vraagtekens bij de veiligheid van de inwoners onder de argumenten waaronder dit windpark zich verder moet ontwikkelen. Hij vraagt GS om te bekijken of het windpark opgenomen kan worden in het windplan voor de Wieringermeer waar grotere molens neergezet kunnen worden en dat al gevestigd is.

De heer **Ceder** (CU-SGP) vraagt de heer Leever welke juridische middelen voor zo'n verplaatsing ingeschakeld kunnen worden.

De heer **Leever** (ONH) denkt dat de het borgen van de veiligheid voor de omwonenden een goed argument is om juridisch te kunnen onderbouwen dat het windplan daar niet uitgevoerd kan worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) is benieuwd naar de afspraak uit 2004. Hij vraagt de gedeputeerde of hij kan zeggen waarom de Gasunie ondanks de bezwaren die de insprekers noemden geen zienswijze heeft ingediend. Hij is voorstander van het Windpark.

De heer **Bruggeman** (SP) wil naast voor- en tegenstanders een derde categorie sprekers introduceren: aanvankelijke voorstanders die hoe langer hoe meer tegenstander worden, zoals hijzelf. Hij dacht dat het ging om een windpark waar niemand problemen mee had, maar dankzij de insprekers weet hij inmiddels beter. De heer Bruggeman vindt dat dit het zoveelste geval waarin er belangrijke bezwaren van omwonenden zijn. De Handleiding wordt niet meegenomen omdat die niet bindend is en de afstand van 600 meter geldt niet omdat het om vervanging gaat.

Mevrouw **Klaassen** (D66) merkt op dat het windpark al voor heeft gelegen bij de Raad van State en vraagt zich af of alle details weer opnieuw bekeken moeten worden.

De heer **Bruggeman** (SP) vindt dat dit wel moet gebeuren omdat PS wordt gevraagd om een VVGB af te geven.

Mevrouw **Klaassen** (D66) zegt dat dit slechts voor één punt, de overdraai, het geval is.

De heer **Bruggeman** (SP) vindt het juist het punt is dat men opnieuw hoort dat het proces en de manier waarop mensen zijn betrokken niet goed is verlopen. Hij wil hiermee aangeven dat de provincie het in zijn algemeenheid bij windmolenparkplannen niet goed doet. PS hoeven geen VVGB af te geven als zij dat niet willen. Hij sluit aan bij de opmerking van de heer Leever dat gezien het feit dat het nieuw is wat PS te horen krijgt, er gekeken moet worden of de molens op een betere plek geplaatst kunnen worden en of tegemoet gekomen kan worden aan de inwoners om de problemen op te lossen.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) denkt dat de verwarring niet groter gemaakt moet worden dan die al is. De heer Bruggeman heeft aangegeven dat er wat aan de hand is met het windpark en dat men er daarom vanaf moet. Zij vraagt of hij dan binnenkort komt met een initiatiefvoorstel waarbij hij het gehele kader schetst.

De heer **Bruggeman** (SP) denkt dat het bekend is dat hij bij alle plannen voor windparken opmerkt dat windmolens beter op de Afsluitdijk of in het Westelijk Havengebied van Amsterdam geplaatst kunnen worden, waar men er geen last van heeft. PS zijn daarvoor echter in meerderheid ziende blind en horende doof. Hij wil aangeven dat als hij niet alsnog wordt overtuigd dat het gaat om een goed doordacht en onderbouwd plan, hij tegen de VVGB zal stemmen. De heer Bruggeman vindt dit het zoveelste geval waarin niet goed met de omwonenden wordt afgestemd. Hij denkt niet dat hem dan gevraagd moet worden om met een initiatiefvoorstel te komen.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) zegt dat zij wil voorkomen dat de insprekers geen recht wordt gedaan door hen de illusie voor te houden dat men van het windpark kan afkomen. Natuurlijk is de heer Bruggeman vrij om tegen de VVGB te stemmen, maar dan blijven de huidige molens waarvan de omwonenden overlast hebben, staan. Zij benadrukt dat het gaat om het vervangingsvraagstuk en de overdraai. Mevrouw Haagsma hoort graag welke juridische middelen PS in handen hebben en welke de heer Bruggeman wil inzetten.

De heer **Bruggeman** (SP) herhaalt dat er bij dit project van alles is fout gegaan, zoals het niet regelen van erfdienstbaarheden en de situatie met de gasleiding. De omwonenden zijn genegeerd, zoals de inspreker aangaf. De heer Bruggeman wil niet meewerken aan een vervanging die dezelfde euvels kent.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit aan bij de sprekers die tegen de VVGB zijn. Zij vindt het flauw dat een aantal fracties zegt dat het alleen om kleine punt met betrekking tot overdraai gaat. Zij vraagt zich af waarom men wil meewerken aan iets wat nu al niet werkt, waar veel problemen mee zijn en waarover klachten van omwonenden zijn. De omwonenden hebben meegewerkt om de initiatiefnemer niet failliet te laten gaan en hebben daarmee eigenlijk hun eigen graf gegraven. Dan moeten PS toch niet meewerken aan vervanging; de overlast wordt alleen maar groter en er wordt niet gecontroleerd. 50PLUS zal tegenstemmen.

De **voorzitter** wijst erop dat vandaag alleen beslist wordt over de verklaring van geen bedenkingen en niet over andere zaken. Nog niet zo lang geleden is al over dit onderwerp gesproken en is dit niet aan de orde gekomen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) merkt op dat de voorzitter formeel gelijk heeft, maar dat de Statenleden ook een verantwoording hebben om over andere zaken te praten. Volgens de ruimtelijke onderbouwing klopt alles en is er niets aan de hand, in tegenstelling tot wat de sprekers zeggen.

De **voorzitter** zegt dat de commissie het overal over mag hebben, maar dat er vanavond advies gegeven moet worden over de VVGB.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) denkt dat er gekeken moet worden naar het kader, maar dat het belangrijk is dat vraag naar de informatie uit 2004 op tafel komt omdat die nieuw is. Zij wil daar graag eerst meer over horen van de gedeputeerde.

Mevrouw **Klaassen** (D66) heeft gekeken naar wat voorligt en zich beperkt tot de overdraai. Zij denkt dat de commissie zich daarop moet concentreren. Mevrouw Klaassen vindt het jammer dat de sprekers geen zienswijzen hebben ingediend, omdat de commissie zich dan beter had kunnen voorbereiden. Verder leest zij dat de gemeente Hollands Kroon achter de voordracht staat.

De heer **Ceder** (CU-SGP) merkt op dat een VVGB volgens het Besluit Omgevingsrecht alleen geweigerd kan worden in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Op grond van wat de provincie in het rapport betoogt zijn er geen bedenkingen dan over de overdraai. Dit houdt in dat een deel van de wieden draait over gebied dat bestemd is voor bollenteelt. Het is jammer dat er geen zienswijze is ingediend, maar de heer Ceder vindt dat de bijdrage van de sprekers niet genegeerd kan worden. Hij merkt op dat het voornamelijk gaat om nalatigheid en het niet nakomen van eerdere toezeggingen en maatregelen voor bijvoorbeeld slagschaduw die niet goed werken. Hij vraagt of de gedeputeerde zich herkent in dit beeld en, zo ja, wat hij daaraan gaat doen en of hij bereid is om met de bewoners in gesprek te gaan.

De heer **Van der Hoek** (ged.) constateert dat al eerder over het onderwerp is gesproken en dat er toen maar enkele opmerkingen waren die zouden worden meegenomen in het stuk. Dat is gebeurd, maar nu zijn er blijkbaar andere opmerkingen die naar zijn mening niet zozeer het onderwerp van de overdraai raken, maar gaan over het opnieuw vaststellen of aanpassen van het beleid.

De sprekers hebben voornamelijk gesproken over de historie en het huidige gebruik. Deze klachten zijn bekend en hiernaar is gekeken. Wettelijk gezien is er geen sprake van overtredingen. De provincie kan daarom ook nergens tegen optreden.

Een spreker refereerde aan een brief met afspraken die ontbreekt bij de stukken. De gedeputeerde vraagt de VVD of het gaat om een brief van de provincie of van de sprekers.

De heer **Slettenhaar** (VVD) zegt dat het gaat om een brief van de spreker die gevraagd is de brief uit te delen. Hij heeft de gedeputeerde gevraagd hoe die deze brief beoordeelt.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat de brief gaat over de oude en huidige situatie, maar geen relatie heeft met de VVGB.

De PVV heeft aangegeven te wachten op de beantwoording van de vragen door GS. De gedeputeerde herhaalt dat de windturbines zijn getoetst aan de wettelijke eisen voor de externe veiligheid zoals die voortkomen uit het Handboek en zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Uit de toets blijkt dat de nieuwe windturbines evenals de huidige voldoen aan de normen van de zogenoemde plaatsgebonden risico's en dat die niet toenemen door de vervanging. Ook de buisleidingen voldoen in de huidige en nieuwe situatie aan de wettelijke risiconormen. De Gasunie heeft in het algemeen voorgesteld om aanvullend op de richtlijnen van het Handboek een extra zone te definiëren waarbinnen geen buisleidingen aanwezig mogen zijn vanwege het mogelijke risicoverhogende effect op de buisleidingen, de zogenaamde highimpactzone. In de situatie bij Westeinde liggen buisleidingen binnen deze zone, maar, zoals door het RIVM in een second opinion is aangegeven, heeft de zone geen wettelijke status en wordt er bij de vergunningverlening dus ook niet aan getoetst. Het RIVM heeft ook aangegeven dat de risicoanalyse externe veiligheid correct is uitgevoerd. Overigens gaat het om de vervanging van een bestaand windpark en wordt de situatie in relatie tot de buisleidingen volgens de optiek van de provincie niet minder veilig. De gedeputeerde vindt het met betrekking tot het aspect externe veiligheid daarom verantwoord om de vervanging toe te staan. Ondanks de opmerkingen die de Gasunie heeft gemaakt, is dat ook diens mening.

Het indienen van een zienswijze op de VVGB is de verantwoordelijkheid van de insprekers en niet die van de gedeputeerde. Hij heeft nagevraagd wat de reactie was geweest als dit wel was gebeurd. De verwachting is dat de oude afspraken en de brief uit 2004 niet relevant zouden zijn voor het huidige onderwerp. Het windpark kan niet opgenomen worden in het plan voor de Wieringermeer omdat ten eerste de Wieringermeer al vergund is en ten tweede er een ordentelijke procedure gevoerd moet worden. De aanvraag moet afgehandeld worden en er kan niet gezegd worden dat het plan maar ergens anders gerealiseerd moet worden.

De SP heeft gezegd dat dit het zoveelste geval is waarbij heel veel bezwaar is van omwonenden. De gedeputeerde denkt dat dit in het algemeen waar is en dat dit in heel Nederland het geval zal blijven. Hij is benieuwd waarop de SP beoordeelt dat er een slecht proces vooraf is gevoerd. De gedeputeerde vraagt waar en hoe dat het geval is en of de SP op de hoogte is van het aantal gesprekken met de inspreker. Ook 50PLUS heeft gezegd dat zij tegen is en de gedeputeerde is benieuwd op grond van welke RO-reden het plan afgewezen wordt.

TWEEDE TERMIJN

De heer **Slettenhaar** (VVD) vindt het antwoord van de gedeputeerde adequaat en zal de voordracht steunen.

De heer **Bruggeman** (SP) zegt dat hij tot nu toe het beeld had dat er geen sprake van problemen met dit windpark waren. Dit maakte hem erg blij. Hij weet inderdaad niet hoeveel gesprekken met ambtenaren en omwonenden gevoerd zijn en neemt direct aan dat dat er veel waren. Daarover is nooit iets gezegd en dit is het eerste moment dat de commissie hoort dat er dingen niet goed zitten. Het zal volgens de regels van GS kloppen en goed zijn, maar dat zijn geen argumenten als omwonenden komen met verhalen over een situatie die al jaren voortmoddert. Het is niet bevredigend opgelost en daarom blijft de heer Bruggeman sceptisch over het feit dat het hier ook al niet goed gegaan is.

De heer **Leever** (ONH) komt terug op de veiligheid. Op pagina 24 van het Pondera-rapport staat dat de bladworpafstand bij maximale toeren 258 meter is en dat een enkele woning geen significant risico loopt. Er zijn dus woningen die wel risico lopen. De vraag is of dit verantwoord is.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt dat de ruimtelijke ordening niet goed is. Een Statenlid heeft altijd een verantwoording om een goede belangenafweging te maken. Als bewoners als jaren last hebben van de situatie, kan de gedeputeerde wel zeggen dat het alleen gaat om de overdraai en de bladen, maar is zij het daarmee niet. Mevrouw De Meij zal daarom tegenstemmen.

De heer **Van der Hoek** (ged.) valt op dat de SP op basis van wat gezegd wordt door één inspreker de conclusie trekt dat het proces niet goed is gegaan. Men had ook wederhoor kunnen plegen en daarop zijn conclusie kunnen baseren. De gedeputeerde vindt dit kort door de bocht en opvallend dat de SP als argument aanvoert dat het punt dat de besluitvorming klopt op basis van de regels blijkbaar inhoudt dat de kaderstelling en dat GS zich daaraan houden niets voorstelt.

De heer **Bruggeman** (SP) denkt dat de gedeputeerde het omdraait. Zijn beeld was dat er niets is misgelopen, maar dat veranderde door het goed gedocumenteerde verhaal van de inspreker. Hij vraagt of de gedeputeerde vindt dat er niets is misgelopen.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat het er niet om gaat dat er niets is misgelopen. De insprekers hebben het over de historische en de huidige situatie. Vandaag ligt echter het verhaal van de overdraai voor waar al eerder op is gereageerd. De gedeputeerde heeft geen behoefte om alles punt voor punt door te lopen omdat dat niet aan de orde is.

De **voorzitter** constateert dat dit stuk ter bespreking door kan naar PS van 29 mei.

Weergave inspraakreacties:

Insprekers

De heer **Hoedjes** is omwonende en eigenaar van grond naast het windpark, en spreekt in op persoonlijke titel. Een aantal omwonenden ondervindt al jaren ernstige overlast van geluid, slagschaduw en ijsworp. In 2004 zijn tijdens de bouw meetfouten gemaakt waardoor een aantal molens niet op de vergunde plaats zijn gebouwd en te dicht bij een aantal huizen staan: zeven huizen staan binnen de 300 meterzone en ongeveer twintig huizen binnen 400 meter. Tijdens de bouw hebben de omwonenden de meetfouten ontdekt en gemeld bij de gemeente die toen een bouwstop heeft opgelegd. Omdat er al heipalen waren geslagen en voor

één molen beton was gestort, is door de exploitant om een noodoplossing verzocht omdat hij door herbouw failliet zou gaan. De gemeente was bekend met de grote afwijkingen en het feit dat eigenlijk een nieuwe vergunningsprocedure noodzakelijk was, maar heeft volgens de inspreker dit traject is bewust vermeden omdat de gemeente nieuwe bezwaren verwachtte. Dit staat op schrift en desgewenst kan de inspreker deze brief overleggen. Met een aantal omwonenden zijn destijds mondelinge afspraken gemaakt. Er is door de exploitant toegezegd dat er geen toename van het geluid zou zijn ten opzichte van de oude situatie en dat bij eventuele geluidsoverlast de molens 's nachts stilgezet zouden worden. Er zou geen slagschaduw plaatsvinden en geen ijsworp in de winter zijn door het installeren van een ijsdetectiesysteem of door de molens stil te zetten. De omwonenden zijn akkoord gegaan met de voorwaarden voor de periode dat de molens in bedrijf zouden zijn. Dit is schriftelijk vastgelegd. Na het ingebruikname van de molens bleek dat er erg veel geluidsoverlast ontstond. Toen dit gemeld werd, veranderde de houding van de exploitant, die voor de klachten naar de gemeente verwees. De gemeente, de RUD en later de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied hebben weinig of geen actie ondernomen om iets te veranderen. Omwonenden worden al elf jaar geconfronteerd met ernstige overlast en een exploitant die zich nergens wat van aantrekt. De gemeente heeft volgens de inspreker niet gehandhaafd.

Wat betreft de wiekoverdraai is geen erfstdienstbaarheid geregeld door de exploitant. De agrarische percelen waarover de overdraai plaatsvindt, hebben geen windmolenbestemming. Gezien de huidige situatie zal de toestemming er ook niet snel komen.

Daarnaast wijst de inspreker erop dat volgens Gasunie een zeer onwenselijke situatie is ontstaan ten opzichte van de vier grote hogedrukgasleidingen die vlak naast de molens in de zogenaamde highimpactzone liggen. De gemeente Anna Paulowna wist van de veiligheidseisen, maar heeft niets gedaan. De inspreker verwijst naar de brief van Gasunie waarin wordt aangegeven dat de gasleidingen niet bestand zijn tegen een inslag van een molen.

Met het verlenen van de nieuwe vergunning wordt de huidige situatie gecontinueerd. Dit is volgens de inspreker een ramp voor de omwonenden en een blijvend groot gevaar voor de veiligheid.

De heer **Slettenhaar** (VVD) heeft de brief van de gemeente Anna Paulowna uit 2004 ontvangen. Daaruit blijkt wat de inspreker zegt ten aanzien van de hoogte. De inspreker geeft echter aan dat op papier staat dat er alleen akkoord zou worden gegeven als de omwonenden zouden instemmen. Die brief heeft de heer Slettenhaar niet ontvangen.

De heer **Hoedjes** zegt dat hij die bij zich heeft en kan overhandigen.

De **voorzitter** vraagt de heer Hoedjes deze brief achter te laten bij de griffie zodat die deze onder de Statenleden kan verspreiden.

De heer **Ceder** (CU-SGP) gaat in op de slagschaduw waar de omwonenden ook met de bouw van nieuwe windmolens last van zeggen te hebben. De provincie heeft in de nota van beantwoording geschreven dat er een stilstandvoorziening komt. Hij vraagt of de inspreker kan aangeven of woningen dan nog steeds last hebben van slagschaduw en of de oplossing toereikend is.

De heer **Hoedjes** zegt dat een aantal woningen last hebben van slagschaduw. De sensoren op de windmolens werken niet goed en controlerende instanties maken geen werk van de handhaving.

De heer **Ceder** (CU-SGP) vraagt of als de regeling wel goed zou werken en er gecontroleerd zou worden, de inspreker vindt dat er geen sprake meer is van een probleem met de slagschaduw.

De heer **Dasselaar** (inspreker namens de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines - NLVOW) merkt op dat er op dit moment niet voldaan wordt aan de wettelijke verplichtingen rond slagschaduw. De omwonenden vertrouwen er niet op dat hier in de toekomst wel aan voldaan gaat worden omdat er niet gecontroleerd wordt en de toezeggingen niet worden nagekomen.

De heer **Leever** (ONH) vraagt wat de omwonenden hebben ondernomen om hun veiligheid te borgen en of er als collectief een juridische procedure is aangespannen.

De heer **Hoedjes** antwoordt dat in 2004 bezwaar is gemaakt bij de gemeente Anna Paulowna waarbij is gezegd dat de woningen te dicht bij de woningen kwamen. Naar de bezwaren is niet geluisterd; de gemeente zei dat de nieuwe windmolens stiller zouden zijn. Men is niet naar de rechter gestapt.

De heer **Dasselaar** spreekt in namens de NLVOW. Hij wijst op de foto op de voorkant van de Gedragscode Windenergie. Deze foto van Windpark Westeinde is bewust gekozen omdat het aan de buitenkant een mooi windpark lijkt, maar er onder de grond van alles mis is. Het windpark is illegaal tot stand gekomen omdat er een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden, Gasunie heeft ernstige bezwaren omdat de veiligheid voor omwonenden en de leveringszekerheid tekortschiet, en er is ernstige overlast. Windpark Westeinde is volgens de inspreker een voorbeeld van een slecht park.

PS wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen af te geven, maar er zijn veel bedenkingen. De inspreker vindt dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Ten eerste is dit vanwege de veiligheid m.b.t. tot de grote hogedrukgasleidingen waarmee ongelukken kunnen gebeuren. Ten tweede voldoet het park niet aan de eisen die gesteld worden in het Handboek Risicozonering Buisleidingen, zoals ook in het Pondera-rapport staat. Het Handboek heeft echter geen wettelijke status en daarom worden de eisen niet meegenomen. Daarnaast wordt beweerd dat de huidige situatie niet verergerd door het windpark te vervangen. De inspreker vindt dit niet correct, want het huidige park zou afgebroken worden als binnenkort de technische levensduur wordt behaald als er geen nieuwe vergunning komt. Komt die er wel, dan zal het tot in lengte van jaren blijven bestaan inclusief de gevaarstelling. Hij vindt dat een onwenselijke situatie. Een belangrijk punt is dat er een gascompressorstation is gepland vlakbij de windmolens, zodat een wijk in het gascompressorstation terecht kan komen. De bouwkosten van het station zijn een half miljard euro. Dit zou meegenomen moeten worden in de afweging of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De inspreker benadrukt de motie over handhaving van gevaarlijke situaties bij overlastgevende windturbines die in 2014 unaniem in PS is aangenomen en speciaal bedoeld is voor dit soort parken. Om de motie uit te voeren, zou het park moeten worden verplaatst naar een andere plek. De inspreker adviseert de commissie om geen VVGB af te geven of op zijn minst aanvullende maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat het risico kleiner wordt.

Mevrouw **Klaassen** (D66) is in verwarring omdat zij in de stukken heeft gelezen dat er geen zienswijze is ingediend op de VVGB en dat de gemeente Hollands Kroon erachter staat. Zij vraagt waarom geen zienswijze is ingediend.

De heer **Dasselaar** antwoordt dat men vorig jaar bij de bezwarencommissie is geweest, die ook op de bezwaren antwoord heeft gegeven. Toen werd duidelijk dat de overdraaisituatie niet legaal is. De volgende stap zou zijn dat de provincie een beslissing neemt en men verder in beroep kan gaan. Het is de inspreker ontgaan dat er ook een zienswijze ingediend kon worden tegen de VVGB.

De heer **Leever** (ONH) vraagt wat de risico's voor de veiligheid zijn als het project geaccordeerd wordt en hoe die verminderd kunnen worden.

De heer **Dasselaar** antwoordt dat er risico's zijn voor het exploderen van de gasleiding als een windmolen daarop terechtkomt. De zone waarin de overlevingskans nihil is, is 200 meter. Binnen dat gebied loopt de N9. Daarnaast is er het economische risico voor de leveringszekerheid van gas voor heel Nederland. De schade kan in dat geval verhaald worden op de exploitant, maar geen verzekeraar zal het gehele bedrag, dat in de miljarden kan lopen, dekken.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de inspreker op de hoogte is van het feit dat de afstand van een woning tot een windmolen 600 meter moet zijn en dat dit in tegenstelling is tot wat in de plannen voor Windpark Westeinde staat.

De heer **Dasselaar** antwoordt dat dit betrekking heeft op nieuwe windmolens en niet op bestaande windparken.

Op de tweede vraag van heer **Leever** zegt de inspreker dat er middelen zijn om de veiligheid te vergroten, die ook door de exploitant zijn overwogen. Het eerste is het stilzetten van de windturbines als er onweer nadert om schade aan de wieken te voorkomen. Deze toezegging is echter door de exploitant ingetrokken omdat er kosten aan verbonden zitten. Het tweede middel is het aanbrengen van een verharding boven de hogedrukgasleiding zodat de impact van een wijk opgevangen kan worden.

De **voorzitter** dankt de sprekers voor hun bijdragen.