

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 29-05-2017
Commissie Mobiliteit & Financiën
Datum commissievergadering 08-05-2017

Onderwerp: Vaststellen definitief provinciaal inpassingsplan (PIP) Brug Ouderkerk (VD-28).

Uw contactpersoon

K. Mellema

AD/STG

Doorkiesnummer +31235144838

mellemak@noord-holland.nl

18 mei 2017

1|4

De commissie adviseert de voordracht Vaststellen definitief provinciaal inpassingsplan (PIP) Brug Ouderkerk (VD-28) als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 29 mei 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 8 mei 2017.

6. A-agenda Mobiliteit

6a. Voordracht Provinciaal Inpassingsplan Brug Ouderkerk

Mevrouw Kirch (VVD) constateert dat de technische levensduur van de brug vraagt om een aanpassing. Dat destijds voor een PIP gekozen is, vindt de VVD prima. De brugaanpassing liet lang op zich wachten en staat al jaren op de agenda. Dit had te maken met de bereikbaarheid tijdens de verbouwing. Het is verheugend dat een oplossing is gevonden in de deelbaarheid van de brug.

De 35 ingediende zienswijzen leiden niet tot grote wijzigingen. Jammer is dat een aantal huizen geluidshinder blijft ondervinden. Het is een smal en klein gebied en dit is de beste mogelijke oplossing wanneer wordt gekeken naar het ruimtebeslag. De VVD kan ermee instemmen dat het PIP de inspraak in gaat en is akkoord met de Nota van Beantwoording.

In het verleden was het de bedoeling dat er eventueel vertraming mogelijk was op de A9. Dat staat nu op een lager pitje. De brug wordt aangelegd voor circa 100 jaar en verbindt een belangrijke ontsluitingsweg. Er komt mogelijk een aparte busbaan. Wordt die baan zo breed dat eventueel vertraming mogelijk is?

De heer Leever (ONH) constateert dat de brug middenin het dorp ligt, geheel omgeven door bebouwing. Gezien de ontwikkelingen in het voortraject had de vernieuwing van deze brug heel wat voeten in aarde. Bij het lezen van de het PIP viel de heer Leever van de ene verbazing in de andere. De vernieuwing van de brug raakt talrijke wetten en regels, die de overheid zelf heeft gemaakt. Het algemene belang van de vernieuwing van de brug is dermate groot dat dit werk zeker uitgevoerd moet worden. Dat hier en daar niet aan alle wensen van de omgeving voldaan kan worden moet worden geaccepteerd.

In dit plan is sprake van een onderzoek naar archeologische waarden in de ondergrond en een onderzoek naar niet ontplofte explosieven. Het lijkt ONH voor de hand liggen dat deze onderzoeken gecombineerd worden uitgevoerd. Is dat gebeurd, of moeten de onderzoeken nog worden gedaan? ONH gaat akkoord met de het PIP van de brug in Ouderkerk.

De heer Zoon (PvdD) constateert dat er een beperkte aantasting van het weidevogelleefgebied plaatsvindt. De mate van verstoring wordt afgezet tegen het openbaar belang van deze reconstructie. Er wordt een fysieke aanpassing gedaan met een wegreconstructie, met een compensatie van € 40.000. De weegschaal slaat naar de verkeerde kant uit.

De Randstedelijke Rekenkamer publiceerde een rapport, waarin staat dat ruimhartig compensatie de voorkeur geniet. Vindt de gedeputeerde de compensatie in dit geval ook wat beperkt?

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) spreekt haar complimenten uit voor de gefaseerde uitvoering. De bewoners van Ouderkerk zullen daar erg blij mee zijn. Tijdens de uitvoering worden de fietsers tijdelijk omgeleid. Licht er een goed alternatief. Krijgen de vrijwilligers die het pontje gaan bedienen een vergoeding? Is er dag en nacht een alternatief beschikbaar? De PvdA sluit zich aan bij de vraag die het CDA zal stellen over de zuidelijke kant van de brug.

De heer **De Graaf** (CDA) complimenteert voor het feit dat er goed is geluisterd naar de oproep om een oplossing te zoeken waarbij omleggingen niet nodig zouden zijn. In zeer veel zienswijzen wordt gevraagd om in een voorziening voor langzaam (fiets)verkeer te voorzien aan de zuidzijde. Dat is niet gehonoreerd. Technisch is dat te begrijpen. Het CDA verzoekt Gedeputeerde Staten om op dit punt nog eens goed in de communicatie mee te nemen waarom dit zo besloten is. De aanleg van de brug is een mooie gelegenheid om voor te sorteren op de nieuwe situatie en om alvast mee te nemen in de communicatie dat als de brug vernieuwd is, het gebruik van de A2 en A9 aangemoedigd wordt voor niet-bestemmingsverkeer.

De heer **Tijssens** (D66) vindt het PIP er zeer verzorgd uit zien. Er is goed samengewerkt met gemeenten. Hij ondersteunt de vraag van het CDA, welke werd geïntroduceerd door de PvdA, om nog eens te kijken binnen de grenzen van het PIP, of de ideale oplossing voor het langzaam verkeer flankerend aan de noord- en zuidzijde van de weg al gevonden is, of dat het een punt van aandacht is voor de ontwerpers van de weg.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) sluit zich aan bij eerdere complimenten voor dit mooie plan. Er is een prima oplossing gevonden voor de knelpunten. Voor tien woningen is er een zorgpunt als gevolg van geluidsoverlast. In de Nota van Beantwoording wordt aangegeven dat geluidreducerend asfalt wordt aangebracht. Tegelijkertijd wordt er geconstateerd dat dit niet voldoende zal zijn om alle geluid weg te nemen. Blijft het bij die constatering? Welke oplossingen zijn geboden aan omwonenden, bijvoorbeeld isolatie van de woning of financiële compensatie.

De heer **Hoogervorst** (SP) zegt dat de SP constateert dat er met dit PIP sprake is van een samenspel van twee gemeenten, de provincie en de Metropoolregio. Dat maakt inpassing geen eenvoudig proces. Hoe zeker is het dat inpassing ook juridisch mogelijk is? Welke problemen kunnen zich op deze juridische weg aandienen, waarmee rekening moet worden gehouden?

Bij interruptie vraagt de heer **Tijssens** (D66) voor welke effecten de SP vreest. Het PIP is immers geen ongebruikelijk instrument bij dergelijke projecten.

De heer **Hoogervorst** (SP) las in het stuk dat er door bepaalde mensen naar het plan is gekeken om het juridisch mogelijk te maken. In het verleden zijn andere projecten ook op die manier onderzocht. Toch liepen die projecten anders dan werd gehoopt. Dat moet voorkomen worden.

Op enkele plekken is de bodem verontreinigd. De sliblaag onder de brug in de Amstel is zelfs ernstig verontreinigd. De aangetroffen verontreinigingen zouden geen belemmering vormen voor de uitvoering van de plannen. Wat wordt daarmee bedoeld? Wordt iets met de verontreiniging gedaan?

Na uitvoering van de plannen zal er een situatie zijn ontstaan waarbij sprake is van een onherstelbare ecologische waarde. Dit wordt voor zoete koek geaccepteerd. Financiële compensatie wordt voldoende geacht. Wie is tot deze conclusie gekomen? Legt de provincie zich daarbij neer? Voor wie is de financiële tegemoetkoming?

Voor een aantal woningen accepteren we voor een aantal woningen dat een toename van de overlast onafwendbaar is. Er wordt simpelweg een procedure gestart om het acceptabele geluidsniveau te verhogen. Wordt dit vaker gezien als oplossing? Is een geluidscherm landschappelijk gezien, werkelijk zo onaanvaardbaar?

Het nieuwe verkeersknooppunt past niet in het huidige gebied, dat als bestaand bebouwd gebied bekend staat. Het stedelijk gebied breidt uit en daarvoor wordt landelijk gebied ingeleverd. Het nieuwe plan heeft consequenties voor de bomen, flora en fauna, maar ook voor omwonenden. De SP begrijpt best dat, om de problemen op verkeerskundig gebied op te lossen, in combinatie met de noodzakelijke technische vervanging van de brug er nu een kans ligt om het vraagstuk in onderlinge samenhang op te lossen. De SP juicht dat toe, maar de provincie legt zich op sommige punten wel erg makkelijk neer bij het schijnbaar moeilijk op te lossen gevolg.

De heer **Van Berkum** (GroenLinks) zegt dat zijn fractie het voorliggende voorstel steunt. De heer Van Berkum sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Kirch over de vertramming. Hij is een groot voorstander van de vertramming van de ZuidTangent en hij veronderstelt dat dit goed kan gebeuren in de toekomst.

Gedeputeerde **Post** legt uit dat het fietspad aan de zuidzijde van de brug niet terugkomt. Fietzers maken op dit moment gebruik van het voetpad, omdat ze naar de kruising aan de andere kant van de brug willen rijden. Die kruising gaat eruit. Daarmee wordt het voor de fietsers onaantrekkelijk om aan de zuidzijde de brug te willen passeren. De ruimte is beperkt en het is niet mogelijk om aan beide zijden van de brug een fietspad aan te brengen, is er in overleg met de beide gemeenten voor gekozen om dat gecombineerd aan de noordkant te doen.

In het kader van een geluidscherm merkt de gedeputeerde op dat er aan Ouderkerkse kant sprake is van een beschermd dorpsgezicht. Om die reden is vanuit de gemeenten de wens naar voren gebracht om niet te werken met geluidschermen. Dat betekent voor een tiental woningen, ook al wordt geluidreducerend asfalt gebruikt, dat de geluidstoename niet volledig kan worden gecompenseerd. De brug wordt breder en komt wat hoger te liggen dan de oude brug. Vroeger nam een schoolgebouw het geluid voor een deel weg, maar dit gebouw wordt gesloopt. De wet vereist dat een besluit wordt genomen over het toekennen van een hogere geluidbelasting aan die tien woningen, op de gevel. Dat is een besluit binnen de wet- en regelgeving, dat kan en mag worden genomen. Dat gebeurt heel vaak, zoals bij HOV Hilversum en in Laren op de Hilversumseweg. Het komt vaker voor dat door het vernieuwen van infrastructuur de geluidbelasting toeneemt. Vanwege de huidige veiligheidseisen dient de brug ook te worden verbreed. Tegenwoordig heeft men te maken met bredere en langere (landbouw) voertuigen. Dat noopt de planmakers er toe om de infrastructuur die moet worden vervangen, breder te ontwerpen dan dat deze was.

Er is niet gekeken of de busbaan breed genoeg is voor vertramming. Dit stuk van de busbaan maakt namelijk geen onderdeel uit van het kerntraject van het HOV.

De gedeputeerde kan zich voorstellen dat een archeologisch onderzoek totaal anders wordt uitgevoerd dan een onderzoek naar explosieven. De enige die het laatste onderzoek uitvoert is de EOD. Dat is geen organisatie die gespecialiseerd is in archeologische vondsten. De gedeputeerde gaat er wel vanuit dat op het moment dat onderzoeken kunnen worden gecombineerd, dit altijd zal worden gebeuren.

De gedeputeerde is het niet met de heer Zoon eens dat dit een beperkte afweging is tussen weg en weidevogelleefgebied. Infrastructuur wordt zo veilig mogelijk aangelegd. In dat geval is het een afweging van de veiligheid van de weggebruiker tegenover de weidevogels. Met elkaar is een systematiek afgesproken op welke manier wordt gecompenseerd als compensatie aan de orde moet zijn. Dat is deze afspraak. Daaraan wordt voldaan. Als de PvdD-fractie dat anders zou willen dan staan de haar bekende wegen daartoe open. Aangezien het werk gefaseerd wordt uitgevoerd is er geen tijdelijke omleiding voor fietsers en dus ook geen pontje nodig.

Op de vraag hoe zeker een PIP is, antwoordt de gedeputeerde dat nooit de garantie kan worden gegeven dat er niet een minuscule foutje in het PIP is geslopen. Het kan zijn dat pas bij de Raad van State tot de conclusie wordt gekomen dat er ergens een fout is gemaakt. Dat is vervelend. Fouten maken mag, ook als het een juridisch document betreft. De gedeputeerde gaat er vanuit dat niet tweemaal dezelfde fout wordt gemaakt. Het zou heel jammer zijn als er een fout in het PIP is geslopen. Er zitten altijd juridische risico's aan ieder inpassingsplan. De enige manier om geen risico te lopen is om niets te doen in het land. Dat is niet waar dit college voor staat.

In de tekst wordt er melding van gemaakt om aan te geven dat het PIP juridisch gedegen is gecontroleerd. Op welk vlak risico kan worden gelopen, dat kan de gedeputeerde niet aangeven. Dat komt pas aan het licht op het moment dat een procedure wordt aangespannen. Het 'weidevogelgeld' gaat naar een provinciaal fonds, waaruit vervolgens maatregelen worden getroffen ten behoeve van weidevogelleefgebieden.

Op het moment dat met een project wordt gestart, wordt altijd onderzocht of er zaken aan de hand zijn, waarmee rekening moet worden gehouden. De bodemgesteldheid is er daar één van. In de Amstel is een stuk verontreinigd. Dan wordt vervolgens bekeken of dit de uitvoering van het project belemmert. Zo nee, dan wordt verder gegaan. Zo ja, dan moeten maatregelen worden getroffen. In het onderhavige geval is er geen sprake van een belemmering van de uitvoering van het project. De verontreiniging blijft liggen waar die ligt. Het staat de uitvoering van het project niet in de weg.

Via de beantwoording van zienswijzen heeft men kunnen opmaken waarom er geen fietspad aan de zuidkant van de brug komt. Richting de openstelling van de brug zal naar verwachting expliciet worden gecommuniceerd over dit onderwerp. Ook over de tijdelijke situatie zal uitgebreid gecommuniceerd (moeten) worden. De gedeputeerde zal erop letten dat met name het fietspad in de communicatie bij de openstelling aandacht krijgt.

Tweede termijn:

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) heeft nog een vraag over de compensatietegemoetkoming van omwonenden. Als toestemming wordt verleend voor een hogere geluidswaarde moet ook worden gekeken of binnenskamer het geluid de norm overstijgt. Is dat het geval? Zo ja, zijn de maatregelen al genomen? Ook al

is het niet geval dan constateert de heer Ceder dat Gedeputeerde Staten geluidsverhogende maatregelen neemt en daar geen compensatie tegen over stelt aan de omwonenden die geluidsoverlast ervaren.

Voor zover gedeputeerde **Post** bekend wordt bij één woning isolatiemaatregelen toegepast. Als er sprake is van planschade dan is er wettelijk gezien altijd een mogelijkheid om compensatie te bieden. In alle andere gevallen is dat niet gebruikelijk. Daar is ook geen wettelijke basis voor.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten van 29 mei 2017.