

Concept Nota van Antwoord: zienswijzen beschikkingen Ferrum

Op de ontwerpbeschikking zijn 2 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen en de reactie van Gedeputeerde Staten daarop zijn per indiener samengevat.

1. Gemeente Velsen

Samenvatting van de zienswijze

In de zienswijze van de gemeente Velsen worden de volgende punten naar voren gebracht:

- a. de gemeente Velsen geeft aan dat zij positief staat tegenover de realisatie van dit windpark. Het windpark is wat betreft de locatie en opzet passend binnen haar beleid;
- b. de gemeente maakt zich zorgen over het feit dat het advies van de gemeentelijke welstandscommissie in het ontwerpbesluit ter zijde is geschoven (zie pagina 8 en 9 van het ontwerpbesluit fase 2). De gemeente streeft een goede inpassing van de turbines in de omgeving na en een goede uitwerking van bijkomende voorzieningen zoals ontsluitingen en andere verhardingen, een inkoopstation en aanrijbeveiliging. De aanleg van het windpark met deze voorzieningen en de inpassing daarvan in de omgeving hoort een integraal plan te zijn dat aansluit bij de landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van het gebied. Daarnaast is het uitgangspunt, ook van de provincie, dat de 3 turbines van de voorliggende aanvraag samen met de 3 bestaande turbines langs de Reyndersweg één windpark vormen. Dit stelt eisen aan het type windturbine dat voor dit park gekozen zal worden. De gemeente is van mening dat het type turbine Enercon E92 qua beeld te sterk afwijkt van de bestaande 3 turbines, waardoor de turbines (bestaand en nieuw) niet als één windpark ervaren zullen worden;
- c. in het voortraject heeft de commissie welstand van de gemeente Velsen negatief geadviseerd en verbeteringsuggesties gedaan. De advisering door de commissie is volgens het ontwerpbesluit niet overgenomen omdat het advies betrekking heeft op tijdelijke voorzieningen. Deze advisering heeft echter wel degelijk ook betrekking op permanente voorzieningen en ontsluitingen. In dit kader willen wij u er ook op wijzen dat het duinmilieu ter plekke een uitermate kwetsbaar milieu is waar aangebrachte schade niet zonder grote inspanningen of op korte termijn herstelbaar is;
- d. gelet op de overwegingen onder a. t/m c. verzoekt de gemeente Velsen om gelet op het zeker stellen van een goede inpassing en aansluiting van het windpark op de omgeving, om de volgende voorwaarden in het besluit aanvraag omgevingsvergunning Windpark Ferrum op te nemen;
 - het type Enercon E92 niet meer mee te nemen als mogelijk te kiezen windturbine voor dit park;
 - door initiatiefnemer een integraal, gedetailleerd inpassingsplan te laten opstellen dat ter advisering wordt voorgelegd aan de gemeente en ter toetsing aan de gemeentelijke commissie Welstand;
 - de eisen waaraan dit inpassingsplan moet voldoen over te nemen uit de in de bijlage bij de zienswijzenbrief, getiteld "Eisen voor de landschappelijke inpassing van Windpark Ferrum". Mondeling bestaat met initiatiefnemers overeenstemming over de verbeterpunten.

Beantwoording van de zienswijze

Ad. a: Gedeputeerde Staten vinden het goed te lezen dat de gemeente Velsen positief staat tegenover de realisatie van het windpark Ferrum.

Ad. b: Gedeputeerde Staten begrijpen de zorg om een goede landschappelijke inpassing. Zoals in het ontwerp-besluit (p.8 en 9) is beschreven is een deel van het advies van de commissie Stedelijk Schoon ten aanzien van de beoordeling van de aanvraag negatief. Het betreft het volgende deel: *"De commissie maakt zich wel zorgen over de beschadigde vegetatie tijdens de bouw. In een schrijven legt de aanvrager uit dat dit na één groeiseizoen weer zal zijn hersteld, maar dit is voor de commissie een zeer magere onderbouwing die bovendien geen zekerheid biedt. Zij blijft daarom aansturen op een route vanaf het eigen terrein. Ook met oog op de smalle toegang door*

het dorp Wijk aan Zee is dit wenselijk. Indien de route wel via openbaar terrein zal plaatsvinden, dan verwacht zij een gedegen planuitleg met daarin ook een herstelplan voor het beschadigde terrein. Zij houdt het plan aan tot nadere informatie."

Gedeputeerde Staten merken ten aanzien van dit onderdeel van het advies het volgende op; het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft dient volgens artikel 2.10 eerste lid onder d van de Wabo te voldoen aan redelijke eisen van welstand, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend. Een welstandsadvies geschiedt op basis van de gemeentelijke welstandsnota.

De welstandsnota van de gemeente Velsen uit 2015 geeft aan dat het windpark is gelegen in het welstandsniveau 'basis', maar geeft verder geen aparte criteria aan voor windturbines. Wij hebben daarom het bouwplan voorgelegd aan de commissie Stedelijk Schoon van de gemeente Velsen. De commissie heeft zowel geadviseerd rondom het wettelijk vereiste of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand, als over de mogelijke beschadiging van de vegetatie als gevolg van de bouw. De commissie heeft op 2 maart 2017 een positief advies gegeven over de windturbines zelf. Zij heeft niet aangegeven dat het type Enercon E92 niet zou voldoen aan redelijke eisen van welstand. Dat betekent dat alle aangevraagde typen, waaronder de Enercon E92 voldoen aan het wettelijke vereiste voor redelijke eisen van welstand. Gedeputeerde Staten zien daarom geen reden om van het advies van de commissie Stedelijk Schoon en de aanvraag af te wijken en de Enercon E92 niet als mogelijke optie te vergunnen.

Ad. c: het andere deel van het advies van de commissie met betrekking tot beschadiging van het terrein hebben Gedeputeerde Staten niet meegenomen in de vergunningen, omdat dit deel geen onderdeel is van de wettelijke toetsing aan de redelijke eisen van welstand. Dit deel van het advies mag daarom geen deel uitmaken van een advies rondom redelijke eisen van welstand. Gedeputeerde Staten begrijpen evenwel de zorg voor de landschappelijke inpassing in het terrein. Daarom heeft op 4 april 2017 een gesprek plaatsgevonden met de gemeente Velsen en de initiatiefnemers rondom de inpassing van het windpark in het landschap. Daar zijn (mondelinge) afspraken gemaakt over een op te stellen landschapsplan. Dit gesprek heeft ook geresulteerd in onderhavige zienswijze. Gedeputeerde Staten hechten er belang aan dat het windpark zo goed mogelijk wordt ingepast en dat initiatiefnemer daarbij rekening houdt met alle onderdelen van die inpassing. In de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan (fase1) wordt daarom op dit punt een voorschrift opgenomen. Vergunninghouder overlegt voor realisatie van het windpark een inpassingsplan aan de gemeente Velsen waarin is aangegeven op welke zij om zijn gegaan met de onderdelen zoals opgenomen in de bijlage bij de zienswijzebrief.

2. Windpark Ferrum B.V.

Samenvatting van de zienswijze

In de zienswijze van indiener worden de volgende punten naar voren gebracht:

- a. de periode van drie jaar waarin de windturbines kunnen dubbeldraaien moet worden gerekend vanaf het operationeel zijn van de windturbines en niet vanaf de start van de bouw. Vanaf dat moment leveren de nieuwe windturbines elektriciteit en is er daadwerkelijk sprake van dubbeldraaien. Het definiëren van de dubbeldraai-periode vanaf de start van de operationele fase is conform de provinciale regels;
- b. In de ontwerp VVGB Soorten wordt op pagina 2 als specifiek voorschrift het volgende opgenomen:

'In de periode van 1 maart tot 1 november dienen tussen 1 uur voor zonsondergang en 1 uur na zonsondergang de turbines te worden stilgezet bij windsnelheden onder de 6 meter per seconde. De turbine en/of turbinebladen moeten dan zo worden gedraaid dat ze bij lage windsnelheden (< 6 m/s) vrijwel geen wind vangen en dus stil staan.'

Deze maatregel heeft sterk negatieve consequenties voor de business case van Windpark Ferrum en is buitenproportioneel. In de vergunningaanvraag is uitvoerig ingegaan op de effecten van het windpark op vleermuizen en worden in Bijlage 2_9b

Vleermuis-effectbeoordeling mitigerende maatregelen voorgesteld die de ecologische effecten tot een niet significant niveau terugbrengen.

Omdat de meeste slachtoffers vallen tijdens de migratie, is het belangrijk dat de stilstandsvoorziening geldt voor de maanden augustus en september. Dit zijn de maanden waarin in Nederland de grootste trek van de ruige dwergvleermuis plaatsvindt (Haarsma, 2016). Op pagina 7 van de ontwerp VVGB wordt het volgende gezegd: *‘Bij windsnelheden boven de 5 meter per seconde zullen de vleermuizen doorgaans in de luwte van het landschap vliegen. Daarmee blijven zij buiten het bereik van de windturbines’*. Het feit dat in het voorschrift sprake is van 6 m/s in plaats van 5 m/s is niet gemotiveerd en indiener begrijpt dan ook niet om welke reden wordt afgeweken van de effectbeoordeling van Royal HaskoningDHV. Indiener verzoekt daarom het voorschrift als volgt aan te passen:
In de periode van 1 augustus tot 1 oktober dienen tussen 1 uur voor zonsondergang en 1 uur na zonsondergang de turbines te worden stilgezet bij windsnelheden onder de 5 meter per seconde. De turbine en/of turbinebladen moeten dan zo worden gedraaid dat ze bij lage windsnelheden (< 5 m/s) vrijwel geen wind vangen en dus stil staan;

- c. op pagina 1 van de VVGB PAS staat: *‘Ligging van de turbines, alsmede omvang en dimensies van de turbine-onderdelen (as, rotorbladen) dienen conform de gegevens in de aanvraag te worden gerealiseerd’*.

Aangenomen wordt dat in dit voorschrift bedoeld wordt op de aanvraag van de omgevingsvergunning voor Windpark Ferrum. In deze aanvraag is flexibel vergunning gevraagd voor een aantal verschillende turbinetypes, omdat nog niet duidelijk is welke turbinetypes beschikbaar zijn in de periode dat ze worden aangekocht en om bij de onderhandelingen over de aankoop niet beperkt te zijn tot één merk en type. In de natuurtoets is als typische turbine uitgegaan van de Vestas V90 omdat dit type ook als typische turbine is gehanteerd voor het milieudeel van de Wabo-aanvraag. In het bouwdeel van de aanvraag is dit echter verbijzonderd naar een aantal turbinetypes en is gecontroleerd of de effecten van deze turbinetypes binnen de bandbreedte van de typische turbine viel, wat inderdaad het geval was.

Indiener verzoekt daarom in het genoemde voorschrift te verwijzen naar de in de ontwerp omgevingsvergunning genoemde bandbreedte van dimensies van de aangevraagde types windturbines.

Beantwoording van de zienswijze

Ad a: Met betrekking tot de startdatum van het dubbeldraaien volgen wij de PRV. Zowel in artikel 32, zesde lid als in de toelichting op dit artikel is aangegeven dat wordt gerekend vanaf start bouw van de nieuwe turbines. De berekening die Gedeputeerde Staten hebben laten uitvoeren om de financiële noodzaak van het dubbeldraaien aan te tonen, gaat ook uit van start dubbeldraaien bij de start van de bouw. Dit leidt dan ook niet tot een aanpassing in de vergunning.

Ad b: de zienswijze is gegrond. Het betreffende voorschrift wordt conform het voorstel in de zienswijzen aangepast. Daarbij wordt wel opgemerkt dat het noodzakelijk is de effectiviteit van deze maatregelen te monitoren. Daarom wordt bij dit voorschrift de volgende verplichting opgenomen:

“Voorafgaand aan de monitoring dient een monitoringsplan ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de RUDNHN. Monitoring vindt plaats op de grond en op gondelhoogte en moet worden uitgevoerd in de eerste twee jaar van de gebruiksfase van de windturbines.”

Ad c: de zienswijze is gegrond, het betreffende voorschrift wordt als volgt aangepast:

“Ligging van de turbines, alsmede omvang en dimensies van de turbine-onderdelen (as, rotorbladen) dienen conform de gegevens in de aanvraag te worden gerealiseerd. Er is een bandbreedte voor de drie te plaatsen windturbines aangevraagd met een ashoogte van 78 tot en met 85 meter, een rotordiameter van 90 meter tot en met 92 meter en een vermogen van 2 tot en met 3 MW per windturbine.”