

Winkel, 6 april 2017

Gedeputeerde Staten van de
provincie Noord Holland
T.a.v. S.Willemsen
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Onderwerp: zienswijze m.b.t. ontwerp vergunning Windmolens Groetpolder BV.
zaaknummer 899824

INGEKOMEN - 7 APR. 2017

Geachte dames en heren,

Hierbij deel ik u mede dat ik mij niet kan verenigen met de ontwerp-vergunning voor Windmolens Groetpolder BV voor het bouwen van 6 windturbines en het tegelijkertijd laten bestaan van 7 oude turbines.

Bezwaargronden

1

Mijn primaire bezwaargrond is dat de provincie de in artikel 32 lid 4 ad g van de PRV vermelde afstandseis alleen van toepassing verklaart op de plaats van de 6 nieuw te bouwen turbines, terwijl voor de rest van de lijn oud planologisch recht van toepassing mag blijven. Hierdoor is het beschermende effect van de afstandseis volledig teniet gedaan. Ik acht dat onrechtmatig. Ik stel mij op het standpunt dat als voor een lijnopstelling wordt gekozen voor herstructureren de afstandseis geldt voor de gehele lijn, ook al kan wegens die eis van 32.4 PRV niet overal nieuw gebouwd worden. Dit houdt in dat de 7 oude turbines ook gesaneerd dienen te worden omdat ze allemaal op minder dan 600 meter van woonhuizen staan.

2

Indien deze primaire bezwaargrond wordt verworpen, stel ik mij subsidiair op het standpunt dat de afstand tussen de door het onderhavige besluit gecreëerde twee lijnopstellingen te klein is. De ARO heeft aangegeven dat twee lijnen op korte afstand van elkaar niet wenselijk is. De Omgevingsdienst stelt dat de lijnen "duidelijk te onderscheiden" zijn doch enige onderbouwing dat dat voldoende zou zijn ontbreekt. In ieder geval is geen sprake van de vereiste "substantiële afstand".

In het beleidskader Wind op Land zijn ontwerpprincipes opgenomen waarbij de provincie aansluiting had kunnen en moeten zoeken.

Als deze ontwerpprincipes gevolgd zouden worden dan dient te worden geconcludeerd dat de gehanteerde tussenruimte minimaal 850 moet zijn. Er is dan is geen ruimte voor de 7e en de 6e oude turbine en dan zouden alleen de eerste 5 oude turbines kunnen blijven staan.

3

Voorts stel ik mij op het standpunt dat de provincie in gebreke is gebleven in de bescherming van mij als omwonende.

Het door PS beoogde effect van de afstandseis tot woningen wordt vernietigd door het laten staan van 7 oude turbines, waardoor de geluidsbelasting bij mijn woning verdubbelt.

Dat is een zodanig onevenredige benadeling van mij t.o.v. de belangen van provincie en initiatiefnemers dat de beginselen van behoorlijk bestuur c.q. art. 3:4 Awb zijn geschonden.

4

De Omgevingsdienst suggereert in het ongedateerde stuk "motivering besluit ontwerp vvgb" dat de gemeente Hollands Kroon geen bezwaar heeft tegen deze herstructurering. Maar dat heeft de gemeente HK nimmer gezegd!

1- De afstandseis van artikel 32 lid 4 PRV is ten onrechte niet op de gehele lijnopstelling toegepast.

Windpark Groetpolder heeft gekozen voor opschaling van de bestaande lijnopstelling, hetgeen mogelijk is met inachtneming van de eisen van artikel 32 lid 4 van de PRV.

In de PRV is nergens vermeld dat die eisen alleen van toepassing zijn op het stuk waar het wegens diezelfde eisen mogelijk is nieuwe turbines te plaatsen, en dat voor de rest van de lijn oud recht mag blijven bestaan.

Ook als we kijken naar de ontstaansgeschiedenis van artikel 32.4 PRV en de in het Beleidskader WOL geformuleerde uitgangspunten dient te worden gesteld dat de constructie die hier is gecreëerd totaal strijdig is met deze uitgangspunten:

Verrommeling van het landschap tegengaan, verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit en er met de 600 meter eis voor zorgen dat “ de geluidsbelasting ruim onder de wettelijke norm van 47 dB Lden en 41 dB Lnight komt te liggen” (citaat van blz 10 van het Beleidskader WOL).

De provincie heeft in het geheel niet gemotiveerd waarom het op één lijnopstelling van toepassing verklaren van “ nieuw” recht zowel als oud recht rechtmatig zou zijn, hetgeen in strijd is met artikel 3:46 Awb.

Langs de gehele lijnopstelling Groetpolder van 19 turbines staan woonhuizen op minder dan 600 meter.

Op de plaats van 12 turbines is het mogelijk 6 grote turbines te bouwen omdat daar huizen van aandeelhouders en participanten staan.

Op het stuk van de andere 7 turbines staan binnen 600 meter woonhuizen dus daar kan niet worden voldaan aan de afstandseis van artikel 32.4 PRV. Hieruit volgt dat Groetpolder zijn lijnopstelling van 19 turbines kan inruilen voor 6 nieuwe.

En hieruit volgt *niet* dat alleen op het stuk waarop bouwen mogelijk is artikel 32.4 PRV van toepassing kan worden verklaard en op het resterende stuk oude planologische rechten gehandhaafd kunnen blijven, zodat daar nog steeds woningen op minder dan 600 meter mogen staan. Noch de tekst noch de ontstaansgeschiedenis van de PRV geven aan dat het voor één lijnopstelling mogelijk is naar believen te putten uit deze twee alternatieven.

Dit temeer daar het gelijktijdig toepassen van deze twee verschillende rechtsgronden tot gevolg heeft dat het beoogde beschermende effect van de 600 meter eis uit 32.4 PRV wordt uitgeschakeld door het laten staan van die 7 turbines.

Hiervan staan er 2 op minder dan 600 meter van mijn woning (rechtsachter op resp 412 en 518 meter). Samen met de 6 nieuw te bouwen turbines, die linksachter op 606 meter van mijn woning komen, zorgen zij voor een geluidsbelasting van 46 Lden. En dat voor een polder waar het 's nachts doodstil is!

Deze 46 dB is dus beslist niet “ ruim onder de wettelijke norm van 47 dB Lden “, en bovendien betekent deze 46 dB L den een verdubbeling van het huidige geluidsniveau.

(De huidige molens zijn vergund in 1998, toen een veel strenger regime gold dan sinds 2011 van toepassing is, nl een etmaalwaarde niet niet mocht worden overschreden t.o.v. het huidige jaargemiddelde). zie verder voetnoot 1 op blz 8).

Ik acht het hanteren van twee verschillende rechtsgronden voor 1 lijnopstelling onrechtmatig; een overheid die zo in één besluit zijn eigen beleid elimineert en mij daardoor opzadelt met een veel hogere geluidsbelasting handelt daarmee in strijd met het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel.

Conclusie:

Bij de herstructurering van dit windpark is artikel 32 lid 4 PRV op de hele huidige lijnopstelling van toepassing hetgeen inhoudt dat alle 19 turbines moeten worden gesaneerd en slechts gebouwd kan worden waar woonhuizen op > 600 meter staan.

2- De twee gecreëerde lijnopstellingen staan te dicht op elkaar.

Laat ik vooropstellen dat dit plan zeker niet als goede ruimtelijke ordening kan worden gekwalificeerd.

In het volle zicht van de West-Friese Dijk, die evenwijdig aan de lijnopstelling loopt, ziet men bij dit plan 3.750 meter windturbines, bestaande uit 6 turbines met een tiphoogte van 150 meter, dan een klein stukje niets, en dan 7 turbines met een tiphoogte van 67,5 meter.

Deze turbines verschillen niet alleen in tiphoogte, maar ook in ashoogte, rotordiameter, verschijningsvorm, onderlinge afstand en draaisnelheid van de wieken. Tussen de oude en de nieuwe turbines zit slechts 600 meter.

In artikel 15 van de PRV is bepaald dat voor de ruimtelijke kwaliteit het gestelde in het beleidskader Wind op land als uitgangspunt dient.

Het beeld dat door deze constructie ontstaat is in strijd met die uitgangspunten van WOL: verrommeling tegengaan en de landschapskwaliteit verbeteren.

Ook de ARO heeft in haar vergadering van 23-8-2016 gesteld dat een rij van verschillende turbines op korte afstand van elkaar onwenselijk is.

In de Beleidsregel d.d. 8-12-2015 m.b.t. "ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines in herstructureringsgebied" staat op blz 7 dat er uitgangspunten van WOL zijn die ook relevant zijn op het schaalniveau van de herstructureringsgebieden.

Eén daarvan is punt 5 waarin staat dat voorkomen moet worden dat de windturbines de beeldkwaliteit van zeer waardevolle landschappelijke elementen marginaliseren. De West- Friese Omringdijk wordt in dit punt expliciet genoemd.

En die beeldkwaliteit wordt door deze 2 zeer dicht op elkaar staande lijnen van verschillende windturbines zeker gemarginaliseerd, vooral omdat daarachter ook nog de turbines van de Wieringermeer te zien zijn.

En voor het geval u opmerkt dat uitgangspunt 5 niet is genoemd op blz 25 van de beleidsregel, waar de Waard- en Groetpolder wordt behandeld: dat is een omissie.

Niet alleen omdat de Groetpolder slechts door landbouwgrond is gescheiden van de West Friese Omringdijk, maar ook omdat de Groetpolder het *enige* herstructureringsgebied is dat direct aan de West Friese Dijk ligt ! Dat punt 5 is dus exclusief voor de Groetpolder geschreven en ten onrechte niet vermeld.

Door het -oneigenlijk- toepassen van de herstructureringsbepaling worden twee lijnopstellingen gecreëerd.

Als subsidiaire bezwaargrond geef ik aan dat de afstand tussen de twee lijnopstellingen (600 meter) te klein is.

Sweco stelt in het rapport d.d. 1-11-2016 inzake de ruimtelijke onderbouwing op blz 22 dat sprake is van een " duidelijke tussenruimte", doch enige onderbouwing van dat subjectieve standpunt ontbreekt.

Ook de Omgevingsdienst komt in de (ongedateerde) " motivering besluit ontwerp vvgb" niet verder dan dat de twee lijnen " duidelijk te onderscheiden" zijn.

In de hiervoor al genoemde Beleidsregel d.d. 8-12-2015 m.b.t. "ruimtelijke uitgangspunten voor windturbines in herstructureringsgebied" wordt onder uitgangspunt 3 vermeld:

" Tussen nieuwe windclusters onderling en tot het (nieuwe) windpark Wieringermeer moet een

substantiële afstand bestaan. (*Hoe groot deze afstand moet zijn moet per situatie worden bepaald en is afhankelijk van de eigenschappen van de nieuwe windopstellingen en de kenmerken van het landschap.*)”

Substantieel betekent (o.a.) aanmerkelijk, aanzienlijk, in de jurisprudentie zijn verschillende voorbeelden te vinden, maar het staat buiten kijf dat substantieel groter is dan het “ duidelijk” waarmee de huidige afstand tussen de twee lijnen wordt omschreven.

Deze afstand van 600 meter is ook helemaal niet berekend of op de tekentafel ontworpen: het is simpelweg het stuk dat ontstaat tussen de laatste hoge turbine en de laatste oude turbine die blijft staan. Logisch dat men niet verder komt dan “duidelijke tussenruimte”, maar het ontbreken van een concrete onderbouwing is in strijd met het motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb).

Het feit dat er geen concrete getallen zijn vastgelegd betekent evenwel niet dat deze afstand dan maar moet worden geaccepteerd. De provincie heeft nl wel degelijk objectief hanteerbare ontwerpprincipes in huis waarbij ze aansluiting had kunnen en moeten zoeken.

In het Beleidskader Wind op Land staan op blz 18 generieke ontwerpprincipes.

Hieruit blijkt dat als een lijnopstelling wordt onderbroken, die tussenruimte 2,5 maal de onderlinge afstand dient te bedragen. Dit geldt dus voor een lijnopstelling bestaande uit dezelfde turbines.

Als hier op dezelfde stukken 13 gelijke turbines gebouwd zouden worden dan zou de onderbreking $2,5 \times 340 \text{ meter} = 850 \text{ meter}$ moeten bedragen. En dan zou bij de beoogde situatie van 13 turbines , bestaande uit twee verschillende types met een beduidend verschil in hoogte en draaisnelheid, een tussenruimte van 600 meter voldoende zijn?

Die moet dan minstens 850 meter zijn, en eigenlijk meer gezien het feit dat de 2 rijen zo enorm in hoogte verschillen.

Voor het geval u zult aanvoeren dat de initiatiefnemers geleverde foto's er wel goed uitzien: deze visualisaties zijn allemaal genomen aan het begin of het einde van de lijn (blz 24 en 25 van de ruimtelijke onderbouwing) en geven een zeer vertekend beeld.

Voorts heeft het zo dicht op elkaar laten bestaan van de 2 lijnen tot gevolg dat de impliciete beschermende werking van de afstandseis uit artikel 32 lid 4 PRV tot bewoning wordt ontkracht, zie mijn primaire bezwaargrond.

Voor het provinciaal standpunt dat 600 meter tussen de twee lijnen acceptabel is ontbreekt elke onderbouwing, terwijl voorts wel gesteld kan worden dat de afstand niet substantieel is.

Ik lever een onderbouwing met concrete , aan het Beleidskader ontleende cijfers.

Conclusie subsidiaire bezwaargrond:

De afstand tussen de twee gecreëerde lijnopstellingen is niet in overeenstemming met de eisen van WOL en niet onderbouwd. Op grond van een op het Beleidskader WOL gebaseerde onderbouwing zou er tussen de twee lijnen minstens 850 meter moeten zitten. Hiertoe dienen de 7e en de 6e turbine ook verwijderd te worden.

3 Onevenredige benadeling van mij als omwonende

Uit het verslag van de vergadering van de ARO op 23 augustus 2016 blijkt dat men de twee typen windturbines op korte afstand van elkaar een slechte zaak vindt, waardoor Groetpolder in de ranking van de 6 beoordeelde projecten als laatste eindigde.

In reactie op die laatste plaats heeft Groetpolder B.V. tijdens de vergadering gevraagd of zij hoger zouden scoren als zij de betreffende lijn zouden saneren. Daarop heeft de ARO bevestigend gereageerd.

Blijkens de beantwoording van Statenvragen 116/2016 d.d. 1-11-2016 heeft GS deze opening naar een voor zowel landschap als omwonenden betere herstructurering van de lijnopstelling echter niet aangegrepen want alle 6 aanvragen pasten binnen het nog benodigde aantal MW.

Dit mag dan in overeenstemming zijn met de verdeelprocedure, ik voel mij als omwonende ernstig tekort gedaan nu ook hier uitsluitend is gekeken naar de 685,5 MW en de belangen van de initiatiefnemers. De door de initiatiefnemers aangedragen mogelijkheid van de sanering van die 7 is zelfs niet eens aangegrepen voor een gesprek met de initiatiefnemers (hetgeen gedeputeerde Van der Hoek desgevraagd bevestigde tijdens de vergadering d.d. 27-3-2017 van de commissie RWW). De initiatiefnemers kunnen met het alleen plaatsen van 6 hoge turbines en het saneren van alle 19 molens 15 MW plaatsen. Dat is meer dan de huidige 11,4 MW. Zij gaan er dus op vooruit, er wordt toegevoegd aan de 685,5 en omwonenden gaan er niet op achteruit. Maar door het gelijktijdig hanteren van oud planologisch recht worden de aandeelhouders extra voordelen gegeven waardoor de geluidsbelasting bij mijn woning verdubbelt.

Hierdoor is sprake van een voor mij onevenredig nadelig gevolg in verhouding tot het belang van zowel de provincie als de initiatiefnemers, hetgeen strijdig is artikel 3:4 lid 2 van de Awb.

Mijn bescherming tegen overmatig geluid door de 600 meter eis wordt door deze constructie volledig tenietgedaan, de te kleine afstand tussen de twee gecreëerde lijnen wordt zonder ook maar enige motivering geaccepteerd, en initiatiefnemers wordt mogelijk gemaakt te profiteren van het beste van twee werelden.

4 Gemeente Hollands Kroon heeft **niet** aangegeven akkoord te gaan met deze constructie

In het ongedateerde stuk "motivering besluit ontwerp vvgb" vermeldt de Omgevingsdienst :
"De gemeente Hollands Kroon heeft geen bezwaar tegen herstructurering van het windpark".

Dat suggereert dat de gemeente geen bezwaar heeft tegen *deze* herstructurering, maar dat is niet juist.

Ik heb de heer Leenknecht van de Omgevingsdienst verzocht mij het document waaruit blijkt dat de gemeente geen bezwaren heeft tegen deze herstructurering te doen toekomen. Tot op heden heb ik niets ontvangen. Indien dat toch nog gebeurt behoud ik me hierbij het recht voor daarop alsnog te reageren.

Ik heb ook de gemeente hiernaar gevraagd, de heer Treffers van Hollands Kroon antwoordde op 4-4-2017 :

"De provincie is bevoegd gezag voor deze aanvraag. In 2012 heeft de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor opschaling voor dit windpark. Meer actueel is het standpunt van de gemeenteraad van Hollands Kroon zoals vastgelegd in onze omgevingsvisie (vastgesteld op 29 november 2016). In de omgevingsvisie staat:

Na de realisatie van Windpark Wieringermeer is er op land alleen nog ruimte voor opschaling van de windparken Waardpolder en Groetpolder. Alle andere turbines kunnen slechts door een qua afmetingen gelijke of kleinere turbine vervangen worden. "

Deze mailwisseling voeg ik integraal toe als bijlage 1.

Die vvgb uit 2012 betreft een oud plan voor 14 grotere maar wel allemaal gelijke molens. Uit de passage uit de omgevingsvisie over opschaling kan op geen enkele manier worden afgeleid dat Hollands Kroon geen bezwaar heeft tegen *deze* constructie met 2 typen turbines.

Natuurlijk is de gemeente hier geen bevoegd gezag en dient haar mening als advies, net als het advies van de ARO.

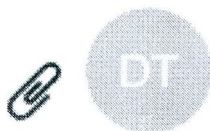
Maar hier is in eerdergenoemde motivering van de Omgevingsdienst wel gesuggereerd dat de gemeente Hollands Kroon geen bezwaar zou hebben, terwijl het echt bestaande negatieve advies van de ARO niet eens wordt genoemd in dit stuk.
Ik acht dit niet behoorlijk.

Tot zover deze zienswijze.

Joke Koppen

Ik ontvang gaarne p.o. een ontvangstbevestiging voor deze zienswijze.

Bijlage 1 Mail d.d. 4-4-2017 van de gemeente Hollands Kroon



Van: Dirk Treffers DirkTreffers@hollandskroon.nl **Onderwerp:** RE: windpark Groetpolder

Datum: 4 april 2017 10:31

Aan: jokekoppen@hotmail.com

Beste mevrouw Koppen,

De provincie is bevoegd gezag voor deze aanvraag. In 2012 heeft de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor opschaling voor dit windpark. Meer actueel is het standpunt van de gemeenteraad van Hollands Kroon zoals vastgelegd in onze omgevingsvisie (vastgesteld op 29 november 2016). In de omgevingsvisie staat:

Na de realisatie van Windpark Wieringermeer is er op land alleen nog ruimte voor opschaling van de windparken Waardpolder en Groetpolder. Alle andere turbines kunnen slechts door een qua afmetingen gelijke of kleinere turbine vervangen worden.

U kunt onze omgevingsvisie inzien via <http://omgevingsvisie.hollandskroon.nl> Ik hoop hiermee uw vraag beantwoord te hebben.

Met vriendelijke groet,

Dirk Treffers

Gemeente Hollands Kroon

Postadres: Postbus 8, 1760 AA Anna Paulowna Telefoon: 088 - 32 1 5911

Ik werk op verschillende locaties in onze gemeente, dicht bij onze inwoners en klanten. Een afspraak kan dus op diverse locaties in ons gebied plaatsvinden. Bent u op onze afgesproken locatie aangekomen? Bel mij dan op bovenstaand telefoonnummer, dan kom ik de deur voor u opendoen.



Van: griffie

Verzonden: woensdag 29 maart 2017 16:23 **Aan:** inkomendepost

Onderwerp: FW: windpark Groetpolder

Goedemiddag

Graag inboeken op de betreffende afdeling / pit Groeten Lotte

Van: Joke Koppen [mailto:jokekoppen@hotmail.com] **Verzonden:** woensdag 29 maart 2017 15:57

Aan: griffie

Onderwerp: windpark Groetpolder

LS

De provincie Noord Holland heeft op 9 maart 2017 de ontwerp vergunning voor opschaling van een deel van Windpark Groetpolder ter inzage gelegd.

Dat geldt ook voor de VVGB, die de provincie als bevoegd gezag moet afgeven.

In de motivering door de Omgevingsdienst voor de ontwerp VVGB wordt op de laatste bladzijde vermeld dat de gemeente Hollands Kroon geen bezwaren heeft tegen de herstructureringsplannen.

Het desbetreffende document stuur ik hierbij (het is de allerlaatste zin).

Hoewel de goedkeuring van Hollands Kroon dus formeel niet nodig is zou ik toch graag weten waarom " men " geen problemen heeft met dit plan dat het uitzicht vanaf dat mooie fietspad langs de Westfriese Dijk volkomen zal verpesten.

Ik heb in de stukken inzake de raadsvergaderingen alsmede de besluitenlijsten van B&W teruggaand tot augustus 2016 gezocht maar nergens gevonden dat hierover door welke orgaan dan ook een standpunt is ingenomen.

Dat zou toch ergens vastgelegd moeten zijn?

Ik verzoek u daarom vriendelijk mij mede te delen door wie dit “ geen bezwaren” namens de gemeente Hollands Kroon aan de Omgevingsdienst is medegedeeld. Ik ontvang gaarne een afschrift van de desbetreffende communicatie. Indien u er moeite mee heeft mij deze gegevens te verstrekken gelieve u dit als een verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur te beschouwen.

Bij voorbaat mijn dank voor uw medewerking. Met vriendelijke groet

J.Koppen [redacted] el

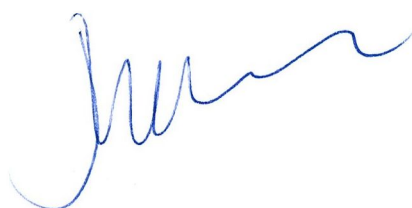
Voetnoot 1)

Voor het geval u voor het huidige geluidsniveau uit zou willen gaan van het bij de vergunningsaanvraag voor de vervanging (32.2.PRV) van de 19 turbines geleverde rapport d.d. 14-4-2015 van Pondera Consult merk ik het volgende op.

Dit rapport berust beslist niet op waarheid, zoals Pondera op 4 december 2015 ook heeft toegegeven aan de heer Lammerse, handnavor van de RUD. De nota werd opgesteld om te kunnen voldoen aan de eisen van motie M5/2015, en werd- zij het ten onrechte- kritiekloos geaccepteerd door de heer Lodder van de Omgevingsdienst.

De RUD vond ook dat de cijfers in het rapport niet konden kloppen en confronteerde daarom Pondera Consult , die daarop terugnam dat het rapport juist was.

Kortheidshalve verwijs ik u hier naar mijn bezwaarschrift d.d. 26-6-2015 en de aanvulling daarop d.d. 4-11-2016 waar o.a.deze verklaring van de RUD bij zit.





Gedeputeerde Staten van de
Provincie Noord Holland
Tau S. Willemzen
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

A11CC ##GAKXX#00#00000#

7/2.

