

Inwerkingtreding Wet natuurbescherming

Onderzoek naar
intensiteitsniveaus uitvoering
VTH-taken van de provincie
Noord-Holland

Opdrachtgever:

Provincie Noord-Holland
Arnhem, 1 februari 2017

Ons kenmerk 1016260-008/hpo/mja

K
PLUS
V

SWECO 

Inwerkingtreding Wet natuurbescherming

Onderzoek naar intensiteitsniveaus
uitvoering VTH-taken van de
provincie Noord-Holland.



Opdrachtgever:

Provincie Noord-Holland
Arnhem, 1 februari 2017

Ons kenmerk 1016260-008/hpo/mja

Contactpersoon:

Henry Potman
+31 6 27 08 55 04
potman@kplusv.nl

Daniël Tuitert
+31 6 10 52 42 06
Daniel.Tuitert@sweco.nl

Inhoud

1	Onderzoek invoering Wet natuurbescherming	5
1.1	Het onderzoek	5
1.2	Wet natuurbescherming	6
1.3	Leeswijzer	9
2	Ontwikkeling in uitvoeringstaken	10
2.1	Taken van Flora- en faunawet naar Wet natuurbescherming	10
2.2	Van Natuurbeschermingswet 1998 naar Wet natuurbescherming	15
2.3	Van Boswet naar Wet natuurbescherming	16
2.4	De Noord-Hollandse context	16
2.5	Tussenbalans	19
3	Intensiteitsniveaus	20
3.1	Uitwerking intensiteitsniveaus	20
3.1.1	Intensiteitsniveau 1 Passief	20
3.1.2	Intensiteitsniveau 2 Faciliterend	23
3.1.3	Intensiteitsniveau 3 Proactief	25
3.2	Keuzes van andere provincies ten aanzien van intensiteitsniveau	27
3.3	Tussenbalans	30
4	Formatie, functies en kosten	33
4.1	Ontwikkeling in de formatie	33
4.2	Organisatie binnen de RUD Noord-Holland Noord	35
4.3	Formatie Wet natuurbescherming	36
4.4	Kosten uitvoering Wet natuurbescherming	45
4.5	Functies en functieniveau	46
4.6	Wet natuurbescherming in de RUD NHN	48
4.7	Balans	49
5	Conclusies	53

Bijlagen

Bijlage 1	Activiteiten en uren	56
Bijlage 2	Productie Wet natuurbescherming	69
Bijlage 3	Wijziging in bescherming soorten	79
Onze contactgegevens		85



1 Onderzoek invoering Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) treedt op 1 januari 2017 in werking. De wet vervangt de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten van de provincies krijgen een centrale rol in de uitvoering van de wet. Naast de taken die zij al hadden in het kader van de bestaande wetten krijgen zij er taken bij op het vlak van de soortenbescherming, die tot de invoering van de nieuwe wet onderdeel van de Flora- en faunawet artikel 75 waren. Ook krijgen zij er taken bij op het vlak van vellen van houtopstanden en compensatie via het opleggen van herplantplicht.



1.1 Het onderzoek

De provincie Noord-Holland heeft de groene taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) per 1 juli 2016 ondergebracht bij de regionale uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN). Vanaf 1 januari 2017 voert RUD NHN de VTH taken voor de provincie uit voor het gehele grondgebied van Noord-Holland. In dit rapport worden de formatieve, functionele en financiële consequenties van de invoering van de wet en daarbij specifiek de taken op het vlak van vergunningverlening, toezicht en handhaving in beeld gebracht. De consequenties worden uitgewerkt voor drie intensiteitsniveaus die de provincie heeft onderscheiden:

1. Passief
2. Faciliterend
3. Proactief

In hoofdstuk 3 wordt nader op deze niveaus ingegaan.

Het onderzoek brengt in beeld wat de keuze voor een bepaald intensiteitsniveau van taakuitvoering betekent voor de benodigde personeelsbezetting bij de RUD NHN (in termen van ureninzet, inschaling en kosten).

Onderzoeksvragen

Het onderzoek is uitgevoerd aan de hand van de volgende vragen van de provincie:

1. Welke extra taken en bijbehorende werkzaamheden brengt de nieuwe Wet natuurbescherming met zich mee voor de RUD NHN per 1 januari 2017 ten opzichte van de huidige taken en werkzaamheden in het kader van de Nb-wet, Ff-wet en de Boswet?
2. Wat is het beeld van de werkzaamheden en benodigde capaciteit voor de drie intensiteitsniveaus (Passief, Faciliterend, Proactief) van taakuitvoering?
3. Wat zijn de voordelen, nadelen en risico's per intensiteitsniveau voor de taakuitvoering?
4. Wat betekenen per intensiteitsniveau de extra taken en werkzaamheden voor de permanente behoefte aan ureninzet, competenties, inschaling en voorzieningen, plus de kosten die hiermee gemoeid zijn?
5. Hoe is de uitvoering van de Wet natuurbescherming in te passen in de werkprocessen en procedures van de RUD NHN?
6. Hoe verhouden de uitkomsten van de analyse zich tot de 1,3 fte aan formatie die sowieso al is toegevoegd aan de uitvoeringscapaciteit van RUD NHN voor de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017?

Oorspronkelijk stelde de provincie ook nog een vraag naar de tijdelijke formatiebehoefte voor het opschonen en digitalisering van alle dossiers die door de RVO worden aangeleverd. RVO en IPO zijn echter overeengekomen dat de dossiers die worden overgedragen reeds gedigitaliseerd zijn. De vraag blijft daarom buiten het onderzoek. Het aantal lopende dossier dat wordt overgedragen is naar verwachting circa 140.

In het onderzoek wordt inzicht gegeven in de referentieniveaus die andere provincies aanhouden en de VTH-capaciteit die daarmee is gemoeid. Het onderzoek geeft tevens een doorkijkje naar de mogelijke ontwikkeling van de omvang van de taakuitoefening en van de daaraan gekoppelde capaciteitsbehoefte voor de komende jaren.

Het onderzoek is door ing. Marloes Koolen en mr. Daniël Tuitert van Sweco en dr. Henry Potman en ing. Louis Rings van KplusV uitgevoerd in oktober en november 2016. Sweco heeft zich toegelegd op de consequenties van de wet voor de VTH-productie die moet worden geleverd. KplusV heeft de formatie, de functies en de kosten onderzocht. Het onderzoek bouwt voort op een onderzoek dat in 2015 is uitgevoerd door het bureau Arena naar de formatie van de VTH-plustaken.¹ In het onderzoek is nagegaan in hoeverre de in dat onderzoek gehanteerde cijfers ook gerealiseerd zijn sinds het onderzoek. Wij maken in ons onderzoek gebruik van de kengetallen van het genoemde formatie-onderzoek, zo nodig aangepast op de ervaringen van de provincie en RUD NHN van het afgelopen jaar.



Wij konden voor de soortenbescherming helaas niet beschikken over informatie van productie van RVO over een reeks van jaren. Wij hebben ons moeten beperken tot de gepubliceerde producten van het afgelopen twaalf maanden (oktober 2015-november 2016). Daardoor konden wij geen trend in de ontwikkeling van de productie analyseren. De cijfers representeren een momentopname. Met de kennis en inzicht van de uitvoering het natuurbeleid die bij Sweco en KplusV aanwezig is hebben wij toch getracht een zo betrouwbaar mogelijke inschatting te geven van de verwachte omvang van de werkzaamheden ter uitvoering van de Wet natuurbescherming.

Voor zover wij geen gebruik hebben kunnen maken van informatie van RVO over formatie en urenbesteding en inschaling van functies, hebben wij eveneens gebruik gemaakt van de kennis en inzichten bij onze bureaus en hebben wij bij andere provincies informatie ingewonnen. In de onderzoeksperiode is een korte vragenlijst uitgezet bij provincies. De respons daarop was in effectief twee weken dat vier van de elf andere provincies informatie hebben geleverd. Daarnaast hebben wij bij enkele provincies nadere informatie ingewonnen.

1.2 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) beoogt te komen tot één integraal en vereenvoudigd kader voor natuurregelgeving. Het nieuwe stelsel neemt de Europese regelgeving als uitgangspunt vanwege de noodzaak tot nakomen van internationale verplichtingen, en ook omdat de Europese regelgeving een hoog beschermingsniveau van de natuur verzekert.

Het bestaande stelsel met drie wetten en bevoegdheden verdeeld over rijk en provincies wordt als minder inzichtelijk gezien. Volgens de toelichting op het wetsvoorstel acht het kabinet het bestaande stelsel een risico voor een goede toepassing van de Europese regels en een adequate bescherming van de natuur. Het nieuwe stelsel is eenvoudiger en toegankelijker. Beoogd wordt dat het ook minder belastend voor burgers, ondernemers en overheden wordt. De verschillende onderdelen van de wettelijke regeling – voor bescherming van gebieden, van soorten en van houtopstanden – zijn beter op elkaar afgestemd. Ook zijn ze afgestemd op het omgevingsrecht, onder meer op het punt van procedurele integratie van plannen en besluiten inzake gebiedsontwikkeling. Het nieuwe stelsel zou voorzien in meer afstemming en stroomlijning van regels en procedures. In de toelichting wordt niet duidelijk of ook beoogd wordt dat het stelsel minder werk voor de uitvoerende overheid betekent.² Het betekent wel een verschuiving van werk van de rijksoverheid naar de twaalf provincies.

¹ Arena, Formatieonderzoek VTH plustaken, juni 2015.

² Memorie van toelichting bij het wetsontwerp Tweede Kamer 33.348.

Provinciale taak

Uitgangspunt van de wet is dat in beginsel alle uitvoeringstaken en de daarbij behorende bevoegdheden bij de provincies worden neergelegd. Voor gebiedsbescherming (Nb-wet) was dit al het geval en zijn de veranderingen beperkt.

Voor de soortenbescherming is sprake van een aanzienlijke verruiming van de bevoegdheden van de provincies. Zij worden in beginsel bevoegd voor de verlening van alle ontheffingen van de verboden die in het kader van de soortenbescherming gelden, dus ook voor ontheffingen ten behoeve van ruimtelijke ingrepen (tot nu toe Ff-wet artikel 75C). Tot 1 januari 2017 zijn de provincies uitsluitend bevoegd voor het verlenen van ontheffingen voor populatiebeheer en schadebestrijding. Daarnaast wordt de uitoefening van bevoegdheden op het terrein van populatiebeheer en schadebestrijding minder afhankelijk van besluiten op rijksniveau en worden de taken van het Faunafonds gedecentraliseerd.

De provincies krijgen in het verlengde van de werkzaamheden die zij al op het vlak van de bescherming van houtopstanden verrichten, de formele bevoegdheden inzake de meldingsplicht en de herbeplantingsplicht ten aanzien van gevelde houtopstanden in het landelijke gebied. Tot nu toe waren dit bevoegdheden van het rijk op grond van de Boswet.

De wet legt een relatie met het omgevingsrecht. Burgers en bedrijven dienen omgevingsvergunningen³ aan te vragen bij gemeenten. In aansluiting op de huidige praktijk heeft een vergunningaanvrager de keuze:

- vooraf een losse vergunning/ontheffing voor het onderdeel natuur bij de provincie aan te vragen;
- voor het onderdeel natuur aan te haken bij een omgevingsvergunning. Die wordt aangevraagd bij de gemeente. Via de gemeente dient een vvgb bij Gedeputeerde Staten te worden aangevraagd. De vvgb wordt dan gekoppeld aan de omgevingsvergunning.

Dit heeft gevolgen voor het aantal procedures, zowel voor het aantal losse natuurvergunningen en ontheffingen als voor het aantal vvgb's. Mede afhankelijk van het intensiteitsniveau (zie hoofdstuk 3) zal het aantal aanvragen vvgb's en mogelijk het aantal ontheffingsaanvragen toenemen. Daaraan gekoppeld is het aantal handhaafbaarheidstoetsen. Aan toename van het aantal ontheffingen is het aantal toezichtactiviteiten gekoppeld. Daardoor neemt de omvang van de werkzaamheden voor de uitvoering van de natuurwetgeving toe. Het tijdsbeslag om te komen tot een inhoudelijke beoordeling en motivering is bij de drie producten (vergunning, ontheffing en vvgb) qua omvang ongeveer gelijk. Toezicht- en handhavingsactiviteiten zijn alleen aan de vergunning en ontheffing gekoppeld. De administratieve en juridische werkzaamheden kunnen meer tijdsbeslag vergen bij losse vergunningen dan bij vvgb's. Daarnaast zijn er meldingen die moeten worden afgehandeld en die ook toezichtactiviteiten met zich meebrengen.

De nieuwe wet brengt dus een verschuiving van enkele taken en bevoegdheden met zich mee van het Rijk naar de provincies.



³ Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht Wabo.

Veranderingen

De wijzigingen van taken van het Rijk en de provincies per 1 januari 2017 staan hieronder vermeld.

Wnb Hoofdstuk 2 Natura 2000

- wettelijke status Beschermde natuurmonumenten vervalt.

Wnb Hoofdstuk 3 Soorten

De provincie wordt in aansluiting op de reeds bestaande taken verantwoordelijk voor:

- ontheffing verlening van:
 - overlast;
 - dierenopvang;
 - onderzoek en educatie;
 - ruimtelijke ontwikkeling;
 - tijdelijke natuur;
 - gebiedsgerichte aanpak (soortmanagementplan);
- afhandeling meldingen voor:
 - projecten die met een gedragscode worden gerealiseerd;
 - ruimtelijke plannen en bestendig beheer;
 - schadebestrijding;
- stellen van regels met betrekking tot faunabeheer:
 - Faunabeheereenheden (onder andere bestuurssamenstelling);
 - Faunabeheerplannen (onder andere monitoring, maatregelen);
 - Wildbeheereenheden (in huidige wetgeving geen regels);
- goedkeuring faunabeheerplannen;
- verlenen tegemoetkomingen faunaschade – dit wordt uitgevoerd door Bij12.

Wnb Hoofdstuk 4 Houtopstanden

De provincie is verantwoordelijk voor:

- registratie van meldingen, verlening van ontheffing en nadere regels stellen met betrekking tot houtopstanden.

Onder meer de volgende taken blijven bij het Rijk:

- vergunningen/ontheffing voor ruimtelijke ingrepen met een nationaal belang (onder andere t.a.v. hoofdwegen, hoofdvaarwegen, landelijke spoorwegen, primaire waterkeringen en militaire terreinen);
- Valkeniersakte (art. 3.30, tweede lid, Wnb);
- goedkeuren gedragscodes;
- uitvoering van het CITES-verdrag (internationale handel bedreigde dier- en plantsoorten).

Provinciale bevoegdheden

Op het vlak van regulering van activiteiten en gedragingen kent de nieuwe wet aan Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten de volgende bevoegdheden om te sturen toe.

Provinciale Staten

- Opstellen van regels in verordening.
- Specifiek: vrijstelling van verboden opnemen in een verordening.

Gedeputeerde Staten

- Verplichting opleggen (in N2000 gebieden).



- Opdrachten verstrekken (inzake populatiebeheer).
- Vergunning verlenen (in relatie tot gebiedsbescherming).
- Ontheffing verlenen (van wettelijke verboden).
- Vvgb afgeven (in relatie tot omgevingsvergunningen).
- Meldingen afhandelen (onder andere bij gedragscodes, schadebestrijding en vellen houtopstanden).
- Goedkeuring plannen (faunabeheerplannen).
- Verbod opleggen (vellen houtopstand).
- Toestemming verlenen (toegang gebieden).
- Toezicht en controle (op naleving voorschriften en voorwaarden in de wet, de betrokken verordening en beschikkingen).
- Handhaving (bestuursrechtelijk en strafrechtelijk).



Uitvoering door Omgevingsdienst

De provincie Noord-Holland heeft ervoor gekozen om de uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) als plustak over te dragen aan de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) voor het gehele grondgebied van de provincie. Die overdracht heeft in 2016 plaatsgevonden. Vanaf 2017 worden de betreffende taken van de nieuwe Wet natuurbescherming die vallen onder het bevoegd gezag van Gedeputeerde Staten uitgevoerd door RUD NHN.

De bovenstaande taken die gaan vallen onder de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten (GS) van Noord-Holland, worden alle uitgevoerd door RUD NHN, behalve de goedkeuring van de Faunabeheerplannen en de toekenning van tegemoetkoming van faunaschade. De RUD NHN adviseert GS wel over de faunabeheerplannen. Daarnaast adviseert RUD NHN ook over de vrijstellingen die Provinciale Staten in de verordening opnemen.

Mandatering

Voor de uitvoering van de bevoegdheden van GS door RUD NHN wordt de directeur van RUD NHN gemandateerd. Daartoe zal het Besluit mandaat, machtiging en volmacht Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) 2014 van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland worden gewijzigd.

1.3 Leeswijzer

In de volgende hoofdstukken geven wij een overzicht van de activiteiten die moeten worden ondernomen door RUD NHN. De aantallen aanvragen zullen wijzigen ten opzichte van de huidige situatie door de veranderende wetgeving en door de regels uit de provinciale verordening van Noord-Holland. Hoofdstuk 2 geeft daarin inzicht. In hoofdstuk 3 gaan we in op de genoemde intensiteitsniveaus en de consequenties daarvan voor de aantallen aanvragen en de activiteiten op het vlak van toezicht en handhaving. Hoofdstuk 4 koppelt de verwachte aantallen aan de kengetallen voor de tijd die aan de toepassing van de verschillende instrumenten moet worden besteed. Zo ontstaat inzicht in de benodigde capaciteit in relatie tot de huidige capaciteit. Het gaat hierbij zowel om de omvang van de formatie als het vereiste functieniveau. Ook de financiële consequenties worden vermeld. Wij presenteren die per intensiteitsniveau. In het hoofdstuk gaan we ook in de inpassing van de taakuitvoering in de organisatie van de RUD NHN. Het slothoofdstuk bevat conclusies.

2 Ontwikkeling in uitvoeringstaken

In dit hoofdstuk geven wij antwoord op de onderzoeksvraag: *Welke extra taken en bijbehorende werkzaamheden brengt de nieuwe Wet natuurbescherming met zich mee voor de RUD NHN per 1 januari 2017 ten opzichte van de huidige taken en werkzaamheden in het kader van de Nb-wet, Ff-wet en de Boswet?*

Er zijn verschillende factoren van invloed op de omvang van het pakket van taken en werkzaamheden. Dat zijn in de eerste plaats de ontwikkeling in aantallen aanvragen voor vergunningen, ontheffingen en verklaringen van geen bedenkingen (vvgb's). Ook zijn er ontwikkelingen in de aantallen meldingen te verwachten. Deze ontwikkelingen hangen onder meer samen met de wijzigingen in de soorten flora en fauna die worden beschermd. Er treedt een aantal wijzigingen op met de komst van de nieuwe wet. Ten tweede wordt de ontwikkeling in aantallen veroorzaakt door de wijze waarop procedures zijn ingericht. In dat verband is de koppeling aan de omgevingsvergunning een factor die van invloed is. Tenslotte zijn er enkele specifieke factoren in de Noord-Hollandse context die van invloed zijn op de ontwikkeling in werkzaamheden en in de 'workload' van de uitvoering van de natuurregelgeving.

Dit hoofdstuk brengt in combinatie met Bijlage 2 in beeld wat de invloed is van het aantal soorten dat onder de Wet natuurbescherming en de nieuwe provinciale verordening vanaf 1 januari 2017 wordt beschermd in relatie tot het aantal onder de bestaande regelgeving. De aantallen aanvragen zullen ook beïnvloed worden door het intensiteitsniveau dat wordt gekozen. Daarop wordt in het volgende hoofdstuk ingegaan. De aantallen komen terug in de tabellen van hoofdstuk 4.

Bijlage 2 bevat het overzicht van de aantallen aanvragen die kunnen worden verwacht als gevolg van de nieuwe Wet natuurbescherming en de uitwerking ervan in het Besluit natuurbescherming en in de in oktober 2016 vastgestelde provinciale verordening(en).

In de paragrafen van dit hoofdstuk gaan we achtereenvolgens na wat de ontwikkelingen zijn van de overgang van de regelgeving van respectievelijk de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet naar de Wet natuurbescherming. We sluiten af met een beschouwing over de overige factoren die van invloed zijn op de ontwikkeling in de werkzaamheden.

2.1 Taken van Flora- en faunawet naar Wet natuurbescherming

Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven, is een belangrijke wijziging in de nieuwe wet ten opzichte van de huidige wetgeving de overdracht van taken op het vlak van soortenbescherming in relatie tot ruimtelijke ingrepen. In de Ff-wet is de taak geregeld in artikel 75C, in de nieuwe wet in de artikelen 3.3 en 3.8. Uitvoering van artikel 75C wordt tot 1 januari 2017 gedaan door RVO (Rijksdienst voor Ondernemend Nederland). Datzelfde geldt voor besluiten inzake overlast, opvang en onderzoek. Voor het grondgebied van de provincie Noord-Holland gaat het om de volgende aantallen besluiten (ontheffingen). Wij hebben hiervoor de besluiten van de afgelopen 12 maanden kunnen bekijken.



Besluiten	Aantal
Besluiten ex artikel 75C ruimtelijke ontwikkeling	66
Besluiten overlast en opvang	15
Besluiten inzake onderzoek	8
Totaal nov 2015 – okt 2016	89

Tabel 1. Productaantallen Ff-wet RVO.

In communicatie met provincies en het IPO is vanuit RVO gemeld dat rekening moet worden gehouden met een jaarlijkse autonome groei van het aantal aanvragen met 11 %. Oorzaak daarvan is het toenemend aantal ruimtelijke (bouw) activiteiten.

RVO en IPO hebben afgesproken dat RVO de reeds in behandeling genomen aanvragen afrondt en tot een besluit komt. RVO draagt dossiers over van de door haar genomen beschikkingen die doorlopen over de jaarwisseling 2016-2017 heen. De provincies pakken het toezicht en de handhaving van die dossiers op. Het aantal dossiers verschilt bij provincie. Voor Noord-Holland gaat het om circa 140 dossiers.⁴

Mutaties in te beschermen soorten

Met de nieuwe wet treden wijzigingen op die gevolgen hebben voor de aantallen. Voor een aantal soorten gelden geen verbodsbepalingen en er hoeven dus ook geen ontheffingen vanwege ruimtelijke ontwikkelingen te worden verleend voor deze soorten – zie Bijlage 3. In de laatste 12 maanden gaat het om 8 besluiten die uitsluitend zijn verleend voor soorten die onder de nieuwe wet niet meer beschermd zijn. Een vermindering van 12 procent.

Er komen echter ook soorten ter bescherming bij. Daarvan komt ook een aantal voor in Noord-Holland, naast het plassengebied en Amsterdam vooral in de duingebieden.

Het gaat om:

- één vissoort (de kwabaal);
- acht dagvlindersoorten;
- één libellesoort (gewone bronlibel);
- 34 plantensoorten.

(Zie Bijlage 3, tabel 1).

De provincie Noord-Holland kan vrijstelling verlenen bij ruimtelijke ontwikkelingen. In de verordening van de provincie Noord-Holland is er geen vrijstelling meer bij ruimtelijke ontwikkelingen voor de bunzing, hermelijn en wezel. Dit is een verandering ten opzichte van de huidige situatie.

Om te bepalen hoeveel ontheffingsbesluiten er bij zullen komen, zijn we nagegaan welke vergunningen voor projecten in Natura 2000 duingebieden (2015) en ontheffingen voor soorten in duingebieden (november 2015-oktober 2016) zijn verleend.

Meer soorten

In bijlage 3 staat aangegeven welke nieuw te beschermen soorten in Noord-Holland voorkomen. Uit deze bijlage volgt dat deze soorten met name voorkomen in de duingebieden in Noord-Holland.

⁴ Op basis van informatie vanuit RUD NHN.

Vervolgens is nagegaan welke projecten er hebben plaatsgevonden in het afgelopen jaar in duingebieden om een inschatting te kunnen maken hoeveel ontheffingen erbij komen bij de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming.

Er zijn in de periode november 2015-oktober 2016 4 Ff-wet ontheffingen verleend voor duingebieden, namelijk voor de Schoorlse duinen en Amsterdamse waterleidingduinen en duingebieden op Texel. In deze gebieden kunnen de nieuw beschermde soorten voorkomen. Het aantal soorten per ontheffing neemt toe. Het aantal ontheffingen zelf neemt niet toe als gevolg van de nieuwe wet- en regelgeving.

Er is voor 8 Natura 2000 duin/kustgebieden vergunning verleend in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. In sommige gevallen zal er voor deze gebieden in de toekomst ook een ontheffing voor soorten moeten worden verleend omdat daar nieuw beschermde soorten voorkomen. Dit geldt echter niet voor handelingen ter uitvoering van een instandhoudingsmaatregel of een passende maatregel als bedoeld in artikel 2.2 Wnb en handelingen die zijn beschreven in en worden verricht overeenkomstig een Natura 2000 beheerplan. Voor deze handelingen geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Wnb ten aanzien van soorten. Het is nog onduidelijk, om hoeveel vergunningen het gaat in de huidige situatie. Dit heeft mogelijk wel een beperkte toename van het aantal ontheffingen tot gevolg.

Marterachtigen

Voorts zijn de bunzing, wezel en hermelijn zijn in Noord-Holland niet meer vrijgesteld van de verbodsbepalingen uit de Wnb bij ruimtelijke ontwikkelingen met de inwerkingtreding van de Wnb. De kleine marterachtigen komen verspreid over Noord-Holland voor.⁵ Daarbij zijn voor onder meer Texel en in het noordelijk deel van Noord-Holland slechts kleine aantallen bekend van het voorkomen van de soorten. Het kan zijn dat deze soorten hier minder talrijk voorkomen dan elders. De bunzing, hermelijn en wezel komen voornamelijk voor in het landelijk gebied. Hier spelen met name grootschalige projecten waarbij het landelijk gebied wordt herontwikkeld. Op basis van de verspreidingsgegevens van de betreffende soorten zou bij 17 projecten waarvoor in 2015 ontheffing op grond van artikel 75c Ff-wet is verleend bunzing, hermelijn en/of wezel voor kunnen komen. Dat is ruim 25% van het totaal aantal verleende ontheffingen in 2015. De ontheffing die voor andere soorten is aangevraagd, zou dan uitgebreid moeten worden met de aanwezige kleine marterachtigen.

Daarnaast is op basis van de verleende Nb-wetvergunningen in combinatie met de verspreiding, in beeld gebracht in welke gebieden de soorten voorkomen (Bijlage 2 tabel 3 en Bijlage 3 tabel 1). Hieruit komt naar voren dat de soorten in de meeste Natura 2000-gebieden voorkomen. Bij projecten in deze Natura 2000-gebieden moet dus ook rekening gehouden worden met het voorkomen van de niet-vrijgestelde bunzing, hermelijn en wezel.

Als er essentieel leefgebied of een vaste rust- of voortplantingsplaats van de betreffende soort(en) wordt beschadigd of vernield, dan dient voor deze soorten een ontheffing in het kader van de Wnb te worden aangevraagd. Het is onduidelijk in hoeveel gevallen er ontheffing nodig is voor alleen de kleine marterachtigen, zonder dat dat voor andere beschermde soorten het geval is. De inschatting is dat dit beperkt is, omdat het veelal om grootschalige herontwikkelingen in landelijk gebied gaat waarbij ook andere beschermde soorten aanwezig zijn waarvoor ontheffing nodig is. Per saldo verwachten wij geen extra toename in werkzaamheden voor de verlening van ontheffingen.



Mutaties soortencategorieën en aantallen aanvragen

Per saldo gaan wij ervan uit dat wanneer alleen rekening gehouden wordt met verandering van het aantal te beschermen soorten, het aantal besluiten op het vlak van soortenbescherming in relatie tot ruimtelijke ontwikkeling, opvang, overlast en onderzoek gelijk blijft. Op grond van de cijfers uit Tabel 1 hanteren wij het aantal van 73 aanvragen voor ontheffingen in verband met ruimtelijke ontwikkelingen per jaar (66 plus een groei van 11 %). Dit aantal komt vanaf 1 januari 2017 naar RUD NHN toe. Afhankelijk van het intensiteitsniveau dat wordt gekozen (zie hoofdstuk 3), neemt dit aantal toe. Het aantal van 73 is hanteren wij als minimumaantal. Daarnaast komen er ontheffingsaanvragen voor onderzoek, opvang en overlast. Wij gaan hierbij uit van 25 aanvragen per jaar. De omvang van de werkvoorraad van RUD NHN voor verlening van ontheffingen zal toenemen, evenals het aantal uit te voeren controles.

Gedeputeerde Staten verlenen ook ontheffingen in het kader van de Flora- en faunawet (artikel 67en 68). Het aantal ontheffingen zal als gevolg van de overgang van Ff-wet naar Wnb naar verwachting niet wijzigen.

Dat wordt Wnb artikel 3.17 e.v. In 2015 zijn 40 ontheffingen verleend. In het formatie-onderzoek komt men tot een kengetal van 50. In dat onderzoek staat dat Noord-Holland niet meer dan 47 ontheffingen per jaar verleent. In combinatie met de ervaringen van het afgelopen jaar zullen wij bij de berekening het aantal van 45 hanteren. Op basis van informatie uit het HUP 2016-2018 houden wij rekening met 15 ontheffingen voor faunabeheereenheden en 30 voor andere grondgebruikers.

Het is tot op heden praktijk in Noord-Holland dat alle ontheffingen in het veld worden gecontroleerd door de toezichthouders.

Relatie met Omgevingsvergunning

Op dit moment bestaat er al een koppeling van de omgevingsvergunning aan de ontheffing op grond van de Flora- en faunawet. In de praktijk blijkt dat gemeenten vaak nalaten om een vvgb in het kader van de Ff-wet aan te vragen bij RVO. Naar verwachting gaat dit veranderen nu de bevoegdheid op provinciaal niveau is gelegd. Voor gemeenten is de stap naar het doorzetten van een aanvraag naar de provincie een kleinere stap dan die naar de rijksoverheid. In Noord-Holland en in vrijwel alle provincies zijn bovendien bijeenkomsten georganiseerd van provincie en gemeenten over de gevolgen van de inwerkingtreding van de Wnb. Naar verwachting zal dit ertoe leiden dat meer dan in het verleden het geval was, gemeenten bij de volledigheidstoets in het kader van de omgevingsvergunning het natuuraspect zullen meenemen. Dit leidt tot het absolute en relatieve toename van het aantal vvgb-aanvragen. Tot nu toe was dat aantal bij RVO beperkt. Omdat concrete ervaringscijfers ontbreken gaan we ervan uit dat in de toekomst, als gemeenten goed op de hoogte zijn van de regelgeving het aantal aanvragen voor vvgb's en ontheffingen gelijk zal zijn. Wij gaan uit van een 50-50 verdeling. Dit hangt ook samen met de communicatie met gemeenten bij de verschillende intensiteitsniveaus (zie hoofdstuk 3). Hoe meer communicatie hoe groter de kans op toename van het aandeel van de vvgb's.

De gemeenten zijn verantwoordelijk voor het toezicht op de vvgb's in relatie tot de omgevingsvergunning. Dit kan op twee manieren worden opgepakt. Een gemeente laat het toezicht aan RUD NHN over of doet het zelf. In het eerste geval leidt dit tot toename van de werkvoorraad bij RUD NHN en tot toename van de benodigde capaciteit. De uren die RUD NHN voor de gemeenten besteed aan het toezicht worden financieel gedekt door bijdragen van de gemeente. De gemeente 'koopt' uren toezicht en handhaving bij RUD NHN. In het tweede geval zal bij de betreffende gemeente deskundigheid moeten worden ontwikkeld.

In dit rapport laten we de formatieve consequenties van het onderbrengen van deze gemeentelijke toezichtstaken bij RUD NHN buiten beschouwing.

In het HUP 2016-2018 wordt gesignaleerd dat de complexiteit van de regelgeving en jurisprudentie leidt tot meer accent op inhoudelijke en juridische onderbouwing van handhavingsbesluiten. Deze ontwikkeling is nu al gaande en neemt onder de nieuwe Wet natuurbeheer naar verwachting in sterkere mate toe. Dat is voor ons reden om nadrukkelijker dan in de formatie-onderzoeken tot nu toe is gebeurd de juridische capaciteit mee te nemen. Het aandeel van de juridische capaciteit in het totaal van capaciteit voor vergunningverlening en handhaving neemt toe ten opzichte van de huidige situatie. Op dit moment is de verhouding juristen-vergunningverleners: 1 : 10. Door de juristen wordt ook ondersteuning verleend aan de toezichthouders. De omvang van de toename is niet goed te becijferen. Voor de toename kijken wij naar de verhoudingen in andere provincies – hoewel die doorgaans ook 'historisch' zijn ontstaan – zie hoofdstuk 3.

Gedragscodes

Op grond van de Wet natuurbescherming is het mogelijk om ook voor de zwaardere beschermingscategorieën (Vogelrichtlijnsoorten en Habitatrichtlijnsoorten) te werken volgens een goedgekeurde gedragscode, die voor deze soorten en ontwikkelingen is opgesteld. De minister moet deze gedragscodes goedkeuren.

Wanneer er gewerkt wordt met een gedragscode dan hoeft er geen ontheffing te worden aangevraagd. Er dient wel een melding te worden gedaan. Als gedragscodes worden gebruikt dan betekent dit een vermindering van de werklast voor vergunningverlening etc. Er zullen wel controles op het handelen volgens de gedragscodes worden uitgevoerd (artikel 3.31 lid 1 Wnb). Nog niet duidelijk is op welke wijze invulling wordt gegeven aan artikel 3.31 lid 4 Wnb (advisering over de gedragscodes) en of dit ook werk voor de individuele provincies en in dit geval RUD NHN met zich mee zal brengen.

Het is ook nog onduidelijk wanneer de eerste gedragscodes gereed zijn voor deze beschermde soorten. De Unie van Waterschappen is momenteel bezig om de gedragscodes aan te passen/vernieuwen naar aanleiding van de Wet natuurbescherming. In de huidige situatie worden er vrijwel geen ontheffingen aangevraagd voor projecten waarbij uitsluitend tabel 2-soorten voorkomen omdat er in de meeste gevallen gewerkt wordt met een goedgekeurde gedragscode.

De verwachting is dat op 1 januari 2017 nog geen gedragscodes gereed zijn die alle soorten uit de zwaardere beschermingscategorieën dekken en dat in de loop van 2017 de eerste gedragscodes hierop zijn aangepast. Als een gedragscode van kracht wordt dan kan het aantal ontheffingsaanvragen voor ruimtelijke ontwikkelingen verminderen. Het is thans nog niet duidelijk met hoeveel procent dit het geval zal zijn. De verwachting is dat bij grote projecten er nog steeds ontheffingen verleend zullen worden, omdat de aanvrager dan een zekerheid (een expliciet besluit) heeft dat het project uitvoerbaar is.

Als het aantal gedragscodes toeneemt zal het aantal ontheffingsaanvragen afnemen. Voor het aantal controles in het kader van toezicht zal het niet uitmaken of gewerkt wordt volgens gedragscodes of ontheffingen. Voor beide worden controles uitgevoerd. De wetgever spreekt in dit verband over 'zelfregulering' van de initiatiefnemers, maar overheden zullen vinger aan de pols moeten houden en nagaan of zelfregulering ook daadwerkelijk geëffectueerd wordt.



In het HUP 2016-2018 wordt voorts uitgegaan van 10 adviezen per jaar over goed te keuren gedragscodes. Door toename van het aantal gedragscodes zal het aantal aanvragen voor ontheffingen de komende jaren verminderen.

2.2 Van Natuurbeschermingswet 1998 naar Wet natuurbescherming

De veranderingen van de overgang van de Nb-wet 1998 naar de Wet natuurbescherming zijn beperkt op het vlak van taken VTH. De belangrijkste verandering op dit vlak is het feit dat de vergunningplicht voor Beschermd natuurmonumenten vervalt. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de ontwikkeling rond Programmatische Aanpak Stikstof (PAS).

Onderstaande tabel geeft het aantal besluiten in 2015 in Noord-Holland weer. Tevens hebben wij de cijfers opgenomen die in het formatie-onderzoek zijn gevonden voor Noord-Holland en de kengetallen uit dat onderzoek.⁶

Besluit	2012	2013	2014	2015	Kengetal
Vergunningen	57	93	166	180	160
Beoordelingen i.v.m. vergunningvrije afdoening (toetsbesluiten)	200	192	174	153	190
Verklaring van geen bedenkingen	18	18	38	22	35

Tabel 2. Aantal Nb-wet besluiten.

Op grond van de vier jaren komen wij tot andere kengetallen voor de urenberekening dan het formatieonderzoek. We zijn behoudend in de extrapoleren en laten het laatste jaar relatief zwaar wegen. Gekoppeld aan de reeks 2012-2015 hanteren wij de volgende aantallen besluiten: 180 vergunningen, 150 beoordelingen/toetsbesluiten en 30 vvgb's.

Beschermd natuurmonumenten

Er zijn in de periode 2013-2015 37 vergunningen verleend voor Beschermd natuurmonumenten. Per jaar gaat het om 10 á 15 vergunningen. In slechts twee gevallen betrof het een vergunning voor een Beschermd natuurmonument dat ook onderdeel uitmaakte van de begrenzing van een Natura 2000-gebied in Noord-Holland. Op grond daarvan gaan we ervan uit dat het aantal vergunningaanvragen met 10 á 12 per jaar zal afnemen als gevolg van het verdwijnen van de wettelijke status van Beschermd natuurmonumenten. Het hierboven genoemde aantal van 180 vergunningen stellen we op grond hiervan bij. Wij gaan uit van 170 vergunningen.

Programma Aanpak Stikstof

Met de inwerkingtreding van het Programma Aanpak Stikstof (PAS - 1 juli 2015) zijn de provincies bevoegd gezag op de locaties waar het effect optreedt van een ontwikkeling. Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming verandert dit. Het college van een van de betrokken provincies is bevoegd gezag. Het gaat dan om de provincie waarbinnen zich de locatie bevindt waarop de activiteit c.q. de ontwikkeling optreedt. Het blijkt dat er dit moment slechts enkele provinciegrens-overschrijdende situatie zijn. Het aantal 'grens-dossiers' per jaar is beperkt.

In provincies waar de mogelijkheden tot bedrijfsontwikkeling in met name de agrarische sector (veehouderij) op slot zaten tot de inwerkingtreding van het PAS, zijn er in de beginperiode veel extra vergunningen aangevraagd. Er was sprake van een inhaalslag. Dat is in Noord-Holland in mindere mate het geval geweest. Hoeveel extra dossiers als gevolg van PAS in Noord-Holland

⁶ Arena, 2015.

structureel aan de orde zullen zijn, is nog niet in te schatten – daarvoor is PAS nog te kort van kracht. Er worden vooral vergunningaanvragen in het kader van het PAS gedaan voor nieuwe ontwikkelingen/uitbreiding bedrijven. De aantallen zijn dus ook afhankelijk van de dynamiek in de sector de komende jaren.

Toezicht en handhaving

Voor toezicht en handhaving wordt in het HUP 2016-2018 gemeld dat toezichthouders een rol hebben in het beoordelen bij bedrijven of zij een vergunning moeten aanvragen of zich moeten melden in relatie tot de uitstoot van stikstof en de nomen die daarvoor gelden. Het gaat daarbij zowel om werk van toezichthouders op het vlak van het grijze milieu en toezichthouders groentaken. Verwacht wordt dat het aantal handhavingsverzoeken zal toenemen en dat surveillances zullen intensiveren in het kader van PAS. In het formatieonderzoek voor het HUP is een stelpost opgenomen van 300 uur. Wij sluiten daarbij aan.



2.3 Van Boswet naar Wet natuurbescherming

De afhandeling van de meldingen op grond van de Boswet gaat over van RVO naar de provincie. De afgelopen jaren zijn circa 40 kapmeldingen door RVO doorgestuurd naar de provincie Noord-Holland. De overgang van de bevoegdheid van rijk naar provincie betekent dat de bevoegdheid dichterbij de burger komt. Verwacht mag worden dat het aantal meldingen tenminste gelijk blijft of zelfs toeneemt. Van toename kan sprake zijn als de provincie intensief communiceert over de wet- en regelgeving en de consequenties voor burgers en bedrijven daarmee het aantal meldingen bevordert. Daartegenover staat dat het aantal uitzonderingen waarvoor geen meldingsplicht nodig is op grond van de nieuwe wet en de provinciale verordening toeneemt. Het aantal typen houtopstanden waarop de verbodsbepalingen uit de wet ten aanzien van houtopstanden geen betrekking heeft, is in artikel 4.1 van de Wnb groter dan in artikel 1, lid 4 van de Boswet.

Vooralsnog houden we het aantal van 40 kapmeldingen aan. De apart geraamde tijd voor adviezen van provincie aan RVO komt te vervallen. De adviezen maken integraal onderdeel uit van de behandeling van de melding. Daaraan gekoppeld zijn controles op naleving van de voorschriften uit de meldingen, op de wachtverplichting van 1 maand, en op herplantplicht en aanslag.

De Wnb geeft ook de mogelijkheid om ontheffingen te verlenen van meldingen en van herplantplicht. De provincie Noord-Holland heeft als beleidsprincipe dat deze ontheffingen niet worden verleend: 'nee, tenzij ...' Herplant die niet mogelijk is op dezelfde plek moet worden gecompenseerd. Verwacht wordt dat er circa 10 compensatieverzoeken per jaar zullen worden ingediend. Vooralsnog gaan wij daarom uit van 10 ontheffingen per jaar.

2.4 De Noord-Hollandse context

Behalve door de regelgeving, de soorten en aantallen initiatieven wordt het aantal aanvragen en daarmee de omvang van uitvoerende werkzaamheden (de *workload*) door nog een aantal andere factoren bepaald. We gaan daar in deze paragraaf kort op in en beschrijven die factoren in de context van dit onderzoek alleen in kwalitatieve termen. In de eerste plaats gaat het om het effect van decentralisatie van taken van de rijksoverheid naar de provincie. Net als in andere provincies komt de uitvoering dichterbij burgers, private organisaties en gemeenten en waterschappen te staan. In de tweede plaats wordt het aantal aanvragen en de wijze waarop de behandeling en afhandeling verloopt, beïnvloed door de wijze waarop maatschappelijke actoren (burgers, groepen, organisaties) daarin opereren. Ten derde zijn er specifieke omstandigheden in Noord-Holland die de *workload* beïnvloeden. Deze kwalitatieve overwegingen zijn niet zonder

meer te kwantificeren. Wel spelen ze een rol in de inschatting en afronding van de cijfers in hoofdstuk 4.

Decentralisatie regulering natuurbeheer

Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven betekent de Wet natuurbescherming dat de kern van de bevoegdheid voor uitvoering van de wet bij de provincies wordt gelegd. Een aantal taken onder meer op het vlak van ruimtelijke ontwikkelingen in relatie tot bescherming van soorten en van bescherming van houtopstanden wordt bij de provincies gelegd. Dat heeft een aantal consequenties.

Ten eerste betekent decentralisatie van taken van rijk naar provincies, dat het bevoegd gezag dichterbij de samenleving komt te staan. De afstand tussen bevoegd gezag en actoren die betrokken zijn bij natuur en landschap – initiatiefnemers, natuurbeschermingsorganisaties, groepen burgers, individuele burgers en gemeenten en waterschappen – wordt kleiner. Het 'loket' komt voor burgers, groepen, bedrijven en andere organisaties dichterbij. Verwacht mag worden dat de communicatie-afstand tussen die actoren en het bevoegd gezag minder wordt en er een lagere drempel is om met het bevoegd gezag in contact te treden over initiatieven. Doordat het bevoegd gezag dichterbij de ruimtelijke ontwikkelingen en initiatieven staat, heeft het ook meer zicht op die ontwikkelingen en initiatieven. Dat kan leiden tot meer handhavend optreden en/of tot meer legalisering van activiteiten en ontwikkelingen.

Het bovenstaande leidt naar verwachting tot meer aanvragen bij de decentrale overheid dan voorheen bij de rijksoverheid (*in casu* RVO). Ook zullen gemeenten directer communiceren met de nabijge provinciale overheid – en voor haar met RUD NHN. Decentralisatie leidt tot verhoging van de aantallen uitvoeringsactiviteiten. Ook los van het te kiezen intensiteitsniveau – zie hoofdstuk 3 – zal het aantal aanvragen en toezichtactiviteiten toenemen.

RVO gaat uit van een autonome groei van 11 procent. Daarop voortbouwend hanteren wij in de berekening een groei van 20 % voor de aanvragen voor soortenbescherming die gerelateerd zijn aan ruimtelijke ontwikkelingen. Wij hanteren het aantal van 80 aanvragen per jaar

Ten tweede betekent het feit dat de verschillende taken nu bij de provinciale overheid liggen, dat de overheidstaak op het vlak van beheer van natuur en landschap meer gebiedsgericht kan worden aangepakt. Dit heeft naar verwachting een aantal positieve kwalitatieve effecten op de integrale afstemming van het beheer van natuur en landschap zoals dat door de wetgever is beoogd – zie hoofdstuk 1. Die gebiedsgerichte aanpak heeft naar verwachting ook effect op de afstemming van de werkzaamheden van de overheid en daarmee op de efficiency van de uitvoering van de taken. De tijdsbesteding die door RVO wordt gehanteerd voor de behandeling van artikel 75 Ff-wet kan naar beneden worden bijgesteld. In hoofdstuk 4 gaan wij ervan uit dat RUD NHN minder tijd aan een ontheffing zal besteden dan bij RVO tot nu toe gebeurt.

Tenslotte wordt een aantal taken verdeeld over twaalf provincies die nu nog in één hand zijn. Dit kan bijvoorbeeld gelden voor de aanvraag voor ontheffing voor onderzoek naar soorten. In theorie is het zo dat daar waar een initiatiefnemer in het verleden kon volstaan van één aanvraag bij RVO hij nu bij alle betrokken provincies een aanvraag moet indienen. Hierover worden nog nadere afspraken gemaakt. De keuze van bevoegd gezag kan bijvoorbeeld gekoppeld worden aan de plaats van handeling of de vestigingsplaats van de initiatiefnemer.

In dit rapport gaan we er voornamelijk van uit dat de aantallen onderzoeksvragen die tot nu toe voor Noord-Holland relevant waren in het vervolg ook bij de provincie worden ingediend – geen wijziging van aantallen ten opzichte van het verleden.

Actoren

Er zijn verschillende personen, groepen en organisaties actief rond het natuurbeleid in Noord-Holland. Betrokken actoren zijn onder meer:

- Aanvragers/initiatiefnemers
- Gemeenten en waterschappen
- Beheereenheden
- Overige Grondgebruikers
- Natuurorganisaties
- Natuurgroepen, burgergroepen en individuele burgers



Hierboven is al aangegeven dat door decentralisatie van een aantal taken, de drempel om te interacteren met de overheid verlaagd wordt. Ook de wijze waarop actoren handelen is van invloed op de *workload* van de betrokken vergunningverleners en toezichthouders en handhavers. Bij aanvragers/initiatiefnemers gaat het onder meer om de mate waarin en wijze waarop zij aanvragen voorbereiden en onderbouwen. Kwalitatief goede aanvragen beperken de werklust. Gemeenten en waterschappen kunnen ook actief bijdragen aan de kwaliteit en compleetheid van aanvragen. Deze actoren keren terug in het volgende hoofdstuk als wij het over intensiteitsniveaus hebben.

Natuurorganisaties, natuurgroeperingen, andere burgergroepen en individuele burgers kunnen actief zijn op het vlak van zienswijzen indienen, bezwaar maken en in beroep gaan bij vergunningverlening. Zij kunnen op het vlak van toezicht en handhaving actief zijn door het indienen van handhavingsverzoeken, vragen om voorlopige voorzieningen en het maken van bezwaar en het in beroep gaan. Er zijn verschillende voorbeelden in de provincie waaruit blijkt dat groeperingen en burgers in Noord-Holland zeer actief zijn met reageren op voornemens van de overheid op het vlak van natuurbeleid. Een betrouwbare cijfermatige inschatting is moeilijk te maken. We verwachten in elk geval dat bij gelijkblijvende omstandigheden er al sprake zou zijn van een toename van de urenbesteding: vanwege het toegenomen aantal activiteiten van initiatiefnemers en van andere betrokkenen.

Delen van Noord-Holland kennen natuur- en burgergroeperingen die zeer actief zijn op het vlak van bescherming van soorten. Daardoor worden veel bezwaar- en beroepsprocedures gevoerd en worden veel handhavingsverzoeken ingediend. Dat doet niet alleen beroep op de betrokken inhoudelijke medewerkers VTH, maar ook een relatief groot beroep op de juridische capaciteit.

Wij houden er rekening mee dat – ongeacht het intensiteitsniveau dat wordt gekozen – de aantallen aanvragen eerder toe- dan afnemen. Wij houden er voorts rekening mee dat veel aanvragen en toezichts- en handhavingsactiviteiten leiden tot bezwaar en beroep en er dus een relatief groot beroep op juridische capaciteit wordt gedaan. De toename is niet zonder meer te kwantificeren. Wij houden er rekening mee door de juridische capaciteit mee te nemen in de berekeningen. Daarbij stellen wij de verhouding tussen juristen en vergunningverleners en handhavers bij; het aantal juristen neemt relatief toe.

Omstandigheden

Er is nog een derde categorie factoren in Noord-Holland die van invloed is op de werkzaamheden in het kader van de uitvoering van natuurreggeving. Noord-Holland kent een uitgestrekt duinengebied, waarin verschillende soorten wild voorkomt, waaronder damherten. Het aantal damherten is in de loop der jaren gegroeid. Er zijn steeds weer vraagstukken van overlast en schade en daarmee van beheer ontstaan. Er zijn personen en instanties die voorstander zijn van actief beheer dat gericht is op vermindering van aantallen dieren, en er zijn personen

en instanties die daar fel tegen zijn. Die belangentegenstelling en de wijze waarop daar in delen van Noord-Holland door burgers, groepen en overheden mee wordt omgegaan, leveren de nodige spanning op en vergen veel tijd en aandacht van het bevoegd gezag en de uitvoerende organisatie. De procedures om tot besluiten te komen vergen veel tijd en doorgaans is er het nodige aan bezwaar en beroep te verwachten.

Een ander specifiek vraagstuk in de provincie is de ganzenproblematiek rond Schiphol en het veiligheidsvraagstuk dat daarmee is gemoeid. De beheervraagstukken leiden ook tot spanningen tussen groeperingen en belangen en tot veel aandacht en tijd van het bevoegd gezag en de uitvoerende organisatie.

Deze omstandigheden leiden ertoe dat er besluiten zullen leiden tot zienswijzen en bezwaar- en beroepsprocedures. Dit legt een relatief groot beslag op de VTH- capaciteit en ook op de juridische capaciteit die daarbij moet worden ingezet. De behoefte aan juridische capaciteit zal toenemen ten opzichte van de huidige situatie – naar verhouding meer juristen ten opzichte van het aantal vergunningverleners en toezichthouders dan tot nu toe het geval is.

2.5 Tussenbalans

In dit hoofdstuk stond de volgende vraag centraal:

1. *Welke extra taken en bijbehorende werkzaamheden brengt de nieuwe Wet natuurbescherming met zich mee voor de RUD NHN per 1 januari 2017 ten opzichte van de huidige taken en werkzaamheden in het kader van de Nb-wet, Ff-wet en de Boswet?*

De RUD NHN krijgt naast de huidige taken en werkzaamheden in het kader van der Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet vanaf 1 januari 2017 op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) taken en werkzaamheden in het kader van:

- effecten van ruimtelijke ingrepen (onder meer bouwen, verbouwen, renoveren, slopen, evenementen, kappen van bomen, baggeren en maaien) op soorten flora en fauna die bij en krachtens de Wnb worden beschermd;
- bescherming van soorten, de regulering van de volgende activiteiten:
 - onderzoek en onderwijs;
 - uitzetten van dieren en herintroductie en re-populatie van soorten;
 - opvang van dieren in opvangcentra;
 - bezitsontheffingen;
 - handel in soorten.

De taken en werkzaamheden van RUD NHN betreffen:

- verlenen van ontheffingen van verboden en regels uit de Wnb;
- verlenen van vvgb's in het kader van omgevingsvergunningen;
- afhandeling van meldingen;
- advisering aan Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten inzake faunabeheerplannen, vrijstellingen, gedragscodes (via de provincie aan de minister);
- toezicht en handhaving op het vlak van naleving van voorschriften en voorwaarden uit ontheffingen, vrijstellingen;
- toezicht en handhaving ten aanzien van het indienen van ontheffingsaanvragen, vvgb's en meldingen;
- overige signalering van activiteiten en ontwikkelingen in natuur en landschap in relatie tot de bescherming van soorten en de noodzaak tot beëindiging of legalisering van activiteiten.



3 Intensiteitsniveaus

De provincie Noord-Holland heeft drie intensiteitsniveaus onderscheiden. In dit hoofdstuk werken wij die uit en plaatsen ze in perspectief van de niveaus van enkele andere provincies. Behalve voor het onderdeel van de benodigde capaciteit komen de volgende onderzoeksvragen komen in dit hoofdstuk aan de orde:

2. *Wat is het beeld van de werkzaamheden en benodigde capaciteit voor de drie intensiteitsniveaus (Passief, Faciliterend, Proactief) van taakuitvoering?*
3. *Wat zijn de voordelen, nadelen en risico's per intensiteitsniveau voor de taakuitvoering?*

Wij benoemen de volgende consequenties, voor- en nadelen en risico's per intensiteitsniveau:

- aantal aanvragen;
- kwaliteit van de aanvraag: volledigheid, juiste en relevante informatie en onderbouwing;
- besluit: kwaliteit van de vergunning, ontheffing, vvgb (handhaafbaarheid, juridische houdbaarheid);
- toezicht: effectiviteit van toezicht en handhaving; risicogerichte benadering bij de inzet van capaciteit;
- kosten en capaciteit: de capaciteit die moet worden ingezet voor de uitvoering van de regelgeving en de daarmee corresponderende kosten;
- werklast: tijdsbesteding vergunningverlening en/of toezichthouders;
- juridische procedures: risico van juridische procedures en doorlooptijd van die procedures.

3.1 Uitwerking intensiteitsniveaus

De provincie Noord-Holland maakt voor de overname van taken en bevoegdheden van RVO in het kader van de Ff-wet (artikel 75) onderscheid in drie mogelijke intensiteitsniveaus:

1. Passief: voortgaan op de huidige werkwijze van RVO.
2. Faciliterend: actief gemeenten informeren over de wijziging en werkwijze rond uitvoering van de Ff-wet.
3. Proactief: opstarten van werkgroepen van gemeenten en omgevingsdiensten en in samenspraak tools en werkwijzen ontwikkelen.⁷

In het kader van dit onderzoek zijn deze drie intensiteitsniveaus doorvertaald naar de uitvoering van de VTH-taken van de nieuwe Wnb. Daarmee worden drie scenario's geschetst voor de VTH-uitvoering van de wet als geheel. De niveaus zijn onderscheidend op het vlak van:

- Communicatie met gemeenten over de activiteiten in het kader van de nieuwe wet; bevordering van het meenemen van Wnb in volledigheidstoets omgevingsvergunningen.
- Communicatie met aanvragers en initiatiefnemers over de regels en vereisten van de regelgeving (wet, besluit en verordening); bevordering van de kwaliteit en volledigheid van de aanvragen.
- Intensiteit van toezicht en handhaving en benaderingswijze: naar aanleiding van meldingen, op basis van risico- en probleemanalyse, of proactief signaleren los van besluiten en meldingen.

Wij hebben de volgende invulling gegeven aan de drie intensiteitsniveaus.

3.1.1 Intensiteitsniveau 1 Passief

Het eerste niveau sluit aan bij de huidige werkwijze van de rijksoverheid. RVO verleent ontheffingen/vvgb's naar aanleiding van aanvragen en doet meldingen af. Het initiatief tot aanvragen ligt bij de gemeenten en initiatiefnemers (overheden en private actoren). Het toezicht vindt plaats op basis van een zogenaamd piepsysteem: handhavingsverzoeken, meldingen of

⁷ Excerpt memo Overdracht bevoegdheden en taken ministerie EZ inzake Flora- en faunawet, 13 april 2016.

klachten van burgers en organisaties. In deze variant is geen specifieke communicatie naar gemeenten voor handelen conform de nieuwe wet.

Vergunningverlening

De wijze van indiening van een aanvraag wordt overgelaten aan de initiatiefnemers. Er is geen vooroverleg over de vereisten waaraan aanvragen moeten voldoen. Dat wil zeggen er is geen vooroverleg dat erop is gericht de aanvraag compleet, voldoende onderbouwd en met de juiste informatie te krijgen.

Ervaringscijfers van RVO laten zien dat tot nu toe relatief weinig vvgb's worden aangevraagd. Ook in gevallen waar een omgevingsvergunning aan de orde is, vragen initiatiefnemers⁸ aparte ontheffingen aan.

Juridische ondersteuning vindt plaats op het huidige niveau van RUD NHN. Binnen RVO is sprake van juridische ondersteuning en advisering van het werk van vergunningverleners en ecologen. Door de werksystematiek van RVO op dit intensiteitsniveau over te nemen, is de juridische ondersteuning ten minste op het huidige niveau van RUD NHN.

Handhaafbaarheidstoetsen

De handhaafbaarheidstoets bij besluiten gebeurt steekproefsgewijs. Voor de berekeningen in hoofdstuk 4 gaan wij uit van een kwart van de vergunningen en ontheffingen dat wordt beoordeeld op hun handhaafbaarheid – op dit moment worden alle conceptbeschikkingen in het kader van de groene wetten in Noord-Holland beoordeeld op hun handhaafbaarheid.

Toezicht

Het toezicht vindt plaats op grond van meldingen en klachten van burgers, groeperingen en andere organisaties die bij de provincie (in casu RUD NHN) binnenkomen. Op alle handhavingsverzoeken wordt uiteraard gereageerd en wordt gecontroleerd. Hierbij speelt wel een afbakeningsvraag: wanneer is sprake van een handhavingsverzoek en wanneer van een melding of een klacht? Dit vraagstuk reikt verder dan het toezicht groene wetten door RUD NHN.

Wat betreft hoofdstuk 4 van de wet, Houtopstanden, hout en houtproducten wordt toegezien op basis van meldingen en klachten en wordt beperkt toegezien op uitvoering van de meldingen. Dat wil zeggen dat niet alle afgehandelde meldingen en verleende ontheffingen worden gecontroleerd. Verder wordt in principe niet toegezien op herplantplicht. Toezicht gebeurt volgens het principe: 'Nee, tenzij.'

Juridische ondersteuning van handhaving is op dit niveau conform de huidige situatie beperkt.

Toepasbaarheid Intensiteitsniveau 1

Dit intensiteitsniveau is niet gebaseerd op risicoanalyses en sluit maar ten dele aan bij de prioriteitstelling en programmatische aanpak in het Handhavingsuitvoeringsprogramma (HUP) 2016-2018.⁹ Daarin zijn aantallen controles in de meeste gevallen gekoppeld aan het aantal



⁸ Dat wil zeggen de adviesbureaus die dat voor de – veelal agrarische – initiatiefnemers doen.

⁹ Handhavingsuitvoeringsprogramma 2016-2018, februari 2016.

verleende vergunningen en ontheffingen en het aantal afgehandelde meldingen. Voor een deel van de werkzaamheden worden hier het 'piepsysteem' of steekproefsgewijze controles genoemd, te weten voor:

- opsporen van illegale kap;
- controle op wachtverplichting in het kader van de Boswet;
- uitvoering Ff-wet voor zover niet programmatisch op thema's (veiligheid luchtverkeer en wegverkeer;
- landbouwschade;
- voorkomen van verontrusten of onnodig lijden van dieren) toezicht wordt gehouden;
- Natura2000 gebieden, aanvullend op controles van vergunningen voor nieuwe ontwikkelingen.



Zoals hierboven is geschreven is in de provincie Noord-Holland de praktijk gegroeid dat alle groene vergunningen worden onderworpen aan een handhaafbaarheidstoets. Deze praktijk wordt ook gehanteerd door RUD NHN. Dit intensiteitsniveau sluit daar niet op aan.

De RUD NHN is gestart met communicatie met gemeenten over de invoering van de nieuwe wet. Die communicatie is niet voorzien in dit intensiteitsniveau.

Consequenties en risico's

Wat zijn de consequenties, voor en nadelen en risico's van de keuze voor het intensiteitsniveau Passief? We benoemen ze hieronder. Aan het eind van de paragraaf worden ze samenvattend vergeleken met de consequenties van de andere niveaus.

Consequenties	
Aantal aanvragen	Het aantal aanvragen zal niet wijzigen ten opzichte van de huidige hoeveelheid die bij provincie en RVO binnenkomt.
Kwaliteit aanvragen	De volledigheid en onderbouwing van de aanvragen kan gebreken vertonen doordat aanvragers niet op de hoogte zijn van de wensen van RUD NHN ten aanzien van deze aspecten. Daardoor is er het risico dat aanvragen terug moeten worden gestuurd en aanvullende informatie moet worden opgevraagd. Dat vergt tijd die er aan moet worden besteed en kan leiden tot vertraging in de afhandelingsprocedure en daarmee tot verlenging van de doorlooptijd.
Kwaliteit besluit	Als een deel van de besluiten wordt onderworpen aan een handhaafbaarheidstoets dan kan dit ten koste gaan van de handhaafbaarheid van besluiten en daarmee van de effectiviteit van het toezicht. De kans bestaat dat een besluit niet wordt geschraagd door alle mogelijk beschikbare informatie over activiteiten en/of bedreigingen van de kwaliteit van de natuur. De kans wordt ook groter dat besluiten en handhavingsbesluiten in een juridische procedure geen stand houden.
Toezicht	Er kan sprake zijn van het niet naleven van voorwaarden en voorschriften zonder dat dit door de toezichthouders wordt opgemerkt omdat niet alle besluiten worden gecontroleerd op naleving. Er is geen zicht op risicovolle activiteiten en daardoor wordt het toezicht niet gericht op activiteiten die op basis van analyse als risicovol voor bescherming van natuurwaarden en soorten kunnen worden beschouwd.
Natuur	De effecten op de kwaliteit van de natuur zijn niet zonder meer oorzakelijk in beeld te brengen. Wel mag worden verwacht dat bij intensiteitsniveau de kans aanwezig is dat de gestelde doelen voor soortenbescherming en bescherming van gebieden en houtopstanden niet worden gehaald, doordat verbodsbepalingen worden overtreden zonder dat dit door de toezichthouder wordt geconstateerd.

Kosten en capaciteit	De kosten en tijdsbesteding van het verlenen van vergunningen, ontheffingen en vvgb's en van toezicht zijn beperkt. Deze kosten kunnen in echter tweede instantie oplopen doordat procedures een groter tijdsbeslag en/of een langere doorlooptijd krijgen al dan niet door behandeling in bezwaar en beroep.
Werklast	De inzet bij toezicht wordt afgestemd op de beschikbare capaciteit. Er kan echter een <i>mismatch</i> ontstaan doordat de capaciteit op papier een andere is dan in de praktijk door vergroting van het aantal procedures. Die <i>mismatch</i> leidt tot werkdruk.
Juridische procedure	Indien er risico's zijn op het vlak van de kwaliteit van de aanvragen of de kwaliteit van de besluiten, dan zijn er grotere risico's op juridische procedures en (ontwerp) besluiten.

Tabel 3. Consequenties, voor- en nadelen van intensiteitsniveau 1: Passief



3.1.2 Intensiteitsniveau 2 Faciliterend

Het faciliterend intensiteitsniveau richt zich op zo goed mogelijke tijdige, volledige aanvragen en toezicht en handhaving in principe volgens de prioriteiten op basis van risico- en probleemanalyses die zijn vastgelegd in het HUP 2016-2018. Besluiten – zeker waarvoor een relatief hoog risico wordt ingeschat - worden in principe gecontroleerd op naleving door de aanvragers.

Vergunningverlening en ontheffing

Rond de invoering van de Wnb worden voorlichtingsbijeenkomsten voor gemeenten georganiseerd. Dit gebeurt geclusterd in regio's in Noord-Holland. Gemeenten worden erop gewezen dat de wet gevolgen heeft voor het in behandeling nemen van omgevingsvergunningaanvragen. Zij dienen in de volledigheidstoets het natuuraspect mee te nemen. Om dat goed te kunnen doen is het gewenst dat gemeenten op de hoogte zijn van de te beschermen soorten (flora en fauna) die bij ruimtelijke ontwikkeling, bouwen en slopen in het geding zijn.

De gemeenten worden gefaciliteerd doordat zij checklists krijgen aangereikt waarop de soorten staan aangegeven. Daardoor hoeft niet in elke gemeente uitgebreide ecologische kennis in huis te hebben. Verwacht mag worden dat het aantal vvgb's toeneemt – dat is des te aannemelijker naarmate in de communicatie met gemeenten op de mogelijkheid van vvgb's wordt gewezen.

Het bevoegd gezag faciliteert aanvragers en initiatiefnemers voor activiteiten en ontwikkelingen doordat het handreikingen geeft voor het opstellen van aanvragen. Bij vergunningverlening is eveneens vooroverleg mogelijk met de ambtelijke vergunningverleners; het vooroverleg is op aanvraag. Het vooroverleg is uitsluitend gericht op het compleet krijgen van de informatie en gegevens bij een aanvraag. Aanvragers krijgen inzicht in de benodigde onderbouwing van een aanvraag. Het gaat hierbij zowel om informatie over de activiteit of ontwikkeling als om onderbouwde informatie over de ecologische gevolgen van de activiteit of ontwikkeling.

Handhaafbaarheidstoets

Handhaafbaarheidstoetsen worden in deze variant niet altijd uitgevoerd. Daar waar in besluiten standaardvoorschriften staan die beproefd zijn op hun handhaafbaarheid, kan volstaan worden met steekproefsgewijze toetsing. Bij complexere voorschriften c.q. besluiten is er altijd een handhavingstoets. Als er geen interne regels zijn, kan ervoor worden gekozen het initiatief voor een handhavingstoets bij de vergunningverlener te laten. Uit een overzicht van RVO blijkt dat van de 120 ontheffingen van de afgelopen jaren 15 tot 20 % als eenvoudig worden betiteld. Wij hanteren op grond daarvan als kengetal dat 80 % van de ontheffingen en vvgb's wordt getoetst.

Toezicht

Wat betreft toezicht en handhaving worden de prioriteiten en de programmatische aanpak uit het HUP 2016-2018 gevolgd. Vergunningen en ontheffingen worden in principe gecontroleerd op basis van risicoanalyses. Er zijn ongeveer evenveel controles als er besluiten over vergunningen en ontheffingen zijn.

Controle op uitvoering van vvgb's wordt overgelaten aan gemeenten. Gemeenten kunnen besluiten om de feitelijke controles onder te brengen bij RUD NHN. Daartoe moeten zij dan opdracht geven en de kosten daarvan vergoeden. In dit onderzoek laten wij buiten beschouwing hoeveel verzoeken tot uitvoering van toezicht gemeenten tot RUD NHN zullen richten.

Voor vergunningverlening is er geen onderscheid tussen werkbelasting voor ontheffingen of vvgb's. De aantallen vvgb's versus ontheffingen maakt daarin geen verschil. Bij toezicht en handhaving is dat anders. Als initiatiefnemers kiezen voor ontheffing in plaats van een aan de omgevingsvergunning gekoppelde vvgb, dan zijn Gedeputeerde Staten bevoegd gezag en dient het toezicht voor Noord-Holland te worden uitgevoerd door RUD NHN. De mate waarin initiatiefnemers kiezen voor een aparte ontheffing of een gekoppelde vvgb kan mogelijk worden beïnvloed door de informatievoorziening en voorlichting door RUD NHN. Gemeenten kunnen aansturen op aparte ontheffingsaanvragen om de gemeentelijke toezichtlasten te beperken. Initiatiefnemers zullen de voor- en nadelen van een koppeling aan de omgevingsvergunning afwegen met het oog op de te ondernemen activiteiten; soms heeft een aparte aanvraag voordelen doordat met deelactiviteiten kan worden begonnen zonder de gehele vergunning te hebben, soms is het voordeliger om een aanvraag in één keer bij één loket te doen.

Meldingen die betrekking hebben op het vellen van houtopstanden en op andere (niet Vogelrichtlijn- of Habitatrichtlijn) soorten en de herplantplicht houtopstanden worden bij dit intensiteitsniveau een-op-een gecontroleerd: het aantal controles is gelijk aan het aantal meldingen. Dit is ook al in het HUP 2016-2018 opgenomen.

Het aandeel van juridische ondersteuning van toezicht en handhaving neemt toe, omdat aan de besluiten juridische adviezen ten grondslag liggen.

Consequenties

Aantal aanvragen	Door intensievere overleggen met gemeenten zal het aantal aanvragen voor vvgb's toenemen. Dit geldt vooral voor het aantal aanvragen in het kader van de effecten van ruimtelijke ontwikkelingen (bouwen, slopen etc.) op soorten. In een memo over de overdracht van taken van EZ naar de provincies wordt uitgegaan van een verdubbeling van het aantal aanvragen ¹⁰ . Op grond van dit onderzoek verwachten wij inderdaad een toename. Die toename doet zich nu ook al voor op grond van communicatie over de huidige natuurwetgeving naar gemeenten. Wij hebben geen cijfers voor de Ff-wet om te extrapoleren. Op grond van de toename van activiteiten van gemeenten verwachten wij dat een verdubbeling van het aantal vragen ten opzichte van 2015 reëel is.
Kwaliteit aanvragen	De volledigheid en onderbouwing van de aanvragen wordt meer gegarandeerd doordat aanvragers de gelegenheid krijgen om vragen te stellen en te overleggen over de in te dienen aanvragen. Dit kan ertoe leiden dat minder doorlooptijd nodig is om de aanvragen af te handelen omdat minder dan bij intensiteitsniveau 1 om aanvullende informatie of nadere onderbouwing behoeft te worden gevraagd.
Kwaliteit besluit	Handhaafbaarheidstoets vindt plaats bij alle complexe besluiten/beschikkingen. Dit bevordert de handhaafbaarheid en daarmee van de effectiviteit van het toezicht. De

¹⁰ Excerpt, 2016.

	besluiten en eventuele handhavingsacties worden minder kwetsbaar voor juridische gebreken.
Toezicht	De kans dat voorwaarden en voorschriften niet worden nageleefd zonder dat toezichthouders dit opmerken, wordt verkleind. Dit betekent in eerste instantie dat meer overtredingen zullen worden geconstateerd dan tot nu toe het geval is. Na enige tijd zal het aantal overtredingen afnemen. Er is dus geen structurele toename van het aantal constatering van overtredingen en daarmee handhavingszaken. De kans op niet-naleving wordt mede verkleind, omdat aan de handhavingsacties risico- en probleemanalyses ten grondslag liggen.
Natuur	Doordat het aantal illegale situaties wordt verminderd en het niet-naleefgedrag vermindert, zal de schade aan natuurkwaliteiten vanwege menselijke activiteiten en ontwikkelingen minder worden dan in de huidige situatie het geval is.
Kosten en capaciteit	Het bevoegd gezag moet investeren in communicatie met gemeenten over het meenemen van natuurregels in de volledigheidstoets bij omgevingsvergunningen. Ook moet worden geïnvesteerd in handreikingen zowel voor gemeenten als voor initiatiefnemers. Daarnaast leidt de toename van het aantal aanvragen van vvgb's, vergunningen en ontheffingen tot toename van de benodigde capaciteit en daarmee tot kosten voor die capaciteit. De omvang daarvan maken we in hoofdstuk 4 zichtbaar. Ook de inzet van capaciteit bij vooroverleg vergt capaciteit. Die extra inzet kan naar ons inzicht worden terugverdiend doordat in mindere mate nadere informatie behoeft te worden ingewonnen.
Werklast	De inzet van capaciteit bij het verlenen van vergunningen, ontheffingen en vvgb's neemt toe. Datzelfde geldt voor de capaciteitsbehoefte bij toezicht en handhaving. Zie hoofdstuk 4.
Juridische procedure	Door meer te communiceren en aanvragen, besluiten en controleacties meer te onderbouwen, vermindert niet de kans op procedures, maar neemt wel de kans toe dat juridische procedures in het kader van bezwaar en beroep positief voor het bevoegd gezag worden afgerond. Het aantal procedures hangt van veel factoren af, zoals we in paragraaf 2.3 hebben beschreven.

Tabel 4. Consequenties, voor- en nadelen van intensiteitsniveau 2: Faciliterend

3.1.3 Intensiteitsniveau 3 Proactief

Intensiteitsniveau Proactief is er op gericht gemeenten optimaal bij de uitvoering van de Wnb te betrekken en te waarborgen dat natuuraspecten bij alle relevante initiatieven tot activiteiten en ontwikkelingen worden meegenomen. Ook richt het zich op de volledigheid en optimale kwaliteit van de aanvragen. Het toezicht is gericht op alle besluiten en gericht op strikte naleving van alle regels en gestelde voorwaarden en voorschriften.

Vergunningverlening

Rond de invoering van de Wnb organiseert het bevoegd gezag informatiebijeenkomsten en trainingen voor de drie andere RUD's in Noord-Holland en de gemeenten. In samenwerking met hen worden handreikingen ontwikkeld. Die dragen eraan bij dat gemeenten en RUD's te allen tijde het natuuraspect in de volledigheidstoets omgevingsvergunningen meenemen. Als gemeenten en RUD's goed geïnformeerd zijn kun die op hun beurt initiatiefnemers faciliteren bij de aanvraag in eerste aanleg van een omgevingsvergunning. Zij kunnen de initiatiefnemers informeren over het betrekken van het aspect natuur bij de aanvraag.

De informatievoorziening aan de gemeenten is niet eenmalig maar keert periodiek terug. Op die wijze kan worden ingegaan op ontwikkelingen en aandachtspunten in de praktijk van de uitvoering van de wet- en regelgeving. Er worden afspraken met gemeenten over de koppeling omgevingsvergunning en de vvgb, zodat gewaarborgd is dat gemeenten die koppeling leggen.



In dit niveau wordt gestuurd op complete en kwalitatief goede aanvragen zodat wordt voorkomen dat vergunningverleners aanvullende informatie moeten opvragen bij initiatiefnemers, waardoor het proces vertraging oploopt. Dit gebeurt in vooroverleggen. Die worden gehouden volgens het principe: 'Ja, tenzij ...' De RUD NHN investeert dus tijd in de vooroverleggen.

Het vooroverleg is uitsluitend gericht op het compleet krijgen van de informatie en gegevens bij een aanvraag. Aanvragers krijgen inzicht in de benodigde onderbouwing van een aanvraag. Het gaat hierbij zowel om informatie over de activiteit of ontwikkeling als om (onderbouwing van) informatie over de ecologische gevolgen van de activiteit of ontwikkeling.



Handhaafbaarheidstoetsen

In principe worden alle besluiten getoetst op hun handhaafbaarheid.

Toezicht

Toezicht en handhaving vinden plaats conform het HUP 2016-2018. Toezichthouders verken proactief of activiteiten plaatsvinden conform de Wnb. Vergunningen, ontheffingen en meldingen worden standaard een-op-een gecontroleerd. Ook is er toezicht op alle herplant en op aanslag van herplant. Daarnaast vinden surveillances plaats en wordt gecontroleerd naar aanleiding van handhavingsverzoeken, meldingen en klachten van burgers en groeperingen. De surveillances zijn erop gericht om in het veld activiteiten en ontwikkelingen te signaleren in relatie tot de regelgeving (toezicht vooraf). Dat kan leiden tot handhavingsacties of acties gericht op legalisatie van de activiteiten of ontwikkelingen.

Voor het vraagstuk van vvgb versus aparte ontheffing en de consequenties voor handhaving, verwijzen we hier naar paragraaf 2.1.2.

Consequenties

Aantal aanvragen	Doordat gemeenten en RUD's direct worden betrokken bij onder meer de opstelling van handreikingen en trainingen, zal het aantal aanvragen voor vvgb's toenemen. Dit geldt vooral voor het aantal aanvragen in het kader van de effecten de ruimtelijke ontwikkelingen op soorten. In een memo over de overdracht van taken van EZ naar de provincies wordt uitgegaan van een verviervoudiging van het aantal aanvragen ¹¹ . Het verschil met intensiteitsniveau 2 is naar ons inzicht minder groot dan daar wordt verondersteld. Ook nu in de huidige situatie is al sprake van een toename naar aanleiding van communicatie over de huidige natuurwetgeving naar gemeenten. Wij hebben geen cijfers voor de Ff-wet om te extrapoleren. Op grond van de toename van activiteiten van gemeenten verwachten wij dat een verdrievoudiging van het aantal vragen ten opzichte van 2015 reëel is. Ervaringen in 2017 moeten hiervan een goed beeld geven.
Kwaliteit aanvragen	De volledigheid en onderbouwing van de aanvragen wordt gegarandeerd. Initiatiefnemers worden actief benaderd om in vooroverleg vragen te stellen over de in te dienen aanvragen en zicht krijgen op de benodigde onderbouwing. Dit leidt ertoe dat minder doorlooptijd nodig is om de aanvragen af te handelen omdat de kans zeer klein wordt dat nog om aanvullende informatie of nadere onderbouwing behoeft te worden gevraagd.
Kwaliteit besluit	Alle besluiten worden onderworpen aan een handhaafbaarheidstoets. Dit bevordert de handhaafbaarheid en daarmee van de effectiviteit van het toezicht. De besluiten en eventuele handhavingsacties worden minder kwetsbaar voor juridische gebreken.
Toezicht	De kans dat voorwaarden en voorschriften niet worden nageleefd zonder dat toezichthouders dit opmerken, wordt klein. Er is meer waarborg op conform naleefgedrag. Daarnaast worden illegale of anderszins uit oogpunt van natuurdoelen

¹¹ Excerpt, 2016.

	ongewenste situatie opgespoord en verholpen (ongedaan gemaakt, beboet of gelegaliseerd). In eerste instantie zal het aantal constatering van overtredingen toenemen. Dat aantal zal na enige tijd weer dalen en is niet structureel.
Natuur	Doordat het aantal illegale situaties wordt verminderd en het niet-naleefgedrag vermindert, zal de schade aan natuurkwaliteiten vanwege menselijke activiteiten en ontwikkelingen verder afnemen ten opzichte van intensiteitsniveau 2.
Kosten en capaciteit	Het bevoegd gezag moet investeren in communicatie met gemeenten en RUD's over het meenemen van natuurregels in de volledigheidstoets bij omgevingsvergunningen. Ook moet worden geïnvesteerd in handreikingen zowel voor gemeenten als voor initiatiefnemers. Samenwerking met gemeenten op dit vlak vergt extra tijd. Daarnaast leidt de toename van het aantal aanvragen van vvgb's, vergunningen en ontheffingen tot toename van de benodigde capaciteit en daarmee tot kosten voor die capaciteit. De omvang daarvan maken we in hoofdstuk 4 zichtbaar. Ook de inzet van capaciteit bij vooroverleg vergt capaciteit. Die extra inzet kan naar ons inzicht worden terugverdiend doordat in mindere mate nadere informatie behoeft te worden ingewonnen.
Werklast	De inzet van capaciteit bij het verlenen van vergunningen, ontheffingen en vvgb's neemt toe. Datzelfde geldt voor de capaciteitsbehoefte bij toezicht en handhaving. Zie hoofdstuk 4.
Juridische procedure	Door meer te communiceren en door aanvragen, besluiten en controleacties meer te onderbouwen, vermindert niet de kans op procedures maar neemt wel de kans toe dat juridische procedures positief voor het bevoegd gezag worden afgerond.

Tabel 5. Consequenties, voor- en nadelen van intensiteitsniveau 3: Proactief



3.2 Keuzes van andere provincies ten aanzien van intensiteitsniveau

In het kader van dit onderzoek hebben wij informatie van acht provincies verkregen over de invoering van de Wet natuurbescherming en met name over de consequenties van de taken en werkzaamheden die overkomen van RVO: Groningen, Drenthe, Overijssel, Gelderland, Utrecht, Flevoland, Zuid-Holland en Noord-Brabant.

Door een aantal provincies en omgevingsdiensten is aan de onderzoekers informatie verstrekt onder de voorwaarde dat deze niet zou worden gepubliceerd. Dit heeft onder meer te maken met het feit dat er voor provincies nog veel onduidelijk is over de omvang van de werkzaamheden die op hen afkomen. Zij willen en kunnen zich nog niet vastleggen op bijvoorbeeld aantallen formatie. Daarom is deze paragraaf noodzakelijkerwijs in algemene en kwalitatieve termen gesteld.

Organisatie van de uitvoering

Een aantal provincies heeft net als Noord-Holland de uitvoering van de natuurwetgeving ondergebracht bij RUD's. Noord-Brabant heeft vergunningverlening zoveel mogelijk ondergebracht bij een RUD en toezicht en handhaving verdeeld over de drie RUD's. Zuid-Holland heeft vergunningverlening ondergebracht bij een RUD en toezicht en handhaving bij een andere. De andere provincies in dit onderzoek hebben de uitvoering van de groene wetgeving vooralsnog binnen de eigen provinciale organisatie gehouden.

Intensiteitsniveau

Het intensiteitsniveau is bij de provincies verschillend. Er bestaat, zoals hierboven is geschreven, tot op heden bij de provincies de nodige onzekerheid over de *workload* die overkomt van RVO,

ondanks de informatie die RVO daarover heeft verschaft in een aantal sessies in maart en in november 2016.¹²

Wat betreft intensiteitsniveaus die provincies kiezen, wisselt het beeld ook enigszins. Alle provincies communiceren met de gemeenten en verwachten op grond daarvan dat het aantal aanvragen vvgb's zal toenemen. De omvang daarvan is nog niet bekend. Het aantal aanvragen bij RVO in het kader van de Ff-wet is per provincie beperkt. Men sluit aan bij de 11 procent autonome groei die RVO zelf voorziet, maar verwacht dat de toename veel sterker zal zijn. Men heeft nog geen zicht op hoe sterk die toename zal zijn.



Vergunningverlening

Provincies hanteren vooroverleg als onderdeel van de vergunningverleningstrajecten. Een enkele provincie voert alleen vooroverleg als de aanvrager daarom verzoekt. Zij doen dit om de kwaliteit van de aanvragen te bevorderen. Zij hanteren werkwijzen die vergelijkbaar zijn met de andere vergunningverleningstrajecten in het kader van de Wabo. Dit komt overeen met intensiteitsniveau 2.

Toezicht

Op het vlak van toezicht en handhaving is er een wisselend beeld. In de provincies wordt in principe toezicht uitgeoefend volgens de prioriteiten en ambities uit het laatste HUP. Dit komt overeen met intensiteitsniveau 2. De meeste provincies hebben voor de aanvullende taken vanwege de Wnb echter nog geen risicoanalyses uitgevoerd.

Het is nog onduidelijk wat de dossiers die RVO overdraagt aan handhavingslasten gaan betekenen. Een enkele provincie is wat afwachtend en haakt aan bij de systematiek die RVO hanteert: een beleidsarme uitvoering. Men gaat uiteraard in op handhavingsverzoeken, controleert zoveel mogelijk bij een afgegeven ontheffing en gaat vervolgens vooral in op meldingen en klachten. Het jaar 2017 wordt als een aanloopjaar gezien. In dat eerste jaar wil men goed zicht krijgen op de consequenties van de wet.

Communicatie met gemeenten

In de provincies wordt met gemeenten en RUD's gecommuniceerd over de invoering van de Wet natuurbescherming. Gemeenten worden erop gewezen dat zij bij de volledigheidstoets voor omgevingsvergunningen het natuuraspect moeten meenemen. Enkele provincies ontwikkelen met vertegenwoordigers van de gemeenten en RUD's checklists die de gemeenten ondersteunen bij de uitvoering van de volledigheidstoets. Er zijn provincies die ernaar streven dat gewaarborgd wordt dat gemeenten zorgen dat het natuuraspect bij de omgevingsvergunning wordt betrokken. Andere provincies laten die verantwoordelijkheid nadrukkelijk bij de provincie. Voorts zijn er provincies die met gemeenten overleggen over het toezicht op de natuurwet- en regelgeving.

Als gemeenten een omgevingsvergunning afgeven, zijn zij ook verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de vergunningen inclusief de voorschriften uit de vvgb's. In andere provincies is het aan de gemeenten om af te wegen of zij het toezicht zelf ter hand willen nemen of dat zij dit onderbrengen bij een RUD. In dat laatste geval geven die gemeenten opdracht aan hun RUD en dragen daarvan de kosten voor het toezicht dat zij laten uitvoeren.

Formatie

Wat betreft de formatie wordt onderkend dat de overname van taken van RVO extra werk gaat betekenen die formatieve consequenties zou moeten hebben, zowel voor vergunningverlening

¹² Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Kijkje in de Keuken RVO-uitvoering natuurbescherming, 31 maart 2016; Kenniscafé provincies, bestuursrechtelijke handhaving Flora en Faunawet, 24 november 2016.

als voor toezicht en handhaving. Provincies zijn echter terughoudend om deze formatie per 1 januari 2017 ook structureel ter beschikking te stellen.

Op het vlak van vergunningverlening is men is geneigd af te wachten wat de ontwikkelingen de komende jaren zijn. De capaciteit wordt tijdelijk ingehuurd. Dat heeft in die provincies te maken met de uitvoering van het PAS en de mogelijkheden die worden gezien om efficiencywinst te boeken bij de uitvoering van de Wnb.

Men vindt het lastig in te schatten in hoeverre de inzet van RVO bij besluiten een-op-een kan of moet worden overgezet naar provincies. Gewezen wordt op de efficiencywinst die valt te behalen via een gebiedsgerichte benadering. De kennis over soorten in een gebied ligt nu meer in 'één hand' en is niet verdeeld over verschillende instanties (in casu de provincie en RVO). Verder behandelen vergunningverleners de aanvragen zelf: zij hebben kennis en vaardigheden op zowel proces, voorschriften als ecologie. Bij RVO worden verschillende disciplines achtereenvolgens bij een aanvraag betrokken.

Provincies en RUD's die met een flexibele schil werken, kiezen ervoor om in eerste instantie daarvan gebruik te maken.

Er wordt wel de formatie op het vlak van toezicht en handhaving uitgebreid. De omvang daarvan loopt uiteen van enkele tienden fte tot 3 fte.

Wij hebben de provincies ook gevraagd naar de juridische en administratieve capaciteit. Het blijkt dat de juridische en administratieve capaciteit enerzijds ten opzichte van de totale capaciteit vergunningverlening, toezicht en handhaving anderzijds zich verhoudt van 1 : 4 tot 1 : 7. De administratieve capaciteit is daarbij doorgaans 1 à 2 fte.

Daar waar de verhouding voor juridische capaciteit 1 : 7 is, verwacht men dat meer juridische capaciteit moet worden aangetrokken. Dit komt overeen met hetgeen we in hoofdstuk 2 hebben gesteld over de verwachte toename van de capaciteit. Die toename is moeilijk te kwantificeren. Wij zullen ons in hoofdstuk 4 zullen richten op een lager verhoudingsgetal voor juridische capaciteit.

Slotsom

De wijze waarom de verschillende provincies opereren, sluit het meest aan bij intensiteitsniveau 2. De uitvoering wordt intensiever en uitgebreider opgepakt dan bij RVO gebeurde (intensiteitsniveau 1).

Voor zover provincies terughoudend zijn om een hoog intensiteitsniveau na te streven, heeft dit vooral te maken met de onduidelijkheid van de *workload* die concreet overkomt van RVO. Provincies moeten nog gaan ontdekken wat precies aan werkzaamheden overkomt en wat de effecten zijn van het decentraliseren waardoor het loket dichterbij de burger, organisaties en gemeenten komt. Zij willen zich niet nu al structureel vastleggen op toename van kosten en capaciteit. Het jaar 2017 wordt dan ook gezien als een jaar om meer inzicht in de consequenties te krijgen.

Het intensiteitsniveau 2 heeft vooral betrekking op de intensiteit van de communicatie met de gemeenten en in de vergunningverleningsprocedure. Bij het toezicht willen provincies zoveel mogelijk aanhaken bij besluiten over ontheffingen worden genomen. Het HUP is voor een belangrijk deel leidend: men ziet toe op basis van een risicobenadering. Men beperkt zich niet alleen tot het 'piepsysteem'.

Doordat het provincieloket dichterbij is dan dat van RVO verwachten provincies een toename van aantallen aanvragen en aantallen meldingen, klachten en handhavingen verzoeken. Wel laat men het initiatief en verantwoordelijkheid tot aanvragen van vvgb's nadrukkelijk bij de gemeenten



zelf. Een enkele provincie wil verder gaan en intensief met de gemeenten communiceren om op die wijze te waarborgen dat de gemeenten het natuuraspect betrekken. Daar neigt men naar intensiteitsniveau 3.

Op intensiteitsniveau 2 opereert de provincie Noord-Holland op een wijze die aansluit bij de meeste provincies. Provincies gaan verder dan intensiteitsniveau 1, maar zijn afwachting om verder te gaan dan niveau 2. Door te kiezen voor intensiteitsniveau 2 sluit Noord-Holland daarbij aan.

3.3 Tussenbalans

In dit hoofdstuk is ingegaan op de volgende onderzoeksvragen:

2. *Wat is het beeld van de werkzaamheden en benodigde capaciteit voor de drie intensiteitsniveaus (Passief, Faciliterend, Proactief) van taakuitvoering?*
3. *Wat zijn de voordelen, nadelen en risico's per intensiteitsniveau voor de taakuitvoering?*

Vraag 2 wordt in dit hoofdstuk alleen in kwalitatieve termen beantwoord. Het antwoord op de benodigde capaciteit volgt in hoofdstuk 4. In onderstaande tabel worden de werkzaamheden, de voor- en nadelen en de risico's op een rij gezet.



	Intensiteitsniveau 1 Passief	Intensiteitsniveau 2 Faciliterend	Intensiteitsniveau 3 Proactief
Werkzaamheden			
Communicatie	Beperkte communicatie met gemeenten en initiatiefnemers over uitvoering van de wet en regelgeving.	Informatiebijeenkomsten met gemeenten en RUD's. Handreikingen voor gemeenten en aanvragers.	Informatiebijeenkomsten, trainingen en gezamenlijk opstellen van handreikingen en checklists met gemeenten en RUD's. Handreikingen voor aanvragers.
Vergunningverlening	Geen vooroverleg, tenzij ...	Gelegenheid tot vooroverleg.	Standard vooroverleg.
Handhaafbaarheidstoets	Niet standaard handhaafbaarheidstoetsen.	Standaard toetsen bij complexe besluiten.	Standaard toetsen bij besluiten.
Toezicht en handhaving	Op basis van verzoeken, klachten en meldingen.	Op basis van risico- en probleemanalyses in kader van het HUP.	Standaard op naleving regels, besluiten en voorschriften. Proactief om illegale situatie te signaleren en vermindering van bedreiging van natuur en soorten te bewerkstellingen.
Voordelen	Beperkte meerkosten voor uitvoering van de nieuwe wet.	Gemeenten nemen natuuraspecten mee bij de afweging van regulering van concrete ruimtelijke ontwikkelingen (bijv. bouwen, slopen).	Nauwe betrokkenheid gemeenten bij uitvoering natuurwetgeving. Meer kennis bij gemeenten over inhoud en wet- en regelgeving.
	Benodigde capaciteit is beschikbaar bij provincies en/of RUD's.	Door vooroverleg meer complete en kwalitatief betere aanvragen. Verbetering van de voortgang van afhandeling aanvragen.	Toename van aantal goede en complete aanvragen.
		Vergroting van het aantal besluiten dat handhaafbaar is en vergroting van de kans op standhouden in procedures.	Handhaafbare besluiten.
		Vermindering kans op niet-naleving van regels en voorschriften	Bevordering van het naleefgedrag en vermindering van de kans op ontstaan/voortbestaan van illegale situaties.
Nadelen	Gemeenten nemen natuuraspect onvoldoende mee in afweging bij regulering ruimtelijke ontwikkeling – bij de omgevingsvergunning.	Investerings in communicatie en capaciteit nodig.	Hoge kosten voor uitbreiding ambtelijke organisatie.
	Procedures duren langer vanwege terugsturen van incomplete aanvragen of aanvragen van onvoldoende kwaliteit.	Groei van de ambtelijke organisatie.	Toename van overleggen tussen bevoegd gezag en andere overheden.
	Problemen rond handhaafbaarheid van besluiten en problemen in bezwaar en beroepsprocedures.		Op dit moment geen volledig inzicht in de consequenties van de werkwijze voor <i>workload</i> en structureel benodigde capaciteit.



	Voortbestaan illegale situaties en overtreding van wet- en regelgeving.		
Risico's (zie ook nadelen)	Moeizame beroepsprocedures.	Huidige capaciteit ontoereikend. Toename werkdruk.	Huidige capaciteit ontoereikend. Toename werkdruk.
	Geen vergunningverlening binnen wettelijke termijnen.	Structureel hoge <i>workload</i> .	Te veel structurele capaciteit voor de uitvoering van de wet in de toekomst.

Tabel 6. Voor- en nadelen en risico's intensiteitsnivaus.



4 Formatie, functies en kosten

In dit hoofdstuk gaan we op zoek naar de antwoorden op de volgende onderzoeksvragen:

4. *Wat betekenen per intensiteitsniveau de extra taken en werkzaamheden voor de permanente behoefte aan ureninzet, competenties, inschaling en voorzieningen, plus de kosten die hiermee gemoeid zijn?*
5. *Hoe is de uitvoering van de Wet natuurbescherming in te passen in de werkprocessen en procedures van de RUD NHN?*
6. *Hoe verhouden de uitkomsten van de analyse zich tot de 1,3 fte¹³ aan formatie die sowieso al is toegevoegd aan de uitvoeringscapaciteit van RUD NHN voor de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017?*



We geven achtereenvolgens een beschrijving van de formatie op het vlak van VTH voor de groene wetten bij de provincie en in de overdracht van de taken naar RUD NHN. Vervolgens geven we een korte beschrijving van de organisatie van RUD NHN en de plaats van de groene VTH-taken in RUD NHN. In paragraaf 4.3 bereken wij de formatie, gevolgd door de kosten van de formatie-ontwikkeling (4.4). In paragraaf 4.5 duiden we de functieniveaus aan. In de daaropvolgende paragraaf gaan we in op de inpassing van de uitvoering van de Wnb in de RUD NHN.

4.1 Ontwikkeling in de formatie

De formatie voor uitvoering van VTH op het vlak van de groene wetten is bij de provincie Noord-Holland in ontwikkeling. Voor de overdracht van deze en andere zogenaamde 'plustaken' naar RUD NHN heeft de provincie in 2015 een formatieonderzoek laten uitvoeren.¹⁴ De uitkomsten daarvan zijn gehanteerd bij de overdracht van de taken aan RUD NHN per 1 juli 2016.

Naar aanleiding van het onderzoek is geconstateerd dat er geen scherp beeld was van de benodigde capaciteit voor toezicht en handhaving. Er was nog geen inzicht in de prioriteiten/ambities voor 2017 en volgend. Daarop is eind 2015 een nadere berekening uitgevoerd en is de uitkomst geformuleerd in het Handhavingsuitvoeringsprogramma 2016-2018 dat in februari 2016 is opgesteld en waarover Provinciale Staten in oktober 2016 hebben besloten.

In onderstaande tabel staat de ontwikkeling van de formatie aangegeven voor de drie natuurwetten Nb-wet, Ff-wet en Boswet. Het gaat om:

- de beschikbare formatie bij de provincie in 2015;
- de (norm-) cijfers uit het formatieonderzoek uit 2015 op basis van kengetallen en
- het verschil tussen die twee.

Het gaat voorts om:

- de formatie die per 1 juli 2016 is overgedragen en de extra capaciteit op grond van het HUP 2016-2018 dat op 1 november 2016 is vastgesteld¹⁵ en
- het verschil met de formatie 2015.

De cijfers zijn exclusief juridische ondersteuning en administratieve ondersteuning. Bij 'vergunningverlening' gaat het om meer dan het verlenen van vergunningen: ook het verlenen van ontheffingen en vvgb's en afdoen van meldingen.

¹³ Geregeld bij de overdracht van taken en bevoegdheden per 1-7-2016.

¹⁴ Arena, 2015

¹⁵ Gedeputeerde Staten Provincie Noord-Holland, Brief Vaststelling Handhavingsuitvoeringsprogramma plustaken 2016-2018 en extra middelen voor bodemtaken, 15 november 2016.

	Provincie in 2015	Normcijfers Formatie- onderzoek Referentie- niveau	Verschil norm en provincie 2015	Overdracht van provincie naar RUD NHN per 1-7-2016* resp. 1-11- 2016	Verschil overdracht en provincie 2015
Natuurbeschermingswet					
Vergunningverlening	5,67	11,0	5,33	11,0 1,0**	6,33
Toezicht en handhaving	2,0	2,7	0,7	3,8	1,8
Flora- en faunawet					
Vergunningverlening	2,98	3,3	0,32	3,3	0,32
Toezicht en handhaving	3,9	3,9	0	4,8	0,9
Boswet					
Vergunningverlening	0,2	0,1	-0,1	0,3	0,1
Toezicht en handhaving	0,3	0,3	0	0,3	0
Totaal vergunningverlening	8,85	14,4	5,55	14,6 15,6***	6,75
Totaal toezicht en handhaving	6,2	6,9	0,7	8,9	2,7
Totaal	15,05	21,3	6,26	24,5***	9,45

Tabel 3. Ontwikkeling VTH-capaciteit uitvoering groene wetten in fte provincie Noord-Holland, exclusief juridische en administratieve capaciteit.

* en de cijfers op grond van het HUP 2016-2018;

** accountmedewerker

*** besluit 1-11-2016 in kader HUP 2016-2018 – zie voetnoten 15 en 16.

Bij de overdracht is rekening gehouden met capaciteit voor accounthouderschap. Dat wil zeggen een functie voor een medewerker die met de provincie, de gemeenten en de andere RUD's contacten onderhoudt over de uitvoering van de wet- en regelgeving. Daarnaast is er bij vergunningverlening uitbreiding van de formatie van 1 fte per 1 januari 2017 voorzien met het oog op de nieuwe Wet natuurbescherming.

Bij toezicht en handhaving is de formatie medio 2015 berekend en eind 2015 opnieuw met het oog op prioriteiten in het nieuwe HUP 2016-2018. Met het oog op een hoger ambitieniveau voor de uitvoering van de Ff-wet en de Nb-wet en voor nieuwe activiteiten is in totaal 2 fte beschikbaar gesteld.¹⁶

In deze cijfers is de juridische en administratieve ondersteuning niet meegenomen. Het formatie-onderzoek plustaken uit 2015 was exclusief formatie voor management, secretariaat, automatisering, programmering, administratieve en juridische ondersteuning en beleidsvoorbereiding.¹⁷ Ook in het formatieonderzoek in het kader van het HUP is die capaciteit niet meegenomen.

Sinds 1 juli 2016 beschikt RUD NHN voor de groene taken over de volgende administratieve en juridische capaciteit:

- Juridische ondersteuning: 0,89 fte vaste formatie en 0,44 fte op basis van detachering vanuit de provincie voor vergunningverlening en handhaving.

¹⁶ Brief GS, 15-11-2016

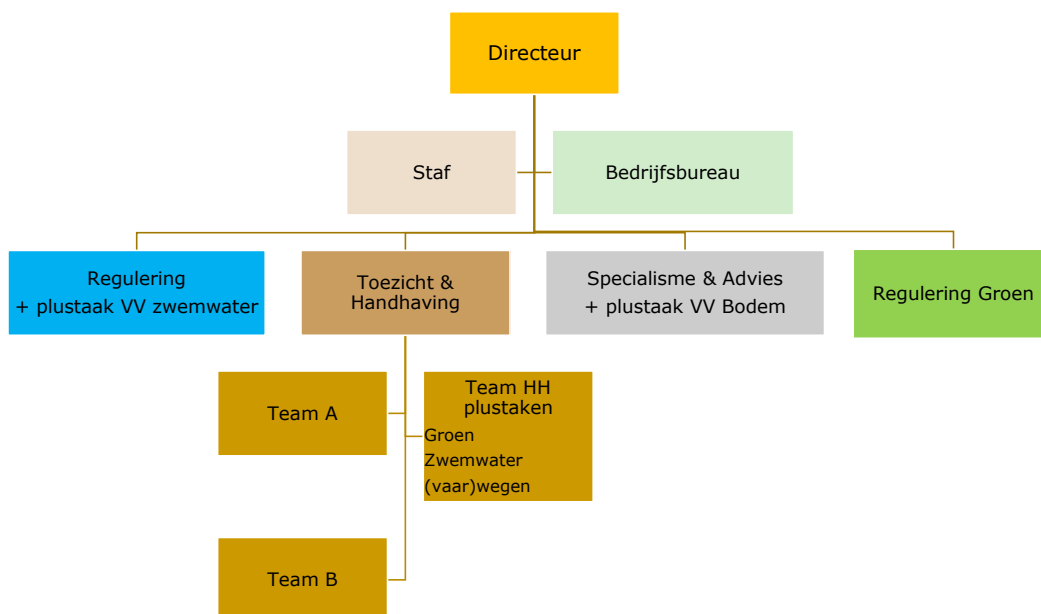
¹⁷ Arena, juni 2015 p. 6.

- Administratieve ondersteuning 1,68 fte voor vergunningverlening, toezicht en handhaving op het vlak van natuurwetgeving.

Deze formatie blijkt niet uit de cijfers van de overdracht. Niet duidelijk is of zij in de *lump sum* is meegerekend die de provincie aan RUD NHN ter beschikking stelt voor de groene taken.

4.2 Organisatie binnen de RUD Noord-Holland Noord

In deze paragraaf gaan wij kort in op de organisatie van de VTH-taken voor de groene wetten – en daarmee per 1 januari van de Wet natuurbescherming – binnen RUD NHN. De RUD NHN is als volgt georganiseerd. Op 1 januari 2016 zijn plustaken op het vlak van bodem en water overgedragen aan RUD NHN en op 1 juli 2016 zijn de groene VTH-taken gevolgd.



Figuur 1: Organogram Noord-Holland Noord.

De vergunningverleners zijn ondergebracht in de afdeling Regulering Groen. De toezichthouders zijn ondergebracht in de Afdeling Toezicht en Handhaving, team Handhaving plustaken. De jurist en administratieve ondersteuners zijn ondergebracht bij de afdeling Regulering Groen.

De formatie van Regulering Groen is afgestemd op het formatie-onderzoek. De formatie inclusief de juridische en administratieve ondersteuning is toereikend voor de uitvoering van de groene wetten tot 1 januari 2017. De (beperkte) ervaringen sinds juli 2016 laten zien dat de becijferde formatie voor regulering past op de in de praktijk benodigde formatie. De formatie is niet afgestemd op de taken die overkomen van RVO en de gevolgen van de keuze voor een intensiteitsniveau – zie hoofdstuk 3.

Voor toezicht en handhaving is de formatie die berekend is in het kader van het HUP 2016-2018 (2 fte), is nog niet operationeel beschikbaar. De ervaring sinds juli laat zien dat de bestaande formatie niet toereikend is. Naast het feit dat de formatie nog niet op sterkte is, wordt het beeld onder meer beïnvloed door ziekteverlof. Ook de werkprocessen en de sturing daarop zijn nog in ontwikkeling in het team Handhaving plustaken.

De betrokken afdelingen kennen geen flexibele schil aan medewerkers. Wel wordt tijdelijke capaciteit ingehuurd bijvoorbeeld voor vervanging van capaciteit in geval van langdurig verlof.

4.3 Formatie Wet natuurbescherming

In deze paragraaf presenteren wij op basis van ons onderzoek de formatie die nodig is voor de uitvoering van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017. In deze paragraaf gebruiken wij de inschattingen van de taakontwikkeling en kengetallen. Voor zover mogelijk is gebruik gemaakt van de kengetallen van het formatieonderzoek uit 2015. Voor vergunningverlening lijken de kengetallen in de praktijk van RUD NHN toereikend; maar er is nog maar ervaring over een korte periode. Bij toezicht en handhaving is er nog geen ervaring opgedaan met de kengetallen die in het formatie-onderzoek voor het HUP 2016-2018 zijn gebruikt.



Taken RUD NHN

Op basis van de Dienstverleningsovereenkomst regionale uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord en de provincie Noord-Holland van juni 2016 voert RUD NHN de volgende categorieën taken voor de provincie uit:

- Verlenen/weigeren, wijzigen of intrekken van vergunningen.
- Verlenen/weigeren van vvgb's.
- Verlenen/weigeren van ontheffingen.
- Afhandeling meldingen.
- Advisering van de provincie individuele gevallen.
- Advisering van de provincie bij goedkeuring Faunabeheerplannen en beoordelen verslagen.
- Sluiten van de jacht bij bepaalde weersomstandigheden.
- Advisering van de provincie bij vrijstellingen in verordening.
- Opleggen verbod vellen houtopstanden.
- Toezicht (controle) op het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming.
- Handhaving regels en voorschriften.
- Communicatie over regulering en toezicht en handhaving met overheden en initiatiefnemers.

Toelichting op de tabellen

In tabellen in deze paragraaf staan de urenconsequenties van de taken. De uren voor verlenen van vergunningen, ontheffingen en vvgb's zijn inclusief de tijd die voor inhoudelijke medewerkers (ecologen) is gemoeid met behandelen van zienswijzen, bezwaarschriften, besluit op bezwaarschriften en beroep. De tijd die juristen daaraan besteden, wordt apart vermeld. In RUD NHN zijn deze activiteiten een coproductie van inhoudelijke medewerkers en juridische medewerkers. Datzelfde geldt voor de uren voor toezicht en handhaving. Naast de genoemde activiteiten gaat het ook om voorlopige voorzieningen bij de rechtbank.

De intensiteitsniveaus uit het vorige hoofdstuk leiden niet tot variatie op alle onderdelen van de uitvoering vergunningverlening, toezicht en handhaving. Om de tabellen overzichtelijk te houden hanteren wij de cijfers die passen bij Intensiteitsniveau 2. In Bijlage 1 staan de tabellen voor alle drie intensiteitsniveaus. De formatieve totaalresultaten van de drie niveaus worden in deze paragraaf wel meegenomen.

De verschillen tussen de intensiteitsniveaus hebben betrekking op de volgende activiteiten

- Vergunningverlening gebieden.
- Vvgb's toekennen voor gebieden
- Ontheffingen en vvgb's toekennen voor soorten.
- Handhaafbaarheidstoets ontheffingen en vvgb's soorten ex. H3.
- Controle ontheffingen soorten.
- Controle voorwaarden vrijstellingen.
- Handhaafbaarheidstoets ontheffingen schade.
- Controles in het kader van vellen houtopstanden, herplantplicht et cetera.

Voor Natura 2000-gebieden, dat wil zeggen de overgang van de huidige Natuurbeschermingswet 1998 naar de Wnb (hoofdstuk 2), zijn de wijzigingen beperkt. Bij intensiteitsniveau 1 gaan wij ervan uit dat er beperkt vooroverleg bij vergunningverlening plaatsvindt. Bij intensiteitsniveau 3 is juist standaard vooroverleg. Belangrijk verschil is de tijdsbesteding aan overleg en afstemming met gemeenten en RUD's.

De verschillen tussen de intensiteitsniveaus hebben vooral betrekking op hoofdstuk 3 Wnb Soorten. Bij vergunningen gaat het ook weer om het vooroverleg. De belangrijkste verschillen bij vergunningverlening c.a. komen voort uit het feit dat naar verwachting bij het intensiteitsniveau 2 en 3 het aantal aanvragen voor ontheffingen en vvgb's zal toenemen – zie hoofdstuk 3. Ook zijn er verschillen bij het toezicht: variërend van acties op basis van meldingen etc. tot actief handelen op basis van risicoanalyses en programmatisch toezicht houden. Bij houtopstanden (Wnb hoofdstuk 4) zijn er bij vergunningverlening nauwelijks verschillen. Wel zijn er verschillen bij toezicht en handhaving.

Gehanteerde cijfers

Voor de cijfers (kentallen en aantallen) sluiten wij zoveel mogelijk aan bij de formatieonderzoeken uit 2015 naar plustaken en voor het HUP. Daaraan koppelen wij de informatie over wijzigingen uit hoofdstuk 2 van dit rapport. Verder nemen wij mee dat in het HUP 2016-2018 is geconstateerd dat er een grotere druk komt te staan op onderbouwing van controlerapporten en constatering tijdens het toezicht. Het aantal uren bij een aantal controles neemt iets toe.

Voor veel activiteiten zijn de aantallen moeilijk in te schatten. Daarvoor nemen we totaalaantallen uren op. Het gaat daarbij doorgaans om kleine aantallen.

In de formatie-onderzoeken uit 2015 worden verschillende cijfers gehanteerd. Het formatie-onderzoek uit medio 2015 naar de plustaken gaat uit van 1360 productieve uren per fte. In het formatie-onderzoek naar toezicht en handhaving voor het opstellen van het HUP 2016-2018 is uitgegaan van 1400 uur per fte. Bovendien zijn in dat onderzoek generieke taken geïntroduceerd. Het betreft taken voor intern overleg, beantwoorden van vragen van burgers en politiek. Voor de Boswet wordt een opslag voor deze taken aangehouden van 10 %, voor de Ff-wet en Nb-wet 20 %. Op deze wijze ontstaat een verschil in cijfermatige benadering van enerzijds vergunningverlening en anderzijds toezicht en handhaving.

In het kader van de vergelijkbaarheid en omdat de toegekende formaties daarop zijn gebaseerd, volgen wij de aanpak in de beide formatie-onderzoeken uit 2015. Voor vergunningverlening rekenen wij geen generieke taken en rekenen met 1360 uur, voor toezicht en handhaving rekenen wij met een opslag voor generieke taken en met 1400 uur per fte.

Uit de rondgang bij een aantal provincies komt naar voren dat administratieve en juridische ondersteuning enerzijds en inhoudelijke capaciteit zich verhouden in een range van 1:4 tot 1:7. Dit zijn veelal historisch gegroeide verhoudingen. In RUD NHN is de verhouding voor de groene taken op dit moment 1 : 9. Uit gesprekken met het management van regulering en toezicht van RUD NHN blijkt dat voor vergunningverlening de juridische ondersteuning in de huidige situatie voldoet. Bij de informatie die geleverd is door andere provincies is geen onderscheid gemaakt tussen juridische en administratieve ondersteuning.

Bij uitsplitsing binnen RUD NHN van de verhouding administratief-juridisch tot VTH (1 : 9) ontstaat het volgende beeld. De juridische ondersteuning en advisering binnen RUD NHN verhoudt zich tot VTH als 1 : 16 en de administratieve ondersteuning tot VTH als 1 : 14. Er is geen onderverdeling gemaakt voor vergunningverlening en toezicht en handhaving. De



administratieve ondersteuning voldoet niet geheel. Dit kan veranderen als werkprocessen worden aangepast en ondersteund door ICT (elektronische dossiers). Voor toezicht en handhaving voldoet de huidige ondersteuning niet. Datzelfde geldt voor de administratieve ondersteuning.

In de vorige hoofdstukken hebben wij beargumenteerd dat de verwachte behoefte aan juridische ondersteuning zal toenemen, ook relatief vanwege voortgaande juridisering van besluitvormingsprocessen. Er worden absoluut en relatief meer juridische procedures verwacht de komende jaren. De administratieve ondersteuningsbehoefte zal voorlopig tenminste gelijk blijven en voor toezicht en handhaving zelfs toenemen.

Vergunningverlening kent een relatief zwaardere juridische component (formulering van voorschriften, volgen van procedures) dan toezicht en handhaving. Datzelfde geldt voor administratieve ondersteuning (meer documenten en documentatie en procedurebewaking). De verschillen verschil keert terug in het aandeel van het juridische werk en administratieve in beide werksoorten.

Op grond van het voorgaande hanteren wij voor de berekeningen de volgende verhoudingsgetallen. Dit lijkt een extensivering van de ondersteuning maar, ter vergelijking met cijfers elders: gecombineerd administratief-juridische capaciteit is er sprake van een verhoudingsgetal van 1 : 6.

	Juridische capaciteit	Administratieve ondersteuning
Vergunningverlening	1 : 10	1 : 11
Toezicht en handhaving	1 : 14	1 : 16

Daarbij gaan we uit van de uren die aan het primaire werk worden besteed dus exclusief de generieke uren.

Vergunningverlening

Voor het verlenen van vergunningen, ontheffingen, vvgb's en het afdoen van meldingen heeft de invoering van de Wet natuurbescherming op grond van hetgeen we hebben becijferd in hoofdstukken 2 en 3 de volgende bij intensiteitsniveau 2.

- Hoofdstuk 2 Wnb N2000 gebieden
 - vervallen de natuurmonumentvergunningen. De Wnb noemt voorts expliciet het opleggen van verplichtingen in N2000 gebieden als activiteit: 80 uur;
 - wij stellen op grond van ervaringscijfers de kengetallen iets bij: 170 vergunningen, 150 beoordelingen vrijstelling, 30 vvgb's.
- Hoofdstuk 3 Wnb Soorten
 - er komen er ontheffingen en vvgb's bij voor ruimtelijke ontwikkelingen (niveau 2: 160 – het dubbele van 80) en voor overlast, opvang en onderzoek (25) bij. Doordat voor intensiteitsniveau 2 verwacht wordt dat het aantal aanvragen substantieel hoger zal zijn dan het aantal aanvragen dat tot nu toe door RVO per jaar is afgehandeld, heeft deze nieuwe uitvoeringstaak een grote invloed op de *workload*. Bij intensiteitsniveau 3 is dit effect nog groter;
 - voorts komen er ontheffingen voor een aantal verboden uit de Wnb;
 - RVO heeft aangegeven dat eenvoudige ontheffingen circa 35 uur kosten en complexe ontheffingen circa 67 uur.¹⁸ RVO werkt met inzet van specialisten die nageschakeld zijn aan vergunningverleners. Dat wil zeggen vergunningverleners behandelen de aanvraag en

¹⁸ Informatie uit informatiebijeenkomst maart 2016

vragen vervolgens advies aan de specialisten. Na dat advies stelt de vergunningverlener het concept-besluit op. Bij de provincies en de RUD's is de ecologische deskundigheid geïntegreerd in de functie van vergunningverlener. Dat spaart tijd. Vandaar dat bij de kengetallen de uren naar beneden zijn bijgesteld: 50 uur voor complexe gevallen en 30 uur voor eenvoudige gevallen. Op grond van informatie van RVO is van het totaal 15 tot 20 % aan te merken als eenvoudige aanvragen.

- Hoofdstuk 4 Houtopstanden
 - het afdoen van meldingen (40) en verlenen van ontheffingen (10 voor herplantplicht en voor de overige ontheffingen: 10 % van het aantal meldingen).

De tabel op de volgende pagina geeft de taken, activiteiten en uren voor vergunningverlening, verlening van ontheffingen en vvgb's en afdoen van meldingen in het kader van de nieuwe Wet natuurbescherming van RUD NHN voor intensiteitsniveau 2.



Intensiteitsniveau 2 Faciliterend

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
2. N2000 gebieden			
Advisering beheerplannen			400
Communicatie voorafgaand aan activiteit			400
Verplichting opleggen N2000 gebied			80
Vergunning verlenen	50	170	8500
Beoordeling i.v.m. vrijstelling	10	150	1500
Vvgb toekennen	50	30	1500
Beschikking Waddenregio			50
3. Soorten			
Ontheffing / vvgb ruimtelijke ontwikkeling	50	160	8000
Ontheffing i.v.m. overlast, opvang, onderzoek	30	25	750
Melding behandelen Andere soorten			200
Ontheffing aan FBE	150	15	2.250
Ontheffing uitvoerders en grondgebruikers	25	30	750
Goedkeuring Faunabeheerplan	150	1	150
Ontheffing beperking populatie			50
Toestemming aan Faunabeheereenheden toegang			20
Opdracht terugbrenging exoten			80
Besluit sluiting jacht	40	1	40
Ontheffing verbod bijvoeren			50
Ontheffing verbod dieren uitzetten			50
5. Houtopstanden etc.			
Melding vellen houtopstanden afdoen	25	40	1000
Ontheffing herplantplicht/compensatie	10	10	100
Ontheffing van melding vellen	10	4	40
Ontheffing van aanvraag ontheffing herplantplicht			10
Subtotaal exclusief administratief en juridisch			25.970
Subtotaal in Fte			19,1
Juridische capaciteit 1 : 10			2.597
Administratieve capaciteit 1 : 11			2.361
Totaal			30.928
Fte (à 1360 uur productief)			22,7

Tabel 7: Formatieraming vergunningverlening/regulering op intensiteitsniveau 2



Toezicht en handhaving

De komst van de Wet natuurbescherming heeft de volgende gevolgen voor de berekening van de benodigde uren en capaciteit uitgaande van intensiteitsniveau 2:

- Hoofdstuk 2 Natura2000 gebieden
 - geen wijzigingen ten opzichte van de formatie voor het HUP 2016-2018.
- Hoofdstuk 3 Soorten
 - niet alle ontheffingen zijn complex. Op niveau 2 worden de niet-complexe ontheffingen niet standaard aan een handhaafbaarheidstoets onderworpen: 80%¹⁹ van de 160 wel;
 - handhaafbaarheidstoets: hoewel het toezicht op de vvgb's bij de gemeenten ligt, is RUD NHN verantwoordelijk voor de kwaliteit en dus ook handhaafbaarheid van de vvgb's;
 - wat betreft de keuze die initiatiefnemers hebben om een aan de omgevingsvergunning gekoppeld aanvraag te doen die resulteert in een vvgb of een aparte ontheffingsaanvraag te doen, hebben wij onvoldoende ervaringsgegevens; voor initiatiefnemers zitten aan beide voor en nadelen; tot nu toe werden bij RVO meer ontheffingen aangevraagd dan vvgb's; dit kan veranderen door op intensiteitsniveau 2 en 3 meer met gemeenten te communiceren; wij gaan voor beide niveaus uit van een verhouding 50:50: net zoveel aparte aanvragen voor ontheffingen als gekoppelde vvgb-aanvragen; dat betekent dat de helft van het aantal aanvragen wordt gecontroleerd;
 - controles op dossiers die worden overgedragen door RVO (140).
- Hoofdstuk 4 Houtopstanden
 - beperkte wijzigingen ten opzichte van formatie voor HUP 2016-2018 uitwisseling databestanden (20 uur) en ondersteuning opsporingsdiensten;
 - de uren voor toezicht houtopstanden wijken op grond van ervaringscijfers van RUD NHN af van de formatieberekening die aan het HUP ten grondslag ligt.

Onderstaande tabel op de volgende pagina geeft de taken, activiteiten en uren voor toezicht en handhaving in het kader van de nieuwe Wet natuurbescherming van RUD NHN.



¹⁹ De 80 % is gebaseerd op de aantallen complexe aanvragen bij RVO de afgelopen 3 jaar.

Intensiteitsniveau 2 faciliterend

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
Handhaafbaarheidstoets vergunningen ex H2	2	260	520
Controle naleving vergunningen ex. art. 2.7	8	60	480
Controle o.b.v. handhavingsverzoeken	10	40	400
Controle voor activiteiten	8	40	320
Opleggen sancties	12	40	480
Procedures rond sancties	10	30	300
Cross compliance controles	12	30	360
Integrale projectm. controles met partners	32	5	160
Controle vergunningvrije initiatieven	10	30	300
Surveillance			900
Controle PAS			300
Proactief inzicht krijgen door combi info	p.m.	p.m.	0
Opstellen handhavingsplannen			300
Advies beheerplannen en uitvoeringsplannen	10	20	200
Controles vvgb's (door gemeenten)	p.m.	p.m.	0
Generieke taken 20 %			1004
Handhaafbaarheidstoets ontheffingen soorten ex. H3	2	130	260
Controles over te dragen dossier RVO	8	140	1.120
Controle ontheffingen soorten	8	80	640
Controle voorwaarden vrijstellingen			300
Handhaafbaarheidstoets ontheffingen schade	6	45	270
Controle naleving ontheffingen 1 ^e gebruik machtigingen, op locatie	5	350	1750
Controles aanvraag rechtstreekse onth.			35
Administratieve controles meldingen jagers	0,2	5900	1180
Admin. controles (door-)machtigingen	0,3	1400	420
Controle/archivering rapportageplicht onth.	3	100	300
Controles n.a.v. klachten, meldingen tips	4	50	200
Controles nestbehandeling	5	20	100
Sanctioneren	20	20	400
Gebiedsurveillances WBE			500
Controles valwild			60
Controles grofwildtellingen			50

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
Controle ontheffing damherten			100
Advies toezicht Faunabeheerplan			50
Advisering gedragscodes	12	10	120
Handhaafbaarheidstoets ontheffing beperking populatie faunabeheerplan			40
Tweedelijnstoezicht ganzen			60
Advisering besluit sluiting jacht art 3.22			50
Controles tijdens sluiting jacht			50
Ontheffing verbod bijvoeren			40
Ontheffing verbod dieren uitzetten			40
Ondersteuning opsporing			100
Milieuvluchten en opsporing illegale act.			100
Generieke taken 20 %			1447
Controle melding vellen houtopst. ex H. 4	4	40	160
Controle wachtverplichting	3	2	6
Controle herplantplicht/compensatie	4	40	160
Controle aanslag herplant	4	40	160
Controle n.a.v. meldingen, klachten en tips	4	10	40
Surveillances	8	4	32
Opsporing illegale kap			10
Bijhouden archief houtopstanden			30
Beheer kaarten bebouwde kom			20
Uitwisseling databestanden			20
Ondersteuning opsporingsdiensten			40
Generieke taken 10 %			55
Subtotaal excl. administratief en juridisch			16.539,0
Subtotaal in Fte			11,8
Juridische capaciteit 1 : 14			1.181
Administratieve capaciteit 1 : 16			1.034
Totaal uren			18.754
Fte (à 1400 uur productief)			13,3

Tabel 8: Formatieraming toezicht en handhaving op intensiteitsniveau 2

In de capaciteit die berekend is in de formatieonderzoeken in 2015 is nog geen rekening gehouden met de nieuwe taken in het kader van de decentralisatie van huidige Ff-taken. De formatie per 1-1-2017 kent al wel een extra fte voor vergunningverlening. Onderstaande tabel geeft de formaties voor de drie intensiteitsniveaus.

Taak	Formatie per 1-1-2017	Niveau 1 Passief	Niveau 2 Faciliterend	Niveau 3 Proactief
Regulering	15,6	16,2	19,1	22
Regulering juridisch	1,4	1,6	1,9	2,2
Regulering administratief	1,7	1,5	1,7	2
Toezicht en handhaving	8,9	9,5	11,8	12,6
Toez.&handh. juridisch	*	0,7	0,8	0,9
Toez.&handh. administratief	*	0,6	0,7	0,8
Totaal	27,6	30,1	36,0	40,5

Tabel 9. Bestaande formatie en benodigde formatie bij verschillende intensiteitsniveaus²⁰

* Juridische en administratieve capaciteit is ondergebracht bij de afdeling Regulering.

Intensiteitsniveau 1: Passief

Dat leidt ertoe dat ook bij intensiteitsniveau 1 sprake is van een beperkte toename van de formatie (totaal 1,2 fte exclusief de juridische en administratieve ondersteuning die in de formatie-onderzoeken niet is meegenomen). Voor toezicht en handhaving komen is de genoemde formatie per 1-1-2017 op HUP-niveau. De eventuele keuze voor dit intensiteitsniveau heeft geen invloed op de uitvoering van de reeds bestaande provinciale taken op het vlak van groene VTH.

De extra taken vanuit de Ff-wet zijn op dit niveau beperkt. Er wordt toegezien conform de wijze waarop dat tot nu toe door de rijksoverheid gebeurt: vooral op basis van handhavingsverzoeken, meldingen en klachten. Dat geldt zowel voor het toezicht op ontheffingen die nog door RVO zijn afgegeven en doorlopen na 1 januari, als voor de nieuw af te geven ontheffingen.

Intensiteitsniveau 2: Faciliterend

De toename bij regulering van intensiteitsniveau 2 wordt veroorzaakt door het aantal ontheffingen respectievelijk vvgb's dat moet worden verleend, waarbij het verwachte aantal het dubbele is van het aantal dat door RVO in het kader van de Ff-wet wordt verleend.

Voor toezicht en handhaving ontstaat een forse toename van het aantal uren, omdat op dit niveau wordt toegezien en gehandhaafd conform het HUP. De intensivering die eind 2015 en in het HUP is berekend voor de taakuitvoering van de toen geldende wet- en regelgeving en die na besluitvorming op 1 november 2016 nog moet worden geïmplementeerd, wordt hier doorgezet voor de nieuwe taken inclusief de dossiers die worden overgedragen door RVO. Het aantal besluiten neemt toe en meer besluiten worden 1 op 1 gecontroleerd.

Intensiteitsniveau 3: Proactief

De effecten die we zien bij Intensiteitsniveau 2 zien we in sterkere mate terug bij intensiteitsniveau 3. Het aantal besluiten voor ontheffingen en vvgb's zal verder toenemen. Het toezicht wordt meer proactief ingericht. Het toezicht wordt minder afwachtend; men reageert niet op signalen maar gaat zelf signaleren of er activiteiten of ontwikkelingen zijn die vragen om handhavend optreden of legalisering.

De toename van het aantal uren en daarmee van de benodigde capaciteit is overigens bij de stap van niveau 2 naar niveau 3 minder groot dan van niveau 1 naar niveau 2.

²⁰ Door afronding van getallen kan de optelling van cijfers afwijken van de gepresenteerde totalen.

4.4 Kosten uitvoering Wet natuurbescherming

De kosten die RUD NHN maakt voor de uitvoering van de Wet natuurbescherming zijn alleen apparaatskosten. Er zijn geen programmatische middelen. In dit onderzoek is nagegaan wat de kosten van een formatieplaats zijn, rekening houdend met alle directe en indirecte kosten van de organisatie.

De RUD heeft de kosten per formatieplaats als volgt opgebouwd:

- Het aandeel loonkosten van het primair proces in de VTH-plus begroting is 60,7%;
- Het aandeel van overheadpersoneel, kapitaalslasten, directe en overige directe en indirecte materiele kosten is dus 39,3%; dit zijn de 'overige kosten';
- Rekening houdend met de gemiddelde loonsom per fte primair proces in 2017 (€ 63.697) wordt gerekend met een gemiddeld bedrag voor de overige kosten van € 41.234,- per fte.

De loonkosten per schaalniveau zijn als volgt:

Functieschaal	12 maand	Jaarloon*	Werkgeverslasten	Overige kosten	Totale kosten per fte
6	31.944	36.895	10.146	41.234	88.276
7	34.956	40.374	11.103	41.234	92.711
8	39.516	45.641	12.551	41.234	99.426
9	44.544	51.448	14.148	41.234	106.831
10	49.452	57.117	15.707	41.234	114.058
10A	53.160	61.400	16.885	41.234	119.519

Tabel 10. Totale kosten per formatieplaats RUD Noord-Holland Noord 201,7 in €.

* inclusief vakantiegeld, eindejaarsuitkering etc.

Kosten berekende formatie

Op grond van informatie uit paragraaf 4.3 waarin de formatie is berekend voor intensiteitsniveau 2 en de informatie uit bijlage 1 van dit rapport waarin ook de formatie voor de andere twee intensiteitsniveaus is berekend, komen we tot het volgende kostenplaatje.

Uitvoeringstaak	Intensiteitsniveau 1		Intensiteitsniveau 2		Intensiteitsniveau 3	
	Fte	€	Fte	€	Fte	€
Regulering	16,2	1.796.612	19,1	2.120.169	22,0	2.438.579
Juridisch	1,6	187.954	1,9	223.810	2,2	259.119
Administratief	1,5	135.962	1,7	153.617	2,0	180.987
Totaal regulering	19,3	2.120.528	22,7	2.497.596	26,2	2.878.685
Toezicht en handhaving	9,5	1.006.956	11,8	1.259.894	12,6	1.345.359
Juridisch	0,7	82.025	0,8	93.431	0,9	104.837
Administratief	0,6	53.853	0,7	62.680	0,8	71.951
Totaal Toezicht en handhaving	10,8	1.142.833	13,3	1.416.005	14,3	1.522.147
Totaal	30,1	3.263.361	36,0	3.913.601	40,5	4.400.832

Tabel 11. Kosten berekende formatie RUD NHN.²¹

²¹ Door afronding van getallen kan de optelling van cijfers afwijken van de gepresenteerde totalen.

Budget en kosten intensiteitsniveaus

De provincie heeft voor 2017 € 2.852.000 beschikbaar voor de groene VTH-taken. Daarbij is al rekening gehouden met 1 fte extra voor vergunningverlening Wet natuurbescherming en met € 220.000 voor het HUP 2016 -2018 plustaken.

De verschillen tussen het beschikbare budget en de kosten van de drie intensiteitsniveaus zijn als volgt.

	Intensiteitsniveau 1	Intensiteitsniveau 2	Intensiteitsniveau 3
Budget 2017	2.852.000	2.852.000	2.852.000
Kosten 2017	3.263.361	3.913.601	4.400.832
Verschil 2017	-/- 411.361	-/- 1.061.601	-/- 1.548.832

Tabel 12. Beschikbaar budget in relatie tot de kosten van de intensiteitsniveaus, in €

In alle gevallen is verhoging van de bekostiging door de provincie nodig om de nieuwe Wnb uit te voeren. Voor het Intensiteitsniveau gaat het om een bedrag enkel nodig voor de taakuitbreiding als gevolg van de decentralisatie van de natuurtaken. De wijze van uitvoering van de wet verandert niet ten opzichte van de huidige werkwijzen.

Bij niveau 2 gaat het om een bedrag van ruim € 1 mln. Op dit niveau kan worden verwacht dat de uitvoering een ander karakter krijgt. Er zullen veel meer aanvragen vanuit burgers, bedrijven en gemeenten komen. Dit is in nog sterkere mate het geval bij niveau 3.

4.5 Functies en functieniveau

In het formatie-onderzoek uit 2015 wordt geconstateerd ten aanzien van de werkzaamheden voor Natura 2000-gebieden dat zowel de omvang van de capaciteit als de kwaliteit van de capaciteit moet toenemen. Vooral de toenemende ecologische en bestuurlijk juridische complexiteit van veel dossiers noodzaakt tot uitbreiding van de hoger ingeschaalde functies.

Voor de invoering van de Wet natuurbescherming verandert er weinig ten aanzien van de Natura 2000-gebieden. De verhoogde capaciteit – zowel kwantitatief als kwalitatief – is toereikend. Dat is anders bij het onderdeel soorten (hoofdstuk 3 van de wet). Voor de soortenbescherming in relatie tot met name ruimtelijke ontwikkelingen moeten analyses en beoordelingen worden gemaakt van de ecologische gegevens en het effect op de gunstige staat van instandhouding van de soorten. Er moet worden gemotiveerd en onderbouwd of sprake is van overtreding van de verbodsbepalingen.

De aanvragen moeten ecologisch getoetst worden en de belangen van initiatiefnemers, derden en van natuur en landschap moeten worden gewogen. Eventuele alternatieve handelingsopties moeten tegen elkaar afgewogen.

RVO heeft voor de ecologische toetsing de beschikking over een team van ecologen. Elke ecooloog heeft een eigen expertise. De specialisten geven adviezen aan de vergunningverleners. De adviezen gaan over het onderzoek (en de gebruikte onderzoeksmethodiek) dat aan de aanvraag ten grondslag ligt, de mitigerende maatregelen (bijv. planning van bouwwerkzaamheden of de wijze van uitvoering van de werkzaamheden) die in de aanvraag kunnen worden opgenomen, de effecten op de soort en de alternatievenafweging. Daarnaast heeft RVO de beschikking over in natuur gespecialiseerde juristen. Het gaat op medewerkers van HBO- en WO-niveau en om functieschalen 9 tot en met 11.

Vergunningverlening, ontheffingen en vvgb's

De afdeling Regulering Groen van de RUD NHN beschikt over medewerkers die zowel de aanvragen in behandeling nemen als ook hun specialismen kunnen inzetten. De afdeling kent

meerdere expertises op verschillend niveau. Voor de soortenbescherming in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen zal de formatie op het HBO+ niveau moeten ontwikkelen. Het gaat voor regulering om de schaalniveaus 9 tot en met 11 (thans 10A binnen RUD NHN). De specialismen en competenties waarover de huidige vergunningverleners beschikken lijken met enige bijscholing toereikend voor de uitvoering van de nieuwe wet.

Toezicht en handhaving

Het formatie-onderzoek voor het HUP laat vooral een toename van het aantal functies op schaalniveau 8 zien. Voor de nieuwe taken zal de groei meer gelijkmatig moeten zijn over de verschillende schaalniveaus 8 tot en met 10 opdat er meer variatie is in de deskundigheid bij het toezicht. De activiteiten die in het kader van effecten van ruimtelijke ontwikkeling voor soorten moeten plaatsvinden, zijn vergelijkbaar met de toezichtactiviteiten voor de N2000-gebieden. Het gaat om de overtreders te woord staan, confronteren met de overtreding, meedenken en adviseren over oplossen, begeleiden van acties en voorstellen doen voor herstel. Dat vereist zowel inhoudelijke bagage op het vlak van verstorende en bedreigende activiteiten als op het vlak van ecologie. In de fase van sancties zijn competenties nodig op het vlak van bestuursdwang. De huidige aanwezige vaardigheden en competenties op de verschillende niveaus zijn toereikend. Naast toezichthouders op MBO-niveau zijn toezichthouders op HBO-niveau nodig.

Juridisch en administratief

Toename van de interactie tussen soortenbescherming en ruimtelijke ontwikkeling, bouwen en andere ruimtelijke activiteiten zullen naar verwachting leiden tot toename van het aantal bezwaar en beroepsprocedures. Dit kan zowel bij vergunningverlening en ontheffingen als bij toezicht en handhaving het geval zijn. Het aantal procedures zal toenemen met het aantal trajecten voor ontheffingen. Het gaat om behandeling van zienswijzen, voorlopige voorzieningen, behandeling bezwaarschriften, besluit op bezwaar en behandeling beroepszaken. Het gaat om juristen schalen 10 en 11: tenminste HBO-niveau.

Conform werkwijzen tot nu toe op dit taakveld bij de provincie en RUD NHN, trekken juristen en inhoudelijke vergunningverleners en toezichthouders hierbij gezamenlijk op.

Daarnaast is er administratieve ondersteuning. Het beroep hierop wordt beperkter als gevolg van automatisering. Toch blijft een aantal handelingen vooralsnog nodig:

- inname aanvraag, melding, klacht et cetera.
- opstellen en verzenden ontvangstbevestigingen.
- correspondentie rond aanvragen en procedures.
- algemene correspondentie.
- administratieve ondersteuning rond afstemming tussen overheden.
- publicaties en andere openbaarmakingen.

De capaciteit is van tenminste MBO niveau: schalen 6 en 7.

Overzicht functieniveaus

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de formatie naar functieschaalniveaus indien de becijferde formatie uit de tabellen 7 en 8 zou worden ingevuld. Het gaat dus om benodigde formatie indien gekozen wordt voor intensiteitsniveau 2. Ook de bestaande formatie naar schaalniveau is inzichtelijk gemaakt. Het gaat hierbij om de huidige inschalingen en de inschalingen die in het formatie-onderzoek voor het HUP zijn voorzien. Die formatie verschilt in beperkte mate van de formatie en het expertiseniveau dat benodigd is als voor intensiteitsniveau 1 wordt gekozen.



De tabel laat zien dat op verschillende niveaus formatie-uitbreiding gewenst is bij Intensiteitsniveau 2. Door detachering van een jurist is in de juridische ondersteuning op het niveau van schaal 11 al grotendeels voorzien. In bijlage 1 is deze tabel per intensiteitsniveau gespecificeerd.

Taken	Formatie	Schaalniveau						Totaal
		11	10	9	8	7	6	
Regulering	Bestaand	2,2	5,7	5,2	1,5			15,6*
	Benodigd	2,6	8,0	7,0	1,5			19,1
	Vershil	0,4	2,3	1,8	0			3,5+1*
Toezicht en handhaving	Bestaand en HUP		3,0	2,2	3,7			8,9
	Benodigd		4,0	3,8	4,0			11,8
	Vershil		1,0	1,6	0,3			2,9
Juridisch	Bestaand excl. 0,44 gedetach.	0,9						0,9
	Benodigd voor Regulering	1,3	0,6					1,9
	Benodigd voor Toezicht en handhaving	0,4	0,4					0,8
	Vershil	0,8	1,0					1,8
Administratief	Bestaand					1,0	0,7	1,7
	Benodigd voor Regulering					0,8	0,9	1,7
	Benodigd voor Toezicht en handhaving					0,2	0,5	0,7
	Vershil					0	0,7	0,7

Tabel 13. Formatie intensiteitsniveau 2 gekoppeld aan functieschalen.

* Er is per 1 januari 2017 reeds een extra formatieplaats beschikbaar die nog niet is ingevuld.

4.6 Wet natuurbescherming in de RUD NHN

De taken van de groene wetten zijn al in 2016 overgekomen. Het gaat zowel om toezicht als om vergunningverlening.

Regulering

In het geval van het verlenen van vergunningen, ontheffingen en vvgb's (regulering) zijn de taken ondergebracht in een aparte afdeling. Taken, werkvoorraad, formatie, personen en leiding zijn overgekomen van de provincie.

Binnen de afdeling kon met eigen werkstromen het werk worden voortgezet, ook in de toekomst. De omvang van de formatie voor regulering is zodanig dat een zelfstandige afdeling met een eigen management gepast is. Eventueel nieuwe formatie op het vlak van regulering van effecten van ruimtelijke ontwikkelingen op soorten kan daarbij worden ingepast. De afdeling kent zowel vergunningverleners als specialisten die samenwerken aan de afhandeling van de verschillende aanvragen op het gebied van zowel gebieden, soorten als houtopstanden.

Randvoorwaarde stellend is vooral de automatisering van de werkprocessen. De RUD NHN kent nog geen volledig elektronische werkprocessen. De provincie kent die al wel. De werkprocessen binnen de afdeling zijn aangepast aan de processen van RUD NHN. Zij kunnen op het vlak van

automatisering nu meegaan met de ontwikkeling van de processen in RUD NHN. Binnen RUD NHN kan de Regulering Groen een min of meer zelfstandige werksoort blijven.

Vooroverleg en juridische ondersteuning

Er zijn twee onderwerpen die nadere aandacht vragen.

Ten eerste het vooroverleg met aanvragers. Hierin stelde de provincie zich bij groene taken terughoudend op. Dit om te voorkomen dat vergunningverleners de provincie vroegtijdig in het proces zouden committeren. Dit vraagstuk speelt ook bij de regulering van het grijze milieu. De wijze waarop met vooroverleg wordt omgegaan kan worden geharmoniseerd binnen RUD NHN waarbij de mogelijk nadelen (committeren en hinder bij procedures) tegen de voordelen (complete en kwalitatief goede aanvragen waarbij voorkomen wordt dat aanvullende informatie moet worden gevraagd) worden afgewogen. Te denken valt aan de figuur waarbij de medewerker die de vergunning verleent, niet bij het vooroverleg betrokken is - functiescheiding.

Ten tweede de inzet van juristen. Binnen RUD NHN bestaat het voornemen de juristen onder te brengen in een 'pool' met juristen in het Bedrijfsbureau. De inhoudelijke afdelingen kunnen daarvan gebruik maken. Juristen hebben een rol in het waarborgen van de tijdige afhandeling van aanvragen en in de procedures (bezwaar en beroep). Daarbij moet worden geborgd dat er voldoende juridische expertise op het vlak van de groene wetten beschikbaar is in de pool om in te kunnen zetten. Tevens moet worden geborgd dat de manager die verantwoordelijk is voor de (voortgang van de) vergunningverlening respectievelijk de handhaving die verantwoordelijkheid waar kan maken doordat hij/zij kan sturen op de inzet van de juridische expertise. Op deze wijze kunnen procedurele tekortkomingen worden voorkomen.

Toezicht en handhaving

Toezicht en handhaving zijn ondergebracht bij de afdeling Toezicht en handhaving, team Handhaving Plustaken. De werkprocessen en werkwijzen van de medewerkers die van de provincie zijn overgekomen, hebben zich in de loop der jaren ontwikkeld. Op het vlak van vooral faunabeheer gaat het in Noord-Holland om een aantal specifieke stakeholders, zoals wilbbeheereenheden, waarmee relaties zijn opgebouwd en waarmee wordt overlegd over de activiteiten in de provincie. Op dat vlak is er met een deel van de instanties en personen waarop toezicht wordt uitgeoefend een andere relatie dan op andere terreinen van toezicht groene wetten en het toezicht op blauwe en grijze milieuwetten. De toezichthouders staan meer 'naast' de aanvragers en overleggen met hen hoe vraagstukken van handelen binnen de regelgeving kunnen worden opgelost.

4.7 Balans

Dit hoofdstuk bevat informatie voor antwoorden op de volgende onderzoeksvragen:

4. *Wat betekenen per intensiteitsniveau de extra taken en werkzaamheden voor de permanente behoefte aan ureninzet, competenties, inschaling en voorzieningen, plus de kosten die hiermee gemoeid zijn?*
5. *Hoe is de uitvoering van de Wet natuurbescherming in te passen in de werkprocessen en procedures van de RUD NHN?*
6. *Hoe verhouden de uitkomsten van de analyse zich tot de 1,3 fte aan formatie die sowieso al is toegevoegd aan de uitvoeringscapaciteit van RUD NHN voor de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017?*

Met de beantwoording van vraag 4 wordt ook het tweede deel van onderzoeksvraag 2 beantwoord: *Wat is het beeld van de werkzaamheden en benodigde capaciteit voor de drie intensiteitsniveaus (Passief, Faciliterend, Proactief) van taakuitvoering?*



De invoering van de Wet natuurbeheer betekent een forse toename van de capaciteitsbehoefte als gekozen wordt voor een uitvoeringsniveau voor de bescherming van de soorten dat hoger ligt dan op dit moment op rijksniveau bij RVO het geval is (dat wil zeggen: Intensiteitsniveau 2: Faciliterend). De toename wordt ook veroorzaakt door de autonome toename van activiteiten die effecten hebben voor soortenbescherming en daarmee van het aantal aanvragen. Het wordt voorts veroorzaakt door decentralisatie en doordat het loket van RUD NHN dichterbij burgers, groepen, bedrijven en gemeenten en waterschappen staat dan het Rijksloket van RVO. Zoals wij bij de toelichting voorafgaand aan Tabel 7 hebben gemeld, hebben we met minder uren per vergunningproduct gerekend, dan bij RVO gebeurt. De reden daarvan is dat wij verwachten dat door de integrale benadering van vergunningverlening en inhoudelijke (ecologische) expertise de RUD NHN – net als in RUD's elders en andere provincies – tijdswinst oplevert ten opzichte van de werkwijze van RVO. Bij RVO behandelt een vergunningverlener een aanvraag, geeft een ecologische specialist vervolgens advies en stelt de vergunningverlener het conceptbesluit op.



Taak	Bestaande formatie	Niveau 1 Passief	Niveau 2 Faciliterend	Niveau 3 Proactief
Regulering	15,6	16,2	19,1	22,0
Regulering juridisch	1,4	1,6	1,9	2,2
Regulering administratief	1,7	1,5	1,7	2,0
Toezicht en handhaving	8,9	9,5	11,8	12,6
Toezicht en handhaving juridisch	*	0,7	0,8	0,9
Toezicht en handhaving administr.	*	0,6	0,7	0,8
Totaal	27,6	30,1	36,0	40,5

Tabel 14. Bestaande formatie en benodigde formatie bij verschillende intensiteitsniveaus

* Juridische en administratieve formatie is ondergebracht bij Regulering

De RUD NHN werkt voor de groentaken tot nu toe niet met een flexibele schilt door tijdelijke inhuur van capaciteit voor de opvang van piekbelastingen in het werk. Bovenstaande formatie kan worden opgevat als structureel. Naar verwachting zitten er wel pieken en dalen in de werkbelasting, gekoppeld aan seizoenen zoals broedseizoenen en winterseizoenen.

Bovenstaande tabel laat zien dat de 1,3 fte die al is toegevoegd aan de formatie van RUD NHN per 1 januari 2017 voor de inhoudelijke capaciteit op intensiteitsniveau 1 nagenoeg voldoende is. Het totaal aan huidige werkzaamheden van de provincie en RVO voor Noord-Holland voor de huidige Nb-wet, Ff-wet en Boswet wordt nagenoeg gedekt door de beschikbare capaciteit. Dit is het geval als het aantal aanvragen, verzoeken en meldingen dat van RVO overkomt gelijk zou blijven aan de situatie tot en met 2016.²²

Dat de capaciteit voor intensiteitsniveau 1 toch moet worden uitgebreid, komt voor een belangrijk deel door het feit dat in eerdere berekeningen de juridische en administratieve capaciteit niet is meegenomen. Dat werkt ook in de andere intensiteitsniveaus door. De andere intensiteitsniveaus wordt vooral bepaald door de effecten van de verwachte autonome groei van activiteiten en aanvragen, de effecten van de decentralisatie van de taken voor soortenbescherming en de effecten van intensievere communicatie met gemeenten en initiatiefnemers.

²² Zoals wij op een aantal plaatsen hebben aangegeven is dit geen realistische verwachting; het aantal aanvragen zal toenemen.

Berekeningen en de praktijk

Bij de gepresenteerde cijfers in dit rapport moet met een aantal onzekerheidsmarges rekening worden gehouden. Ten eerste hebben provincies ondanks informatie van RVO nog maar beperkt zicht op de hoeveelheid werk die werkelijk op hen afkomt. Ten tweede zal het aantal aanvragen en de toename daarin als gevolg van autonome ontwikkelingen, decentralisatie en intensivering van de uitvoering, zeker betekenen dat de formatie van RUD NHN zal groeien. De omvang van de ontwikkelingen en toenames en daarmee de formatiebehoefte zullen in 2017 in de praktijk blijken.

Ten derde komt daar voor Noord-Holland bij dat nog maar kort ervaring is opgedaan met de uitkomsten van de formatie-onderzoeken van 2015. De juistheid van de kengetallen moet over een langere tijd worden getoetst. Net als in andere provincies het geval is, zal 2017 voor Noord-Holland een jaar zijn waarin ervaringscijfers zullen worden verkregen.

Toekomstige ontwikkelingen

Er wordt op dit moment een aantal ontwikkelingen voorzien dat van invloed is op de ontwikkeling van de *workload* en daarmee op de behoefte aan formatie. Deze ontwikkelingen gaan voor de omvang van de uitvoeringstaken overigens in verschillende richtingen en kunnen op dit moment niet worden gekwantificeerd.

Ten eerste voorziet RVO een jaarlijks autonome groei van 11 % van het aantal aanvragen voor activiteiten die effect kunnen hebben op de beschermde soorten flora en fauna.

Ten tweede zal naar verwachting jaarlijks het aantal gedragscodes toenemen. Ervan uitgaand dat initiatiefnemers hiervan gebruik gaan maken, zal het aantal ontheffingsaanvragen afnemen.

Ten derde zal de ervaring met het in behandeling nemen van aanvragen en de gebiedsgerichte afstemming van aanvragen ertoe kunnen leiden dat de tijdsbesteding voor de behandeling en afhandeling afneemt.

Ten vierde zal na toename van het aantal geconstateerde overtredingen als gevolg van intensievere controle, dat aantal na verloop van tijd afnemen.

Specialismen

Gelet op de specialismen en functieniveaus die bij RVO worden ingezet, zal het ecologisch specialisme onderdeel zijn van de functies in RUD NHN op verschillende niveaus. Dat is nu al grotendeels het geval. Als formatie wordt uitgebreid, komen alle schaalniveaus daarvoor in aanmerking.

Kosten

De kosten per formatieplaats waarmee RUD NHN rekent, zijn gemiddeld voor de verschillende schaalniveaus. De bruto kosten per formatieplaats zijn € 104.931 voor 2017. De kosten gekoppeld aan de totale formatie bij de verschillende intensiteitsniveaus is als volgt.

	Intensiteitsniveau 1		Intensiteitsniveau 2		Intensiteitsniveau 3	
	Fte	€	Fte	€	Fte	€
Formatie en kosten	30,1	3.263.361	36,0	3.913.601	40,5	4.400.832
Voorzien budget voor 2017		2.852.000		2.852.000		2.852.000
Tekort		-/- 411.361		-/- 1.061.601		-/- 1.548.832
Percentage tekort		14,4 %		37,2 %		54,3 %

Tabel 15. Kosten berekende formatie RUD NHN, beschikbaar budget en tekorten.



Alle drie intensiteitsniveaus laten een tekort zien. Bij intensiteitsniveau 1 is dat tekort al meer dan 14 %. Bij intensiteitsniveau 2 is het al een fors tekort van meer dan 37 % van het huidige budget, en bij intensiteitsniveau 3 loopt dit verder sterk op tot boven de 50 %.

De invoering van de Wet natuurbescherming laat zich voor Regulering Groen goed inpassen in de werkprocessen van RUD NHN. De werksoort staat op zichzelf en kan worden georganiseerd binnen een aparte afdeling. In de optimalisering van de werkprocessen, wat betreft automatisering, efficiency en stroomlijning, kunnen de werkzaamheden tegelijk opgaan met de ontwikkeling van werkprocessen, werkwijzen en ICT-ondersteuning van de andere afdelingen van RUD NHN. Specifieke aandachtspunten daarbij zijn het omgaan met de vooroverleg en de inzet van juridische expertise vanuit de pool van het bedrijfsbureau.



5 Conclusies

In dit hoofdstuk presenteren wij onze conclusies. Als we hieronder over 'regulering' spreken dan omvat dit vergunningverlening, verlenen van ontheffingen en van verklaringen van geen bedenkingen (vvgb's) en afdoen van meldingen.

Op grond van de vorige hoofdstukken trekken wij de volgende conclusies.

1. De invoering van de Wet natuurbescherming brengt veel extra werkzaamheden met zich mee. Dit heeft te maken met de verwachte groei op het vlak van bescherming van soorten bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dit geldt zowel voor regulering als voor toezicht en handhaving. De groei ontstaat onder meer door:
 - autonome groei;
 - decentralisatie van de taken waardoor die dichter bij de burger en de decentrale overheden komen en meer toegankelijk zijn;
 - meer communicatie over de gevolgen van de nieuwe wet en over de uitvoering van de regelgeving waardoor er meer alertheid en activiteit bij gemeenten en initiatiefnemers zal zijn om activiteiten in relatie tot natuurdoelen juridisch mogelijk te maken.
2. De verschillen in aantal benodigde uren voor regulering en toezicht tussen de intensiteitsniveaus die de provincie Noord-Holland onderscheidt: passief, faciliterend en proactief, worden vooral veroorzaakt door de verwachte toename van het aantal rechtstreekse ontheffingen of vvgb's die is gekoppeld aan de omgevingsvergunning.
3. Als de ontwikkelingen die in de vorige conclusies zijn genoemd zich niet zouden voordoen, dan is de capaciteit die per 1 januari 2017 beschikbaar is voor de regionale uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) bijna voldoende voor de overname van de taken van RVO²³ in het kader van de Wet natuurbescherming. Er is dan nog wel een tekort aan administratieve en juridische ondersteuning van zowel regulering als toezicht en handhaving.
4. Voor de uitvoering van de Wet natuurbescherming zal de uitvoeringscapaciteit bij de RUD NHN moeten worden uitgebreid ten opzichte van de per 1 januari 2017 voorziene bestaande formatie. Onderstaande tabel laat dit zien in een overzicht van de formatiebehoefte bij de verschillende intensiteitsniveaus: 1 Passief, 2 Faciliterend en 3 Proactief.

Taak	Bestaande formatie	Niveau 1 Passief	Niveau 2 Faciliterend	Niveau 3 Proactief
Regulering	15,6	16,2	19,1	22,0
Regulering juridisch	1,4	1,6	1,9	2,2
Regulering administratief	1,7	1,5	1,7	2,0
Toezicht en handhaving	8,9	9,5	11,8	12,6
Toezicht en handhaving juridisch		0,7	0,8	0,9
Toezicht en handhaving administr.		0,6	0,7	0,8
Totaal	27,6	30,1	36,0	40,5

Tabel 16. Bestaande formatie en benodigde formatie bij verschillende intensiteitsniveaus

* Juridische en administratieve formatie is ondergebracht bij Regulering

²³ Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

5. De provincie heeft aan RUD NHN een budget ter beschikking gesteld. Daarbij heeft zij rekening gehouden met intensivering vanwege het HUP 2016-2018 en de komst van de Wet natuurbescherming. Onderstaande tabel laat zien dat dit budget niet toereikend is voor de invoering van de wet. De tekorten lopen op van 14 % van het huidige budget bij intensiteitsniveau 1 tot neer dan 50 % van het huidige budget bij Intensiteitsniveau 3. De verschillen ontstaan met name doordat:
- het aantal te verlenen ontheffingen en vvgb's voor bescherming van soorten bij ruimtelijke ontwikkelingen, opvang en onderzoek relatief groot is en naar verwachting verder toeneemt;
 - toezicht en handhaving niet alleen op de besluiten van de provincie betrekking heeft, maar de komende jaren ook op de overgedragen dossiers van RVO; per jaar zal het aantal dossiers waarop toezicht moet worden gehouden, in aantal afnemen;
 - bij eerdere formatieberekeningen geen rekening is gehouden met juridische en administratieve ondersteuning. Naar verwachting neemt het belang van kwalitatief goede juridische ondersteuning toe bij de invoering van de Wet natuurbescherming.



	Budget per 1-1-2017	Niveau 1 Passief	Niveau 2 Faciliterend	Niveau 3 Proactief
	€	€	€	€
Regulering		1.796.612	2.120.169	2.438.579
Juridisch		187.954	223.810	259.119
Administratief		135.962	153.617	180.987
Totaal regulering		2.120.528	2.497.596	2.878.685
Toezicht en handhaving		1.006.956	1.259.894	1.345.359
Juridisch		82.025	93.431	104.837
Administratief		53.853	62.680	71.951
Totaal Toezicht en handhaving		1.142.833	1.416.005	1.522.147
Totaal	2.852.000	3.263.361	3.913.601	4.400.832

Tabel 17. Kosten van de intensiteitsniveaus.

6. Intensiteitsniveau 2 Faciliterend sluit het meest aan bij de werkwijzen die de provincie en RUD NHN hebben opgepakt. Het betekent dat met gemeenten wordt gecommuniceerd over de uitvoering van de Wet natuurbescherming en dat met initiatiefnemers wordt overlegd over de inrichting van de aanvragen. Voor toezicht en handhaving betekent dit intensiteitsniveau dat in de uitvoering wordt aangesloten bij het recent vastgestelde HUP 2016-2018. Ook andere provincies kiezen op hoofdlijnen voor dit intensiteitsniveau. Dit intensiteitsniveau behelst dat regulering faciliterend is naar aanvragers, gericht op bevordering van een complete en goed onderbouwde aanvragen van vergunningen, ontheffingen en vvgb's. Het toezicht op dit niveau is risicogericht en programmatisch.
7. De invoering van de Wet natuurbescherming laat zich binnen RUD NHN voor Regulering Groen goed inpassen in de werkprocessen. De werksoort staat op zichzelf en kan worden georganiseerd binnen een aparte afdeling. In de optimalisering van de werkprocessen, wat betreft automatisering, efficiency en stroomlijning, kunnen de werkzaamheden gelijk opgaan met de ontwikkeling van werkprocessen, werkwijzen en ICT-ondersteuning van de andere afdelingen van RUD NHN. Specifieke aandachtspunten daarbij zijn het omgaan met vooroverleg en de inzet van juridische expertise vanuit het bedrijfsbureau van RUD NHN.

Toezicht en handhaving groene wetten kent een aantal andere aspecten dan toezicht en handhaving voor andere wetten die RUD NHN uitvoert. Zo is er meer overleg met de partijen waarop wordt toegezien – onder meer wildbeheereenheden, jagers en jagersverenigingen.



Bijlage 1 Activiteiten en uren

Deze bijlage bevat de activiteiten, aantallen en uren (en formatie) voor de drie onderscheiden intensiteitsniveaus: Passief, Regulerend en Proactief. De verschillen tussen de intensiteitsniveaus zijn aangeduid met rode cijfers.

Regulering

Tabel 1. Intensiteitsniveau 1 Passief

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
2. N2000 gebieden			
Advisering beheerplannen			400
Communicatie voorafgaand aan activiteit			400
Verplichting opleggen N2000 gebied			80
Vergunning verlenen	48	170	8500
Beoordeling i.v.m. vrijstelling	10	150	1500
Vvgb toekennen	48	30	1500
Beschikking Waddenregio			50
3. Soorten			
Ontheffing / vvgb ruimtelijke ontwikkeling	50	80	4000
Ontheffing i.v.m. overlast, opvang, onderzoek	30	25	750
Melding behandelen Andere soorten			200
Ontheffing aan FBE	150	15	2.250
Ontheffing uitvoerders en grondgebruikers	25	30	750
Goedkeuring Faunabeheerplan	150	1	150
Ontheffing beperking populatie			50
Toestemming aan Faunabeheereenheden toegang			20
Opdracht terugbrenging exoten			80
Besluit sluiting jacht	40	1	40
Ontheffing verbod bijvoeren			50
Ontheffing verbod dieren uitzetten			50
5. Houtopstanden etc.			
Melding vellen houtopstanden afdoen	25	40	1000
Ontheffing herplantplicht/compensatie	10	10	100
Ontheffing van melding vellen	10	4	40
Ontheffing van aanvraag ontheffing herplantplicht			10



	Kengetal	Aantal	Uren
Subtotaal exclusief jur. admin.			21.970
Subtotaal in Fte			16,2
juridische capaciteit 1:10			2.197
administratieve capaciteit 1:11			1.997
Totaal			26.164
Fte (à 1360 uur productief)			19,2



Tabel 2. Intensiteitsniveau 2 Faciliterend

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
2. N2000 gebieden			
Advisering beheerplannen			400
Communicatie voorafgaand aan activiteit			400
Verplichting opleggen N2000 gebied			80
Vergunning verlenen	50	170	8500
Beoordeling i.v.m. vrijstelling	10	150	1500
Vvgb toekennen	50	30	1500
Beschikking Waddenregio			50
3. Soorten			
Ontheffing / vvgb ruimtelijke ontwikkeling	50	160	8000
Ontheffing i.v.m. overlast, opvang, onderzoek	30	25	750
Melding behandelen Andere soorten			200
Ontheffing aan FBE	150	15	2.250
Ontheffing uitvoerders en grondgebruikers	25	30	750
Goedkeuring Faunabeheerplan	150	1	150
Ontheffing beperking populatie			50
Toestemming aan Faunabeheereenheden toegang			20
Opdracht terugbrenging exoten			80
Besluit sluiting jacht	40	1	40
Ontheffing verbod bijvoeren			50
Ontheffing verbod dieren uitzetten			50
5. Houtopstanden etc.			
Melding vellen houtopstanden afdoen	25	40	1000
Ontheffing herplantplicht/compensatie	10	10	100
Ontheffing van melding vellen	10	4	40
Ontheffing van aanvraag ontheffing herplantplicht			10
Subtotaal exclusief jur. admin.			25.970
Subtotaal in Fte			19,1
juridische capaciteit 1:10			2.597
administratieve capaciteit 1:11			2.361
Totaal			30.928
Fte (à 1360 uur productief)			22,7

Tabel 3. Intensiteitsniveau 3 Proactief

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
2. N2000 gebieden			
Advisering beheerplannen			400
Communicatie voorafgaand aan activiteit			400
Verplichting opleggen N2000 gebied			80
Vergunning verlenen	50	170	8500
Beoordeling i.v.m. vrijstelling	10	150	1500
Vvgb toekennen	50	30	1500
Beschikking Waddenregio			50
3. Soorten			
Ontheffing / vvgb ruimtelijke ontwikkeling	50	220	12.000
Ontheffing i.v.m. overlast, opvang, onderzoek	30	25	750
Melding behandelen Andere soorten			200
Ontheffing aan FBE	150	15	2.250
Ontheffing uitvoerders en grondgebruikers	25	30	750
Goedkeuring Faunabeheerplan	150	1	150
Ontheffing beperking populatie			50
Toestemming aan Faunabeheereenheden toegang			20
Opdracht terugbrenging exoten			80
Besluit sluiting jacht	40	1	40
Ontheffing verbod bijvoeren			50
Ontheffing verbod dieren uitzetten			50
5. Houtopstanden etc.			
Melding vellen houtopstanden afdoen	25	40	1000
Ontheffing herplantplicht/compensatie	10	10	100
Ontheffing van melding vellen	10	4	40
Ontheffing van aanvraag ontheffing herplantplicht			10
Subtotaal exclusief jur. admin.			29.970
Subtotaal in Fte			22,0
juridische capaciteit 1:10			2.997
administratieve capaciteit 1:11			2.725
Totaal			35.692
Fte (à 1360 uur productief)			26,2

Toezicht en handhaving

Tabel 4. intensiteitsniveau 1 Passief

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
Handhaafbaarheidstoets vergunningen ex H2	2	130	260
Controle naleving vergunningen ex. art. 2.7	8	60	480
Controle o.b.v. handhavingsverzoeken	10	40	400
Controle voor activiteiten	8	40	320
Opleggen sancties	12	40	480
Procedures rond sancties	10	30	300
Cross compliance controles	12	30	360
Integrale projectm. controles met partners	32	5	160
Controle vergunningvrije initiatieven	10	30	300
Surveillance			450
Controle PAS			300
Proactief inzicht krijgen door combi info	p.m.	p.m.	0
Opstellen handhavingsplannen			300
Advies beheerplannen en uitvoeringsplannen	10	20	200
Controles vvgb's (door gemeenten)	p.m.	p.m.	0
Generieke taken 20 %			862
Handhaafbaarheidstoets ontheffingen soorten ex. H3	2	20	40
Controles over te dragen dossiers RVO	8	35	280
Controle ontheffingen soorten	8	60	480
Controle voorwaarden vrijstellingen			75
Handhaafbaarheidstoets ontheffingen schade	6	10	60
Controle naleving ontheffingen 1 ^e gebruik machtigingen, op locatie	5	350	1750
Controles aanvraag rechtstreekse onth.			35
Administratieve controles meldingen jagers	0,2	5900	1180
Admin controles (door-)machtigingen	0,3	1400	420
Controle/archivering rapportageplicht onth.	3	100	300
Controles n.a.v. klachten, meldingen tips	4	50	200
Controles nestbehandeling	5	20	100
Sanctioneren	20	20	400
Gebiedsurveillances WBE			500
Controles valwild			60

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
Controles grofwildtellingen			50
Controle ontheffing damherten			100
Advies toezicht Faunabeheerplan			50
Advisering gedragscodes	12	10	120
Handhaafbaarheidstoets ontheffing beperking populatie faunabeheerplan			40
Tweedelijnstoezicht ganzen			60
Advisering besluit sluiting jacht art 3.22			50
Controles tijdens sluiting jacht			50
Ontheffing verbod bijvoeren			40
Ontheffing verbod dieren uitzetten			40
Ondersteuning opsporing			100
Milieuvluchten en opsporing illegale act.			100
Generieke taken 20 %			1229
Controle melding vellen houtopst. ex H. 4	4	10	40
Controle wachtverplichting			0
Controle herplantplichtcompensatie	4	10	40
Controle aanslag herplant			0
Controle n.a.v. meldingen, klachten en tips	4	10	40
Surveillances			0
Opsporing illegale kap			0
Bijhouden archief houtopstanden			30
Beheer kaarten bebouwde kom			20
Uitwisseling databestanden			20
Ondersteuning opsporingsdiensten			40
Generieke taken 10 %			20
Subtotaal excl. admin. Juridisch			13.331
Subtotaal in Fte			9,5
Juridische capaciteit			941
Administratieve capaciteit			823
Totaal uren			15.116
Fte (à 1400 uur productief)			10,8

Tabel 5. Intensiteitsniveau 2 faciliterend

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
Handhaafbaarheidstoets vergunningen ex H2	2	260	520
Controle naleving vergunningen ex. art. 2.7	8	60	480
Controle o.b.v. handhavingsverzoeken	10	40	400
Controle voor activiteiten	8	40	320
Opleggen sancties	12	40	480
Procedures rond sancties	10	30	300
Cross compliance controles	12	30	360
Integrale projectm. controles met partners	32	5	160
Controle vergunningvrije initiatieven	10	30	300
Surveillance			900
Controle PAS			300
Proactief inzicht krijgen door combi info	p.m.	p.m.	0
Opstellen handhavingsplannen			300
Advies beheerplannen en uitvoeringsplannen	10	20	200
Controles vvgb's (door gemeenten)	p.m.	p.m.	0
Generieke taken 20 %			1004
Handhaafbaarheidstoets ontheffingen soorten ex. H3	2	130	260
Controles over te dragen dossier RVO	8	140	1.120
Controle ontheffingen soorten	8	80	640
Controle voorwaarden vrijstellingen			300
Handhaafbaarheidstoets ontheffingen schade	6	45	270
Controle naleving ontheffingen 1 ^e gebruik machtigingen, op locatie	5	350	1750
Controles aanvraag rechtstreekse onth.			35
Administratieve controles meldingen jagers	0,2	5900	1180
Admin controles (door-)machtigingen	0,3	1400	420
Controle/archivering rapportageplicht onth.	3	100	300
Controles n.a.v. klachten, meldingen tips	4	50	200
Controles nestbehandeling	5	20	100
Sanctioneren	20	20	400
Gebiedsurveillances WBE			500
Controles valwild			60
Controles grofwildtellingen			50

Activiteiten	Kengetal	Aantal	Uren
Controle ontheffing damherten			100
Advies toezicht Faunabeheerplan			50
Advisering gedragscodes	12	10	120
Handhaafbaarheidstoets ontheffing beperking populatie faunabeheerplan			40
Tweedelijnstoezicht ganzen			60
Advisering besluit sluiting jacht art 3.22			50
Controles tijdens sluiting jacht			50
Ontheffing verbod bijvoeren			40
Ontheffing verbod dieren uitzetten			40
Ondersteuning opsporing			100
Milieuvluchten en opsporing illegale act.			100
Generieke taken 20 %			1447
Controle melding vellen houtopst. ex H. 4	4	40	160
Controle wachtverplichting	3	2	6
Controle herplantplicht/compensatie	4	40	160
Controle aanslag herplant	4	40	160
Controle n.a.v. meldingen, klachten en tips	4	10	40
Surveillances	8	4	32
Opsporing illegale kap			10
Bijhouden archief houtopstanden			30
Beheer kaarten bebouwde kom			20
Uitwisseling databestanden			20
Ondersteuning opsporingsdiensten			40
Generieke taken 10 %			55
Subtotaal excl. admin. Juridisch			16.539
Subtotaal in Fte			11,8
Juridische capaciteit			1.181
Administratieve capaciteit			1.034
Totaal uren			18.754
Fte (à 1400 uur productief)			13,3

Tabel 6. Intensiteitsniveau 3 Proactief

Activiteit	Kengetal	Aantal	Uren
Handhaafbaarheidstoets vergunningen ex H2	2	260	520
Controle naleving vergunningen ex. art. 2.7	8	60	480
Controle o.b.v. handhavingsverzoeken	10	40	400
Controle voor activiteiten	8	40	320
Opleggen sancties	12	40	480
Procedures rond sancties	10	30	300
Cross compliance controles	12	30	360
Integrale projectm. controles met partners	32	5	160
Controle vergunningvrije initiatieven	10	30	300
Surveillance			900
Controle PAS			300
Proactief inzicht krijgen door combi info	p.m.	p.m.	400
Opstellen handhavingsplannen			300
Advies beheerplannen en uitvoeringsplannen	10	20	200
Controles vvgb's (door gemeenten)	p.m.	p.m.	0
Generieke taken 20 %			1084
Handhaafbaarheidstoets ontheffingen soorten ex. H3	2	200	400
Controles over te dragen dossier RVO	8	140	1.120
Controle ontheffingen soorten	8	110	880
Controle voorwaarden vrijstellingen			300
Handhaafbaarheidstoets ontheffingen schade	6	45	270
Controle naleving ontheffingen 1 ^e gebruik machtigingen, op locatie	5	350	1750
Controles aanvraag rechtstreekse onth.			35
Administratieve controles meldingen jagers	0,2	5900	1180
Admin controles (door-)machtigingen	0,3	1400	420
Controle/archivering rapportageplicht onth.	3	100	300
Controles n.a.v. klachten, meldingen tips	4	50	200
Controles nestbehandeling	5	20	100
Sanctioneren	20	20	400
Gebiedsurveillances WBE			500
Controles valwild			60
Controles grofwildtellingen			50

Activiteiten	Kengetal	Aantal	Uren
Controle ontheffing damherten			100
Advies toezicht Faunabeheerplan			50
Advisering gedragscodes	12	10	120
Handhaafbaarheidstoets ontheffing beperking populatie faunabeheerplan			40
Tweedelijnstoezicht ganzen			60
Advisering besluit sluiting jacht art 3.22			50
Controles tijdens sluiting jacht			50
Ontheffing verbod bijvoeren			40
Ontheffing verbod dieren uitzetten			40
Ondersteuning opsporing			100
Milieuvluchten en opsporing illegale act.			100
Generieke taken 20 %			1603
Controle melding vellen houtopst. ex H. 4	4	40	160
Controle wachtverplichting	3	2	6
Controle herplantplicht/compensatie	4	40	160
Controle aanslag herplant	4	40	160
Controle n.a.v. meldingen, klachten en tips	4	10	40
Surveillances	8	4	32
Opsporing illegale kap			10
Bijhouden archief houtopstanden			30
Beheer kaarten bebouwde kom			20
Uitwisseling databestanden			20
Ondersteuning opsporingsdiensten			40
Generieke taken 10 %			55
Subtotaal excl. admin. Juridisch			17.635
Subtotaal in Fte			12,6
Juridische capaciteit			1.254
Administratieve capaciteit			1.097
Totaal uren			19.997
Fte (à 1400 uur productief)			14,3

Functieschaalniveaus bij de drie intensiteitsniveaus.

Passief

Tabel 7. Formatie intensiteitsniveau 1 gekoppeld aan functieschalen.

Taken	Formatie	Schaalniveau						Totaal
		11	10	9	8	7	6	
Regulering	Bestaand	2,2	5,7	5,2	1,5			15,6*
	Benodigd	2,2	6,3	5,2	1,5			16,2
	Vershil	0	0,6	0	0			0,6+1*
Toezicht en handhaving	Bestaand en HUP		3,0	2,2	3,7			8,9
	Benodigd		3,0	2,5	4,0			9,5
	Vershil		0	0,3	0,3			0,6
Juridisch	Bestaand excl. 0,44 gedetach.	0,9	0,9					0,9
	Benodigd voor Regulering	1,0	0,6					1,6
	Benodigd voor Toezicht en handhaving	0,4	0,3					0,7
	Vershil	0,5	0,9					1,4
Administratief	Bestaand					1,0	0,7	1,7
	Benodigd Reg.					0,8	0,7	1,5
	Benodigd T&h					0,3	0,3	0,6
	Vershil					0,1	0,3	0,4

* formatief reeds beschikbaar per 1-1-2017



Faciliterend

Tabel 8. Formatie intensiteitsniveau 2 gekoppeld aan functieschalen.

Taken	Formatie	Schaalniveau						Totaal
		11	10	9	8	7	6	
Regulering	Bestaand	2,2	5,7	5,2	1,5			15,6*
	Benodigd	2,6	8,0	7,0	1,5			19,1
	Vershil	0,4	2,3	1,8	0			3,5+1*
Toezicht en handhaving	Bestaand en HUP		3,0	2,2	3,7			8,9
	Benodigd		4,0	3,8	4,0			11,8
	Vershil		1,0	1,6	0,3			2,9
Juridisch	Bestaand excl. 0,44 gedetach.	0,9						0,9
	Benodigd voor Regulering	1,3	0,6	0,6				1,9
	Benodigd voor Toezicht en handhaving	0,4	0,4					0,8
	Vershil	0,8	1,0					1,8
Administratief	Bestaand					1,0	0,7	1,7
	Benodigd Reg.					0,8	0,9	1,7
	Benodigd T&h					0,2	0,5	0,7
	Vershil					0	0,7	0,7

* formatief reeds beschikbaar per 1-1-2017



Proactief

Tabel 9. Formatie intensiteitsniveau 3 gekoppeld aan functieschalen.

Taken	Formatie	Schaalniveau						Totaal
		11	10	9	8	7	6	
Regulering	Bestaand	2,2	5,7	5,2	1,5			15,6*
	Benodigd	3,0	9,0	8,0	2,0			22,0
	Vershil	0,8	3,3	2,8	0,5			3,5+1*
Toezicht en handhaving	Bestaand en HUP		3,0	2,2	3,7			8,9
	Benodigd		4,0	4,6	4,0			12,6
	Vershil		1,0	2,4	0,3			3,7
Juridisch	Bestaand excl. 0,44 gedetach.	0,9	0,9					0,9
	Benodigd voor Regulering	1,5	0,7					2,2
	Benodigd voor Toezicht en handhaving	0,4	0,5					0,9
	Vershil	1,0	1,2					2,2
Administratief	Bestaand					1,0	0,7	1,7
	Benodigd Reg.					1,0	1,0	2,0
	Benodigd T&h					0,3	0,5	0,8
	Vershil					0,3	0,8	1,1

* formatief reeds beschikbaar per 1-1-2017



Bijlage 2 Productie Wet natuurbescherming

In deze bijlage worden de gevolgen van de invoering van de Wet natuurbescherming voor de uit te voeren werkzaamheden en de producten in beeld gebracht op basis van de bestaande informatie.

1. Aantal ontheffingen/vvgb RVO + provincie

Op de website van RVO staat aangegeven welke besluiten zijn genomen van november 2015-oktober 2016 voor de Flora- en faunawet. In Tabel 3 staan overzichten opgenomen van de besluiten die zijn genomen door RVO in deze periode. Uit deze tabel volgt:

- Het totaal aantal besluiten vanaf november 2015-september 2016 dat is genomen in de provincie Noord-Holland voor 75C is 66 besluiten.
- Het totaal aantal besluiten vanaf november 2015-oktober 2016 dat is genomen in de provincie Noord-Holland voor overlast en opvang is 15 besluiten.
- Het totaal aantal besluiten vanaf november 2015-oktober 2016 dat is genomen in de provincie Noord-Holland voor onderzoek is 8 besluiten.

Daarnaast heeft de Provincie Noord-Holland in 2015 zelf ook besluiten genomen:

- Het totaal aantal besluiten dat in 2015 is genomen in de provincie Noord-Holland voor de Natuurbeschermingswet is 180 besluiten.
- Daarnaast zijn er nog 153 toetsbesluiten genomen.
- Ook zijn er 22 VVGB's afgegeven door de Provincie Noord-Holland.
- Het totaal aantal besluiten dat in 2015 is genomen in de provincie Noord-Holland voor de Flora- en faunawet (artikel 67/68) is 40 besluiten.

De extra werkdruk voor RUD NHN zijn de ontheffingen die door RVO werden verleend en met de in werking treding van de Wet natuurbescherming door de Provincie worden verleend. Het totaal aantal besluiten dat thans door RUD NHN wordt verleend bedraagt 220 besluiten, de toename door de overdracht van de taken van RVO naar RUD NHN bedragen 89 besluiten. Dit is een toename van 40,5%.

2. Wijzigingen Wet natuurbescherming op aantal ontheffingen/vvgb/vergunningen

Natura 2000

Beschermde natuurmonumenten vergunningplicht vervalt

De vergunningplicht voor Beschermde Natuurmonumenten vervalt met de in werking treding van de Wet natuurbescherming, voor zover de doelen niet zijn opgenomen in een Natura 2000-gebied.

Er zijn in de periode 2013-2015 37 vergunningen verleend voor Beschermde Natuurmonumenten, het gaat om 12,3 vergunningen per jaar. Van de 37 vergunningen liggen er twee in Natura 2000-gebied, er worden ongeveer 12 vergunningen per jaar minder afgegeven door de wetswijziging. De vermindering in werkdruk door de wetswijziging in 2015 is 6,7%.



Tabel 1. Overzicht aantal verleende vergunningen (in de periode 2013-2015) voor Beschermde Natuurmonumenten die (mogelijk) ook onder een Natura-2000 gebied vallen (aangegeven met +).

Gebied (beschermde natuurmonumenten)	Aantal vergunningen	Tevens Natura-2000
Hoorneboegse Heide	10	-
Limitische Heide	2	-
Duinen bij Overveen	1	+
Gooise Noordflank	1	-
Bussummer en Westerheide	5	-
Tafelberg en Blaricummerheide	1	-
Bussummerheide en Heide achter Sportpark	1	-
Oosteinderpoel	3	-
Zuiderheide/Laarder wasmeer	1	-
Franse Kampheide	2	-
Postiljonheide	3	-
Groeve Oostermeent	4	-
Eemmeer	1	+
Hilversumse Wasmeer	1	-
Waterland Aëen en Dieën	1	-



Provincie waar de activiteit plaats vindt is bevoegd gezag voor de PAS

Met de inwerking treding van de PAS (1 juli 2015) zijn de provincies bevoegd gezag op de locaties waar het effect optreedt van een ontwikkeling. Met de inwerking treding van de Wet natuurbescherming is de provincie waar de activiteit plaats vindt de provincie die de vergunning verleent. Hierdoor kan het aantal PAS vergunningen wijzigen die worden afgegeven door de provincie. De verwachting is dat er zowel vergunningen afaan (door activiteiten die in andere provincies plaats vinden) als vergunningen bijkomen (door activiteiten die in Noord-Holland plaats vinden maar een effect hebben op een gebied buiten Noord-Holland).

Wij hebben momenteel geen beeld van de hoeveelheid vergunningen die hierdoor op RUD NHN erbij komen.

Soorten

Vermindering ontheffingsdruk doordat bepaalde soorten als de bittervoorn, kleine modderkuiper en rietorchis niet meer op de lijst staan van soorten waarvoor ontheffing moet worden verleend. In 2015/2016 (zie tabel 1 van bijlage 2) zijn er 8 ontheffingen verleend voor soorten die met de ingang van de Wet natuurbescherming niet meer beschermd zijn. Dit komt overeen met een vermindering van 12,1% van de ontheffingen voor ruimtelijke ontwikkeling. In Bijlage 3 zijn tabellen opgenomen waarin de soorten staan aangegeven die met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming geen beschermde status meer hebben.

Vergroting ontheffingsdruk door de lijst met soorten die is toegevoegd aan de Wet natuurbescherming

In bijlage 3 staat ook aangegeven welke nieuw te beschermen soorten in Noord-Holland voorkomen. Uit deze bijlage volgt dat deze soorten met name voorkomen in de duingebieden in Noord-Holland.

Vervolgens is nagegaan welke projecten er hebben plaats gevonden in het afgelopen jaar voor zowel Natura 2000 (2015) als voor soorten (november 2015-oktober 2016) om een inschatting te

kunnen maken hoeveel ontheffingen erbij komen bij de inwerking treding van de Wet natuurbescherming.

Er zijn in de periode november 2015-oktober 2016 4 ontheffingen verleend voor duingebieden, namelijk voor de Schoorlse duinen en Amsterdamse waterleidingduinen en Texel. In deze gebieden kunnen de nieuw te beschermde soorten voorkomen. Er is voor deze gebieden al ontheffing aangevraagd, de ontheffing wordt dan uitgebreider, maar het aantal neemt niet toe.

Er zijn voor 8 duin/kustgebieden vergunning verleend in het kader van de Natuurbeschermingswet, in de periode 2013-2015. In de meeste gevallen zal er voor deze gebieden in de toekomst ook een ontheffing voor soorten moeten worden verleend. In de periode 2013-2015 zijn er voor deze gebieden 15 vergunningen verleend, dit zijn gemiddeld 5 vergunningen per jaar. Dit heeft een toename van het aantal ontheffingen tot gevolg.



Tabel 2. Gebieden Natuurbeschermingswet

Gebied
Oostelijke Vechtplassen
Kennemerland Zuid
Naardermeer
Markermeer/IJmeer
Eemmeer en Gooimeer/Zuidoever
IJsselmeer
IJperveld/Varkensland/Oostzanerveld en 't Twiske
Womer- en Jisperveld & Kalverpolder
Schoorlse Duinen
Zwanenwater & Pettemerduinen
Eilandspolder
Noordzeekustzone
Polder Westzaan
Duinen Den Helder en Callantsoog
Duinen en Lage landen Texel
Noordhollands Duinreservaat
Waddenzee
Polder Zeevang

Gedragscodes

Met de inwerking treding van de Wet natuurbescherming is het mogelijk om ook voor zwaarder beschermde soorten (vogels en habitatsoorten tabel IV) te werken volgens een goedgekeurde gedragscode, die voor deze soorten en ontwikkelingen is opgesteld. Wanneer er gewerkt wordt met een gedragscode dan hoeft er geen ontheffing te worden aangevraagd. Er dient wel een melding te worden verricht.

Het is nog onduidelijk wanneer de eerste gedragscodes gereed zijn voor de zwaarder beschermde soorten. De Unie van Waterschappen is momenteel bezig om hun gedragscodes aan te passen/vernieuwen naar aanleiding van de Wet natuurbescherming. In de huidige situatie worden er vrijwel geen ontheffingen aangevraagd voor soorten die beschermd zijn onder de Flora- en faunawet tabel 2 omdat er in de meeste gevallen gewerkt wordt met een goedgekeurde gedragscode.

De verwachting is dat bij inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming nog geen gedragscodes gereed zijn en dat in de loop van 2017 de eerste gedragscodes in werking treden.

Met de inwerkingtreding van de gedragscode kan de ontheffingsdruk voor ruimtelijke ontwikkelingen verlaagd worden. Het is thans nog niet duidelijk met hoeveel % dit verlaagd wordt. De verwachting is dat bij grote projecten er nog steeds ontheffingen verleend zullen worden, omdat de aanvrager dan een zekerheid heeft.

Hieronder staan overzichtstabellen met gebruikte gegevens.

Tabel 3. Overzicht van verleende ontheffingen door RVO (Flora- en faunawet, 75 C) in november 2015-oktober 2016.

Ontheffing	Datum	Gemeente	Soort	Ontheffing met Wn?
FF/75c/2016/0244.toek	5 oktober 2016	Zandvoort	Rugstreeppad en zandhagedis	J
FF/75c/2012/001.5A.corres.kn	30 september 2016	Beverwijk-Bleiswijk	rugstreeppad	J
FF/75C/2016/0245.afw.er	23 september 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0405.toek.er	16 september 2016	Amsterdam	gierzwaluw	J
FF/75C/2016/0363.toek.er	13 september 2016	Noordwijk	Buizerd	J
FF/75c/2016/0102.toek.er	12 september 2016	Nieuw Vennep	Rivierdonderpad en kleine modderkruiper	N
FF/75c/2016/0366.toek.vh	5 september 2016	Heiloo	Rugstreeppad	J
FF/75c/2012/0370	30 augustus 2016	Hilversum	Ontheffing (aanvullend voor sperwer) en beoordeling monitoring Masterplan Monnikenberg	J
FF/75c/2016/0215.toek.er	23 augustus 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0326.toek.kn	17 augustus 2016	Enkhuizen	bittervoorn	N
FF/75c/2016/0354.toek.kn	17 augustus 2016	Heiloo	Gewone grootoorvleermuis	J
FF/75c/2016/0362.toek.kn	17 augustus 2016	Lisse	Gewone dwergvleermuis en huismus	J
FF/75c/2016/0247.toek.kn	16 augustus 2016	Zoetermeer	huismus	J



FF/75c/2016/0261.toek.kn	15 augustus 2016	Oostelijke Vechtplassen	Rietorchis, wilde gagel, zonnedaauw, Noordse woelmuis en waterspitsmuis	J
FF/75c/2016/0333.toek.kn	9 augustus 2016	Heerhugowaard	bittervoorn	N
FF/75c/2016/0340.toek.kn	9 augustus 2016	Heemstede	Gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis	J
FF/75c/2012.0055A.corres.kg	5 augustus 2016	Amsterdam	Beoordeling monitoring	
FF/75c/2016/0328.toek.kn	1 augustus 2016	Zaandam	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0308.toek.kn	26 juli 2016	Schagen	bittervoorn	N
FF/75c/2016/0290.toek.kn	26 juli 2016	Vinkeveen	Gewone dwergvleermuis, gierzwaluw en huismus	J
FF/75c/2016/0240.toek.kg	22 juli 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0255.toek.wh	19 juli 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0040.toek.bb	19 juli 2016	Wijdmeren	Noordse woelmuis, waterspitsmuis, kleine modderkruiper	J
FF/75c/2016/0239.toek.td	5 juli 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis en huismus	J
FF/75c/2016/0254.toek.kn	5 juli 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0266.toek.kn	5 juli 2016	Zaandam	Huisumus	J
FF/75c/2014/0479B.corres.td	30 juni 2016	Marken	vleermuizen	J
FF/75c/2015/0145A.corres.vv	30 juni 2016	Purmerend		J
FF/75c/2016/0065.toek.kn	24 juni 2016	Bergen	Dennenorchis, rugstreeppad, zandhagedis	J
FF/75c/2016/0216.toek.wh	20 juni 2016	Ouder-Amstel	bittervoorn	N
FF/75c/2016/0064.toek.kn	17 juni 2016	Hoofddorp	buizerd	J
FF/75c/2015/0632.corres.td	14 juni 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0195.toek.kn	10 juni 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis	J



			en ruige dwergvleermuis	
FF/75c/2016/0062.toek.kn	3 juni 2016	Stichtse Vecht	Waterspitsmuis	J
FF/75c/2016/0112.toek.kn	3 juni 2016	Zandvoort	Rugstreeppad en zandhagedis	J
FF/75c/2016/0160.toek.kn	31 mei 2016	Laren	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0111.toek.kn	30 mei 2016	Haarlem	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0036.toek.kn	30 mei 2016	Purmerend	Gewone dwergvleermuis en bittervoorn	J
FF/75c/2016/0003.toek.kn	30 mei 2016	Hilversum	Gewone dwergvleermuis en laatvlieger	J
FF/75c/2015/0256A.corres.kg	27 mei 2016	Amstelveen	ringslang	J
FF/75c/2016/0186	26 mei 2016	Edam	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0207.toek.kn	17 mei 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, huismus	J
FF/75c/2016/0048	29 april 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0136	28 april 2016	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis en huismus	J
FF/75c/2016/0053	28 april 2016	Hilversum	Gewone dwergvleermuis en gierzwaluw	J
FF/75c/2016/0514	22 april 2016	Hoorn	Gierzwaluw, zwartsteel, tongvaren	J
FF/75c/2016/0621	20 april 2016	Zaanstad	Noordse woelmuis en waterspitsmuis	J
FF/75c/2016/0080	13 april 2016	Heerhugowaard	Ruige dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0632	13 april 2016	Amsterdam	gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0055	8 april 2016	Amsterdam	gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2016/0342	6 april 2016	Purmerend	Rugstreeppad	J
FF/75c/2015/0468	25 maart 2016	Hilversum	Gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, gierzwaluw en huismus	J
FF.75c/2010/0183	8 maart 2016	Bergen	Gewone dwergvleermuis,	J



			watervleermuis en das	
FF/75c/2015/0522	20 januari 2016	Amstelveen	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2015/0483	29 december 2015	Amsterdam	huismus	J
FF/75c/2015/0450	29 december 2015	Ouderkerk aan de Amstel	rugstreeppad	J
FF/75c/2015/0454	21 december 2015	Hoorn	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2015/0378	16 december 2015	Waterland	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2015/0434	11 december 2015	Bunschoten-Spakenburg	huismus	J
FF/75c/2015/0207	11 december 2015	Haarlem	Gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis	J
FF/75c/2015/0443	30 november 2015	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis en huismus	J
FF/75c/2015/0431	27 november 2015	Amsterdam	Gewone dwergvleermuis	J
FF/75c/2015/0389	25 november 2015	Hilversum	Gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis	J
FF/75c/2015/0319	20 november 2015	Purmerend	Bijenorchis en rietorchis	N
FF/75c/2015/0393	16 november 2015	Edam-Volendam	bittervoorn	N
FF/75c/2015/0357	10 november 2015	Texel	Brede orchis	N



Tabel 4. Overzicht van verleende ontheffingen door RVO (Flora- en faunawet: Overlast en opvang) in oktober 2015-september 2016.

Ontheffing	Datum	Gemeente	Soort overlast/opvang
FF/75/2016/023	14 oktober 2016	Nederland	Opvang schildpadden
FF/75/2016/024	23 september 2016	Nederland	Mol en bruine rat
FF/75/2016/043	17 augustus 2016	Den Helder	Meeuwen
FF/75/2016/031	6 juli 2016	Nederland	Grijze eekhoorn
FF/75/2016/063.e	6 juli 2016	Noord-Holland, Flevoland, Groningen en Utrecht	Vleermuizen
FF/75/2016/030	24 juni 2016	Nederland	Kleine mantelmeeuw, stormmeeuw, zilvermeeuw
FF/75/2016/007	22 juni 2016	Alkmaar	Duiven
FF/75/2016/063.d	22 juni 2016	Noord-Holland, Flevoland, Groningen en Utrecht	Vleermuizen
FF/75/2016/040	22 april 2016	Nederland	Canadese gans, ekster, kauw, holenduif, houtduif, huismus, merel, spreeuw en zwarte kraai en nijlgans en verwilderde gans
FF/75/2016/020	22 april 2016	Enkhuizen	Konijn
FF/75/2015/050.a	15 maart 2016	Opmeer	Grauwe gans
FF/75/2016/003	17 februari 2016	Schiphol	Verjagen van wild
FF/75/2015/066	29 januari 2016	Nederland	Zwerfkatten
FF/75/2015/055	24 november 2015	Texel	Kauwen
FF/75/2015/049	9 november 2015	Enkhuizen	Kauwen



Tabel 5. Overzicht van verleende ontheffingen door RVO (Flora- en faunawet: Onderzoek) in oktober 2015-september 2016.

Ontheffing	Datum besluit	Gemeente/gebied	Soort onderzoek
FF/75/2015/055	16 februari 2016	Het Marsdiep (zeegat tussen Den Helder en Texel)	Ontheffing voor testen effectiviteit FaunaGuard bruinvis module
FF/75a/2016/012	16 maart 2016	Vismigratieonderzoek voor HHNK	
FF/75/2015/055A	2 mei 2016	Het Marsdiep (zeegat tussen Den Helder en Texel)	Ontheffing voor testen effectiviteit FaunaGuard bruinvis module
FF/75a/2016/003	21 juni 2016	Castricum	Educatie en voorlichting, bezoekerscentrum de Hoep
FF/75a/2015/045	4 december 2015	Rijkswaterstaat (Rotterdam is aanvrager) het gaat om de Waddenzee	Monitoring van chemische stoffen in vogeleieren 2014-2018
FF/75a/2016/026	3 augustus 2016	Nederland	Verzamelen en uitzaaien van plantenzaden
FF/75a/2016/027	31 augustus 2016	Staatsbosbeheerreinen	Monitoring flora en fauna
FF/75a/2016/045	20 september 2016	Onduidelijk waar de ontheffing geldig is	Onderzoek naar migratie ruige dwergvleermuis (2016 en 2017)

* in het overzicht zijn geen landelijke ontheffingen opgenomen voor onderzoek door adviesbureaus.

Tabel 6. Overzicht van de gebieden waarvoor in de periode 2013-2015 vergunningen zijn verleend door de Provincie Noord-Holland voor Beschermde Natuurmonumenten (artikel 16 Nbwet).

Gebied	Aantal vergunningen
Hoorneboegse Heide	10
Limitische Heide	2
Duinen bij Overveen	1
Gooise Noordflank	1
Bussummer en Westerheide	5
Tafelberg en Blaricummerheide	1
Bussummerheide en Heide achter Sportpark	1
Oosteinderpoel	3
Zuiderheide/Laarder wasmeer	1
Franse Kampheide	2
Postiljonheide	3
Groeve Oostermeent	4
Eemmeer	1
Hilversumse Wasmeer	1
Waterland Aëen en Dieën	1

Tabel 7. Overzicht van de gebieden waarvoor in de periode 2013-2015 vergunningen zijn Verleend door de Provincie Noord-Holland voor Natura 2000-gebieden (artikel 19 Nbwet).

Gebied	Aantal vergunningen
Oostelijke Vechtplassen	30 en 2 PAS vergunningen
Kennemerland-Zuid	14
Naardermeer	21 en 4 PAS vergunningen
Markermeer en IJmeer	6
Eemmeer en Gooimeer Zuidoever	9
IJsselmeer	3
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en 't Twiske	3
Womer- en Jisperveld & Kalverpolder	
Schoorlse Duinen	
Zwanenwater & Pettemerduinen	
Eilandspolder	1
Noordzeekustzone	1
Polder Westzaan	1
Duinen Den Helder en Callantsoog	
Duinen en Lage landen Texel	
Noordhollands Duinreservaat	
Waddenzee	
Polder Zeevang	
Polder Westzaan	



Tabel 8. Overzicht van de gebieden waarvoor in de periode 2013-2015 en 2016 Vvgb zijn afgegeven door de Provincie Noord-Holland voor Natura 2000-gebieden (artikel 19 Nbwet).

Gebied	VVGB in 2013-2015	VVGB in 2016 (t/m oktober)
IJsselmeer	X	
Kennemerland-Zuid	X	X
Markermeer-IJmeer	X	X
Oostelijke Vechtplassen	X	X
Eilandspolder		X
Ilperveld/Varkensland/Oostzanerveld en't Twiske		X
Duinen en Lage landen Texel		X
Noordhollands Duinreservaat		X
Waddenzee		X
Polder Westzaan		X

Bijlage 3 Wijziging in bescherming soorten

Deze bijlage bevat een overzicht van de nieuw te beschermen soorten bij de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming en hun voorkomen in Noord-Holland en soorten die niet meer beschermd worden.

Het voorkomen van de soorten is bepaald op basis van de volgende bronnen:

www.RAVON.nl;

www.vlindernet.nl

www.libellenne.nl

www.wilde-planten.nl.

Daarnaast is gebruik gemaakt van de excel tabel van de provincie Noord-Holland.

Tabel 1. Voorkomen van de nieuw te beschermen soorten door de Wet natuurbescherming in Noord-Holland

Soortgroep	Soort	Voorkomen in Noord-Holland
Vissen	Beekdonderpad	-
	Kwabaal	Vinkeveense plassen, Spiegel- en Blijkpolderplas en losse waarneming Den Oever
Dagvlinders	Aardbeivlinder	Nationaal park Zuid-Kennemerland en enkele losse waarnemingen
	Bosparemoervlinder	-
	Bruine eikenpage	in <10km zone langs kust van Petten tot Zandvoort en 1 losse waarneming op militair terrein Vlasakkers, Soest
	Donker pimperlauwtje	-
	Duinparemoervlinder	in <10km zone langs gehele kust
	Gentiaanlauwtje	-
	Grote paremoervlinder	kustzone westkant Texel en Den Helder en 4 losse waarnemingen in kustzone overig
	Grote vos	Duinen en het Gooi
	Grote vuurvlinder	-
	Grote weerschijnvlinder	-
	Kleine heivlinder	-
	Kleine ijsvogelvlinder	-
	kommavlinder	kustzone Texel en Den Helder, kustzone Bergen aan Zee - Wijkaan Zee en Utrechtse heuvelrug
	Pimperlauwtje	-
	Sleedoorpage	Hilversum, Soest en Amersfoort
	Spiegeldikkopje	-
	Veenbeslauwtje	-

	Zilveren maan	1 waarneming nabij de N201, tussen Hilversum en Kortenhoef
Libellen	beekrombout	-
	Bosbeekjuffer	-
	Donkere waterjuffer	-
	Gevlekte glanslibel	polder de Gagel, Utrecht
	Gewone bronlibel	Amstelveen
	hoogveenglanslibel	-
	Kempense heidelibel	-
	speenwaterjuffer	-
planten	Akkerdotterbloem	-
	Akkerdoornzaad	heideterrein 't Gooi
	Akkerogenstroost	-
	Beklierde ogentroost	-
	Berggamander	-
	Blauw guicheilheil	Bergen
	Bokkenorchis	Duingebieden
	bosboterbloem	-
	Bosdravik	-
	Brave hendrik	2 locaties; Amsterdam-centrum en oostzijde Kennemerduinen
	Brede wolfsmelk	-
	Breed wollegras	-
	Dennenorchis	Schoorlse duinen
	Dreps	4 locaties; Amsterdam, Amstelveen, Hoogland en Soesterberg
	Echte gamander	Duingebieden
	Geplooid vrouwenmantel	-
	Getande veldsla	-
	Gevlekt zonneroosje	Seetingsnollen, Texel
	Glad biggenkruid	kustzone en rondom Huizen-Hilversum
	Gladde zegge	-
	Groot spiegelklokje	Op enkele plaatsen in de duinen
	Grote bosaardbei	Amstelveen
	Grote leeuwenklauw	Texel en 't Gooi
	Kalkboterbloem	-
	Kalketrip	-
	Karhuizeranjer	vooral rond Haarlemmermeer en Amsterdam
	Karwijselie	-
	Kleine ereprijs	1 locatie; Aerdenhout - Bentveld
	Kleine schorseneer	-
	Kleine wolfsmelk	-
	Knolathyrus	-
	Knolspirea	Amsterdam
	Korensla	1 in Amsterdam, 1 cluster in Corversbos Hilversum, 1 in



		Den Dolder, 1 in Blaricum en 2 bij Huizen
	Kranskarwij	Amstelveen en Abcoude
	Kruiptijm	-
	Liggende ereprijs	-
	Moerasgamander	-
	Naakte lathyrus	2 rondom Schiphol, 1 Amstelveen
	Naaldenkervel	2 Bloemendaal en 2 Amstelveen
	Roggelelie	Laren
	Roodpeperboompje	3 locaties; duinen Aerdenhout, duinen thv Velserbroek en Maarssen
	Rozenkransje	3 locaties; duinen Texel, duinen Bergen aan Zee en Tafelbergheide Blaricum
	Ruw parelzaad	1 bij Ter Aar, 1 bij Egmond binnen
	Scherpkruid	1 in Heiloo en overige waarnemingen bij Noord-Bakkum
	Schubzegge	-
	Smalle raai	2 locaties; Abcoude en Uitgeest
	Spits havikskruid	duingebied
	Steenbraam	-
	Stijve wolfsmelk	Duingebied en kust bij Muiden
	Stofzaad	kustzone Schoorl-Haarlem
	Tengere distel	Ten zuiden van Hippolytushoef
	Tengere veldmuur	in Amsterdam
	trosgamander	-
	veenbloembies	-
	Vroege ereprijs	-
	Wilde averuit	2 locaties; 1 in Den Dolder en 1 spoorlijn Naardermeer
	Wilde ridderspoor	verspreid midden en zuiden van NH
	Wolfskers	binnenstedelijk Amsterdam
	Zandwolfsmelk	haven Amsterdam



Onderstaande tabellen bevatten overzichten van soorten die bij de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming geen beschermde status meer hebben. Voor deze soorten blijft de Zorgplicht van kracht.

Tabel 2. plantensoorten die met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming geen beschermde status meer hebben.

Aangebrande orchis	Grote kaardenbol	Parnassia	Veenmosorchis
Aapjesorchis	Grote keverorchis	Poppenorchis	Veldgentiaan
Aardaker	Grote muggenorchis	Prachtklokje	Veldsalie
Akkerklokje	Gulden sleutelbloem	Purperorchis	Vleeskleurige orchis
Beenbreek	Harlekijn	Rapunzelklokje	Vogelnestje
Bergklokje	Herfstschroeforchis	Rechte driehoeksvaren	Voorjaarsadonis
Bijenorchis	Hondskruid	Rietorchis	Wantsenorchis
Blauwe zeedistel	Jeneverbes	Ronde zonnedaauw	Waterdrieblad
Bleek bosvogeltje	Klein glaskruid	Rood bosvogeltje	Weideklokje
Bosorchis **	Kleine keverorchis	Ruig klokje	Welriekende nachtorchis
Brede orchis	Kleine maagdenpalm	Slanke gentiaan	Wilde gagel
Brede wespenorchis	Kleine zonnedaauw	Slanke sleutelbloem	Wilde herfsttijloos
Breed klokje	Klokjesgentiaan	Soldaatje	Wilde kievitsbloem
Daslook	Knikkende vogelmelk	Spaanse ruiter	Wilde marjolein
Dotterbloem (incl. Spindotterbloem)*	Koningsvaren	Steenanjer	Wit bosvogeltje
Duitse gentiaan	Koraalwortel	Steenbreekvaren	Witte muggenorchis
Gele helmbloem	Kruisbladgentiaan	Stengelloze sleutelbloem	Zomeradonis
Gevlekte orchis	Lange ereprijs	Stengelomvattend havikskruid	Zomerklokje
Gewone vogelmelk	Mannetjesorchis	Stijf hardgras	Zwanebloem
Grasklokje	Maretak	Tongvaren	Zwartsteel
Groot zeegras	Moeraswespenorchis	Valkruid	

* = in de bijlage van kst-33348-18 Nota nav nader verslag, is aangegeven 'Dotterbloem (m.u.v. Spindotterbloem)'. De Spindotterbloem is echter niet opgenomen in de bijlage van de wet, onderdeel B en daarmee niet aangewezen als een beschermde soort. Verder is er tevens in de bijlage van de Nota nav Nader Verslag de Blaasvaren, Bokkenorchis, Franjegentiaan, Groene nachtorchis, Groensteel, Kluwenklokje, Lange zonnedaauw, Muurbloem, Pijscheefkelk, Schubvaren en Zinkviooltje opgenomen, die echter wél zijn aangegeven als een beschermde soort in de bijlage van de wet. Deze soorten zijn dan ook niet opgenomen in deze lijst.

Tabel 3. Dagvlinders, zoogdieren, mieren en slakken die met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming geen beschermde status meer hebben.

Dagvlinders	Zoogdieren	Mieren	Slakken
Dwergblauwtje	(Landzoogdieren)	Behaarde rode bosmier	Wijngaardslak
Dwergdikopje	Mol	Kale rode bosmier	
Groot geaderd witje	(Zeezoogdieren)	Stronkmier	
Grote ijsvogelvlinder	Klapmuts **	Zwartrugbosmier	
Heideblauwtje	Ringelrob **		
Kalkgraslanddikopje	Zadelrob **		
Keizersmantel			
Klaverblauwtje			
Purperstreeparmoervlinder			
Rode vuurvlinder			
Rouwmantel			
Tweekleurig hooibeestje			
Vals heideblauwtje			
Woudparelmoervlinder			
Zilvervlek			



Tabel 4. Vissen die met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming geen beschermde status meer hebben.

Zoetwatervissen	Zoetwatervissen	Zoetwatervissen	Zoetwatervissen
Bittervoorn	Adderzeenaald	Vorskwab	Harnasmannetje
Kleine modderkruiper	Baillon's lipvis	Zee-engel	Hondshaai
Rivierdonderpad**	Blauwe haai	Zeepaardje	Ijslandse bandvis
	Blauwkeeltje	Zeestekelbaars	Kathaa
	Blonde rog	Zuignapvis	Kleie zilversmelt
	Bokvis	Zwaardvis	Kleine pieterman
	Botervis	Zwarte grondel	Kleine roodbaars
	Braam	Zwarte haai	Kleine slakdolf
	Brakwatergrondel	Zwarte vis	Kleine wormzeenaald
	Dikkopje	Zwartooglipvis	Kleine zeenaald
	Dikrugtong		Kleinoogrog
	Doornhaai***	Franse tong	Kleurige grondel
	Driedradige meun	Gaffelmakreel	Kliplipvis
	Dwergbolk	Gehoornde slijmvis	Koekoeksrog
	Dwergbot	Gemarmerde sidderrog	Kristalgrondel
	Engelse Poon **	Gestreepte lipvis	Lichtend sprutje

	Evervis	Gestreepte poon	Lozano's grondel
		Gevlekte gladde haai	Maanvis
	Schorpioengrondel	Gevlekte griet	Makreelgeep
	Schurftvis	Gestreepte bokvis **	Murray's zeedonderpad
	Sidderrog	Gevlekte lipvis	Noorse grondel
	Slakdolf	Gevlekte pitvis	Noorse meun
	Slijmprik	Giebel ***	Ombervis
	Slijmvis	Glasgrondel	Paganelgrondel
	Snipvis	Golfrog	Parelvis
	Spaanse makreel	Goudharder	Pitvis
	Spaanse zeebrasem	Groene zeedonderpad	Rasterpitvis
	Sterrog	Groenlandse haai	Reuzenhaai
	Trekkervis	Grote koornaarvis	Rode zeebrasem
	Trompetterzeenaald	Grote zeenaald	
	Vierdradige meun	Haringhaai ***	



** = Hoewel niet opgenomen in de bijlage van kst-33348-18 Nota nav Nader Verslag, is de rivierdonderpad niet aangegeven in de bijlage van de wet (alleen de nauw verwante en recent van de rivierdonderpad gesplitste beekdonderpad). De rivierdonderpad is in de huidige Flora- en faunawet wel beschermd (art. 4, 'tabel 2' Vrijstellingsbesluit), waarmee de soort de bescherming verliest. Verder waren ook Bosorchis, Engelse Poon, Gestreepte bokvis, Klapmuts, Ringelrob en Zadelrob beschermd, maar zijn nu niet opgenomen als beschermde soorten.

*** = de Doornhaai, Giebel en Haringhaai zijn opgenomen in de Visserijwet en zijn niet beschermd onder de Flora- en faunawet. Hoewel deze soorten in de Nota nav Nader Verslag, bijlage bij antwoord nr. 81 staan aangegeven, klopt de vermelding in feite niet.

Onze contactgegevens

KplusV

Vestiging Arnhem

Postbus 60055
6800 JB Arnhem
Westervoortsedijk 73
6827 AV Arnhem
T +31 (0)26 355 13 55

Vestiging Amsterdam

Postbus 74744
1070 BS Amsterdam
Science Park 402
1098 XH Amsterdam
T +31 (0)20 669 90 66

E info@kplusv.nl

I www.kplusv.nl



Sweco

Vestiging Houten

De Molen 48
3994 DB Houten
T +31 88 811 6600

Thema's



Over KplusV

Wie we zijn

Wie betrokken is, wordt betrokken. Dat zien we bij KplusV elke dag. Opdrachtgevers en initiators weten ons te vinden. Voor gedegen adviezen. Voor onze kennis van zowel de publieke sector als het bedrijfsleven. Voor onze ervaring met innovatieve projecten. En voor onze ondernemersmentaliteit. Vaak nemen we zelf het initiatief om partijen bij elkaar te brengen. Want we houden van aanjagen en van resultaat.

Wat we doen

We verbinden mensen en mogelijkheden. Daar zijn we goed in. We laten publieke organisaties en bedrijven excelleren, zodat ze het beste uit zichzelf en elkaar halen. Verbinden als middel, niet als doel. Met als gevolg slimme oplossingen die betekenisvol zijn voor maatschappij en opdrachtgevers. Je vindt ons overal waar mogelijkheden en ambities bij elkaar komen. Bij de publieke sector die voor maatschappelijke uitdagingen staat. Bij ondernemingen met strategische en operationele vraagstukken. Bij organisaties in transitie.

Hoe we verbinden

In ieder geval altijd informeel en collegiaal. Maar met een enorme drive om projecten te laten slagen. Met inspirerende initiatieven en goede ideeën. Als adviseur, kwartiermaker, programmamanager of gids... Zolang het maar slaagt. We denken, durven en doen. Die houding maakt ons tot een modern, no nonsens kennisbedrijf. Flexibel, innovatief en resultaat-gedreven. Aantoonbaar.

En waarom we dat doen

Onze kracht schuilt in onze aanpak: een stevige mix van bedenken, verbinden en doen. Partijen en middelen succesvol bij elkaar brengen. Liefst in een publiek-privaat ecosysteem. Omdat dat mogelijkheden biedt om structureel en langdurig waarde te creëren die je niet alleen kunt bereiken. Wij werken er al sinds 1984 mee. En onze ambitie is daarin marktleider te blijven. Want zo leveren en ervaren we elke dag de toegevoegde waarde ervan. Bij onze projecten, bij onze opdrachtgevers, in de samenleving en bij onszelf... KplusV initieert, adviseert, verbindt en realiseert. Nu en in de toekomst.

