

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	SP De Groot	4.a.1.	Tekin	Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 Omgevingsdienst IJmond	Begroting: In de Inleiding, onder het kopje Uittreding gemeente Uitgeest, bladzijde 6, staat dat de gemeente Uitgeest uittreedt uit de GR ODIJ. Heeft de gemeente Uitgeest, nu aansluiting bij een RUD voor de basistaken verplicht is, een andere RUD dan de GR ODIJ gevonden? Is dit de RUD NHN? Kan de overdracht van de gemeente Uitgeest naar de RUD NHN (daar zitten de andere BUCH- gemeenten) dan niet met gesloten beurzen plaatsvinden?	De gemeente Uitgeest overweegt uittreding uit de GR OD IJmond. Aangezien een gemeente verplicht is zich aan te sluiten bij een Omgevingsdienst, ligt aansluiting bij de RUD NHN dan voor de hand. Een dergelijke overgang kan echter niet met gesloten beurzen plaatsvinden, aangezien de OD IJmond in haar bedrijfsvoering rekening heeft gehouden met de inzet voor de gemeente Uitgeest. Met name moet dan gedacht worden aan personeelslasten en daarmee samenhangende overheadkosten zoals huisvesting. Het zou niet juist zijn als die kosten, voor zover toe te rekenen aan het werkpakket van de gemeente, de komende jaren voor rekening van de overige deelnemers in de OD IJmond zouden komen. Daarom wordt in de praktijk in dergelijke gevallen gewerkt met een afkoopsom.
2	SP De Groot	4.a.1.	Tekin	Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 Omgevingsdienst	Jaarstukken: Op bladzijde 21 van de jaarstukken wordt het onderwerp Inhuur derden besproken. De post Inhuur derden is hoger dan begroot. Het betreft de overgenomen	Op basis van het profiel van de betreffende functies bleek de specifieke deskundigheid niet voorhanden binnen de OD, ook niet na omscholing, en is dit ingehuurd.

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				IJmond	taken van de provincie en de gemeente Zandvoort. Op bladzijde 34 worden de personele verplichtingen genoemd. Voor medewerkers met een tijdelijke of vaste dienstbetrekking, waarvan het contract na balansdatum niet verlengd wordt, is de ODIJ verantwoordelijk gesteld voor de WW-uitkeringen. Hieruit blijkt dat er aan de ene kant werknemers zijn ontslagen en aan de andere kant werknemers zijn ingehuurd? Was er geen mogelijkheid de nu ontslagen werknemers aan te stellen en zo nodig te scholen voor de taken die door de ingehuurde werknemers werden gedaan?	
3	SP De Groot	4.c	Tekin	Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 RUD Noord-Holland Noord	Begroting: Bladzijde 21 punt 2 'Ongedekte lasten voormalig directeur (€ 50.000)'. Vanaf 1 april 2017 treedt de voormalig directeur terug uit zijn functie. Hij blijft nog twee jaar in dienst van de RUD NHN. Indien om wat voor reden dan ook baten uit werkzaamheden jaarlijks lager zijn dan de lasten, dan ontstaat het risico op tekort. Blijft de voormalig directeur werken bij de RUD NHN? Heeft hij (of zij) dan een daadwerkelijke	De voormalig directeur van RUD NHN blijft tot 1 april 2019 in dienst van de RUD NHN onder verantwoordelijkheid van de voorzitter van het bestuur. Hij werkt tot die tijd tegen betaling op projectbasis voor de opdrachtgevers van de RUD NHN en daarbuiten. Voor de Provincie Noord-Holland leidt hij het project van de overdracht bodemtaken aan de gemeenten in het kader van de Omgevingswet. De ongedekte lasten zijn een ingeschat

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					arbeidsprestatie? Gaaf het hier om demotie? Zo ja, waarom zijn er dan lasten?	risico (kans van voordoen maal mogelijke financiële schade).
4	SP De Groot	4.c.	Tekin	Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 RUD Noord-Holland Noord	Jaarstukken: Uit bladzijde 59 blijkt dat er in 2016 geen enkele keer gecontroleerd is in de Stillegebieden. Geldt dit voor de gehele provincie?	RUD NHN voert de taken inzake stillegebieden voor de hele provincie uit. Deze taak is medio 2016 van de provincie naar RUD NHN overgegaan. Handhaving vindt plaats op basis van geregistreerde klachten, die in de praktijk niet tot nauwelijks worden ontvangen. Om de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid te verbeteren wordt deze gedragsregel geactualiseerd. In de tussentijd is er 0,1 fte aan handhaving capaciteit beschikbaar om bij incidenten en klachten op te treden.
5	SP De Groot	4.a. t/m 4.d.	Tekin	Voordrachten voor zienswijzen op de financiële stukken van de Omgevingsdiensten en de RUD	Kunt u een lijst aanleveren waarin duidelijk wordt welke RUD welke basistaken en welke plustaken doet in de provincie? Niet alle takenpakketten van de vier omgevingsdiensten zijn gelijk. Of vergis ik me?	Zie bijlage onderaan dit overzicht
6	50+ De Meij	4.d.	Tekin	Voordracht voor zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 OFGV	In de voordracht zienswijze begroting OFGV staat onder 2 dat de begroting sluitend is vanwege extra geraamde taakstellende inkomsten. Vraag: Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven of zij middelen hebben om de	In het bedrijfsplan van OFGV was opgenomen: "Verder krijgt de OFGV een taakstelling voor 5% kostenreductie te realiseren binnen 5 jaar op de totale exploitatie. ... Over de eerste 5 jaar (t/m 2018) zal de OFGV geen loon- en

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					OFGV tot bezuinigingen in taakstelling over te laten gaan?	<i>prijscompensatie ontvangen.” Het AB heeft op 1 juli 2015 besloten dat de taakstelling met ingang van 2016 wordt behaald middels extra inkomsten.</i> De provincie Noord-Holland heeft slechts een klein takenpakket ondergebracht in de OFGV. Hierdoor heeft de provincie met 4,61% ook een klein aandeel in de stemverhouding. Wij kunnen uiteraard in het AB voorstellen dat de taakstelling door middel van een reductie in kosten moet worden gerealiseerd, maar hebben hiervoor een groot aantal andere deelnemers voor nodig om dit voorstel aangenomen te krijgen. De provincie kan dit niet alleen afdwingen.
7	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a.	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	I PROJECTKOSTEN 1. Welk bedrag was totaal van alle opdrachtgevers gezamenlijk beschikbaar voor het project Baggeren Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder?	<i>Conform de samenwerkingsovereenkomst die op 21 december 2011 met het Hoogheemraadschap van Rijnland is afgesloten t.b.v. het uitvoeren van het baggerwerk werd uitgegaan van een totale projectkostenraming van 21,44 mio euro exc. BTW. Het budget voor de uitvoering van het baggerwerk is later naar beneden bijgesteld tot 12,51 mio euro exc. BTW</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>omdat bleek dat de marktprijzen vanwege de economische situatie laag lagen en er circa 30% minder bagger in het profiel aanwezig was dan vooraf werd aangenomen. Het baggeren van het deel van de Ringvaart dat verdacht werd van niet gesprongen explosieven (NGE), verliep via de gemeente Haarlemmermeer en hiervoor was extra budget beschikbaar, dat via een landelijke subsidieregeling is verkregen, hiervoor is 1,16 mio euro exc. BTW toegekend.</i>
8	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	2. Welk bedrag was door de Provincie Noord-Holland beschikbaar gesteld voor het project Baggeren Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder?	<i>Het projectbudget is naarmate het project concreter werd, zoals dat gebruikelijk is, diverse malen bijgesteld. In de Samenwerkingsovereenkomst van 21 december 2011 was 8,51 mio euro exc. BTW beschikbaar gesteld, na gunning van de werkzaamheden is de provinciale bijdrage bijgesteld naar 5,17 mio euro exc. BTW. Uw Staten zijn via de begrotingscyclus geïnformeerd over de aanscherpingen van het projectbudget.</i>
9	SP, PVV, GL, PvdD, 50+,	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	3. Klopt de mededeling van het bestuur van het Hoogheemraadschap van	<i>De vraag is gesteld aan en beantwoord door het bestuur van het</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	ONH				Rijnland van 28 december 2016 in antwoord op schriftelijke vragen van VV-lid R. Schols dat Rijnland 61% van de kosten van de uitvoering van het project draagt? Betekent dit dat 39% van de kosten voor rekening van de provincie zijn?	<i>Hoogheemraadschap van Rijnland. De antwoorden zijn door de ambtelijke organisatie van Rijnland afgestemd met de provincie. Van de totale projectkosten is circa 45% betaald door de provincie. Dit komt omdat er voor de VAT-kosten (kosten voor voorbereiding, administratie en toezicht) een ander percentage is afgesproken dan voor de uitvoeringskosten. Bovengenoemde vraag heeft betrekking op de uitvoeringskosten.</i>
10	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	4. Klopt het dat in de aanbesteding was geëist dat het werk op 31 december 2013 moest zijn opgeleverd?	<i>Ja, dit klopt.</i>
11	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	5. Is het project inmiddels afgesloten? Zo nee, waarom niet? Welke activiteiten moeten nog worden verricht?	<i>Het project is afgesloten. In het proces verbaal van oplevering is een uitzondering gemaakt voor de afhandeling van het dossier baggerspeciedepot Manege Rusthof, omdat het baggerspeciedepot nog niet was ontmanteld. Dit is nog altijd niet gebeurd omdat de familie MacDonald geen toestemming heeft gegeven aan de uitvoering van diverse plannen die hiertoe zijn opgesteld.</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	6. Klopt de mededeling van het bestuur van het Hoogheemraadschap van Rijnland van 28 de-cember 2016 in antwoord op schriftelijke vragen van VV-lid R. Schols dat het depot op het terrein van Rusthof nog dient afgewerkt te worden conform Plan van aanpak en eisen van het bevoegd gezag?	<i>De vraag is gesteld aan en beantwoord door het bestuur van het Hoogheemraadschap van Rijnland. De antwoorden zijn door de ambtelijke organisatie van Rijnland afgestemd met de provincie. Uit onze memo kunt u opmaken dat het depot nog afgewerkt dient te worden.</i>
13	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	7. Klopt de mededeling van het bestuur van het Hoogheemraadschap van Rijnland van 28 de-cember 2016 in antwoord op schriftelijke vragen van VV-lid R. Schols dat van het beschikbare krediet van € 7.700.000,- per ultimo 2016 € 7.000.000,- was uitgegeven?	<i>De vraag is gesteld aan en beantwoord door het bestuur van het Hoogheemraadschap van Rijnland. De provincie heeft geen inzicht in de stand van het krediet van het Hoogheemraadschap van Rijnland.</i>
14	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	8. Hoeveel van het totaal beschikbaar gestelde bedrag is thans in totaal inmiddels uitgegeven? Hoeveel van het door de Provincie Noord-Holland voor het project beschikbaar gestelde bedrag is inmiddels uitgegeven?	<i>De projectkosten ten tijde van de oplevering bedroegen 10,91 mio eur (exc. BTW & NGE beveiligd baggeren). De kosten voor de provincie bedroegen per 1 april 2017 4.983.245 euro.</i>
15	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	9. Welk nog besteedbaar bedrag is thans totaal nog voor het project voorhanden?	<i>Het project is in principe financieel afgesloten. Vanwege het voorbehoud op de oplevering dat is gemaakt ten aanzien van het afwerken van het baggerspeciedepot Manege Rusthof, is de</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>opdracht aan de aannemerscombinatie nog niet afgesloten. Hierop staat nog 206.270 euro open.</i>
16	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	10. Klopt het dat in de jaarrekening van de provincie over 2016 op het onderdeel Bodemsanering sprake is van een onderbesteding van € 1.600.000,-?	<i>Nee, dit klopt niet. Er is sprake van een boekhoudkundige vrijval van de voorziening Bodemsanering. De voorziening zal op aangeven van de accountant bij Zomernota worden omgezet naar een reserve. De € 1,6 mln is geprogrammeerd voor de actualisatie van de subsidieregeling bodemsanering, waartoe GS september 2016 hebben besloten (849988/849991) naar aanleiding van de evaluatie uitvoeringsregeling bodemsanering Noord-Holland.</i>
17	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	II KOSTEN VERWIJDERING ASBEST 11. Klopt het – zoals vermeld in het Memo van 6 juni 2017 - dat de kosten van uitvoering van het Plan van aanpak Onderzoek, ontgraving en handpicking asbesthoudende materiaal uit baggerspecie depot Glipperweg 4 te Heemstede, opgesteld door Grondslag Bodemkwaliteitsbureau d.d. 28 mei 2014,	<i>Nee, de passage over de kosten ad € 250.000 in de memo op pagina 6/7 gaat over de uitvoering van het meest recente Plan van Aanpak, opgesteld in maart 2016, in opdracht van de provincie. Het eerdere Plan van Aanpak (uit 2014) waar vragenstellers op doelen, is opgesteld in opdracht van Geologisch en afgestemd met de Omgevingsdienst IJmond. Dit Plan heeft geen instemming gekregen van de</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					maximaal € 250.000 zullen bedragen?	<i>heer MacDonald omdat volgens hem de onafhankelijkheid onvoldoende was gewaarborgd.</i>
18	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	12. Klopt het dat in dit Plan van aanpak de provincie Noord-Holland als opdrachtgever staat vermeld?	<i>In voornoemd Plan van Aanpak van Grondslag stond de provincie Noord-Holland inderdaad als opdrachtgever vermeld. De provincie is echter geen opdrachtgever voor dit Plan van Aanpak maar wij zijn alleen opdrachtgever voor het uitgevoerde baggerwerk. Wij hebben over de foutieve aanduiding van ons als opdrachtgever ook een opmerking gemaakt richting Grondbank de Bruijn (de opdrachtgever voor het betreffende Plan van Aanpak).</i>
19	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	13. Klopt het dat in het bestek voor het project Baggeren Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder een post 280120 Grond vervoeren was opgenomen, Betreft het vervoeren van baggerspecie, inclusief eventuele intern transport, overslag; vervoeren naar: bestemming ter keuze van de aannemer maar dient een door het bevoegd gezag geaccepteerde stort/verwerker te zijn die asbesthoudend	<i>Het klopt dat deze post was opgenomen met de bovengenoemde omschrijving. De post is opgenomen onder de kop 2801 aantreffen van asbestverdacht materiaal in beunbakken. Het betrof echter geen resultaatsverplichting maar een verrekenbare hoeveelheid.</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					materiaal mag ontvangen, en dat daarvoor een resultaatsverplichting was opgenomen van 20.000 m3?	
20	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	14. Klopt het dat op de inschrijfstaat van de aannemer aan wie het werk is gegund een bestekspost 280120 Grond vervoeren is opgenomen van 20.000 m3 á € 1,- per m3?	<i>Wij kunnen geen antwoord geven op deze vraag. De prijzen die zijn ingediend in de inschrijfstaat zijn vertrouwelijk en concurrentiegevoelig.</i>
21	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	15. Hoeveel m3 is overeenkomstig post 280120 daadwerkelijk vervoerd?	<i>De post is niet benut.</i>
22	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	16. Klopt het dat op de inschrijfstaat van de aannemer aan wie het werk is gegund een bestekspost 280210 Handpicking asbest in depots is opgenomen van 200 uur á € 80,- per uur?	<i>De inschrijfstaat wordt opgesteld door de aanbestedende dienst en dient te worden ingevuld door alle inschrijvers. Het klopt dat onder de kop aantreffen asbestverdacht materiaal in depots een post handpicking asbest in was opgenomen. Wij geven geen informatie over de ingediende prijzen in de inschrijfstaat.</i>
23	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	17. Betekent het opnemen van besteksposten voor vervoer van asbesthoudende grond en handpicking dat de inschrijver er bij de inschrijving op de aanbesteding al rekening mee hield dat asbesthoudend materiaal zou kunnen	<i>De opdrachtgever bepaalt welke posten dienen te worden afgeprijsd in de inschrijfstaat. Het aantreffen van asbest in grond of baggerspecie is altijd een risico in projecten waar grondverzet plaatsvindt, ook al geeft het bodemonderzoek zoals</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					worden aangetroffen in de baggerspecie?	<i>hier het geval was, geen enkele aanleiding daartoe. Precies om die reden is deze bestekpost opgenomen zodat snel kan worden gehandeld bij aantreffen van onverwachte omstandigheden en niet eerst met de aannemer over de prijs onderhandeld moet worden.</i>
24	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	18. Is bij het aangaan van de overeenkomst tussen de aannemer en Rusthof aan Rusthof kenbaar gemaakt dat de baggerspecie asbest zou kunnen bevatten?	<i>De provincie weet niet wat er kenbaar is gemaakt bij het aangaan van de overeenkomst. De provincie is niet betrokken geweest bij het sluiten van de overeenkomst tussen partijen en is geen contractpartij. Het betreft een privaatrechtelijke zakelijke overeenkomst tussen Grondbank de Bruijn en de heer MacDonald. Uit een afschrift van de overeenkomst in het projectdossier kan worden opgemaakt dat de verwachte kwaliteit van de baggerspecie wordt benoemd ('verspreidbaar' conform regelgeving). Tevens wordt in de overeenkomst verwezen naar de toepasselijkheid van het Besluit Bodemkwaliteit. Conform het Besluit Bodemkwaliteit mag asbest in een concentratie tot 100 mg/kg d.s. aanwezig</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>zijn.</i>
25	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	19. Hoe zijn de bedragen voor volledig verwijderen – zoals vermeld in het Memo van 6 juni 2017 – ad € 1.100.000,- dan wel € 1.500.000 á € 2.000.000 opgebouwd? Waarom en op welke wijze verschillen deze kostenopstellingen van de hierboven genoemde in de inschrijfstaat genoemde bedragen en eenheidsprijzen?	<i>Bovengenoemde kosteninschattingen komen uit een raming die is opgesteld door Royal Haskoning DHV (RHDHV) op basis van kentallen uit een kostendatabase van RHDHV. Deze kentallen kunnen afwijken van de bedragen in een inschrijfstaat om allerlei bedrijfseconomische en logistieke redenen. De door u genoemde posten zijn niet van toepassing op noch toereikend voor een kosteninschatting van de genoemde werkzaamheden. De storkosten van het afgevoerde materiaal vormen een belangrijke kostenpost. Ook moet het terrein ontdaan worden van begroeiing en afhankelijk van de optie worden ontgraven, overgeslagen, getransporteerd en opnieuw overgeslagen. Daarnaast moeten er kosten worden gemaakt voor directie en toezicht, aanvoer- en afvoer van materieel, een bouwkundige opname, herhaling van het bodemonderzoek etc.</i>
26	SP, PVV, GL, PvdD, 50+,	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	20. Klopt het dat de aannemer een bonus kon verdienen, indien de specie uit	<i>Het betrof een fictieve bonus waarmee punten konden worden verdiend bij de</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	ONH				de Ringvaart binnen het binnen het beheersgebied van Hoogheemraadschap van Rijnland werd verwerkt? Is deze bonus verstrekt? Zo ja, tot welk bedrag?	<i>inschrijving (maximaal 20 punten, versus maximaal 80 punten voor de prijs). Dit is een methodiek om te gunnen op de Economisch Meest Voordelige Inschrijving (EMVI), een inschrijving die het beste voldoet aan de doelstellingen van opdrachtgever. De doelstelling was om de baggerspecie zo min mogelijk te transporteren en de inschrijvers konden dus punten verdienen die afhingen van de transportafstand, waarbij een toepassing binnen het beheergebied van Rijnland en/of de provincie beter scoorde dan een toepassing buiten het beheergebied. De bonus is fictief en dus niet werkelijk toegekend. Wel stond er een boete op het niet nakomen van de EMVI belofte.</i>
27	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	21. Klopt het dat desondanks, nadat asbest in de specie bij Rusthof was ontdekt, een deel van de specie is gestort in de Wenslauerplas (tussen Voorschoten en Stompwijk)?	<i>Het betreft de Meeslouwerplas. Hier is een deel van de specie toegepast. Deze plas ligt in het beheergebied van Rijnland en voldoet dus aan de EMVI doelstelling. Er is geen enkel verband tussen het aantreffen van asbest en de keuze om baggerspecie af te voeren naar de Meeslouwerplas. De oorzaak ligt in het aantreffen van minder baggerspecie dan vooraf werd verwacht en</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>vertraging bij het realiseren van voldoende baggerspeciedepots op andere delen van het Ringvaartraject door omstandigheden die niet verwijtbaar waren. Naar aanleiding van de gewijzigde omstandigheden is de EMVI score herberekend, waarbij de score van 16,6 naar 16,9 ging. Op basis daarvan is geconstateerd dat de alternatieve oplossing beter tegemoet kwam aan de doelstellingen van de opdrachtgever dan de oplossing conform de inschrijving.</i>
28	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	22. Klopt het dat in de onderdelen 01 17 05 en 01 17 06 van het bestek het aanvragen en over-handigen van begeleidingsbonnen (begeleidingsbrieven) voor onder meer grofvuil, steenachtige materialen en vrijkomend asbest was voorgeschreven? Klopt het dat gedeputeerde staten een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om inzage in deze bonnen op 1 december 2014 hebben geweigerd, omdat deze bonnen niet vereist waren omdat sprake was van afzet van schone grond en de bonnen dus niet aanwezig waren?	<i>Het klopt dat er in de betreffende bestekposten de verantwoordelijkheden t.a.v. de genoemde bonnen worden beschreven. Het beschikken over de vereiste begeleidingsbonnen betreft een wettelijke verplichting. Het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur betrof begeleidingsbonnen van de baggerspecie die naar het weilanddepot op het terrein van de heer MacDonald is vervoerd. Aangezien de toepassing op een aangrenzend perceel onder het Besluit Bodemkwaliteit viel zijn transportbonnen niet vereist.</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
29	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	23. Klopt het dat ook door grondverzetbedrijf Leemans B.V. grond op het terrein van Rusthof is gebracht? Was daarvoor toestemming van de provincie/Rijnland en/of de gemeente Heemstede?	<i>Leemans B.V. heeft geen grond, maar baggerspecie naar het terrein van Rusthof gebracht. De gemeente Haarlemmermeer was opdrachtgever voor deze werkzaamheden. De baggerspecie is conform de daarvoor geldende voorschriften en meldingen onder het Besluit Bodemkwaliteit toegepast.</i>
30	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	24. Klopt het dat in het bestek voor het project Baggeren Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder een post 280240 Vervoeren en verwerken grof vuil was opgenomen, Betreft het verwijderen, afvoeren en storten van vrijkomende bodemvreemde materialen en voorwerpen, d.w.z alle materialen die tijdens het baggeren uit de baggerspecie en ontgraven ondergrond verwijderd kunnen worden; van de opgevoerde hoeveelheden dienen de weegbonnen met bijbehorende facturen te worden overgelegd bij de betreffende termijn waarop de hoeveelheid wordt opgevoerd. Op de weegbonnen moet duidelijk vermeld staan van welk werk de	<i>Dit klopt niet. De post 280240 betreft het afvoeren van asbesthoudend materiaal. De omschrijving hierboven lijkt op de omschrijving die staat bij post 300010, maar is niet volledig gelijk.</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					gestorte materialen afkomstig zijn. ?	
31	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	25. Hoeveel ton bodemvreemde materialen en voorwerpen zijn overeenkomstig post 280240 daadwerkelijk afgevoerd?	<i>De post 300010 (die gaat over bodemvreemde materialen) is niet benut. Het risico op het aantreffen van bodemvreemde materialen is met de vaststellingsovereenkomst over de aangepaste hoeveelheden overgenomen door de aannemer en dus niet verrekend op bestek.</i>
32	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	26. Klopt het dat in de baggerspecie op het terrein van Rusthof nog steeds bodemvreemde materialen en voorwerpen, niet zijnde asbest, aanwezig zijn?	<i>Ja, dit klopt.</i>
33	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	III VERZEKERINGEN 27. Klopt het dat in onderdeel 01 16 12 van het bestek is bepaald dat de opdrachtgever, onver-minderd de wettelijke en contractuele aansprakelijkheid van de aannemer, voor de duur van het werk de in het bestek omschreven werkzaamheden verzekert volgens de voorwaarden van een Constructie All Risks-verzekering (C.A.R.-verzekering), waarbij in deze verzekering	<i>Dit klopt niet, dit staat in onderdeel 01 16 02 lid 01</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					als verzekerden worden aangemerkt de opdrachtgever, de bouwdirectie, de aannemer, eventuele onderaannemers, installateurs, leveranciers en verder alle andere bij de werkzaamheden betrokken partijen?	
34	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	28. Klopt het dat in onderdeel 01 16 05 van het bestek is bepaald dat de provincie Noord-Holland voor de eventuele milieugevolgen van de uit te voeren werkzaamheden een bodemsaneringsverzekering afsluit voor zover zij niet vallen onder de voorwaarden van C.A.R.-verzekering?	<i>Ja, dit klopt</i>
35	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	29. Wanneer zijn beide verzekeringen beëindigd? Waarom?	<i>De verzekeringen zijn niet beëindigd, bij beide verzekeringen is wel melding gedaan van de afronding van de werkzaamheden, zoals gebruikelijk en voorgeschreven vanuit de polisvoorwaarden. Dat wil niet zeggen dat er geen dekking meer is voor zaken die als gevolg van de werkzaamheden zijn ontstaan. De schadeclaim van de familie MacDonald is door de provincie doorgezet aan onze verzekeraars. Door de gezamenlijke verzekeraars van de CAR-verzekering, de bodemsaneringsverzekering en de</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>wettelijke aansprakelijkheidsverzekering die waren afgesloten voor dit werk is een expert ingeschakeld die de claim heeft beoordeeld. Door de verzekeraars is geconcludeerd dat de provincie niet aansprakelijk is voor de schade van de manege.</i>
36	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	IV EIGENDOM BAGGERSPECIE 30. Klopt het dat in onderdeel 01 17 04 van het bestek is bepaald dat de aannemer eigenaar wordt van de vrijgekomen baggerspecie en overige vrijgekomen materialen en verantwoordelijk is voor het op een wettelijk toegestane wijze afvoeren en verwerken van de vrijgekomen baggerspecie en de overige daarbij vrijkomende materialen, waarbij de provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap van Rijnland waarde hechten aan hoogwaardig hergebruik van de vrijgekomen baggerspecie?	<i>Ja, dit klopt</i>
37	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	31. Wat wordt verstaan onder 'hoogwaardig hergebruik'?	<i>In uw Baggerprogramma Noord-Hollandse Vaarwegen 2004-2008 waar dit project uit is voortgekomen, staat daarover het volgende opgenomen:</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>“De provincie streeft ernaar om de baggerspecie zo hoogwaardig mogelijk te verwerken.</i> <i>Afhankelijk van de vervuilingsgraad kan baggerspecie voor verschillende doeleinden gebruikt worden. Gedroogde baggerspecie kan bijvoorbeeld gebruikt worden om terreinen, dijken en oevers op te hogen, geluidswallen in te richten en als fundatie voor wegen.</i> <i>We noemen dit ‘werk met werk’ maken.</i> <i>Vervuilde baggerspecie kan moeilijker hergebruikt worden. Waar mogelijk wordt het zandgedeelte van de specie gescheiden. Dit kan dan als primaire grondstof gebruikt worden. Sommige lichtverontreinigde specie kan onder voorwaarden uitstekend voor bijvoorbeeld infrastructurele werken en bedrijventerreinen gebruikt worden.</i> <i>Wanneer hergebruik niet mogelijk is, moet</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>de vervuilde baggerspecie opgeslagen worden in tijdelijke of permanente depots."</i>
38	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	32. Klopt het dat de Rechtbank Midden-Nederland Locatie Utrecht bij incidenteel vonnis van 16 november 2016 heeft vastgesteld dat voor het gebruik van de gronden van Rusthof als baggerspeciedepot sprake is van een huurovereenkomst tussen de aannemer en Rusthof en dat derhalve de aannemer nog steeds de eigenaar is van de baggerspecie?	<i>Wij zijn niet als partij betrokken geweest bij deze rechtszaak. Het vonnis heeft geen betrekking op onze verplichtingen en positie en wij weten dus niet wat zich in deze rechtszaak heeft afgespeeld.</i>
39	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	33. Welke vergoeding zou de aannemer aan Manege Rusthof betalen voor het deponeren van de baggerspecie op het terrein van Rusthof? Hoeveel is daarvan inmiddels daadwerkelijk uitbetaald?	<i>Wij hebben hier geen inzicht in. De aannemer heeft overigens geen overeenkomst met de Manege, maar een onderaannemer (Grondbank de Bruijn). Zie ook onze toelichting in de memo.</i>
40	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	V PROCES 34. Kunnen alle overeenkomsten tussen provincie/(Rijnland) en de aannemers voor de uitvoering van het project Baggeren Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder aan provinciale staten worden overlegd?	<i>U heeft reeds eerder het bestek ontvangen. Alle uitgevoerde werkzaamheden vallen onder deze overeenkomst. Nadat kort na gunning bleek dat de hoeveelheden vanuit het bestek minder waren dan vooraf was aangenomen is er een vaststellingsovereenkomst gesloten met de aannemer over onder meer de gewijzigde</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>hoeveelheden. Deze vaststellingsovereenkomst is bijgevoegd.</i>
41	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	35. Klopt het dat de Omgevingsdienst IJmond naar aanleiding van het advies van RoyalHaskoning DHV van 22 april 2016 heeft geadviseerd om het asbest volledig op te ruimen, volgens variant 4? Waarom is de omgevingsdienst van mening veranderd? Is daarover overleg geweest tussen provincie en omgevingsdienst? En zo ja, wanneer en wat is er toen waarom besloten?	<i>Dit klopt. De omgevingsdienst gaf daarin ook aan dat indien de provincie van mening is dat dit niet redelijkerwijs mogelijk is en dus een andere variant voorstaat zij dit dient aan te tonen. De provincie heeft daarop de omgevingsdienst een mail gestuurd (met een afschrift aan de belangenbehartiger van de heer MacDonald) waarin wij de omgevingsdienst aanvullend hebben geïnformeerd over de toedracht rondom het verwijderen van enkele asbestplaatjes (zie vraag 36) tijdens de uitvoering en tevens onze zienswijze hebben toegelicht. Op basis daarvan heeft de omgevingsdienst haar standpunt gewijzigd.</i>
42	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	36. Hoeveel kilo asbest is eerder door middel van handpicking van het terrein van Rusthof verwijderd?	<i>Ongeveer de bodem van een emmertje is conform regelgeving door een deskundige op het gebied van asbestherkenning door middel van handpicking verwijderd ter analyse en vervolgens voor de kleinst verrekenbare hoeveelheid in het bestek</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>(namelijk 10 kg) verrekend.</i>
43	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	37. Wat betekent het volgens de provincie niet vereist zijn van begeleidingsbonnen - waarmee impliciet de baggerspecie 'schoon' zou zijn verklaard - voor de mogelijkheden om de aan-nemer of anderen aansprakelijk te stellen voor de vervuiling van het terrein van Rusthof?	<i>Dit heeft geen effect. Door het ontbreken van begeleidingsbonnen wordt de baggerspecie niet impliciet 'schoon' verklaard. De bodemonderzoeken voorafgaand aan de baggerwerkzaamheden gaven aan dat de baggerspecie voldeed aan de toepassingskaders van het Besluit Bodemkwaliteit.</i>
44	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	38. Op welke wijze wordt uitvoering gegeven aan de beslissing van gedeputeerde staten van 24 mei 2017 (op het bezwaar van Rusthof) dat de provincie zal overgaan tot handhaving op grond van artikel 13 Wet bodembescherming?	<i>De aannemers dienen het plan van aanpak (2016) uit te voeren voor zover het de verwijdering van asbest betreft. Om toegang tot het terrein te krijgen is een gedoogbevel (toegang geven tot terrein voor het verrichten van werkzaamheden plan van aanpak) voor de manege in voorbereiding. Waar nodig zullen de aannemers worden aangesproken om de werkzaamheden uit te voeren, maar er is geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de aannemers het Plan van Aanpak niet zouden willen uitvoeren.</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
45	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	39. Op grond van welke publiekrechtelijke bepaling zou Rusthof moeten gedogen dat de baggerspecie die nu in depot (= bergen bagger) op het terrein van de manege is opgeslagen over het terrein wordt verspreid?	<i>Er is nu geen sprake van het verspreiden van de baggerspecie. Het gedoogbevel is gebaseerd op artikel 49 en 30 de Wet bodembescherming en ziet op het verkrijgen van toegang tot het perceel om daar uitvoering te geven aan het plan van aanpak dat gericht is op het wegnemen van asbest. De maatregelen uit het plan van aanpak moeten getroffen worden om verontreiniging of aantasting van de bodem te voorkomen en ongedaan te maken. De eventuele verspreiding van baggerspecie valt onder het Besluit bodemkwaliteit waarvoor B&W Heemstede bevoegd gezag is.</i>
46	SP, PVV, GL, PvdD, 50+, ONH	5.a	Tekin /Post	Baggerspecie Rusthof	40. Klopt het – zoals vermeld in het Memo van 6 juni 2017 - dat de provincie, nadat Rusthof om uitstel voor het geven van een reactie had verzocht, het aan Rusthof gedane aanbod (ondersteuning door de provincieadvocaat van kantoor Pels Rijcken en uitvoering van het Plan van aanpak) met e-mail van 8 mei 2017 16:37 heeft ingetrokken?	<i>Wij hebben eenmaal uitstel verleend, waarmee we de familie een termijn van 3 weken hebben geboden om tot een besluit te komen over ons voorstel . Daarop volgde een nieuw verzoek tot uitstel, dit verzoek is niet gehonoreerd. Om voortgang in het project te houden en om eventuele verontreiniging en aantasting van de bodem te voorkomen, vinden wij het van belang dat het plan van aanpak zo snel mogelijk wordt uitgevoerd. Een reactie op</i>

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						<i>ons voorstel bleef echter uit en/of op diverse verzoeken om met elkaar in overleg te treden over het voorstel werd niet gereageerd. Om onduidelijkheid te voorkomen is het voorstel na het verstrijken van de gestelde termijnen door ons ingetrokken.</i>
47	Konig, CDA	17.a.	Tekin	Ontwerp-Natuurbeheerplan 2018	Vaartoeslag: een van de eisen voor het toekennen van vaartoeslag is het opbrengen van ruige mest. Is het ook mogelijk dat men toeslag krijgt als men het eiland laat begrazen door bijv. schapen zodat er op die manier bemest wordt? Voldoet voor de vaartoeslag? Zo nee, waarom niet?	De vaartoeslag voor agrarisch gebruik, zoals het laten begrazen door bijv. schapen, liep via het GLB, wat de verantwoordelijkheid is van het Rijk, die deze toeslag heeft afgeschaft. Wanneer als onderdeel van agrarisch natuurbeheer ruige mest wordt opgebracht is het een natuurbeheermaatregel onder verantwoordelijkheid van de provincie. Wij hebben daarvoor de toeslag uitrijden ruige mest op vaarland, die hoger is dan de toeslag uitrijden ruige mest op rijland. Er is dus geen toeslag voor vaarland maar een (verhoogde) toeslag voor een beheermaatregel op vaarland. Natuurbeheerders krijgen wel een algemene vaartoeslag voor het uitvoeren

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						van beheer op vaarland, ook voor het laten begrazen aangezien zij de begrazing uitvoeren als natuurbeheermaatregel.
48	Koning, CDA	17.a	Tekin	Ontwerp-Natuurbeheerplan 2018	Begrenzing en ontgrenzing NNN: biedt dit afwegingskader een oplossing voor de problemen zoals ingebracht door de insprekers, de familie Schoon en Van Etten?	De families Schoon en Van Elten willen graag ook na 2021 subsidie agrarisch natuurbeheer en willen graag ontgrenzing van (deels al ingerichte) NNN percelen, dat bleek uit zienswijzen op het Natuurbeheerplan 2017 en tijdens het inspreken in de commissie NLM in oktober 2016. De bedrijven zijn bezocht in november 2016. Het gebiedsproces is zeer recent gestart. Het afwegingskader biedt de families Schoon en Van Elten inzicht in de wijze waarop verzoeken worden behandeld en het geeft aan dat een verzoek niet op zichzelf staat. Een verzoek wordt meegenomen in een gebiedsproces. In gebieden waar een gebiedsproces gaande is wordt doorgaans pas herbegrensd (begrenzen/ ontgrenzen) als helder is wat het eindbeeld is voor het gebied en de natuurdoelen in het gebied niet worden aangetast. Bij de afweging worden lokale omstandigheden meegewogen.

Technische vragen cie NLM, 19-06-2017

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord

Bijlage (antwoord vraag 5)

Voor een compleet overzicht van alle taken die per omgevingsdienst namens de provincie worden uitgevoerd verwijzen we naar de mandaten.

Besluit mandaat, machtiging en volmacht van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland:

- [Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek 2013](#)
- [Omgevingsdienst IJmond 2016](#)
- [Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied 2016](#)
- [Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord 2014](#)

	OFGV	ODIJ	OD NZKG	RUD NHN
Basistaken				
Vorbereiding van een omgevingsvergunning voor inrichtingen en activiteiten waarvoor GS bevoegd zijn		X ¹	X	
Het beoordelen van meldingen en beschikkingen met maatwerkvoorschriften of gelijkwaardige maatregelen		X ¹	X	
Het toezicht op de naleving van die omgevingsvergunningen en van algemene milieuregels		X ¹	X	
Het voorbereiden van handhavingsbeschikkingen		X ¹	X	
Wet bodembescherming en Besluit bodemkwaliteit (toezicht en handhaving)	X	X	X	X
Plustaken				
Wet bodembescherming en Besluit bodemkwaliteit (vergunningverlening)	X	X	X	X
Wet Natuurbescherming				X
Natuurschoonwet				X
Toeziht en handhaving wegen en vaarwegen				X
Stiltegebieden (PMV)				X

Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden				X
Waterwet			X	
Grondwaterbescherming (PMV)			X	
Ontgrondingenwet			X	
Aardkundige monumenten (PMV)			X	
Zorgplicht rioleringen			X	
Vuurwerkbesluit			X	
Sportmotoren (PMV)			X	
Regeling Burger- en Militaire Luchtvaart			X	

¹ Omgevingsdienst IJmond voert deze taken namens de provincie Noord-Holland uit voor – op dit moment vijf – inrichtingen waarvoor GS het bevoegd gezag zijn én die geen Brzo-/RIE4-inrichtingen zijn.