

## Concept-verslag technische briefing Stiltegebiedenbeleid 19-06-2017

### 0.a Technische briefing Stiltegebieden

Mevrouw **Krommendijk** en de heer **Akkerman** van de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland geven een toelichting op het rapport over de versterking van het stiltegebiedenbeleid. Het kader voor het onderzoek was het behoud van de 39 stiltegebieden, de differentiatie in beleid voor typen stiltegebieden en de manier waarop stiltegebieden gecombineerd kunnen worden met andere belangrijke waarden voor de samenleving. Op basis van literatuurstudie, interviews en analyse van gegevens over de bestaande stiltegebieden is een scoretabel (qua geluid, recreatiewaarde en natuurstatus), een kaart en een rapport opgesteld. Er zijn drie typen stiltegebieden in Noord-Holland: top-stiltegebieden, oasegebieden (meer geluid dat de stilte verstoort) en drie heroverwegingsgebieden (voldoen niet aan eisen voor stiltegebied en twee ervan hebben niet veel recreatieve waarde). De ambitie moet zijn om de stiltebeleving in deze gebieden te versterken, bijvoorbeeld door het maken van afspraken aan Stiltetafels. De Natuur- en Milieufederatie doet aanbevelingen voor de handhaafbaarheid van stilte, de uitvoerbaarheid van het stiltegebiedenbeleid en het benutten van de stiltegebieden. De sheets van de presentatie zijn toegevoegd.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) meent dat er al een koppeling is met Groen Kapitaal. De heer **Akkerman** beaamt dit, maar benadrukt dat het stiltegebiedenbeleid meer geïntegreerd moet worden in regelgeving als de Provinciale Milieuverordening (PMV) en de Provinciale Ruimtelijke verordening (PRV).

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt om meer input voor de PMV en PRV en vraagt zich af of de provincie op een aantal punten niet bakzeil haalt met het teruggaan naar oasegebieden. De heer **Bouberg Wilson** (ONH) ziet dat de top-gebieden in relatief stille gebieden liggen, ver van de meeste inwoners van de provincie af. Hij vraagt zich af of mensen wel zo ver willen reizen om stilte te beleven en meent dat stilte een relatief begrip is. De heer **Akkerman** beaamt dat de stiltegebieden in de rustige delen van de provincie liggen en meent dat mensen steeds meer behoefte hebben aan stilte en daar bewust voor kiezen. Het meten van stilte geschiedt conform normen en is dus objectief, de stiltebeleving is inderdaad wel subjectief en afhankelijk van de wensen van mensen. De aanbeveling is om hier in de communicatie onderscheid in te maken. Een oasegebied is een oase van rust vlakbij de drukke regio's. Als deze gebieden geheel worden losgelaten als stiltegebied, is de bescherming ervan veel moeilijker te realiseren. In de PRV staat nog niets over stiltegebieden. Dit betekent dat in (de buurt van) deze gebieden activiteiten zijn toegestaan die lawaai veroorzaken. Het voorstel is om in de PRV specifieke activiteiten te benoemen die niet passen in de oase- en topgebieden of een bepaling op te nemen dat gemeenten alleen activiteiten mogen toestaan na overleg met de provincie. Mevrouw **Krommendijk** vult aan dat in de PRV "stilte" wel wordt genoemd, maar dat het voorstel wil voorkomen dat in stiltegebieden structurele ontwikkelingen plaatsvinden die de geluidskwaliteit aantasten.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) meent dat de afspraak is dat stiltegebieden geen invloed hebben op economische activiteiten. De **voorzitter** meldt dat dit een politieke vraag is, die volgende week wordt beantwoord.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) vraagt of de geluidsnorm en de geluidsoverlast van bijvoorbeeld wegverkeer objectief wordt gewogen. Mevrouw **Krommendijk** licht toe dat de gebieden die aan alle geluidscriteria voldoen top-gebied zijn, terwijl voor de andere gebieden het aantal plusjes zwaarder telt.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt waarom iedereen in steden wil wonen als de trend is dat mensen gezonde lucht en stilte willen. Ze hoort tips voor het aanpassen van de gebieden die heroverwogen moeten worden, zonder dat de provincie heroverweegt of het stiltegebied moet blijven. De heer **Akkerman** legt uit dat inwoners van stedelijke gebieden bewust voor hun woonplaats kiezen, maar in de buurt ook willen recreëren, ontspannen en stilte ervaren. Deze combinatie is in toenemende mate gewenst. De aanbeveling om te heroverwegen heeft tot doel de gebieden te versterken. Dat hoeft niet altijd met ingrijpende maatregelen. Als het niet lukt, moet de naam vervallen en moet het beleid worden aangepast.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt waarom in de oasegebieden de PRV in de kern niet moet gelden. De heer **Akkerman** legt uit dat in de bufferzone bepaalde regels niet van toepassing verklaard kunnen worden, omdat in die gebieden de norm niet wordt gehaald door bijvoorbeeld

omliggende wegen. In de kern van zo'n gebied is het wel stil. Het aanpassen van de PRV is hierbij een overweging.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt of "natuur" onderdeel van de opdracht was. Mooie natuur bepaalt de beleving van inwoners. De heer **Akkerman** geeft aan dat natuur geen onderdeel was van de opdracht. De bestaande kennis over de kwaliteit van natuur in die gebieden is in de tabel samengevat.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt welke behoefte aan handhaving blijkt uit de interviews over de stiltegebieden. Mevrouw **Krommendijk** zegt dat het vergroten van de bekendheid van het stiltegebiedenbeleid van groot belang is en helpt bij de handhaving. Als medewerkers het beleid kennen, kunnen zij activiteiten beter beoordelen. De heer **Akkerman** vult aan dat voor bijvoorbeeld drones van belang is veel beter te weten wat de regels zijn.

De **voorzitter** dankt mevrouw Krommendijk en de heer Akkerman voor hun toelichting. Het onderwerp is geagendeerd voor 26 juni.