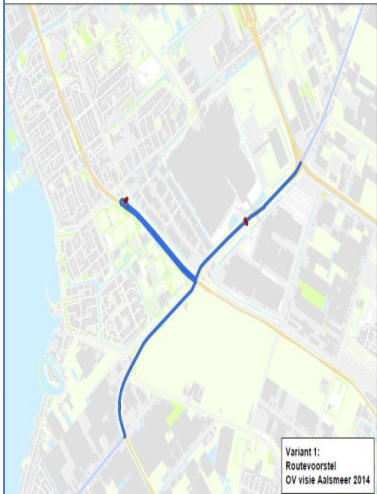


**Technische vragen MenF 12 JUNI
2017 (vragen jaarstukken en
kaderbrief zijn separaat ingediend.**

Partij en indien er	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord	
50PLUS	8.a.	Post	Tweede actualisatie PMI	Vraag 1 (Stand van zaken projecten, pag. 1, project 8): Er wordt een studie verricht naar verbetering bereikbaarheid Den Helder. Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven wanneer de resultaten van deze studie worden verwacht?	De studie is in samenhang met de bereikbaarheidsstudie voor het programma De Kop Werkt! van start gegaan. De eerste resultaten over mogelijke oplossingsrichtingen worden verwacht in het eerste kwartaal van 2018.	
					Vraag 2: Onder project 11 HOV vervoer 't Gooi staat dat er een extra krediet wordt aangevraagd van 400.000 voor voltooiing Groene Schakel. Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven of dat bedrag van tevoren niet was voorzien?	Het project Voltooiing Groene Schakel staat los van het project HOV in 't Gooi. Een aantal maatregelen uit dit project raakt echter het project HOV in 't Gooi. Besloten is deze maatregelen binnen het project HOV in 't Gooi uit te voeren. Op 1 juni 2017 hebben de verschillende partijen het akkoord over de verschillende maatregelen ondertekend. Om tot uitvoering over te gaan dient het projectkrediet HOV in 't Gooi met € 400.000 (dekking uit Voltooiing Groene Schakel) te worden opgehoogd. Omdat de maatregelen voortkomen uit het project Voltooiing Groene Schakel, waren deze door het project HOV in 't Gooi niet te voorzien.
					Vraag 3 (project 19 HOV Legmeerdijk): Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven wat het betekent voor de haltes tussen Kudelstaart en Amstelveen als de route een R-net lijn wordt?	De lijnvoering, het aantal haltes en de plaats van de haltes is de verantwoordelijkheid van de concessieverlener: de Vervoerregio Amsterdam. In de afbeelding is het voorkeurs tracé weergegeven voor het gedeelte tussen de Mijnsheerenweg en de N201, inclusief de haltes. Het deel tussen Kudelstaart en de Legmeerdijk en ten noorden van de N201 moet nog worden uitgewerkt. Achtergrondinformatie De VRA heeft € 3,8 mln gereserveerd voor de aanleg van een HOV-halte langs de N231 (Legmeerdijk) ter hoogte van het toekomstige Floriworld Experience Center. Uitgangspunt is een halte met een loopbrug, trappen en liften waardoor reizigers de N231 veilig en comfortabel kunnen oversteken. Binnenkort bereikt ons het verzoek van de Vervoerregio om in te stemmen met de aanleg van deze halte, de halte te realiseren en bij te dragen aan de halte. Het busstation Aalsmeer (aan de Zwarteweg) wordt gerealiseerd als onderdeel van het project HOV Aalsmeer en knooppunt Schiphol Zuid (HOVASZ).
					Vraag 4 (project 33 Geluidwerende maatregelen N201 Uithoorn): Ondanks geluidwerende maatregelen blijven bewoners overlast houden. Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven welke maatregelen men gaat treffen voor de inwoners om geluidoverlast te verminderen?	Uit het onderzoek naar mogelijke maatregelen is naar voren gekomen dat met zogenaamde diffractoren (geluidafbuiger/geluidgoot) de overlast zou kunnen worden beperkt. Een voorstel voor een proef met deze diffractoren wordt thans verder uitgewerkt en zal worden voorgelegd aan Provinciale Staten met een verzoek daar krediet voor beschikbaar te stellen.
Vraag 5 (project 48 Aanleg tijdelijke Park & Ride bij Het Schouw): Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven hoe lang tijdelijk is bij de aanleg van een tijdelijke P&R bij Het Schouw?					Naar verwachting gaat het om circa 3 á 4 jaar. De definitieve P&R komt te liggen op een perceel dat nog niet verworven is. Omdat het realiseren van een P&R onderdeel uitmaakt van de verkregen Rijkssubsidie voor de spitsbusbaan bij Ilpendam (N235) is in overleg besloten alvast een tijdelijke P&R aan te leggen om aan de subsidievoorwaarden te kunnen voldoen.	
Vragen m.b.t. agendapunt 9.a. betreffende ook gedeputeerde dhr. Bond.						

50PLUS	9a	Post	Evaluatie uitvoeringsregels pacht 2017	Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven of de biodiversiteit en duurzame landbouw is toegenomen door de nieuwe pachtregels die in 2016 zijn vastgesteld? Zo ja, waar blijkt dat uit?	Nee. Vooralsnog zijn wetenschappelijke onderzoeken de basis van bewezen beheermaatregelen, hierdoor zijn ook geen (nul)metingen nodig. Bovendien is het praktisch niet uitvoerbaar om per perceel een (nul)meting uit te voeren. We hebben de keuze voor de pachtvoorwaarden gebaseerd op een rapport van het Centrum voor Landbouw en Milieu (CLM), dat wij daartoe een opdracht hebben gegeven. Hun advies is gebaseerd op de best beschikbare kennis (zoals o.a. Deltaplan Agrarisch Waterbeheer, Schoon Water, duurzaam bodembeheer, werkboek ondernemen met biodiversiteit) over het effect van bepaalde beheermaatregelen. Deze maatregelen zijn getoetst op toepasbaarheid als pachtvoorwaarde, dan wel gunningscriterium i.t.d. certificaten
CDA	9.a	Post	Evaluatie uitvoeringsregels pacht 2017	Was de enquête anoniem? Zo nee, waarom niet?	Ja
PvdD	8.a.	Post	Evaluatie uitvoeringsregels pacht 2017	tabel pagina 4: Welke certificaten worden nu aanvullend opgenomen? Kunt u legenda geven van de tabel, wat betekenen de kleurtjes? 	Aanvullend worden opgenomen alle zuivelcoöperaties die aangesloten zijn bij de Duurzame Zuivelketen en de Duurzame Ketten Rundvlees. De kleurtjes betekenen de mate waarin een bijdrage wordt geleverd aan provinciale doelen. Naarmate die bijdrage hoger is, is de kleur groener.
				Wat zijn de gevolgen van het veranderen van de 5km hemelsbreed naar 5 km 'over de weg'? Dit beperkt de gronden die gepacht kunnen worden, ook voor mensen die nu niet om hoeven rijden naar het gepachte perceel. Hoeveel van de huidige pachters komt hierdoor niet meer in aanmerking voor zijn grond? Waarom is er niet gekozen om dan over de weg een iets ruimere marge te nemen (bijvoorbeeld 6 of 7 km)?	Dit is op verzoek van de agrarische sector ingevoerd om onnodige reiskilometers te voorkomen. De redenering kan ook andersom zijn dat het aantal kandidaten voor een perceel grond beperkt wordt omdat een kandidaat die via de weg meer dan 5 km moet rijden maar wel binnen een straal van 5 km hemelsbreed woont, niet meer in aanmerking komt. Toepassen van een grotere afstand past niet in de duurzaamheidsdoelstelling.
				Bovenaan pagina 19 van het onderzoeksrapport wordt genoemd dat PS overhaast de duurzaamheidscertificaten heeft doorgevoerd. Bent u het met ons eens dat hier eigenlijk GS had moeten staan, of tenminste 'het provinciaal bestuur'? De besluitvorming was immers al lange tijd in voorbereiding door GS. Hoe zien GS dit? Waarom wordt bij de reactie op aanbeveling 7 (pagina 5) niet ingegaan op de volgende passage uit die aanbeveling: 'Overweeg het toevoegen van herhaalde toewijzing aan zittende pachters als extra criterium. Dit verhoogt naar verwachting het duurzaamheidseffect'?	Dat klopt, u maakt deze opmerking terecht. N.a.v. aanbeveling 7. is op pagina 5. opgenomen: <i>Wel zal in de gevallen waar het onzeker is hoe lang de grond nog in eigendom is van de provincie richting de wederpartijen worden aangegeven dat 1 jarige pachtcontracten in principe drie keer opnieuw aan dezelfde pachter worden verpacht zolang de grond beschikbaar is voor uitgifte en mits de pachter zich aan de voorwaarden heeft gehouden.</i>
				Wat wordt precies bedoeld met de beheermaatregelen per perceel? (onderaan pagina 5). Waarom wordt daar voor gekozen en kunt u daar wat voorbeelden van geven?	Met beheermaatregelen bedoelen wij gebruiksvoorwaarden die per perceel worden overeengekomen. Voorbeelden zijn het inzaaien van akkerranden, het toepassen van zijn maaidatum binnen het Nationale Natuurnetwerk (NNN), de opvolger van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).
PvdD	9.a.	Post	Tweede actualisatie PMI	1. In de bewonersbijeenkomst van 29 maart 2017 is aangegeven dat er uitgegaan wordt van een hoger beroep bij RvS lopende tot november 2018. In de Projectbijlage PMI staat vermeld dat aanbesteding gaat starten najaar 2017. Klopt het dat de aanbesteding start, ondanks dat het bestemmingsplan nog niet definitief is?	De start van de selectieprocedure is in de planning gekoppeld aan de vaststelling van het BP in de Gemeenteraad van Heiloo (oktober 2017). Er is voor gekozen om het aanbestedingstraject en het Hoger Beroep bij de Raad van State parallel te laten lopen om de planningsconsequenties van een Hoger Beroep beperkt te houden. Hierbij wordt uitgegaan van toepassing van de Crisis- en Herstelwet. De gunning van het project aan een te selecteren opdrachtnemer is gekoppeld aan een onherroepelijk BP. Dat wil zeggen dat de opdracht niet gegund wordt indien er geen uitspraak is van de RvS (de gunning zal dan ook vertragen indien toepassing van de Crisis- en hetstelwet (ChW) niet mogelijk blijkt of de procedure om wat voor reden dan ook een langere doorlooptijd zal kennen).
				2. Klopt het dat in het huidige plan de ontwerpssnelheid van de weg hoger zijn, dan de toegestane rijsnelheid? (Arcadis Integraal Ontwerprapportage aansluiting A9 Heiloo pagina 12)	Dat is juist. De ontwerpssnelheid van de weg is overal 80 km/h. De rijsnelheid op het wegdeel tussen Kennemerstraatweg en rotonde Oosterzijweg (binnen bebouwde kom) is 50 km/h. Het wegdeel is ca. 200m. Voor de overige wegdelen is de rijsnelheid 80 km/h, tenzij de gemeente anders besluit.

			3. Klopt het dat de huidige weg richting golfterrein en TAQA behouden blijft en dat er een extra parallelweg wordt aangelegd richting de stolpboerderij aan de Lagelaan, waardoor er op bepaalde plaatsen een totaal van 3 wegen parallel komen te liggen.	De oude Lagelaan blijft liggen en functioneert als ontsluiting van Golfterrein en familie Smit en is verder alleen toegankelijk voor langzaam verkeer. Het bedrijf van Rotteveel kan niet rechtstreeks op de nieuwe ontsluitingweg aangesloten worden vanwege een onveilige situatie. Naar het bedrijf komt een aparte erfontsluitingsweg. Tussen de rotonde Oosterzijweg en bedrijf Rotteveel/ Golfbaan komen 3 wegen parallel te liggen.
			4. De nieuwe Turborotonde Lagelaan heeft een hoge fietsintensiteit. Toch is er voor gekozen om autoverkeer voorrang te geven t.o.v. fietsverkeer. Welke technische redenen zijn er om dit zo te ontwerpen?	De fietsintensiteit op de rotonde is lager dan op de Kennemerstraatweg. Daar kunnen fietsers in de Verkeersregelininstallatie (VRI) geregeld oversteken (ca. 200 m vanaf de rotonde). De rotonde ligt buiten de bebouwde kom, op die rotonde heeft de auto voorrang op de fietsers. Ook is voor deze situatie gekozen voor de doorstroming op de rotonde.
			5. In het project worden een aantal fietspaden aangelegd. Het CROW heeft adviezen t.a.v. breedte in relatie tot intensiteit lopend van ca 2 tot 4 meter. Hoe breed worden de fietspaden die in dit project worden meegenomen en zijn die conform de CROW fietspaden richtlijnen?	Ja, de fietspaden zijn conform CROW richtlijnen. Nieuwe fietspaden zijn 3,5 m breed (twee richtingen). Vanaf het kunstwerk over de A9 gaat het fietspad over naar een recreatief fietspad met een breedte van 2,5 m. Ook dit is conform de CROW richtlijnen.
			Vragen m.b.t. agendapunt 9.a. betreffende ook gedeputeerde dhr. Bond.	
PvdD	9.a.	Evaluatie uitvoeringsre gels pacht 2017	1. Op pag. 16 van de Evaluatie valt te lezen dat 64% van het aantal pachters in het bezit is van een toegelaten duurzaamheidscertificaat. Daarnaast is 35% van de sollicitanten die wel een duurzaamheidscertificaat bezat, afgewezen. Op welke gronden zijn deze sollicitanten afgewezen?	Sollicitanten worden op verschillende gronden afgewezen. Zie hiertoe ook de "uitgangspunten verpachtingen 2018". De belangrijkste afwijzingsgronden zijn het afstandscriterium en het aantal jaren dat al dezelfde grond is gepacht.
			2. Op welke gronden zijn de succesvolle pachters die niet over een (toegelaten) certificaat beschikken toch in aanmerking gekomen voor pacht? Met andere woorden, hoe zwaar weegt het niet hebben van een certificaat?	Op dat moment krijgt een kandidaat zonder certificaat, die binnen 5 km woont, voorrang. Het niet hebben van een certificaat is niet een afwijzingsgrond maar een grond voor prioritering in de kandidatenlijst.
			3. Er wordt gemeld dat er onvoldoende certificaathouders in een straal van 5km van sommige pachtgronden aanwezig waren. Hoe groot is de afstand gemiddeld tussen certificaathouders en deze pachtgronden?	Zie ook het antwoord op de vorige vraag. . De gevraagde afstand is niet bekend.
			4. Op hoeveel gronden die zijn verpacht in de nabijheid van Schiphol wordt graan of een ander voor ganzen aantrekkelijk gewas geteeld?	In de nabijheid van Schiphol wordt ongeveer 200 hectare verpacht voor agrarisch gebruik. Wat er op die hectares wordt verbouwd wisselt per jaar omdat er wisselteelt wordt toegepast om de grondkwaliteit goed te houden. Daartoe is de agrariër verplicht. Welke teelt wanneer waar wordt verbouwd houden wij niet bij. De hectares graan voor het hele 6 kilometergebied rondom Schiphol worden wel jaarlijks door het Ministerie van I&M geïnventariseerd. Dit gebeurt in het kader van de in deze regio geldende onderwerkregeling, waarbij graanresten binnen 48 uur moeten worden ondergewerkt zodat de korrels geen vogelaantrekkende werking meer hebben.

Gedeputeerde

Loggen

Geldhof

De Vries

Bond

Talsma

Post

Remkes