

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 10-07-2017
Commissie Ruimte Wonen & Water
Datum commissievergadering 19-06-2017

Onderwerp: Voordracht Definitief VVGB Windmolenpark
Groetpolder

Uw contactpersoon

K. Mellema

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3924

mellemak@noord-holland.nl

27 juni 2017

1|4

De commissie adviseert de Voordracht Definitief VVGB Windmolenpark Groetpolder als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 10 juli 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 19 juni 2017.

6b. Voordracht definitief VVGB Windmolenpark Groetpolder

De **voorzitter** licht toe dat het gaat om een VVGB voor Windmolenpark Groetpolder dat onderdeel uitmaakt van de taakstelling van 685,5 MW Wind op Land.

INSPREKER

Mevrouw **Koppen** spreekt in op persoonlijke titel als omwonende van het Windpark Groetpolder. In het voorliggende plan woont zij nog steeds binnen 600 meter afstand van twee windturbines. Door de toegepaste kunstgreep ontstaat in het volle zicht van de West-Friese Dijk een wangedrocht waarvan ook de ARO expliciet heeft gesteld dat het landschap niet wordt verbeterd maar verslechterd. De Omgevingsdienst heeft sinds de vorige vergadering een zinnetje toegevoegd aan diens stuk, namelijk dat de ARO de twee lijnen aanvaardbaar vond. Deze conclusie blijkt echter niet uit het verslag van de ARO-vergadering van 23 augustus 2016. Het eindoordeel was toen dat de locatie Groetpolder slecht scoort omdat in de nieuwe situatie sprake is van twee typen windturbines op korte afstand van elkaar in dezelfde rij. Als de nabijgelegen windturbines in de Wieringermeerpolder worden meegeteld, is er zelfs sprake van drie typen, wat een verwarrend en onrustig beeld geeft.

De inspreker geeft aan dat in het verslag van de ARO nog een cruciale zin staat; de verwachting is, zo geeft ook de initiatiefnemer aan, dat de rij kleinere turbines in de Groetpolder op korte termijn zal worden gesaneerd. Ten tijde van de ARO-vergadering was niet duidelijk of alle zes projecten in verband met de 685 MW-grens konden worden vergund. Daarom was het zaak een zo hoog mogelijke ranking te krijgen. Omdat Groetpolder als laatste was geëindigd, werd door de initiatiefnemer staande de vergadering gevraagd of men hoger zou eindigen als de zeven oude molens zouden verdwijnen. Omdat later bleek dat alle zes de aanvragen binnen de doelstelling vielen, werd de oorspronkelijke aanvraag van zes plus zeven gehandhaafd en gehonoreerd. De inspreker vraagt waarom deze kans niet aangegrepen is om een landschappelijk en qua geluid fatsoenlijke lijn van zes molens neer te zetten en de zeven te saneren.

De geluidsbelasting neemt met dit plan niet af. De initiatiefnemer wilde in 2015 de gehele lijn vervangen, maar omdat men op grond van een motie van PS moest aantonen dat het geluid niet zou toenemen, heeft men in 2015 een notitie overlegd waarin staat dat er een Lden van 48 dB zou gelden. Omdat dit in tegenspraak is met de lagere geluidsgegevens waarop de vergunning uit 1998 is gebaseerd, heeft de RUD die notitie in december 2015 als niet juist verworpen. Anders zou het park al sinds 1998 de geluidsnorm overschrijden en niet handelen volgens de vergunning.

De inspreker vat samen dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Niemand gaat er qua geluid op vooruit en landschappelijk is er sprake van een duidelijke verslechtering. De inspreker hoopt dat PS

alleen een VVGB afgeeft voor het saneren van alle negentien turbines en het terugplaatsen van zes hogere, zoals ook in de Waardpolder gebeurt.

COMMISSIE

De heer **Bruggeman** (SP) schaart zich achter de zienswijze van mevrouw Koppen. Hij wijst erop dat er bij dit plan acht of elf woningen binnen de 600 meter-grens staan, zodat het windmolenpark eigenlijk helemaal niet zou kunnen bestaan, maar dat daar wat op is bedacht door acht of elf woningen tot bedrijfswoning te verklaren zodat de 600 meter-grens niet geldt. In deze woningen wonen nu mensen die "visueel toezichthouden op de windturbines". De heer Bruggeman vraagt zich af wat dit "gluren" precies inhoudt en verzoekt de gedeputeerde dit uit te leggen en te vertellen waarom dit bij andere windparken niet zo is. Ook vraagt hij hoe het met de eigendomssituatie zit en of de bedrijfswoningen eigendom van het windpark zijn of niet. De heer Bruggeman vraagt zich af of de provincie een dergelijke constructie klakkeloos moet accepteren of dat het om misbruik van recht gaat.

De heer **Ludriks** (PVV) sluit zich aan bij de vragen van de SP.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) stemt niet in met de voordracht omdat zij van mening is dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Er is niet zorgvuldig gekeken naar de zienswijzen en niet altijd de goede informatie verstrekt c.q. goede locatietekeningen verstuurd. Ditmaal is er bij de afgifte van het voornemen van een VVGB, tevens onderdeel van de aanvraag, een functiewijziging van elf woningen in participatiewoningen opgetreden. Daardoor zijn er geen gevoelige bestemmingen meer. 50PLUS vindt dit gegoochel met gegevens om een vergunning door te drukken moreel niet aanvaardbaar.

De inwoners gaan toezichthouden op de molens en krijgen daar iets voor betaald. Bij Waardpolder zijn afspraken tussen initiatiefnemers en bewoners veelvuldig geschonden en dat is voor 50PLUS reden om niet in te stemmen. Bovendien gaat het om vervanging van negentien windturbines. Twaalf gaan er weg en worden vervangen door zes enorme molens van minimaal 100 meter hoog. De zeven die blijven staan worden wellicht ook weer vervangen door andere molens.

Volgens 50PLUS is de afstand tussen de lijnopstellingen te klein en is er geen sprake van twee duidelijke lijnopstellingen. Bewoners hebben ingestemd met een afstand tot de woning van minder dan 600 meter. 50PLUS vindt dit niet aanvaardbaar omdat publiek recht vermengd wordt met privaat recht. Mevrouw De Meij vraagt zich af wat er gebeurt als de bewoners later willen klagen. Zij vindt het niet netjes dat GS meewerken aan het verlenen van een vergunning. Niet iedere woning voldoet aan de wettelijke normen voor geluid en slagschaduw hetgeen zij onaanvaardbaar vindt. Er is wel degelijk sprake van aantasting van het woon- en leefklimaat.

De heer **Slettenhaar** (VVD) maakt een compliment voor de motivering. Hij sluit zich aan bij de constatering dat er een suboptimaal resultaat ontstaat. Het is goed dat de molens worden gesaneerd, maar het beeld dat blijft is niet optimaal. Hij wacht de beantwoording van de gedeputeerde, ook met betrekking tot de woningen, af voordat hij een definitief standpunt inneemt.

Mevrouw **Strens** (D66) vraagt de heer Slettenhaar hoe hij het zou vinden als ook die zeven andere molens worden gesaneerd.

De heer **Slettenhaar** (VVD) zou dat een stuk minder suboptimaal vinden en dat er qua beeld beter uit vinden zien. Hij vraagt of mevrouw Strens dat met hem eens is.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw Strens knikt.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) sluit zich aan bij de complimenten over de manier waarop het stuk naar PS is gekomen. De zienswijzen zijn toegevoegd aan de stukken en de motivatie is zeer uitgebreid. Tot nog toe is de beleidslijn van PS gevolgd en zij denkt dat men daarom geen bezwaar kan hebben. Zij hoort graag het antwoord van de gedeputeerde op de door anderen gestelde vragen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) constateert dat het CDA altijd voorstander is van wettelijke normen, maar dat zij het nu niet hoort over de vermenging van privaat en publiek recht. Wat vindt het CDA daarvan?

Mevrouw **Haagsma** (CDA) wacht de antwoorden op deze vragen af. Als de uitgezette beleidslijnen worden gevolgd, is het de vraag wat de mogelijkheden zijn die PS nog hebben.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt dit jammer en vraagt of het CDA geen mening ...

De **voorzitter** verzoekt mevrouw De Meij geen dialoog te beginnen.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) signaleert ook dat de voordracht binnen de kaders valt en dat er in die zin niet zo heel veel aan te doen is. Zij vraagt of de gedeputeerde ook vindt dat er niet op de Omgevingsvisie gewacht moet worden om fouten te herstellen en of deze situatie daaronder valt.

Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) haakt aan bij verschillende sprekers. De PvdA staat in principe positief tegenover de voordracht. Zij is het eens met de heer Slettenhaar dat het "second best" is, maar vindt het nog altijd "best". Zij neemt aan dat de bewoners akkoord zijn gegaan met de participatiewoningen en dat dit dus aan henzelf is.

Mevrouw **Strens** (D66) is ook positief. Het feit dat er een ander type molens wordt geplaatst dan de huidige geeft geen aanleiding om niet akkoord te gaan met de voordracht.

De heer **Klein** (CU-SGP) is het eens met het eerder genoemde punt dat één lijn van identieke molens qua ruimtelijke ordening beter zou zijn geweest. Hij krijgt graag een toelichting op het proces en op de vraag of het mogelijk is geweest om het project zo vorm te geven dat alle molens vervangen worden, bijvoorbeeld door een lijn van negen.

De CU-SGP-fractie is groot voorstander van duurzame energieopwekking, maar was negatief verrast door de U-bochtconstructie waardoor woningen worden aangemerkt als bedrijfswoningen doordat er visueel toezicht op windmolens wordt gehouden. Op zich is de heer Klein het eens met het feit dat door afspraken met bewoners een ontheffing kan worden gerealiseerd voor overschrijding van bepaalde normen, maar vindt de gekozen vorm wel heel apart. Hij vraagt of dit vaker voorkomt en of de gedeputeerde erop kan reflecteren; is dit een geëigende vorm of moeten de procedure en de regels veranderen zodat dit soort uitzonderingen op een transparante manier gerealiseerd wordt?

De heer **Van der Hoek** (ged.) antwoordt op de vraag van de SP dat de woningen naar zijn weten gewoon eigendom blijven van de bewoner. Het aspect dat GS net als PS moeten toetsen op de regels en het beleid dat is vastgesteld, is vaker gepasseerd. Daarin past geen beleidsvrijheid. Er wordt gekeken naar de aanvraag en daar moeten GS een oordeel op geven.

50PLUS heeft gezegd dat er niet goed gekeken is naar de zienswijze. De gedeputeerde is benieuwd waar deze opmerking op gebaseerd is.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat zij refereert aan de zienswijze van mevrouw Koppen.

De heer **Van der Hoek** (ged.) meent dat daar duidelijk op is ingegaan. Hij begrijpt dat het adagium van 50PLUS is dat als iemand een brief schrijft, een zienswijze indient of insprekt en GS niet bewegen of die persoon geen gelijk geven, GS het niet serieus nemen. Dat is dan helder, dan hoeft de gedeputeerde deze vraag niet meer te stellen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat de gedeputeerde dat helaas helemaal verkeerd interpreteert.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat hij de volgende keer dan wat anders in de toelichting zal proberen te ontdekken.

De elf belanghebbenden hebben geen zienswijze ingediend en zijn akkoord. De gedeputeerde vindt het een aparte stelling dat 50PLUS in zijn reactie niet akkoord gaat. 50PLUS heeft gezegd dat publiek en privaat recht worden vermengd. De gedeputeerde vraagt hoe dat in zijn werk is gegaan, aangezien de bewoners akkoord gaan met de afspraken en GS daarom akkoord moeten gaan in de beoordeling van de aanvraag. Het gaat er bij drie bewoners om dat zij met betrekking tot geluid en schaduw last kunnen hebben, maar ook daarover zijn nadere afspraken gemaakt en geen zienswijzen over ingediend.

GroenLinks heeft gevraagd of het proces anders gestuurd had kunnen worden. De gedeputeerde denkt dat GS dit niet hadden kunnen doen en dat het ook niet hun taak is. Natuurlijk zijn bepaalde dingen wenselijk, maar hij moet handelen op de aanvraag die er ligt.

Er werd gevraagd of dit soort zaken met betrekking tot woningen vaker voorkomt. De gedeputeerde weet dit niet, maar kan het voor de PS-vergadering beantwoorden en navraag doen. Wat hij er zelf van vindt, is niet van belang. Hij toetst op bepaalde kaders en wil zich niet verliezen in persoonlijke beschouwingen.

De heer **Bruggeman** (SP) had een uitgebreider antwoord van de gedeputeerde verwacht op de vraag hoe het visueel toezicht in zijn werk gaat.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) denkt dat de gedeputeerde haar vraag als zijnde van de CU-SGP heeft opgevat. Zij vroeg of in dit geval ten aanzien van de lijnopstelling vastgesteld moet worden dat de regels in de PRV niet altijd even gelukkig uitpakken.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het flauw dat de gedeputeerde zich verschuilt achter de opmerking dat GS alleen behoren te toetsen wat voorligt. Zij vindt dat ook getoetst moet worden op wettelijke kaders. De woningen waren gevoelige bestemmingen en er is om een functiewijziging gevraagd om de bestemming om te zetten naar participatiewoningen. Dit staat dus met elkaar in relatie. Zij vraagt hoe dit wordt gerijmd met het feit dat in vorige commissies verschillende bewoners hebben ingesproken over het feit dat afspraken tussen bewoners en initiatiefnemers continu geschonden worden. De aanvraag voldoet in die zin dus niet aan de wettelijke kaders.

De heer **Klein** (CU-SGP) constateert dat de gedeputeerde zijn rol beperkt tot procesmanager. Dat is in deze fase begrijpelijk, maar de heer Klein wil de discussie iets breder maken. De vraag is of dit de manier is om dit soort zaken netjes te regelen en of er bij nieuwe projecten of een nieuw College op een andere manier vorm aan moet worden gegeven.

De heer **Van der Hoek** (ged.) ziet toch veel overeenkomsten tussen de vragen van GroenLinks en de CU-SGP omdat ze gaan over de vraag of het in de toekomst anders moet gaan en wat de gedeputeerde daarvan vindt. Dit zijn vragen die tijdens een evaluatie besproken dienen te worden. Er is nu sprake van staand beleid en dan kunnen de spelregels niet veranderd worden.

Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) vraagt wanneer er geëvalueerd wordt.

De heer **Van der Hoek** (ged.) weet dat niet en zal zich daarop beraden. Hij hoort het graag als de commissie er ideeën over heeft. Het traject met de zes aanvragen wordt afgemaakt en het lijkt hem handig om voor die tijd niet te evalueren. Hij zal kijken naar een logisch moment.

50PLUS heeft gezegd dat de gedeputeerde moet toetsen op de wettelijke kaders. Dat doet hij ook. Als bewoners dat akkoord willen, kunnen ze daarmee instemmen. Dat is aan hen en het is niet aan de provincie om zich daarmee te bemoeien. Hetzelfde geldt voor de manier waarop er toezicht wordt gehouden. Er is beschreven hoe dat in zijn werk gaat: er wordt toezicht gehouden op het draaien, of er onbevoegden op het land zijn, of er storingen zijn, of er aanleiding is om de molens stil te zetten et cetera.

De **voorzitter** constateert dat het stuk naar PS van 10 juli gaat als bespreekstuk.